

Územní plán Vrančice

leden 2017

Obec VRANČICE

Vrančice 14, 262 31 Vrančice

Územní plán Vrančice

Zastupitelstvo obce Vrančice, příslušné podle ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, § 171 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti

usn č.ze dne

vydává

Územní plán Vrančice

Dnem nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy pozbývá platnost Územní plán obce Vrančice (schválení návrhu 30.11.2001, nabytí účinnosti vyhlášky o závazné části ÚPD 17.12.2001), ve znění změn č. 1 (nabytí účinnosti vyhlášky o závazné části ÚPD 14.6.2005) a č. 2 (nabytí účinnosti vyhlášky o závazné části ÚPD 13.10.2007).

Záznam o účinnosti: podle § 14 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb.

a) správní orgán, který vydal územní plán: **Zastupitelstvo obce Vrančice**

b) datum nabytí účinnosti územního plánu:

c) pořizovatel:

Městský úřad Příbram
Odbor stavební úřad a územní plánování
Vladislav Rozmajzl
oprávněná osoba pořizovatele

Podpis

razítko.....

Objednatel:

(obec, pro kterou je územní plán pořizován)



OBEC VRANČICE,
Vrančice 14, 262 31 Vrančice
Jiří Sláma, starosta

Určený zastupitel pro spolupráci s pořizovatelem

Jaroslava Slámová

Pořizovatel:

MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘÍBRAM,
Tyršova 108, 261 19 Příbram I
Odbor stavební úřad a územní plánování,
Oddělení územního plánování
Vladislav Rozmajzl, oprávněná úřední osoba ÚÚP

Zhotovitel:

Ing. arch. Milan Salaba
Štefánikova 52, 150 00 Praha 5

spolupráce:



U-24, s.r.o., Ateliér pro urbanismus a územní plánování
Perucká 11a, 120 00 Praha 2
Mgr. David Třešňák, prokurista

Řešitelský tým

Urbanismus, koordinace

Ing. arch. Milan Salaba, č. aut. ČKA 1467,
Ing. Štěpán Vizina
Ing. arch. Jitka Brychtová, č. aut. ČKA 2446

Koncepce přírody a krajiny,
územní systém ekologické stability

Ing. Františka Šatná
Ing. Alena Šimčíková, č. aut. ČKA 1845

Obyvatelstvo, bytový fond, zaměstnanost,
občanská vybavenost

Mgr. Petr Koloušek

Technická infrastruktura – energetika

Václav Perný, č. aut. ČKAIT 2682

Vodní hospodářství , vodní režim v území,
Ochrana půdního fondu

Ing. Štěpán Vizina

GIS, zpracování grafických výstupů

Ing. Štěpán Vizina

Obsah

A	Textová část	6
A.1	Vymezení zastavěného území	6
A.2	Základní koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot.....	6
A.2.1	Koncepce rozvoje území obce.....	6
A.2.2	Ochrana a rozvoj hodnot. Rozvoj a podpora cestní sítě, zejména pro pěší a cyklisty.....	6
A.3	Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně	7
A.3.1	Urbanistická koncepce	7
A.3.2	Vymezení zastavitelných ploch (Z) a ploch přestavby (P).....	8
A.3.3	Systém sídelní zeleně.....	10
A.4	Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování	10
A.4.1	Technická infrastruktura – energetika a spoje	10
A.4.2	Technická infrastruktura – vodní hospodářství	11
A.4.3	Dopravní infrastruktura	12
A.4.4	Občanské vybavení, veřejný prostor.....	13
A.4.5	Odpadové hospodářství	13
A.5	Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně.....	13
A.5.1	Koncepce uspořádání krajiny.....	13
A.5.2	Ochrana přírody a krajiny.....	14
A.5.3	Územní systém ekologické stability.....	16
A.5.4	Prostupnost krajiny	16
A.5.5	Protierozní opatření	18
A.5.6	Ochrana před povodněmi	19
A.5.7	Rekreace.....	20
A.5.8	Staré ekologické zátěže.....	21
A.5.9	Dobývání nerostů	21
A.6	Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití.....	21
A.6.1	Použité pojmy.....	22
A.6.2	Podrobnější podmínky k některým rozvojovým plochám.....	25
A.6.3	Podmínky plošného a prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití.....	26
A.7	Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	33
A.8	Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v či prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona	34
A.9	Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona	34
A.10	Vymezení ploch a koridorů územ. rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření.....	34
A.11	Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci	34
A.12	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence úz. plánovací činnosti	34
A.13	Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadáním regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání.....	35
A.14	Stanovení pořadí změn v území (etapizace).....	35
A.15	Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt	35
A.16	Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části.....	35
B	Grafická část územního plánu	36
C	Textová část odůvodnění	37
C.1	Postup při pořízení územního plánu.....	37
C.2	Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	37
C.2.1	Soulad s politikou územního rozvoje.....	37
C.2.2	Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	40
C.3	Soulad s cíli a úkoly územního plánování.....	41
C.4	Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů	41
C.5	Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně s výsledkem řešení rozporů	42

C.6	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.....	42
C.7	Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.).....	42
C.8	Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	42
C.9	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	42
C.10	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	42
C.11	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa	43
C.11.1	Použitá metodika	43
C.11.2	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond.....	44
C.11.2.1	Údaje o celkovém rozsahu řešených ploch a podílu půdy náležející do ZPF, údaje o druhu pozemku (kultuře) dotčené půdy, zařazení do BPEJ, zařazení do tříd ochrany zemědělské půdy	44
C.11.2.2	Údaje o uskutečněných investicích do půdy.....	46
C.11.2.3	Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské výroby	47
C.11.2.4	Údaje o uspořádání zeměděl. půdního fondu, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a pozemkových úpravách..	47
C.11.2.5	Zdůvodnění navrhovaného řešení	47
C.11.3	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa	48
C.11.3.1	Legislativní východiska	48
C.11.3.2	Základní charakteristika	48
C.11.3.3	Způsob vyhodnocení	49
C.12	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení – urbanistická koncepce.....	49
C.12.1	Vymezení zastavěného území	49
C.12.2	Demografický rozbor	49
C.12.3	Rozvojové plochy v předchozím územním plánu	52
C.12.4	Koncepce rozvoje.....	53
C.12.5	Plochy s rozdílným způsobem využití	54
C.12.6	Odůvodnění navržených rozvojových ploch.....	60
C.12.7	Záměry – podněty ke zpracování územního plánu.....	65
C.12.8	Ochrana a rozvoj hodnot	66
C.12.9	Dopravní infrastruktura	67
C.12.10	Technická infrastruktura – energetika	69
C.12.11	Technická infrastruktura – vodní hospodářství	70
C.12.12	Občanská vybavenost	72
C.12.13	Veřejný prostor, systém sídelní zeleně.....	72
C.12.14	Odpadové hospodářství	73
C.12.15	Koncepce uspořádání krajiny.....	73
C.12.15.1	Ochrana přírody a krajiny.....	74
C.12.15.2	Územní systém ekologické stability.....	75
C.12.15.3	Prostupnost krajiny	80
C.12.15.4	Protierozní opatření	81
C.12.15.5	Ochrana před povodněmi	84
C.12.15.6	Rekreace.....	85
C.12.15.7	Staré ekologické zátěže.....	86
C.12.15.8	Dobývání nerostů	87
C.12.16	Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace	90
C.12.17	Regulační plán, územní studie.....	90
C.12.18	Územní rezervy	90
C.13	Návrh řešení požadavků civilní ochrany.....	90
C.14	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	91
C.15	Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona	91
C.16	Vyhodnocení stanovisek a připomínek uplatněných dle § 50 odst. 2 a 3 staveb. zákona (po společném jednání)	92
C.17	Poznámky k neformálním připomínkám.....	95
C.18	Vyhodnocení stanovisek a připomínek uplatněných dle § 52 odst. 3 stavebního zákona (po veř. projednání návrhu)	96
C.19	Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu Vrančice podle § 52 odst. 2 stavebního zákona při veřejném projednání.....	97
D	Grafická část odůvodnění územního plánu	98

A Textová část

A.1 Vymezení zastavěného území

Zastavěné území je aktualizováno ke dni 30. 11. 2015 a je patrné z výkresu základního členění území, hlavního a koordinačního výkresu.

A.2 Základní koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot

A.2.1 Koncepce rozvoje území obce

Navržený rozvoj v převážném rozsahu navazuje na předchozí územní plán obce, včetně jeho dvou změn (MM Consult - Ing. V. Michalec, Ing. arch.J. Vyšínová, 2001, změna č. 1, r. 2005, změna č. 2, r. 2007). Dalšími významnými východisky pro koncepci je (mimo požadavků vyplývajících z právních předpisů a nadřazené ÚPD/PÚR) současný stav území, na základě kterého je stanoveno optimální funkční využití ploch, jsou nastaveny příhodné podmínky pro prostorové uspořádání výstavby popřípadě další formy regulace rozvoje. Cílem je zajistit přiměřený rozvoj všech složek udržitelného rozvoje²⁴ území při zachování a rozvoji jeho hodnot. Do územního plánu byly dále zahrnuty požadavky vlastníků pozemků a obecní požadavky. Rozvoj je omezen limity využití území, které byly zohledněny a odůvodněny. Podkladem pro navrženou koncepci byla také demografická prognóza počtu obyvatel, která nastiňuje parametry vývoje obyvatelstva ve střednědobém horizontu.

Součástí koncepce rozvoje území obce je samostatná koncepce rozvoje technické infrastruktury (zajištění zásobování energiemi a pitnou vodou; odkanalizování), koncepce rozvoje dopravy (rozvoj silniční a cestní sítě; dopravní napojení rozvojových ploch, které to svým charakterem vyžadují), koncepce uspořádání krajiny (ÚSES, rozvoj sídelní i krajinné zeleně, protierozní opatření¹⁹, prostupnost území, obnova údolních niv²⁵ atd.).

Územní plán je koncipován s ohledem na udržitelný rozvoj území²⁴, tj. vyvážený vztah všech územních podmínek. Je proto podpořen potenciál rozvoje ekonomických aktivit (vzhledem k dobré dopravní poloze), bydlení, občanské vybavenosti, veřejných prostranství v takové míře, aby nedošlo k významným negativním zásahům do přírodních poměrů v území nebo narušení jeho hodnot. Popřípadě jsou navrženy kompenzační opatření, které ve výsledku povedou ke zvýšení ekologické stability území, zlepšení poměrů v zemědělsky využívaných plochách a dalším pozitivním změnám.

Poznámka: Vysvětlení některých pojmů formou indexů s odkazy (např. *Údolní niva*²⁵) je uvedeno v samostatné subkapitole "A.6.1 Použité pojmy" v rámci části "Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití".

A.2.2 Ochrana a rozvoj hodnot. Rozvoj a podpora cestní sítě, zejména pro pěší a cyklisty.

Hodnoty kulturní (urbanistické, architektonické), přírodní a civilizační jsou chráněny nástroji územního plánu, a to vymezením hranice zastavěného území a vymezením ploch s rozdílným způsobem využití.

V území se nalézají **hodnoty kulturní**:

- nemovité kulturní památky (kaple a boží muka v Mýšlovicích),
- ostatní významné stavby a areály (soubory vesnických staveb v Mýšlovicích a Vrančicích, drobné sakrální stavby, kaple v Životicích),
- urbanisticky hodnotné území,
- území archeologických nálezů I. a II. kategorie,
- charakteristická kulturní krajina¹⁰.

Kulturní hodnoty ve smyslu kapitoly 5.2. Přílohy 1 ZÚR Středočeského kraje se v řešeném území nenachází.

Civilizační hodnoty zahrnují:

- silniční a cestní síť,
- významné ekonomické subjekty.

Civilizační hodnotou ve smyslu kapitoly 5.2. Přílohy 1 ZÚR Středočeského kraje je silnice I/4 napojující řešené území na okolní regionální centra.

V řešeném území se nachází **hodnoty přírodní** (VKP ze zákona, prvky ÚSES, krajinné prvky a rozptýlená zeleň¹⁵ a další přírodně cenné lokality). Příroda a krajina¹⁰ je v řešeném území chráněna pouze obecně, ochrana a rozvoj hodnot přírody a krajiny jsou realizovány koncepcí uspořádání krajiny podrobněji popsané v kapitole A.5.

Hodnoty jsou v územním plánu popsány, jsou definovány formy jejich ochrany a jsou graficky vyznačeny v koordinačním výkresu, případně přímo ve schématech v textu. Podrobněji k ochraně a rozvoji hodnot v samostatné kapitole C.5.8.

Cestní síť je v území nepřilíš hustá (omezená hlavně na účelová propojení) Rozvoj cestní sítě je navržen doplnit o zemědělskou účelovou komunikaci vedenou mimo sídla (jižně od Vrančic a Životic) . Podmínky využití ploch a linií dopravní infrastruktury viz obecné regulativy komunikace v plochách krajinných, pěší propojení a regulativy konkrétních ploch s rozdílným způsobem využití.

A.3 Urbanistická koncepce včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

A.3.1 Urbanistická koncepce

Urbanistická koncepce je stanovena s ohledem na přiměřený rozvoj rezidenční i nerezidenční složky v sídlech v obci z hlediska funkčního i prostorového. Řeší příznivé uspořádání krajiny, ochranu krajinných a urbanistických hodnot a udržení zdravého životního prostředí. Cílem je udržet či spíše zvýšit kvalitu života obyvatel obce a stav životního prostředí.

Koncepce rozvoje

- Zachování stávající struktury tří malých sídel s různorodým charakterem zástavby tvořeném převážně starší vesnickou architekturou doplněnou rodinnými domy z druhé poloviny 20. století
- Hlavním potenciálem je svébytnost těchto sídel, která by měla být zachována tím, že nebudou příliš rozšiřovány nové zastavitelné plochy. Důraz je kladen především na rehabilitaci zastavěného území všech tří sídel, a to v různých formách (přestavby, zástavby proluk, příp. novostavby hmotově odpovídající původním objektům)
- Pouze omezený rozvoj přibližně odpovídající předpokládanému demografickému vývoji a velikosti jednotlivých sídel (včetně přiměřené rezervy)
- Respektování limitů a hodnot v území.
- Současná koncepce je založena na koncepci z předchozího územního plánu.
- Rozvojové plochy jsou navrženy rovnoměrně v sídlech Vrančice a Životic, v menší míře i v Mýšlovicích.
- Vesměs se jedná se o plochy bydlení (výlučně rodinné domy) a občanského vybavení; plochy pro ekonomické aktivity nejsou navrhovány.
- Rozvojové plochy pro bydlení jsou navrženy s ohledem na logické rozšíření zastavěného území obce.
- Ke všem rozvojovým plochám je zajištěn či je navrhnut dopravní přístup a navrženo napojení na síť technické infrastruktury.
- Stanovena je základní regulace míry využití území a maximální výškové hladiny zástavby.

Koncepce uspořádání krajiny

Je popsána v kapitole A.5.

Koncepce veřejné infrastruktury

- Je navržena plocha pro společenskou místnost k setkávání občanů, případně i pro sociální služby s několika bezbariérovými byty.
- Dům s pozemkem v Mýšlovicích je navržen pro polyfunkční využití (příležitostné ubytování, služby, sklad komunální techniky, apod.)
- Rozvinutí systému ploch veřejné zeleně, které mohou zároveň sloužit jako veřejná prostranství
- Ke všem rozvojovým plochám je zajištěn či je navržen dopravní přístup a navrženo napojení na sítě technické infrastruktury.

A.3.2 Vymezení zastavitelných ploch (Z) a ploch přestavby (P)**Zastavitelné plochy**

Územní plán vymezuje následující zastavitelné plochy (plochy změn vně zastavěného území).

Tabulka 1 NAVRŽENÉ ZASTAVITELNÉ PLOCHY

Označení plochy	Sídlo	Využití	Popis	Rozloha (m ²)
Z01	Vrančice	ZX	zeleň specifická - komunitní kompostárna	2 040
Z02	Vrančice	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	6 118
		ZS	zeleň soukromá a vyhrazená	
Z03	Vrančice	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	2 353
Z04	Vrančice	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	1 833
		ZS	zeleň soukromá a vyhrazená	
Z05	Vrančice	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	6 338
		ZS	zeleň soukromá a vyhrazená	
Z06	Vrančice	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	1 248
Z07	Životice	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	4 368
		ZS	zeleň soukromá a vyhrazená	
Z08	Mýšlovice	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	5 858
		ZS	zeleň soukromá a vyhrazená	
Z09	Mýšlovice	VZ	výroba a skladování – zemědělská výroba	1 097
Z10	Mýšlovice	VZ	výroba a skladování – zemědělská výroba	2 785
Z11	Mýšlovice	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	2 679
Z12a	samota S od Životic	VZ	výroba a skladování – zemědělská výroba	2 260
Z12b		SV	smíšené obytné venkovské	3 219
Z13	samota S od Životic	SV	smíšené obytné venkovské	2 437
		ZS	zeleň soukromá a vyhrazená	
Z14	extravilán	DS	dopravní infrastruktura – silniční	96 341
Z15	extravilán	DS	dopravní infrastruktura – silniční	371
Z16	extravilán	DS	dopravní infrastruktura – silniční	2 086

Zastavitelné plochy jsou patrné z výkresu základního členění území a hlavního výkresu (rovněž jsou v koordinačním výkresu, který je součástí odůvodnění).

Plochy přestavby

Územní plán dále vymezuje následující plochy přestavby (plochy změn v zastavěném území).

Tabulka 2 NAVRŽENÉ PLOCHY PŘESTAVBY

Označení plochy	Sídlo	Využití	Popis	Rozloha (m ²)
P01	Vrančice	SV	smíšené obytné venkovské	4 345
P02	Vrančice	OV	občanské vybavení – veřejná infrastruktura	3 362
P03	Životice	PV	veřejná prostranství	459
P04	Životice	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	3 841
		ZS	zeleň soukromá a vyhrazená	
		ZV1	veřejná prostranství – veřejná zeleň - retenční	
P05	Životice	SV	smíšené obytné venkovské	1 139
P06	Životice	SV	smíšené obytné venkovské	1 549
P07	Životice	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	4 916
		ZS	zeleň soukromá a vyhrazená	
P08	Životice	PV	veřejná prostranství	543
P09	Životice	SV	smíšené obytné venkovské	8 003
		ZS	zeleň soukromá a vyhrazená	
P10	Mýšlovice	OV	občanské vybavení – veřejná infrastruktura	1 725

Plochy přestavby jsou patrné z výkresu základního členění území, hlavního a koordinačního výkresu.

Plochy změn v krajině

Územní plán dále vymezuje následující plochy změn v krajině.

Tabulka 3 NAVRŽENÉ PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ

Označení plochy	Využití	Popis	Rozloha (m ²)
K01	NL	plochy lesní - zalesnění (převzato z předchozí ÚPD)	2 993
K02	NL	plochy lesní - zalesnění (převzato z předchozí ÚPD)	4 482
K03	NP	plochy přírodní - regionální biokoridor	3 319
K04	NSz	plochy smíšené nezastavěného území - zemědělská funkce - údolnice, protierozní a retenční opatření	25 406
K05	NS	plochy smíšené nezastavěného území - doprovodná zeleň komunikace, cesta pro pěší	3 824
K06	NSz	smíšené nezastavěného území - zemědělská funkce - lokální biokoridor, pěší propojení plochy	4 742
K07	NP	plochy přírodní - lokální biocentrum, retenční opatření	1 529
K08	NP	plochy přírodní - lokální biokoridor, niva	17 277
K09	NP	plochy přírodní - niva	22 964
K10	NP	plochy přírodní - niva	5 445
K11	NP	plochy přírodní - niva	17 494

Označení plochy	Využití	Popis	Rozloha (m ²)
K12	NS	plochy smíšené nezastavěného území - lokální biokoridor	15 087
K13	NP	plochy přírodní - niva, lokální biokoridor	13 491
K14	NP	plochy přírodní - niva	8 856
K15	NS	plochy smíšené nezastavěného území - krajinná zeleň	2 712
K16	NP	plochy přírodní - niva	16 352
K17	NZ2	plochy zemědělské - trvalé travní porosty - protierozní a retenční opatření	15 732
K18	DS1	dopravní infrastruktura – silniční (nezpevněné komunikace) - historická polní cesta	2 542
K19	DS1	dopravní infrastruktura – silniční (nezpevněné komunikace) - historická polní cesta	994
K20	DS1	dopravní infrastruktura – silniční (nezpevněné komunikace) - historická polní cesta	2 859
K21	DS1	dopravní infrastruktura – silniční (nezpevněné komunikace) - historická polní cesta	1 372
K22	ZO	zeleň – ochranná a izolační - izolační zeleň D4	160 825

Plochy změn v krajině jsou patrné z výkresu základního členění území, hlavního a koordinačního výkresu.

A.3.3 Systém sídelní zeleně

Stávající systém **sídelní zeleně** je tvořen především plochami:

- zeleně veřejné a veřejných prostranství (plochy ZV, ZV1, PV),
- v Životicích pak soukromou zelení (ZS) v předzahrádkách na hlavní ulici,
- ojediněle plochami izolační zeleně (ZO),
- další zelení, která je součástí jiných ploch s rozdílným způsobem využití (např. v plochách OV, OS, příp. DS),
- na sídla navazujícími plochami krajinnými, zejména přírodními (NP) a vodními (W), popřípadě veřejné zeleně krajinné (ZV_k) a smíšenými nezastavěného území (NS).

Z těchto ploch jsou pro systém sídelní zeleně Mýšlovic a Životic nejdůležitější historické návsi a veřejná prostranství navazujících ulic, pro Vrančice pak veřejná zeleň, rybníček a sportoviště na hlavní ulici a naproti zahrada obecního domu v ploše občanské vybavenosti. Zeleň²⁸ je přípustným využitím ve všech dalších plochách s rozdílným způsobem využití. Nové rozvojové plochy sídelní zeleně nejsou navrhovány s výjimkou ploch soukromé zeleně (ZS).

A.4 Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování

A.4.1 Technická infrastruktura – energetika a spoje

Návrh nových rozvojových ploch se dotýká stávajících tras nadzemních i podzemních vedení el. energie minimálně.

Navržené rozvojové plochy nejsou dotčeny procházejícím nadzemním el. vedením, které by bylo třeba respektovat. Také proto není potřeba přeložka žádného stávajícího vedení.

Nadzemní VVN elektrické vedení 110, resp. 220 kV procházející západně a severozápadně od zastavěného území Mýšlovic není návrhem ÚP nijak dotčeno.

Stávající trafostanice v jednotlivých sídlech svým umístěním vyhovují. Zvýšené nároky na elektrickou energii i pro navržený rozvoj lze zajistit osazením odpovídajících traf. V případě potřeby je možné umístění nových trafostanic po prověření i v jiných plochách. ÚP nevymezuje konkrétní umístění trafostanic, jejich umístění je s výjimkou ploch přírodních možné v ostatních plochách dle potřeb lokalit.

Sekundární rozvody 0,4 kV - od trafostanic k nové zástavbě bude napojení kabelovými podzemními rozvody 0,4 kV (dle konkrétní situace a potřeb nahrazení také stávajících nn rozvodů pro stávající zástavbu).

Sdělovací zařízení

Rozvojové plochy budou napojeny na stávající sdělovací rozvody.

Veškeré eventuální záměry výstavby v blízkosti trasy RR paprsku je nutno projednat se správcem zařízení z důvodu možného vlivu na RR přenos.

Plyn

Řešeným územím prochází vysokotlaký plynovod přibližně v souběhu se silnicí I/4. Jeho bezpečnostní pásmo není v kolizi se stávající ani navrženou zástavbou.

Obec není plynifikována, s plynifikací se vzhledem k nedostatečné velikosti a poloze tří sídel neuvažuje.

A.4.2 Technická infrastruktura – vodní hospodářství

Zásobování pitnou vodou

Vodovodní síť se bude rozšiřovat v závislosti na budoucí výstavbě.

Stávající vodovodní rozvody jsou vyhovující, do budoucna lze uvažovat s připojením nových rozvojových ploch v dosahu vodovodní sítě a napojením celého sídla Mýšlovice. V rámci projektové dokumentace řešící připojení nových návrhových lokalit na vodovod pro veřejnou potřebu bude provedeno prověření dostatečné kapacity stávajících vodovodních rozvodů.

Nové vodovodní rozvody budou realizovány v souladu s požadavky na požární ochranu staveb, viz ČSN 73 0873 – Požární bezpečnost staveb – Zásobování požární vodou. V případě nedostatečné kapacity řadů bude pro nové návrhové lokality řešeno PBR v rámci jiných zdrojů požární vody, vodní plochy, požární nádrže, vodoteče viz ČSN 75 2411 – Zdroje požární vody.

Návrhy na opatření

- a) Podle rozvoje obce bude provedena potřebná dostavba vodovodu do nové zástavby dle ÚP.
- b) Nové návrhové rozvojové plochy v dosahu stávající vodovodní sítě na ní budou připojeny.
- c) Napojení sídla Mýšlovice na vodovodní síť obce.

Odkanalizování a čištění odpadních vod

Vzhledem k faktu, že není území vodoteč s dostatečnou vodnatostí, nepovolují se jímky s odtokem do vodoteče, ale jen drenáže nebo nepropustné jímky na vyčištěnou vodu (k zalévání). Koncepce odvedení odpadních splaškových je založena na kombinaci domovních čistíren + vsakování, nebo domovních čistíren + žump (již neobsahujících nebezpečný odpad). Toto řešení (kombinovaný způsob včetně domovních ČOV s vypouštěním do půdních vrstev) je podmíněno kladným stanoviskem odborně způsobilé osoby (hydrogeologa).

Pro nově navržené rozvojové plochy se počítá s využitím zmíněné koncepce.

Návrhy na opatření

- d) Nové rozvojové plochy budou pro odvádění splaškových vod využívat koncepci domovních čistíren + vsakování, příp. domovních čistíren + žump.

Dešťové vody

V obci je dešťová kanalizace. Nicméně srážkové vody se musí přednostně zasakovat vhodným technickým zařízením do terénu (vegetační plochy a pásy, zatravnovací tvárnice, příkopy a vsakovací jámy apod.) na pozemcích producentů, nebo odvádět samostatnou dešťovou kanalizací do recipientu (§ 20 odst. 5 písmeno c vyhl. č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů).

A.4.3 Dopravní infrastruktura

Dálnice a silnice

Stávající silnice I/4 je včetně ochranného pásma respektována. Navržené vedení dálnice (D4) je stabilizováno, do ÚPD bylo zapracováno již změnou č. 1 ÚPO (2004). Na dálnici D4 je v úseku Milín - Lety vydáno územní rozhodnutí a zpracována dokumentace pro stavební povolení. Prioritou v území je realizace dálnice D4, a to včetně všech doprovodných staveb a funkcí. Vedení silnic III. třídy (0046, 0046a, 0047) bude zachováno ve stávajících trasách. Na silniční síti nejsou navrženy žádné úpravy.

Místní a účelové komunikace

Systém místních komunikací (ulic) bude rozšířen v závislosti na nové výstavbě, není-li přístup k pozemkům zajištěn ze stávajících komunikací. Pro místní komunikace jsou vymezeny plochy dopravní infrastruktury - silniční (DS) a plochy veřejných prostranství (PV). Vzhledem k tomu, že rozvojové plochy jsou napojeny ze stávajících komunikací, není nutné samostatné vymezení nových místních komunikací.

Liníí je navržena zemědělská účelová komunikace západovýchodním směrem míjící z jihu sídla Vrančice a Životice (ná vaznost na stávající účelovou zemědělskou komunikaci od Ostrova).

Cesty pro pěší a cyklisty

Jsou navrženy komunikace pro pěší, cyklisty a pro hospodaření na pozemcích (K18, K19, K20, K21), které svým návrhem vycházejí z historických cest v území a zvyšují jeho prostupnost. Jsou navrženy linie pěších propojení (viz kapitola A.5.4).

Další opatření pro rozvoj cestní sítě jsou uvedeny v regulativech (kap. A.6). Síť turistických tras a cyklotras je v současnosti poměrně dostatečná, jejich rozšíření lze realizovat bez ohledu na podmínky stanovené v územním plánu.

Veřejná doprava

Nejsou navrženy změny v koncepci veřejné dopravy. Rozmístění stávajících autobusových zastávek na území obce zůstane zachováno. Přemístění autobusové zastávky v Životicích bude řešeno v rámci úpravy plochy veřejného prostranství.

Parkování

Budou zachovány stávající veřejně přístupné plochy pro parkování v zastavěných částech obce. Parkování v rozvojových plochách bude řešeno důsledně na pozemcích příslušejících jednotlivým záměrům. Parkování v uličním prostoru se omezuje na plochy DS a PV, plochy nevhodné k parkování jsou vymezeny jako ZV (podrobnější úpravu nelze řešit v rámci územního plánu).

Nové samostatné plochy pro parkování v obci nejsou navrženy. Potřeby parkování pro plochy vybavenosti a sportu budou zajištěny v rámci těchto ploch (viz přípustné využití v regulativech ploch OV, OS).

Letecká doprava

Řešeného území se netýká.

A.4.4 Občanské vybavení, veřejný prostor

Občanské vybavení

Je navrženo rozšíření plochy pro občanskou vybavenost, a to:

- rozvojová plocha P02 pro společenskou místnost k setkávání občanů, případně i pro sociální služby s několika bezbariérovými byty (Vrančice - v zastavěném území, v návaznosti na obecní úřad) o celkové rozloze 3 362 m².
- přestavbová plocha P10 pro polyfunkční využití (využití pozemku a obecního domu v Mýšlovicích pro sklad komunální techniky, obecní i jiné služby, pro příležitostné ubytování, apod.)

Komerční občanská vybavenost se v obci nevyskytuje. Drobné služby, prodej a živnostenské podnikání slučitelné s bydlením je možné umístit v rámci ploch SV, BV, OV. Samostatné nové plochy nejsou vyčleněny.

Veřejný prostor

Vyčleněna je většina uličního prostoru v sídlech, prostranství, včetně cest směřujících do volné krajiny¹² (plochy PV, ZV). Nové plochy veřejného prostoru nejsou vyčleněny (s dvěma drobnými výjimkami - P03 a P08, pro zpřístupnění souvisejících ploch Z07 a P07). Důraz bude kladen na oživení a zkvalitnění stávajících ploch, jež jsou ve všech sídlech v dostatečném rozsahu.

Ostatní veřejný prostor je vymezen ve stávajících plochách veřejné zeleně.

A.4.5 Odpadové hospodářství

Západně od sídla Vrančice je u příjezdové komunikace k areálu živočišné výroby navržena plocha specifické zeleně určená pro komunitní kompostárnu (Z01) o rozloze 2 040 m².

Dále nejsou navrženy žádné změny v odpadovém hospodářství obce.

A.5 Koncepce uspořádání krajiny včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně

A.5.1 Koncepce uspořádání krajiny

Koncepci uspořádání krajiny vyjadřuje návrh územního plánu:

- základním členěním území dle způsobu využití na část zastavěnou a zastavitelnou a část volné krajiny¹²; přírodní, produkční a obytnou;
- rozčleněním krajiny¹⁰ plochami s rozdílným způsobem využití (viz Hlavní výkres) a stanovením podmínek jejich využití (viz kapitola A.6).

Pomocí vymezení ploch s rozdílným způsobem využití jsou realizována následující opatření (mnohá se svou působností prolínají - snaha o sloučení funkcí):

- Jsou zachovány, chráněny a obnovovány znaky krajiny¹³ vymezením odpovídajících ploch s rozdílným způsobem využití (znaky krajiny jsou zejména nivy²⁵, vodní toky a plochy, lesy, drobné prvky zeleně zemědělské krajiny¹⁵, cesty, plochy s charakteristickým těžebním reliéfem atp.). Dále je zachováno harmonické měřítko krajiny¹⁴ rozmístěním a definováním podmínek plošného a prostorového uspořádání sídelních ploch s rozdílným způsobem využití.
- Podpora retence²¹ a optimalizace vodního režimu krajiny¹⁰ jsou realizovány vymezením a návrhem ploch přírodních (NP) v nivách vodních toků²⁵, vymezením specifických ploch přírodních (NP1) a zachováním

- dalších ekologicky stabilnějších prvků krajiny (NL, NS, NZ2). Pro podporu retence je možné budovat drobné vodní plochy přírodního charakteru² v plochách NP, NZ, NL.
- Zachování a rozvíjení přírodních hodnot, biodiverzity a ekologické stability, je realizováno mj. respektováním významných krajinných prvků¹⁶ a památného stromu, vymezením ÚSES (revize, zpřesnění) a vymezením specifických ploch NP1 a NSt, v neposlední řadě také vymezením ploch krajinných prvků (zejména NSz).
 - Protierozní opatření¹⁹ jsou navržena vymezením rozlišených ploch zemědělských s indexem (NZ1; NZ2, NZ3); ochranou stávajících prvků zeleně v krajině¹⁰ (nivy²⁵, lesy, krajinné prvky), návrhem krajinného prvku v linii údolnice²⁶ (NSz) a návrhem obnovy historických niv (NP).
 - Vymezením odpovídajících ploch s rozdílným způsobem využití je zachován charakteristický způsob využití krajiny¹⁰ a její historicky prověřené struktury a jsou vytvořeny podmínky pro užívání obnovitelných/neobnovitelných zdrojů a udržitelné hospodaření v krajině¹² (zemědělství, lesnictví aj.);
 - Je zajištěna prostupnost krajiny¹⁰ zachováním základu cestní sítě v krajině¹⁰ a upřesněním podmínek pro oplocení v krajině¹². Jsou respektovány rekreační vazby a navržen rozvoj cest v plochách a pro bezmotorovou dopravu v liniích (pěší propojení). Je zachována doprovodná liniová zeleň²⁹ cest (nejčastěji NSz).
 - Jsou vymezeny plochy veřejné sídelní zeleně, je počítáno s propojením krajinné¹² a sídelní zeleně. Jsou vymezeny specifické plochy sídelní zeleně mimo intravilán (ZVk).
 - Je navržen vhodný přechod sídla do krajiny¹² vymezením ploch sídelní zeleně (zejm. ZS).
 - Je navržen způsob odclonění stávajících i navrhovaných ploch s negativním vlivem vymezením zejména ploch zeleně izolační (ZO).
 - S ohledem na krajinný ráz¹¹ území a obraz sídla jsou umístěny rozvojové plochy sídelní.
 - Vymezením odpovídajících ploch s rozdílným způsobem využití jsou vytvořeny podmínky pro ochranu a rozvíjení estetických kvalit, jako předpokladu obytnosti krajiny¹⁰ (např. ochranou významných výhledů a pohledových horizontů, podporou diverzity využití krajiny¹⁰ atp.).

Územní plán vymezuje plochy změn v krajině, které jsou vyjmenovány v kapitole A.3.2.

A.5.2 Ochrana přírody a krajiny

Územní plán zvyšuje návrhem ploch krajinných (zejména ploch přírodních NP a smíšených nezastavěného území NS) zastoupení ekologicky stabilnějších⁴ ploch v krajině¹⁰ a zlepšuje tak jejich poměr vůči plochám ekologicky nestabilním (zástavba, zpevněné plochy aj).

Ochranu a rozvoj přírodních a krajinných hodnot zajišťuje územní plán především v případě:

- významných krajinných prvků ze zákona¹⁶ (zvláště plochy NL, NP a NS),
- hodnotnějších ploch, které tvoří systém ÚSES (zejména plochy NP a NL, NS, NZ2, okrajově další), dalších ekologicky stabilnějších⁴ segmentů krajiny (drobné krajinné prvky¹⁵ – NS a NSz),
- ochrany krajinného rázu¹¹ v území (např. ochrana a rozvoj znaků krajinného rázu¹³ – lesů, niv²⁵, rozmístění a způsob využití typů ploch drobné krajinné zeleně¹⁵, zachování charakteru přechodu sídla a krajiny¹² aj.);
- specifických ploch přírodních (NP1) a specifických ploch smíšených, ovlivněných těžbou (NSt), viz schéma níže;
- památného stromu (na plochách NP) a identifikací významných stromů²⁷ (vyznačeny ve schématu zelených hran a významných stromů v odůvodnění v kapitole C.12.15.1 Ochrana přírody a krajiny).

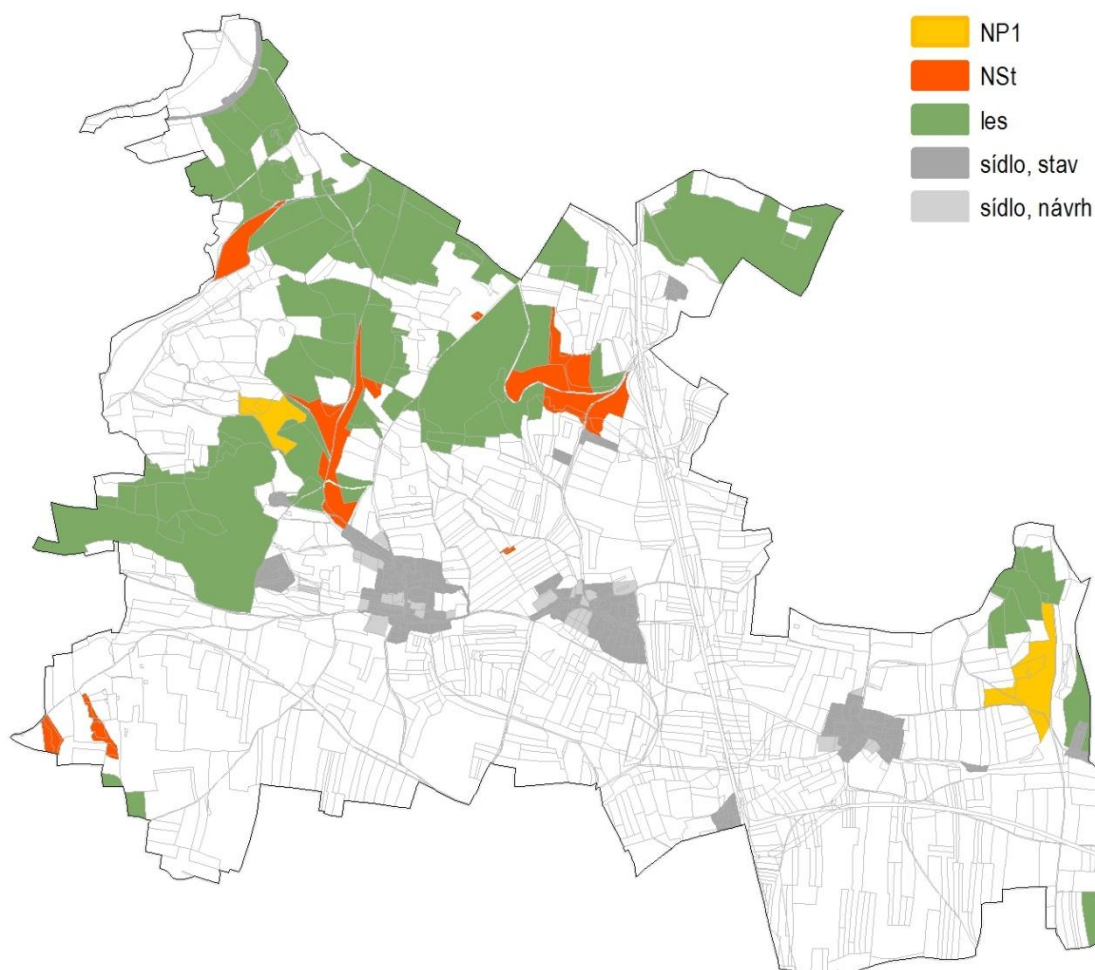


Schéma ploch NP1 – plochy přírodní, obecní lada a NSt – plochy smíšené nezastavěného území, povrchové stopy těžby.

Důraz v ochraně přírody a krajiny¹⁰ je kladen na ochranu ploch údolních niv²⁵ a linií soustředěného odtoku vody ze svahů:

- na maximální zachování přirozených¹⁸ ploch niv²⁵, zejména v plochách NP, dále W a méně v dalších krajinných plochách (NZ2);
- na obnovu niv v rozvojových plochách přírodních (K03, K07, K08, K09, K10, K11, K13, K14, K16);
- na obnovu funkce ploch s vlhčími půdami a v liniích údolnic²⁶ v plochách NSz a NZ2 (rozvojové plochy K04, K17);
- na zachování a návrhu ploch sídelní zeleně (ZV, ZV1) v plochách údolních niv²⁵ v intravilánu, např. v rámci rozvojové plochy P04.

V rámci koncepce uspořádání krajiny jsou prověřeny podmínky pro umístování drobných vodních ploch přírodního charakteru² (NP, NL, NZ; viz kapitola A.6, regulativy) a vodních ploch přírodního charakteru³ (NP).

S ohledem na ochranu krajinného rázu¹¹ a obrazu sídel je v nových rozvojových plochách sídelních zachován charakteristický přechod sídla do volné krajiny¹².

S ohledem na ochranu krajinného rázu¹¹, přírodních a krajinných hodnot a charakter využití území upřesňuje územní plán podmínky pro umístování staveb ve volné krajině¹² dle § 18 odst. (5) stavebního zákona (viz regulativy).

Nejvíce rozvojových ploch krajinných (K06, K07, K08, K09, K10, K11, K14, K16, K17, K18, K19, K20 a K21) se nachází v jižní, zemědělské části území, kde je krajinné zeleně nedostatek.

A.5.3 Územní systém ekologické stability

V řešeném území se vyskytují následující prvky ÚSES:

- RBC 849 Kotalík;
- RBK 1507 Podtochovický rybník - RK 257;
- RBK 6014 Kotalík-Mýto;
- LBC V Na Hůrce;
- LBC VII Na Královně;
- LBC IX Prameny Vranečského potoka;
- LBC U hajného;
- LBC XI Vraneč;
- LBC U29 Milín;
- LBC Machačov;
- LBC PR049 Hrádecký potok;
- LBC PŘ051 Málkův rybník;
- LBC XIV Na Mýtku;
- LBK Kotalík-Mýto - U hajného;
- LBK 513521/05-849 Kotalík – Vraneč;
- LBK PŘ049-513521/03 Milín - Hrádecký potok;
- LBK PŘ051-513521/04 Vraneč - Málkův rybník;
- LBK PŘ051-PŘ058 Málkův rybník – V Sosnách;
- LBK 1507/01-PŘ051 Málkův rybník – Ostrov;
- LBK PŘ050-PŘ051 Málkův rybník - Bukovský rybník;
- LBK XIV-U42 Na Mýtku – Kacíř (mezofilní);
- LBK XIV-U42 Na Mýtku – Kacíř (hygrofilní);
- LBK Mrzice - Na Mýtku.

Pro zajištění funkčnosti některých prvků ÚSES byly vymezeny rozvojové plochy krajinné K01, K02, K03, K06, K07, K08 a K13.

A.5.4 Prostupnost krajiny

Koncepce prostupnosti krajiny zachovává stávající cestní síť (respektování historických cest, viz schéma níže) v plochách s rozdílným způsobem využití (DS a DS1), v liniích cestní sítě (např. v lese) a v liniích stávajících pěších propojení. Dále navrhuje nové plochy dopravní infrastruktury (DS, DS1) a navrhuje nová pěší propojení v místech, kde chybí (viz schéma pěších propojení níže).

Územní plán vymezuje „základ cestní sítě v krajině^{10a}“ (viz obecné regulativy; prostupnost, viz schéma níže), jsou to:

- komunikace (I. a III. tř., místní a účelové) vymezené v plochách s rozdílným způsobem využití a vymezené liniově, stávající pěší propojení;
- nově navrhované komunikace (I. a III. tř., místní a účelové) v plochách s rozdílným způsobem využití (DS, DS1), navrhovaná pěší propojení;
- veřejná prostranství (PV).

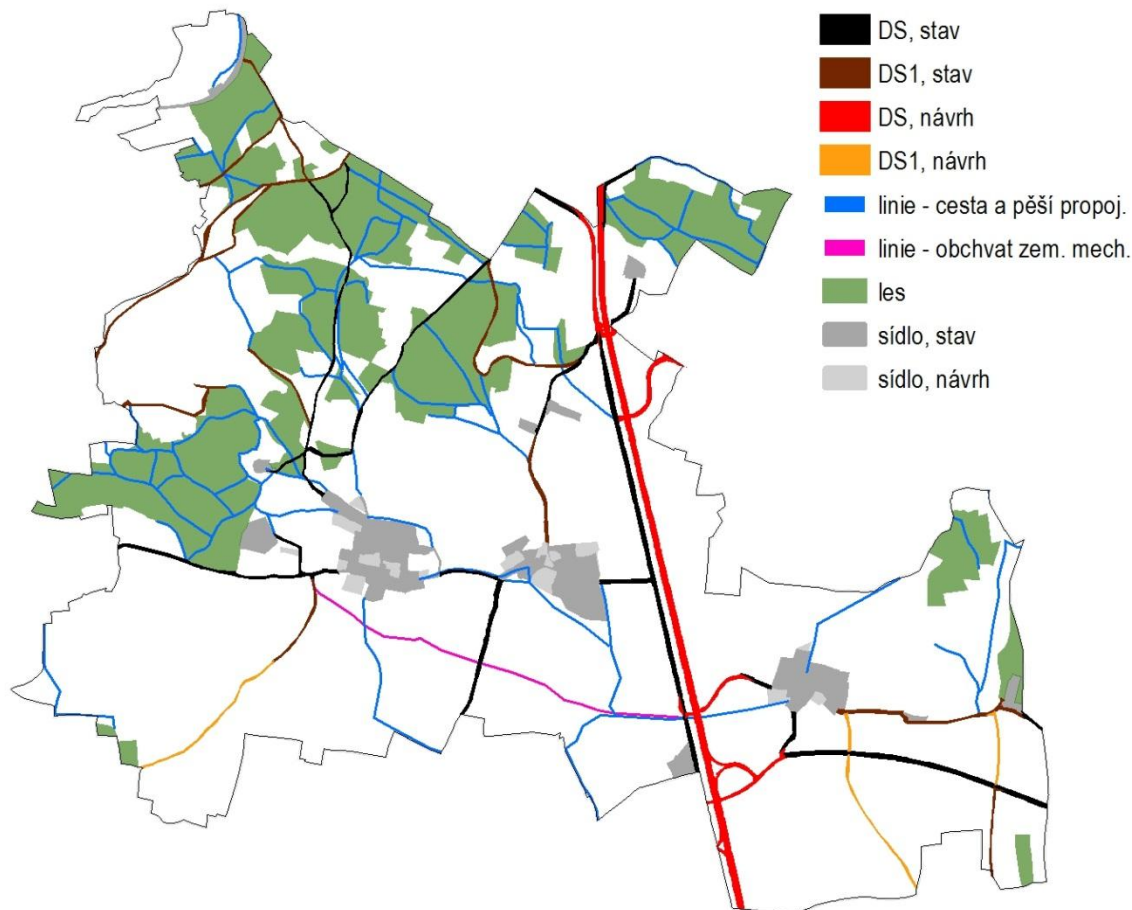


Schéma základ cestní sítě v krajině.

Celkem jsou navrhované plochy dopravní infrastruktury (DS1) ve volné krajině¹² 4 (rozvojové plochy K18 – K21). Rozsáhlá je plocha navrhované dopravní infrastruktury (DS) plánované R4 (více viz kapitola A.4.3). Nově je navržena plocha dopravní infrastruktury (DS) podél rozvojové plochy pro R4 pro napojení na cestu původně odbočující u Milínské křižovatky (obslužnost polesí U hajného, RBC 849). Prostupnost přes rozvojovou plochu dálnice D4 zajišťuje lávka v místě samoty u Hajného v ploše DS návrh (součástí rozvojové plochy Z14), mostní estakáda o cca 400 m jižněji (vodní tok, LBK), podjezd na spojnici vodního toku Mýšlovice – Bukovský rybník a nadjezd u samoty Na Čmíně na jihu řešeného území.

Nově je navržena plocha krajinné zeleně s pěším propojením mezi Životicemi a Vrančicemi (rozvojová plocha K05) pro bezkolizní provoz bezmotorové a motorové dopravy.

Obecně je ve všech plochách krajinných (viz obecná část regulativů) podmíněně možné budovat nové plochy dopravní infrastruktury.

Územní plán zachovává podmínky pro existenci a obnovu doprovodné vegetace cest v rámci ploch DS a v ostatních plochách krajinných, explicitně NZ a NS, v neposlední řadě také v rámci pěších propojení a obchvatu pro zemědělskou techniku. Samostatně jsou plochy doprovodné vegetace cest vymezeny zejména v rámci ploch NS.

Řešením urbanistické koncepce je zachována prostupnost sídel (viz kapitola A.4.3 Dopravní infrastruktura).

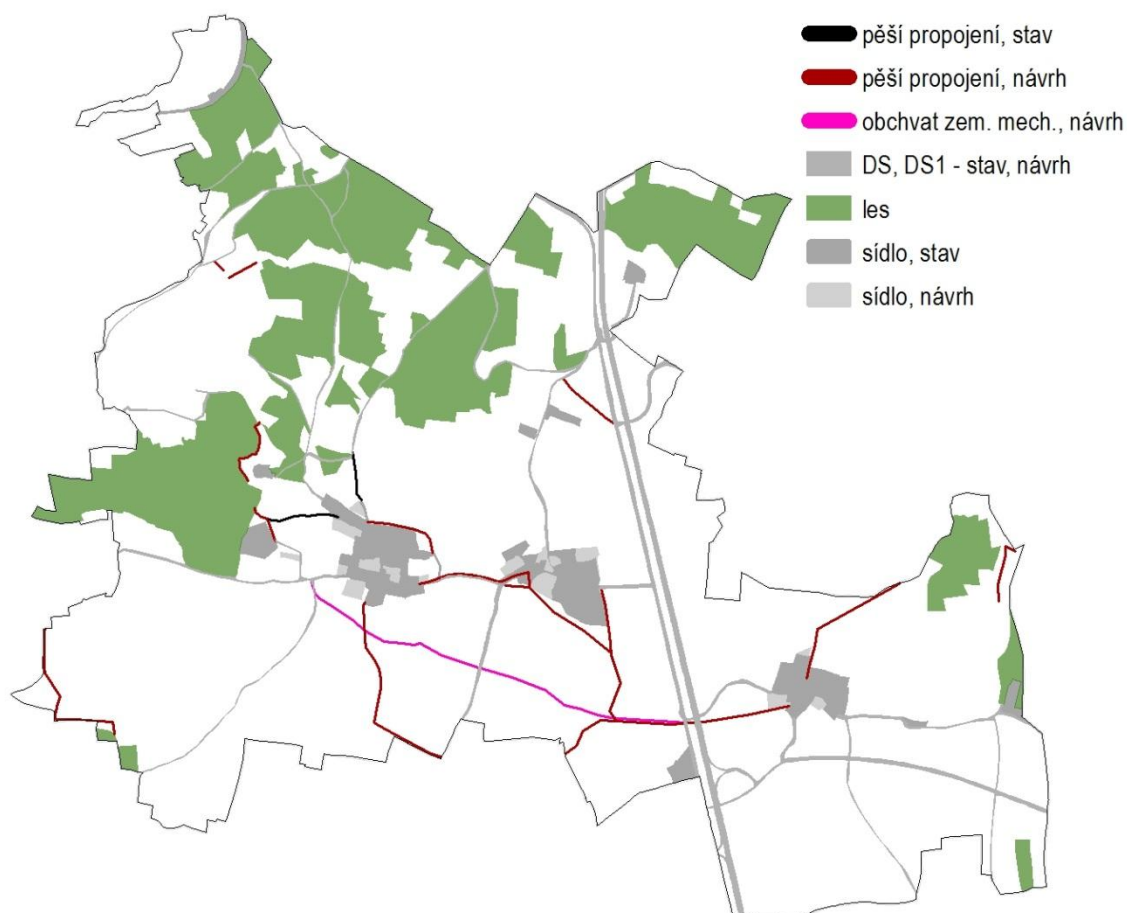


Schéma návrhu linií cestní sítě: pěších propojení a obchvatu zemědělské mechanizace.

A.5.5 Protierozní opatření

Územní plán prověřil plochy erozně⁵ ohrožené a navrhuje protierozní opatření. Ochrana vůči nepříznivým účinkům eroze⁵:

- spočívá ve vymezení a návrhu ploch přírodních (NP) v historických nivách vodních toků²⁵ (rozvojové plochy K03, K07, K08, K09, K10, K11, K13, K14, K16);
- spočívá v rozlišení typů ploch zemědělských s indexem (NZ1-3); zejména pak v zachování a návrhu ploch s trvalými travními porosty (NZ2; rozvojová plocha K17) a ve vymezení plochy NZ3 – svahy nad Životicemi (viz schéma níže);
- je realizována ochranou stávajících prvků krajinné zeleně¹⁵ a návrhem plochy NSz (rozvojová plocha K04) krajinného prvku v linii údolnice²⁶ plochy NZ3;
- je realizována také zachováním ploch lesních (NL);
- spočívá ve návrhu ploch veřejné zeleně (ZV1) podél linie odtoku vody z jihovýchodních svahů Vranče sídlem Životice.

Prvky krajinné zeleně¹⁵ jsou vymezené zejména v plochách NS, ale v případě, že velikost jejich plochy je mimo měřítko územního plánu (většinou malá šířka u liniových prvků), jsou součástí dalších ploch (typicky DS, DS1, NZ ad.), v rámci kterých jsou jejich existence, obnova i nové založení přípustné (viz kapitola A.6, regulativy).

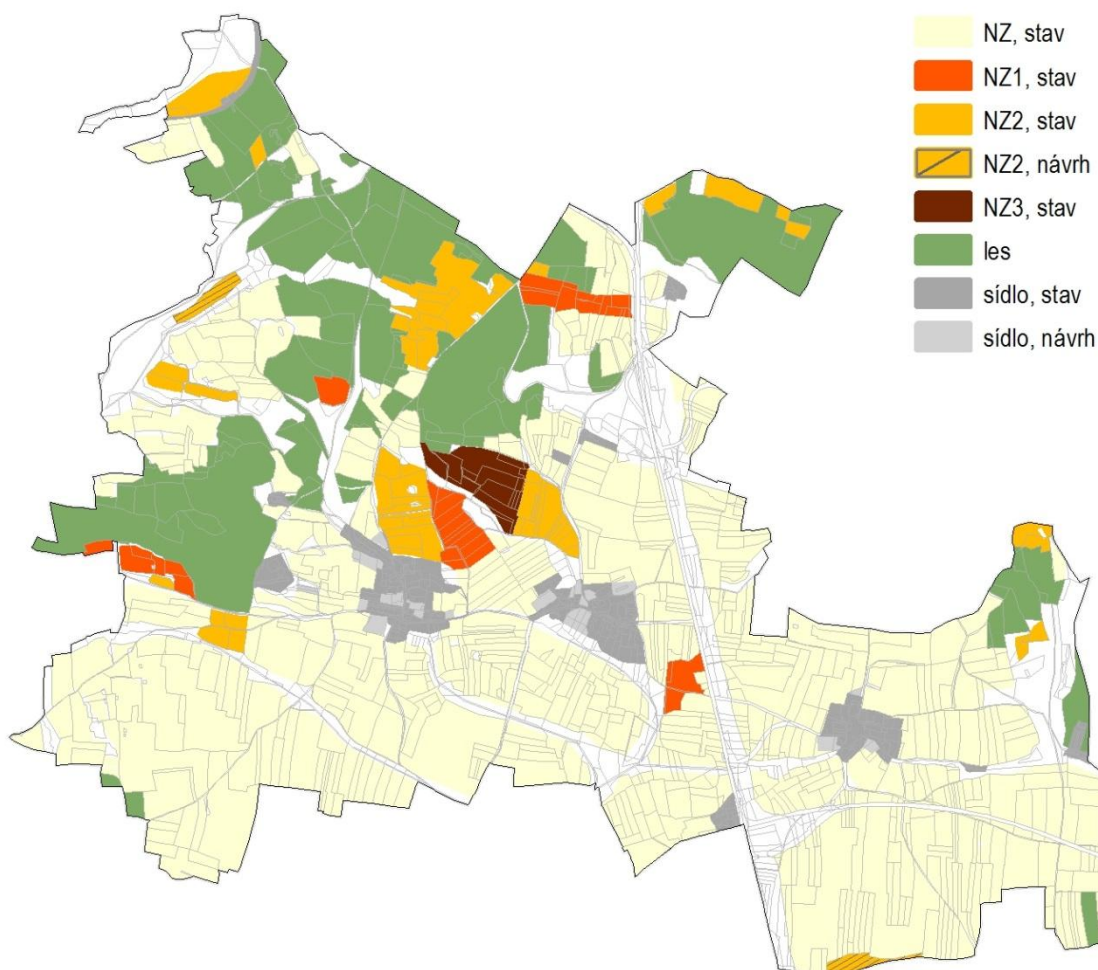


Schéma vymezení typů ploch zemědělských s indexem: NZ1 – erozně ohrožené, NZ2 – trvalé travní porosty, NZ3 – svahy nad Živicemi.

A.5.6 Ochrana před povodněmi

Ochranu před povodněmi v území zajišťují:

- funkční nivy vodních toků²⁵, které jsou v návrhu územního plánu upevněny nebo navrženy jako plochy přírodní (NP);
- možnosti přípustného využití (viz kapitola A.6), jako jsou zakládání drobných vodních ploch přírodního charakteru², revitalizace vodních toků²² a zakládání související charakteristické vegetace na plochách NP, NL a NZ;
- územní ochrana ploch potřebných k umístění opatření na ochranu před povodněmi a vymezení území určená k rozlivům povodní, zejména se jedná o plochy NP a W obecně, ale umístění protipovodňových opatření je také možné v plochách NZ a NL (viz kapitola regulativy);
- obecně dobrá retence krajiny²¹ a funkční protierozní opatření¹⁹, zejména zachování a návrh ploch NZ2 aj. viz kapitola výše.

V řešeném území není vymezeno záplavové území ani aktivní zóna záplavového území.

Problém představují přívalové deště (zejména splachy ze svažitých ploch ze severu do Živic). Řešením je zachování stávajících prvků krajinné zeleně¹⁵ (NSz) na plochách zemědělských na svazích nad Živicemi (NZ3), návrh rozvoje prvků krajinné zeleně v linii údolnice²⁶ tamtéž (NSz, rozvojová plocha K04), vymezení plochy přírodní (NP) v místech historické vlhké louky a vymezení ploch veřejných prostranství - veřejné zeleně (ZV) a veřejné zeleně retenční (ZV1) v místech linie odtoku vody a bahna skrz sídlo Životice.

A.5.7 Rekreace

Územní plán nenavrhuje žádné redukce ploch s potenciálem pro rekreaci (lesy, přírodní a vodní plochy). Zázemí pro každodenní rekreaci obyvatel obce tak není narušeno. Individuální rekreace ve formě chalupaření je rozšířena spíše okrajově. Samostatné plochy pro individuální rekreaci nejsou vymezeny ani nejsou navrženy. V jednotlivých sídlech je několik staveb, které nejsou užívány k trvalému bydlení, ale k chalupaření.

Podmínky pro individuální rekreaci v rámci sídla zajišťují vymezené stávající i navrhované plochy veřejné zeleně (ZV, ZV1), veřejných prostranství (PV), plochy sportu (OS) a vodní (W), více viz kapitola A.3.3.

Pro účely využití také k rekreaci a rozvoji turistiky byly vymezeny specifické plochy veřejné zeleně krajinné¹² ZV_k, lesní - vrchol Vranče NL1 (viz schéma níže), dále specifické plochy přírodní NP1 a plochy smíšené, ovlivněné těžbou NSt (viz schéma v kapitole A.5.2). Pro zlepšení příležitostí pro každodenní rekreaci jsou vymezeny rozvojové plochy dopravní infrastruktury DS1 (K18 – K21) a linie nových pěších propojení (viz kapitola A.5.4 Prostupnost krajiny). Obecné regulativy pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití zajišťují prostupnost krajiny.

Podmínky pro rekreaci v krajinném zázemí¹² sídla zajišťuje vytvoření podmínek pro ochranu a rozvíjení estetických kvalit, znaků krajiny¹³ a kvalitního přírodního zázemí sídel a jeho dostupnost. Dále zachování civilizačního a kulturního dědictví s potenciálem pro rekreaci, turistiku (např. vymezení specifických ploch NSt, ochrana architektonických a urbanistických hodnot). To je realizováno v rámci všech opatření urbanistické koncepce a koncepce uspořádání krajiny (důraz na významné krajinné prvky¹⁶, drobnou krajinnou zeleň¹⁵).

Podmínky pro individuální rekreaci a rozvoj turistiky pomáhají zajišťovat obecné regulativy, které umožňují umístění turistického mobiliáře a drobné krajinné architektury¹.

MAS Podbrdsko specifikovala nedostatek ubytovacích kapacit v regionu. Na tento deficit reaguje záměr využití obecního objektu v Mýšlovicích také pro příležitostné rekreační ubytování (komerčně pronajímatelné byty v sezóně).

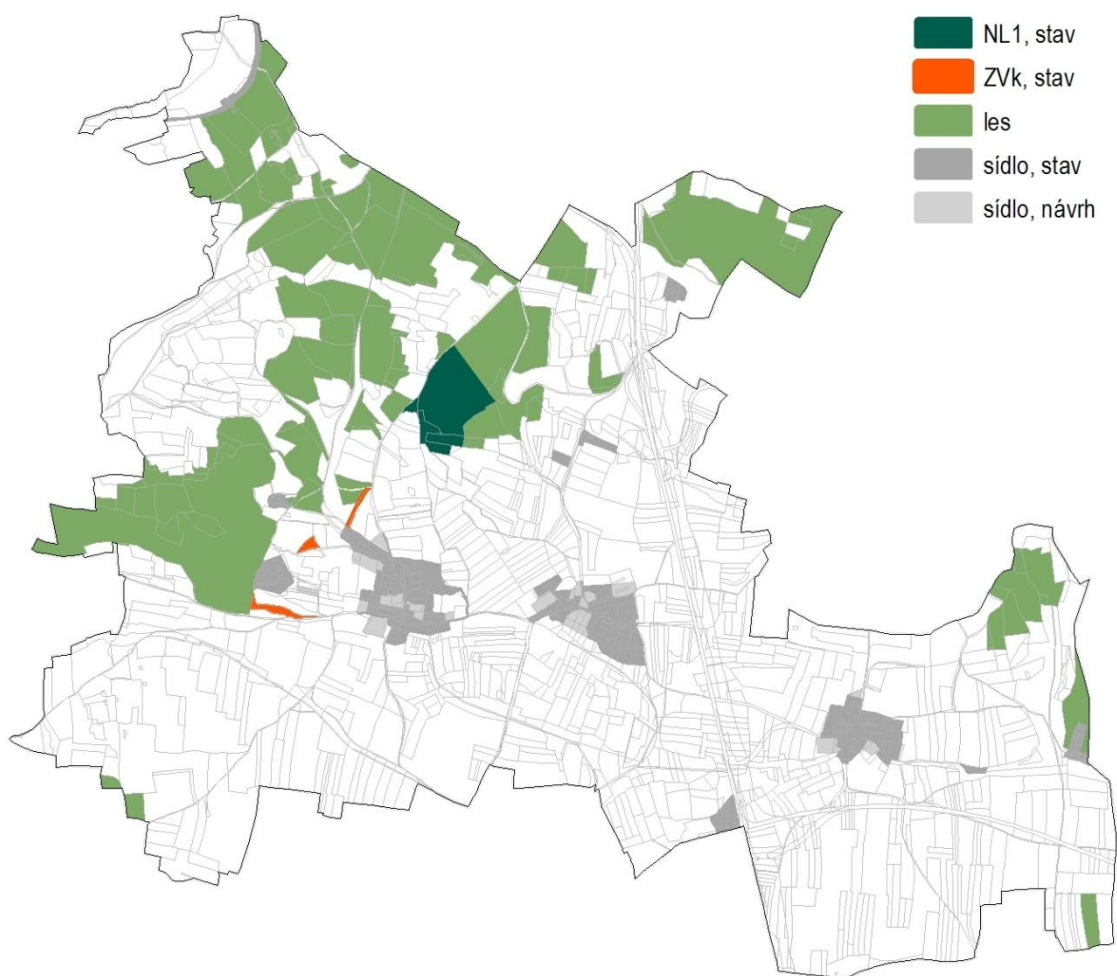


Schéma ploch NL1 – plochy lesní, vrchol Vranče a ZV_k – plochy veřejných prostranství – veřejná zeleň, krajinná.

A.5.8 Staré ekologické zátěže

Na severozápadním okraji území se nachází skládka TKO "Milín - Na vechtru"), vedená v evidenci kontaminovaných míst, bez prokázaných kvalitativních rizik zátěže (podrobněji viz odůvodnění). Nejsou navrženy žádné úpravy plochy, na které se skládka nalézá. Skládka je vymezena jako specifická plocha zeleně ochranné (ZO1).

V rámci odclonění negativních vlivů navržených ploch dopravy (rozvojová plocha Z14) byla vymezena návrhová plocha ochranné zeleně (ZO) v rozvojové ploše K22. Pro odclonění zemědělské výroby a bioplynové stanice byly vymezeny jako stav plochy ochranné zeleně (ZO).

A.5.9 Dobývání nerostů

Těžba nerostů v řešeném území v současnosti neprobíhá ani není připravována. Na území obce nezasahuje žádné chráněné ložiskové území ani dobývací prostor.

Severozápadní část území obce včetně sídla Vrančice je limitována existencí poddolovaných území. V případě výstavby na těchto územích je nutný báňský posudek.

Ve vazbě na poddolovaná území se nachází stará důlní díla, zrušená ložiska nerostných surovin, úložná místa těžebních odpadů a ostatní prognózní zdroje. Tyto jevy se nacházejí výlučně v rámci nezastavitelných ploch. V tomto území nejsou navrženy územním plánem žádné změny.

A.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

Plochy s rozdílným způsobem využití pokrývají beze zbytku celé řešené území a jsou vymezeny v hlavním a koordinačním výkresu. Jednotlivým plochám jsou přiřazeny způsoby jejich využití v členění

- hlavní využití, které je pro danou plochu vhodné,
- přípustné využití, které je také možné realizovat (např. doplňkově),
- v některých případech je stanoveno podmíněně přípustné využití, které je možné realizovat za splnění daných podmínek,
- nepřípustné využití, které není možné realizovat.

Dále jsou pro vybrané plochy stanoveny podmínky prostorového uspořádání a další regulace.

Dle časového horizontu jsou plochy rozlišeny na **stav**, **návrh** a **územní rezerva** (viz grafická část územního plánu)

Plochy s rozdílným způsobem využití jsou v řešeném území členěny dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. s použitím datového modelu MINIS do těchto funkčních typů a podtypů:

plochy bydlení

- BV – bydlení – v rodinných domech – venkovské

plochy smíšené

- SV - smíšené obytné venkovské

plochy občanského vybavení

- OV – občanské vybavení – veřejná infrastruktura
- OS – občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení

plochy veřejného prostranství

- PV – veřejná prostranství

plochy dopravní infrastruktury

- DS – dopravní infrastruktura – silniční
- DZ - dopravní infrastruktura - drážní

plochy výroby a skladování

- VD - výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba
- VZ – výroba a skladování – zemědělská výroba

plochy zemědělské

- NZ – plochy zemědělské

plochy lesní

- NL – plochy lesní

plochy smíšené nezastavěného území

- NS – plochy smíšené nezastavěného území

plochy přírodní

- NP – plochy přírodní

plochy vodní a vodohospodářské

- W – plochy vodní a vodohospodářské

V souladu s § 3 odst. (4) vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území je využita možnost podrobněji členit plochy s rozdílným způsobem využití. Jedná se o plochy zeleně²⁸, které nejsou výše zmíněnou vyhláškou samostatně specifikovány.

- ZV – veřejná prostranství – veřejná zeleň
- ZO – zeleň – ochranná a izolační
- ZS – zeleň soukromá a vyhrazená
- ZX - zeleň specifická - komunitní kompostárna

Pro některé plochy (s označením kódu plochy a pořadovým číslem, např. ZV1) jsou stanoveny doplňující regulativy. Znamená to, že pro tyto plochy platí regulativy dané plochy a navíc tyto doplňující regulativy (pokud není uvedeno jinak).

A.6.1 Použité pojmy

Zastavitelnost ploch (koeficientem zastavění) vyjádřenou v procentech se rozumí maximální podíl plochy, kterou je možné zastavět, ku ploše pozemku. Nezahrnuje zpevněné plochy.

Minimálním podílem zeleně (koeficientem zeleně) vyjádřeným v procentech se rozumí minimální podíl plochy, která bude plnit funkce zeleně na rostlém terénu, ku ploše pozemku.

Hodnoty koeficientu zastavění a koeficientu zeleně by měly být splněny pro návrhové lokality (plochy změn, zastavitelné plochy) v rámci každého stavebního pozemku. Při přestavbách, dostavbách, rekonstrukcích apod. v zastavěném území lze na stavebním pozemku snížit stávající koeficient zeleně jen v případě, že má vyšší hodnotu, než jaká je uvedena pro obdobné funkční využití pozemku na zastavitelných plochách.

Maximální výška zástavby je dána maximálním počtem nadzemních podlaží, event. výškou nejvyššího bodu hlavní římsy objektu a je vztažena k nejvyššímu bodu stávajícího rostlého terénu bezprostředně souvisejícího pozemku, na kterém objekt stojí.

Drobným podnikáním se pro účely územního plánu rozumí aktivity slučitelné s „čistým bydlením“, provozované v rodinných domech, jako např. kadeřnictví, poradenské a jiné administrativní služby, doplňkový prodej typu večerek, apod.

Veřejná prostranství zahrnují podle zákona o obcích náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejnou zeleň^{28, 30}, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru.

Negativními vlivy se rozumí negativní vlivy na kvalitu životního prostředí a veřejné zdraví. Jedná se např. o účinky, které zhoršují zejména hlukové poměry, kvalitu a čistotu ovzduší, pachovou zátěž v území, mikroklima, čistotu povrchových nebo podzemních vod, případně znečišťují půdu, zhoršují půdní poměry, mají nepříznivé dopady na horninové prostředí anebo na životní podmínky pro biotu.

Regulativy se rozumí stanovení plošného a prostorového uspořádání a využití území.

Použité pojmy (z oblasti ochrany přírody a krajiny) s číselnými indexy s odkazy v textu^{xx}:

1 - *Drobná krajinná architektura*¹ zahrnuje drobné sakrální stavby (kaple, boží muka, křížky, apod.), umělecké prvky (sochy, památníky, apod.), vodní prvky (studánky, strouhy, apod.), přístřešky související s užíváním krajiny¹⁰ (turistická odpočívadla), apod.

2 - *Drobná vodní plocha přírodního charakteru*² má plochu do velikosti 2000 m², slouží k přirozenému zadržování vody, podpoře ekologické stability⁴ a druhové rozmanitosti; charakteristické je zasazení nádrže do terénu, organické tvarování zátopy (využití přirozených, nepravidelných tvarů), nerovné dno bez pravidelného vypádování, pozvolné břehy (široké mělčiny) a přirozená¹⁸ vegetace břehů.

3 - *Vodní plocha přírodního charakteru*³ není na rozdíl od drobné vodní plochy (výše) omezena rozlohou, je umožněna v plochách přírodních (NP).

4 - *Ekostabilizační funkce*⁴, *ekologická stabilita*⁴ je schopnost ekosystému vyrovnávat vnější změny a rušivé vlivy a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce; ekostabilizační funkci plní např. krajinná zeleň¹⁵, přirozené¹⁸ nivy vodních toků²⁵, lesy s přírodě bližším druhovým složením, sídelní zeleň^{28, 30}.

5 - *Eroze*⁵ je přirozený proces rozrušování a transportu materiálů na zemském povrchu, její příčinou je mechanické působení pohybujících se okolních látek, především větru, vody, ledu, sněhu aj.; na mnoha místech je zvyšována činností člověka; vodní eroze zemědělské půdy má za následek její odnos, snižování úrodnosti i vododržnosti, riziko vyplavení sídel apod.

6 - *Extenzivní formy hospodaření*⁶ jsou opakem intenzivních⁹; jsou v souladu se zlepšováním životního prostředí; jedná se zejména o trvalé kultury (louky, pastviny, sad), na jejichž obhospodařování je vynakládáno minimum energie, vstupů (bez používání chemických látek, s nízkou četností péče).

7 - *Extenzivní sady*⁷ jsou významným krajinnotvorným^{11, 13} prvkem a mají význam pro ekologickou stabilitu krajiny¹⁰; sady určitých ovocných druhů (hrušně, jabloně aj.) mají minimálně stejnou délku své existence jako některé typy hospodářského lesa (doba obmýti 80 - 100 let).

8 - *Hydromorfí půdy*⁸ je skupina půd (HPJ 64-76), na jejichž vývoji se výrazným způsobem podílela voda (dočasné nebo trvalé povrchové zamokření, zvýšená hladina podzemní vody); půdy často v nivách vodních toků²⁵ a většinou nevhodné pro intenzivní⁹ zemědělské hospodaření (vhodné max. trvalé travní porosty); ochrana těchto půd je důležitá pro zajištění retence krajiny²¹, jejich rozsah pak mnohde znakem ohroženosti ploch povodněmi; podobný význam v ochraně krajiny¹⁰ mají také periodicky zamokřované půdy (HPJ 44, 47-54 a HPJ 58).

9 - *Intenzivní formy hospodaření*⁹ jsou opakem extenzivních⁶, jedná se o konvenční zemědělské a lesnické hospodaření s vysokou mírou intenzity péče (hnojení, chemická ochrana rostlin, časté pojezdy techniky, monokultury, holosečné hospodaření v lese aj.).

10 - *Krajina*¹⁰ znamená ucelenou část území tak, jak je vnímána obyvatelstvem (charakteristické znaky¹³, rozsah a hranice); její charakter je výsledkem činnosti a vzájemného působení přírodních, civilizačních a kulturních činitelů; nedílnou součástí krajiny jsou také sídla (ve smyslu Evropské úmluvy o krajině).

11 - *Krajinný ráz*¹¹ je přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti. Každá krajina má svůj ráz, podle něj rozeznáváme rozdíly mezi typy krajiny (i intuitivně). Krajinný ráz je definován znaky¹³, které jsou nositeli jeho jedinečnosti (např. terén, charakter vodních toků, vegetace, umístění a typ sídel); musí být chráněn před činností znehodnocující jeho estetickou a přírodní hodnotu a zároveň rozvíjen (přirozený vývoj ve způsobu hospodaření a využívání krajiny, tvorba nových pozitivních znaků).

12 - *Volná krajina*¹² je obvykle myšlena krajina mimo intravilán, případně také mimo souvislé lesní porosty (pak je vždy zmíněno).

13 - *Znaky krajinného rázu*¹³ jsou jednotlivé charakteristiky krajiny, které spoluutváří její obraz a prostor pomáhají identifikovat (odlišovat od jiného typu krajiny); rozlišují se dle významu znaky dominantní (např. Brdy a Hřeben, kaňon Vltavy), hlavní (např. těžební činnost na Příbramsku – haldy, věže aj.) a doprovodné, dle cennosti unikátní (např. Říp, Porta Bohemica u Litoměřic), význačné (např. Vraneč) a běžné, dle účinku znaky pozitivní (např.

kostel na vrcholku kopce, výrazné stromořadí, zachovalá struktura osídlení vesnice), negativní (např. silo, dálnice), neutrální.

14 - *Harmonické měřítko krajiny*¹⁴ je dáno prostorovými dimenzemi krajiny a jejich proporcemi, vztaženými k člověku; z hlediska fyzických vlastností krajiny se jedná o soulad měřítka celku a měřítka jednotlivých prvků; harmonické měřítko je takové, které odpovídá způsobům trvale udržitelného využívání krajiny²⁴; jsou oblasti krajinného rázu¹¹ s měřítkem velkým (např. velehory), středním a malým (např. Český ráj); měřítku krajiny by mělo odpovídat její budoucí využití i plánovaný rozvoj, pokud tomu tak není, snižuje to pobytovou atraktivitu území (pro obyvatele i návštěvníky) a vytváří napětí (např. v krajině s drobným měřítkem se zvláště negativně uplatní stavby velkého objemu/výšky).

15 - *Krajinné prvky a rozptýlená zeleň*¹⁵ jsou přírodní nebo uměle vytvořené útvary (remízy²⁰, meze, terasy, zatravněné údolnice²⁶, skupiny dřevin, stromořadí²³ a solitérní dřeviny), nejčastěji ve volné krajině¹²; charakterem (typ vegetace, specifický ráz a velikost) se liší od převažujících zemědělských ploch s polními kulturami; dotváří krajinný rámec^{11, 13}, plní mimoprodukční funkce hospodaření v krajině¹⁷ a prostorově ovlivňují zemědělskou činnost; jsou předmětem společenského, právem chráněného zájmu, k jejich zachování v původním stavu, bez nežádoucích vlivů intenzivního zemědělského a lesního hospodaření.

16 - *Významné krajinné prvky*¹⁶ definuje zákon o ochraně přírody a krajiny.

17 - *Mimoprodukčními funkcemi hospodaření v krajině*¹⁷ krajinných prvků¹⁵ jsou funkce protierozní¹⁹, retence vody²¹, protipovodňová, udržení/zvýšení ekologické stability⁴ území, krajinoformná¹¹ (znaky krajinného rázu¹³), kulturní (zdůrazňují provozní, účelové a hospodářské vztahy v krajině, např. doprovodná zeleň komunikací²⁹), estetická a rekreační aj.

18 - *Plochy s přirozeným vývojem*¹⁸ jsou plochy s vysokým významem pro ekologickou stabilitu⁴ území, pro retenci vody²¹ a další funkce; jsou zde společenstva odpovídající stanovišti (přírodě blízká dřevinná a/nebo travobylinná vegetace) nebo plochy, kde by měl být ponechán prostor pro jejich vývoj; pokud, je prováděn management, je v souladu se zachováním nebo rozvojem přírodních hodnot (např. extenzivní⁶ pastva, selektivní sečení travních porostů, výběrový způsob těžby dřevní hmoty).

19 - *Protierozní opatření*¹⁹ jsou zaměřena na snížení negativního vlivu eroze, jejich cílem je zachycení povrchově odtékající vody na pozemku, převedení co největší části povrchového odtoku na vsak do půdního profilu a snížení rychlosti odtékající vody; dělí se na opatření **organizační** (tvar a velikost pozemku; prostorová a funkční optimalizace pozemku - orná půda/sady/vinice/ochranné zalesnění a zatravnění; protierozní rozmístění plodin a směr výsadby), **agrotechnická** (např. výsev do ochranné plodiny, mulčování, zatravnění meziřadí, specifická orba aj.) a **technická** (meze, zasakovací pásy, průlehy, příkopy, nádrže, cesty aj.). Protierozní funkce mají např. stávající krajinné prvky¹⁵.

20 - *Remízy*²⁰ dřevinný porost v nezalesněné krajině¹², háj

21 - *Retence vody*²¹ je schopnost obecně celé krajiny nebo konkrétní plochy zadržet vodu, zpomalit její odtok a z větší části ji zasáknout v místě; dobrá retence nepodporuje rychlý odtok vody do vodotečí a tím snižuje rizika povodní (bleskových, lokálních, i níže po toku) a sucha (v místech spadu srážek, zasakování do podzemních vod). Retence se snižuje napřimováním vodních toků, odvodňováním zemědělských půd, vysoušením mokřadů, snižováním rozlohy lesů a roztroušené krajinné zeleně¹⁵, budováním zpevněných a nepropustných ploch.

22 - *Revitalizace vodních ploch a toků*²² je proces nápravy nevhodně provedených úprav směrem k původnímu, přírodě blízkému stavu s cílem obnovy přirozené funkce vodních ekosystémů (zvýšení retenčních schopností krajiny²¹; samočisticí schopnosti toků, stability vodního režimu snižováním rozdílů extrémních průtoků aj.); nevhodnými úpravami jsou např. například změny sklonu vodního toku, narovnávání toků, nevhodné stabilizace dna a břehů, odstraňování prahových objektů, zrychlení odtoku, likvidace břehových porostů a likvidace malých vodních ploch (mokřadů a podmáčených stanovišť) v důsledku meliorací; retenční a akumulační schopnost²¹ nivy²⁵ se dá podpořit např. obnovou říčních ramen, tvorbou přírodě blízkých souběžných koryt, budováním tůň v nivě toku a výsadbou stanovištně vhodných doprovodných dřevin dobře snášejících zamokřené prostředí.

23 - *Stromořadí*²³ je liniový prvek tvořený stromy v pravidelných rozestupech (nebo keři zapěstovanými na kmínku), může být jednostranné, různověké a složené z různých druhů. Alej je oboustranné (min. dvě řady a

více), jednodruhové a stejnověké stromořadí, stromy jsou nejčastěji vyvětvěny do podchozí nebo podjezdové výšky (2 - 4 a více metrů)

24 - *Trvale udržitelný rozvoj*²⁴ (mimo ekonomický kontext též udržitelný život) je takový způsob rozvoje lidské společnosti, který uvádí v soulad hospodářský a společenský pokrok s plnohodnotným zachováním životního prostředí. Mezi hlavní cíle udržitelného rozvoje patří zachování životního prostředí dalším generacím v co nejméně pozměněné podobě.

25 - *Údolní niva, niva*²⁵ je rovina (často tvar mělké mísy) podél vodního toku, která je tvořena sedimenty transportovanými a usazenými tímto vodním tokem (stálým/občasným), přičemž při povodních bývá zpravidla částečně či celá zaplavována. Krom svého tvaru je také definována výskytem hydromorfních půd⁸.

26 - *Údolnice*²⁶ je křivka spojující místa největšího vyhloubení příčného řezu údolím, určuje směr s nejmenším spádem, sklon údolnice určuje sklon údolí; opakem je hřbetnice.

27 - *Významné stromy*²⁷ jsou dřeviny s významem ekologickým a dendrologickým (biotop, vzrůst nebo tvar koruny, neobvyklý druh atp.), krajnotvorným^{11, 13} (charakteristické utváření místa, orientační bod, dominant) nebo historickým (významná událost, osobnost, připomíná historii místa) či etnografický/mytologický (místní pověsti, příběhy), ale nejedná se o stromy památné § 46 zákon č. 114/1992 Sb. (mohou se jimi ovšem stát).

28 - *Zeleň*²⁸ je obecný pojem pro blíže nespecifikovaný typ vegetačního prvku, tvořené rostlinou/skupinou rostlin založených nebo spontánně vzniklých, v prostorovém uspořádání bod (př. památný strom), linie (př. stromořadí²³), plocha (záhon, trávník, skupina stromů/keřů), jejichž vlastnosti závisí na životní formě (letničky, trvalky, keře, stromy). Sídelní zeleň se od zeleně krajinné¹² liší intenzitou managementu (investicí prostředků do jejich stávající existence a vývoje), přičemž úroveň péče je podmíněna cíleným stavem plochy a jejího využití; tedy, ne všechna zeleň nacházející se v intravilánu je zelení sídelní, naopak, v sídle se mohou vyskytovat plochy přírodního charakteru (niva vodního toku²⁵, MZCHÚ), které právě pro nízkou míru pěstebních aj. zásahů jsou plochami typově odpovídající krajinné¹² nebo přírodní zeleni. Sídelní zeleň se vyskytuje na plochách veřejných i soukromých, pouze však zeleň veřejně přístupná, často bez omezení (např. návsí) nebo s určeným režimem návštěvnosti (školní zahrady, dětská hřiště, hřbitovy aj.) je součástí systému zeleně sídla.

29 - *Doprovodnou zelení*²⁹ se rozumí liniová vysoká zeleň (stromořadí, alej²³, keřové porosty) podél stávajících i nově navrhovaných pozemních komunikací a cest, vodotečí apod., která má estetickou, krajnotvornou^{11, 13}, případně protierozní¹⁹ funkci.

30 - Hlavní funkce veřejné sídelní zeleně³⁰ jsou: estetická, kompoziční, rekreační, zdravotní a ekostabilizační⁴.

A.6.2 Podrobnější podmínky k některým rozvojovým plochám

V rozvojové ploše K05 je bez podmínky umožněna realizace komunikace pro bezmotorovou dopravu (pěší, cyklistika aj.) se zpevněným, případně nepropustným povrchem.

Podmínky pro navazující správní řízení:

U navržených lokalit pro obytnou zástavbu (P07 Životice /BV/, Z08 Mýšlovice /BV/, Z13 samota S od Životic /SV/ bude v rámci schvalovacích řízení konkrétních staveb doloženo splnění limitů hluku pro venkovní chráněný prostor staveb ve smyslu nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Současně budou v rámci řešení dálnice navržena protihluková opatření u stávající obytné zástavby situované v blízkosti této komunikace.

U navržené lokality Z12a samota S od Životic /VZ/ bude v rámci schvalovacích řízení konkrétních staveb v případě navržených provozů s hlukovou zátěží doložen vliv hluku z navržené lokality na navazující stávající i navrhovanou obytnou zástavbu (lokalita Z13, Z12).

U navržené lokality Z10 Mýšlovice /VZ/ bude v rámci schvalovacích řízení konkrétních staveb v případě navržených provozů s hlukovou zátěží doložen vliv hluku z navržené lokality na navazující stávající obytnou zástavbu.

Současně budou u všech schvalovacích řízení konkrétních staveb návrhových lokalit pro obytnou zástavbu a pro občanské vybavení, které by v rámci území mimo výše uvedené zdroje hluku mohly být dotčeny hlukem z dalších či navrhovaných zdrojů hluku, prokázána opatření k ochraně před hlukem. Hluk bude prokazován v případě stávajících zdrojů hluku měřením hluku těchto zdrojů, v případě návrhových zdrojů hluku bude zohledněn akustickou studií.

A.6.3 Podmínky plošného a prostorového uspořádání ploch s rozdílným způsobem využití

Na plochy s rozdílným způsobem využití, které jsou dotčeny některým z dále uvedených pravidel, se toto pravidlo vztahuje.

Ve všech plochách platí nutnost zajistit na pozemku vsak vodních srážek, případně jejich dostatečnou retenci²¹ pro dobu potřebnou k jejich vsaku.

V souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.) se v nezastavěném území výslovně vylučuje umístění staveb:

- **pro lesnictví** jinde než v lese a do vzdálenosti 50 m od okraje lesa;
- **pro zemědělství**, a to stavby podsklepené, stavby vyšší než 5 m, stavby se zastavěnou plochou větší než 50 m² a stavby s pobytovými nebo obytnými místnostmi; podmínka se netýká oplocení; vylučuje se umístování staveb pro skladování hnojiv a přípravků a prostředků na ochranu rostlin;
- **pro rekreaci** typu ekologická a informační centra jinde než v plochách OV;
- **pro těžbu nerostů** v území do 800 m od zastavěného území nebo zastavitelných ploch či ploch přestavby.

Výstavba v poddolovaném území (severozápadní část ř. ú. včetně sídla Vrančice): V případě výstavby na těchto územích je nutný báňský posudek se zařazením dle ČSN 73 00 39 „Navrhování objektů na poddolovaném území“.

Mobiliář pro cyklo- a pěší turistiku a jiné formy rekreace (prvky k sezení, odpadkové koše, orientační prvky - informační tabule, ukazatele, informační značky, stojany na kola, houpačky apod.) a **drobná krajinná architektura**¹ (sochy, drobné sakrální objekty aj.) nejsou omezeny.

V plochách krajinných (NL, NZ, NP, NS, W) je možné umístění nových staveb **dopravní infrastruktury (včetně pěších propojení) s nezpevněným povrchem bez omezení**; zpevněné povrchy jsou přípustné, pouze pokud budou komunikace propustné pro vodu nebo bude voda vsakována v blízkém okolí. U ploch smíšených nezastavěných (NS) je umístění dopravní infrastruktury podmíněno ještě dále (viz regulativy plochy). Výjimku tvoří liniová plovoucí značka obchvatu pro zemědělskou techniku, v rámci které je možné v plochách s rozdílným způsobem využití realizovat na nově vzniklé komunikaci zpevněný povrch bez omezení.

Pro oplocení a oplocení staveb, zařízení a jiných opatření uvedených v § 18 odst. 5 stavebního zákona se stanovují následující podmínky:

- oplocení je výslovně vyloučeno kromě ploch, pro jejichž způsob využití je nezbytné (např. specifické způsoby hospodaření na zemědělské půdě jako některé typy ovocnářství, zelinářství; lesní, ovocné, okrasné a jiné školky; pastva – např. oplocení typu ohradník; výzkumné plochy; dočasně plochy nově založených prvků ÚSES aj.);
- Cesty vyznačené jako „základ cestní sítě v krajině“¹⁰ nebudou oploceny nebo budou oploceny způsobem, který zachová jejich bezmotorovou prostupnost (viz schéma v kapitole A.5.4).

Pro všechny plochy s rozdílným způsobem využití, na kterých je vymezen ÚSES, platí následující:

- Stavby, zařízení a jiná opatření v krajině¹² dle § 18 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.); jejich obecné podmínky umístování viz níže; lze umísťovat za podmínky, že nedojde k narušení funkcí prvku ÚSES; posouzení míry narušení bude provedeno specialistou (biolog, fytoecenolog, entomolog aj.)

a/nebo autorizovaným projektantem ÚSES v oborové dokumentaci; dále platí, že jsou v souladu s charakterem plochy (např. pastvina – stavby související s pastvou dobytka).

- Pro stavby, zařízení a jiná opatření v krajině¹² dle § 18 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.) umístované ve veřejném zájmu (zejm. veřejná technická a dopravní infrastruktura) platí, že jsou přednostně umístované mimo plochy ÚSES; pokud jsou plochy ÚSES dotčeny, je minimalizován zásah do nich (např. kolmé vedení liniové technické infrastruktury, vč. ochranných pásem).
- Lze provádět terénní úpravy a zpevnění ploch za splnění podmínky, že nedojde k narušení funkcí prvku ÚSES (např. velké převýšení – změna charakteru stanovištních podmínek a přerušení biokoridoru); posouzení míry narušení bude provedeno specialistou (autorizovaný projektant ÚSES v oborové dokumentaci a/nebo biolog, fytoceolog, entomolog aj.).
- Lze umístit dočasné oplocení v souladu s charakterem plochy a v souvislosti s extenzivním⁶ managementem plochy (např. pastva) za podmínky, že nebudou oploceny celé úseky koridorů nebo větší části biocenter a nebude omezena prostupnost krajiny^{10,13} (viz výše základ cestní sítě). Dočasně lze oplotit celé plochy nově založených prvků ÚSES.
- Lze umístit cestu, komunikaci pro bezmotorovou dopravu (pěší, cyklistika, jezdeckví) nebo pěší propojení, za splnění podmínky, že nedojde k narušení funkcí prvku ÚSES (např. degradace porostů, eroze⁵ aj.), posouzení míry předpokládaného nebo akutního narušení bude provedeno specialistou (autorizovaný projektant ÚSES v oborové dokumentaci a/nebo biolog, fytoceolog, entomolog aj.).

Plovoucí značkou se definují:

- „Pěší propojení“ (viz schéma v kapitole Prostupnost krajiny), pro které platí, že jsou prostupné pro bezmotorovou dopravu (pěší, cyklistika aj.). Od této značky je možné se odchýlit do vzdálenosti 50 m na každou stranu. Je žádoucí realizace doprovodné zeleně²⁹.

„Obchvat pro zemědělskou techniku“ (viz schéma v kapitole Prostupnost krajiny), který slouží k přesunům těžké mechanizace mimo sídla. Je přednostně veden v navržené linii, je však možné se od plovoucí značky odchýlit do vzdálenosti 100 m na každou stranu, ne však v případě nástupních bodů. V rámci liniové plovoucí značky obchvatu pro zemědělskou techniku je možné v plochách s rozdílným způsobem využití (které značka kříží), realizovat na nově vzniklé komunikaci zpevněný povrch bez omezení. Je žádoucí realizace doprovodné zeleně²⁹.

Ve všech plochách s rozdílným způsobem využití lze připustit realizaci staveb a zařízení technického vybavení, které jsou nezbytné pro využití těchto ploch, a další technicky a ekonomicky odůvodněnou technickou infrastrukturu. Pouze u ploch NS (viz níže) a v plochách, kde je vymezený ÚSES (viz výše), je toto využití podmíněné.

Dále lze připustit realizaci dopravní infrastruktury do úrovně místních a účelových komunikací včetně ve všech plochách s rozdílným způsobem využití, podmíněně u všech ploch krajinných obecně (viz výše), dále také podmíněně u ploch NS a v plochách, kde je vymezený ÚSES.

Pokud není navrženo jiné řešení, v ochranných a bezpečnostních pásmech technické infrastruktury je vyloučeno umístování staveb, a to i přes možný překryv s vymezením rozvojových ploch.

BV – bydlení v rodinných domech – venkovské

- a) *hlavní využití*
 - bydlení v rodinných domech
- b) *přípustné využití*
 - související plochy soukromé zeleně spojené s aktivitami, které svou činností nevyvolávají žádné negativní vlivy na funkci bydlení (např. podnikatelské, komerční, drobné výroby či řemesel)
 - drobné podnikání a výroba, nekomerční aktivity či občanská vybavenost bez rušivých vlivů na okolí (např. hluk, emise, zápach, nadměrná doprava)
 - ubytovací služby se zajištěným parkováním pro hosty na pozemku
 - pozemní komunikace, parkovací stání

- související technická infrastruktura
 - veřejná prostranství
 - veřejná zeleň, dětská hřiště
 - izolační zeleň
- c) *nepřípustné využití*
- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

Prostorové uspořádání, další regulace:

- zastavitelnost ploch max. 35%
- minimální podíl zeleně 50%
- maximální výšková hladina zástavby jsou dvě nadzemní podlaží a podkroví, maximální výška hřebene 10 m

SV – smíšené obytné venkovské

- a) *hlavní využití*
- bydlení v rodinných domech a venkovských usedlostech spojené s aktivitami, které svou činností nevyvolávají nadměrné negativní vlivy na funkci bydlení (např. podnikatelské, komerční, v omezeném rozsahu hospodářské, drobné výroby či řemesel)
- b) *přípustné využití*
- ubytovací služby se zajištěným parkováním pro hosty na pozemku
 - pozemní komunikace, parkovací stání
 - související technická infrastruktura
 - veřejná prostranství
 - veřejná zeleň, dětská hřiště
- c) *nepřípustné využití*
- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

Prostorové uspořádání, další regulace:

- zastavitelnost ploch max. 35%
- minimální podíl zeleně 40%
- maximální výšková hladina zástavby jsou dvě nadzemní podlaží a podkroví, maximální výška hřebene 9 m

OV – občanské vybavení – veřejná infrastruktura

- a) *hlavní využití*
- občanské vybavení vzdělávací, církevní, kulturní, zdravotnické, sociální a veřejně správní, pro integrovaný záchranný systém (policie, hasičský záchranný sbor).
- b) *přípustné využití*
- jiné druhy veřejného občanského vybavení (např. pro spolkovou a zájmovou činnost), pokud budou splněny příslušné hygienické normy
 - pozemní komunikace, parkovací stání
 - zařízení komerční vybavenosti (jako doplňková funkce objektů veřejného občanského vybavení, např. obchodní zařízení, veřejné stravování, služby a drobné provozovny)
 - ubytovací služby, stravovací zařízení (jen doplňkové - jako možná součást jiných zařízení OV)
 - veřejná prostranství
 - plochy zeleně, dětská hřiště
 - související dopravní a technická infrastruktura
- c) *nepřípustné využití*
- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

Prostorové uspořádání, další regulace:

- zastavitelnost ploch max. 50%
- minimální podíl zeleně 30%
- maximální výšková hladina zástavby jsou tři nadzemní podlaží a podkroví

OS – občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení

- a) *hlavní využití*
- plochy pro zařízení a stavby sloužící k tělovýchově a rekreačnímu sportu

- b) *přípustné využití*
 - služby doplňkového charakteru (veřejné stravování, obchod, ubytování)
 - veřejně přístupná zeleň, veřejná prostranství
 - pozemní komunikace, parkovací stání
 - administrativní, provozní a hygienická zařízení související s hlavním využitím
 - související technická infrastruktura
- c) *nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

Prostorové uspořádání, další regulace:

- zastavitelnost ploch max. 20%
- minimální podíl zeleně 20%
- maximální výšková hladina zástavby jsou dvě nadzemní podlaží a podkroví, maximální výška hřebene 10 m

PV – veřejná prostranství

- a) *hlavní využití*
 - veřejně přístupné plochy sloužící k relaxaci, oddechu a setkávání obyvatel (návsí, rozšířené ulice a prostranství, apod.) a bezmotorové dopravy
- b) *přípustné využití*
 - silniční doprava na silnicích III. třídy, místních a účelových
 - veřejná zeleň²⁸, dětská hřiště,
 - plochy s drobnou architekturou a mobiliářem (sochy, kapličky, pomníky, lavičky, apod.)
 - zastávky hromadné dopravy,
 - doprovodná²⁹ a izolační zeleň
- c) *podmíněně přípustné využití*
 - oplocení pozemku za předpokladu, že nezamezuje veřejné přístupnosti ploch
- d) *nepřípustné využití*
 - plochy parkovišť a parkovacích stání (s výjimkou vyznačených stání)
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

DS – dopravní infrastruktura – silniční

- a) *hlavní využití*
 - plochy zpevněných pozemních komunikací všech kategorií
- b) *přípustné využití*
 - chodníky, parkoviště a parkovací stání, zastávky autobusů, veřejná prostranství
 - stavby související se silničními komunikacemi (např. náspy, zářezy, opěrné zdi, mosty)
 - doprovodná zeleň²⁹ komunikací
 - veřejná a izolační zeleň²⁸
 - stavby pro dopravní a technickou vybavenost
 - technické prvky ochrany před negativními vlivy dopravy (např. zemní valy)
- c) *nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

DS1 - nezpevněné komunikace, místní a účelové, cesty pro bezmotorovou dopravu (pěší, cyklistika aj.); zpevnění je podmíněně přípustné pouze tehdy, pokud budou povrchy komunikace propustné pro vodu nebo bude voda vsakována v blízkém okolí.

DZ - dopravní infrastruktura - drážní

- a) *hlavní využití*
 - plochy pro drážní dopravu, tedy obvod dráhy, včetně náspů, zářezů, opěrných zdí, mostů, kolejíšť
- b) *přípustné využití*
 - dále pozemky zařízení pro drážní dopravu (například stanice, zastávky, nástupiště a přístupové cesty)
 - provozní budovy a pozemky dep, opraven, vozoven, překladišť a správních budov

- doprovodná zeleň²⁹
- stavby pro dopravní a technickou vybavenost
- c) *nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

VD – výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba

- a) *hlavní využití*
 - plochy malovýroby, řemeslné či přidružené výroby, skladování, výrobní i nevýrobní služby bez negativního vlivu na okolí
- b) *přípustné využití*
 - další podnikatelské aktivity a služby, pokud nevyžadují obsluhu těžkou dopravou a nemají negativní vlivy na okolí
 - sklady a kombinované provozy menšího rozsahu
 - provozy typu bioplynová stanice
 - související dopravní a technická vybavenost
- c) *nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

VZ – výroba a skladování – zemědělská výroba

- a) *hlavní využití*
 - plochy výrobních areálů zemědělské výroby s odpovídající technickou a dopravní vybaveností
 - b) *přípustné využití*
 - manipulační plochy
 - plochy určené pro stavby a činnosti související se zemědělskou prvovýrobou (např. dílny, přístřešky pro mechanizaci, odstavné plochy apod.)
 - izolační a doplňková zeleň
 - pozemní komunikace, parkovací stání
 - c) *nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím
- Prostorové uspořádání, další regulace:*
- výsadba izolační zeleně
 - minimální podíl zeleně 30%
 - zastavitelnost ploch max. 50%
 - maximální výšková hladina zástavby – maximální výška hřebene 10 m
 - nadměrné negativní vlivy (zápachem, hlukem, prašností apod.) z provozovaných aktivit nesmí přesahovat hranice ploch
 - provozované činnosti, uskladněné materiály či zaparkovaná technika nesmí negativně ovlivnit povrchové nebo podzemní vody

ZV – veřejná prostranství – veřejná zeleň

- a) *hlavní využití*
 - plochy s převažujícím zastoupením zeleně²⁸ oproti zpevněným plochám na veřejných prostranstvích, jako jsou parky a parkově upravené plochy, doprovodná zeleň²⁹
- b) *přípustné využití*
 - drobné prvky sídelního parteru (lavičky, sochy, altány, herní prvky aj.)
 - komunikace pěší, účelové
 - vodní plochy
 - dětská hřiště
 - ostatní nezpevněná hřiště
- c) *podmíněně přípustné*
 - stavby a zařízení technického vybavení, které nelze realizovat mimo plochy veřejné zeleně
 - za předpokladu, že nedojde k narušení hlavních funkcí veřejné sídelní zeleně³⁰ oplocení
 - pěstitelské využití plochy (botanická zahrada, obecní sad aj.)
 - v těchto případech za předpokladu, že oplocení nezamezují veřejné přístupnosti ploch

- d) *nepřípustné využití*
- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

ZV1 - retenční; plochy určené k zasakování (např. poldr) a odvod vod, včetně technických způsobů řešení; koeficient zpevněných ploch je max. 0,1

ZVk – krajinná; plochy v krajině¹² s vyšším významem, určené pro setkávání, společenský život obce a rekreaci; přípustné využití se rozšiřuje o možnost umístění stavby (sklad, kůlna, zázemí) do celkové zastavěné plochy 25 m² na celé funkční ploše a max. výšce 1 NP; koeficient zpevněných ploch je max. 0,3

ZO – zeleň – ochranná a izolační

- a) *hlavní využití*
- plochy stromů a keřů plnící izolační funkci
- b) *přípustné využití*
- technické prvky ochrany před negativními vlivy (např. zemní valy)
- c) *podmíněně přípustné využití*
- komunikace pěší a účelové, pokud nedojde k podstatnému narušení či omezení hlavního využití (např. redukce funkční šířky a kvality zeleně)
- d) *nepřípustné využití*
- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

ZO1 – skládka; plochy ochranné zeleně (stromy, keře a trvalé travní porosty) komunální skládky u Milína; přípustné využití se rozšiřuje o možnost sanací a rekultivací

ZS – zeleň soukromá a vyhrazená

- a) *hlavní využití*
- nezastavitelné plochy soukromé zeleně²⁸ (zejména zahrad a sadů), sloužící převážně soukromým uživatelům
- b) *přípustné využití*
- drobné zahradní stavby (skleníky, bazény apod.)
- pěší komunikace
- oplocení
- c) *nepřípustné využití*
- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

ZX – zeleň specifická - komunitní kompostárna

- a) *hlavní využití*
- komunitní kompostování jako prevence vzniku odpadů (nejedná se o nakládání s odpady)
- b) *přípustné využití*
- lze přijímat rostlinné zbytky z údržby zeleně na území obce, rostlinné zbytky ze zahrad občanů obce, ale i rostlinné zbytky od dalších subjektů (např. fyzické osoby oprávněné k podnikání, právnické osoby), pokud jsou tyto zbytky z území obce
- oplocení pozemku
- plochy určené pro činnosti související s komunitním kompostováním (např. manipulační plochy, odstavné plochy pro mechanizaci, štěpkovač, síto, velkoobjemové kontejnery apod.) - pouze v přiměřeném rozsahu
- účelové komunikace
- izolační a doplňková zeleň
- c) *nepřípustné využití*
- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

NZ – plochy zemědělské

- a) *hlavní využití*
- půda se zemědělským využitím
- b) *přípustné využití*
- opatření pro retenci vody²¹, protipovodňová, protierozní¹⁹ a ekostabilizační⁴ opatření (např. krajinné prvky¹⁵)

- revitalizace stávajících vodních ploch a toků²²; zakládání nových drobných vodní ploch přírodního charakteru² na půdách nižších tříd ochrany (III. - V. třída), zejména na hydromorfních půdách⁸ a/nebo v údolnicích²⁶doprovodná zeleň komunikací²⁹
- okrasné, produkční, ovocné a jiné školky
- drobná krajinná architektura¹ a mobiliář
- c) *nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

NZ1 – erozně⁵ ohrožené; plochy, kde hrozí překročení limitu pro maximální přípustnou ztrátu půdy a/nebo plochy z hlediska vodního režimu krajiny¹⁰ citlivé; je nutné uplatnění protierozních opatření¹⁹ a opatření pro zlepšení retence ploch²¹.

NZ2 – trvalé travní porosty, případně extenzivní sady⁷; podmíněně přípustné je využití pozemků způsobem (kombinací protierozních¹⁹ a retenčních opatření²¹), který má podobný vliv na pozemek jako plošné zatravnění (např. terasy, protierozní meze; suché poldry) a je v souladu s charakterem krajiny^{11, 13}.

NZ3 – svahy nad Životicemi; plochy silně erozně⁵ ohrožené (překročen limit pro maximální přípustnou ztrátu půdy) a ohrožující splachy intravilán; je nutné vypracování dokumentace návrhu protierozních opatření¹⁹ a je nutná jejich realizace.

NL – plochy lesní

- a) *hlavní využití*
 - plochy určené k plnění funkcí lesa
- b) *přípustné využití*
 - opatření pro zvýšení zadržování vody v krajině¹⁰, protipovodňová, protierozní¹⁹ a ekostabilizační⁴ opatření
 - drobné vodní plochy přírodního charakteru² a vodní toky a jejich revitalizace²²
 - drobná krajinná architektura¹ a mobiliář
- c) *nepřípustné využití*
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

NL1 – vrchol Vranče; přípustné využití se rozšiřuje o možnost realizace rozhledny (např. stezka korunami stromů)

NS – plochy smíšené nezastavěného území

- a) *hlavní využití*
 - krajinné prvky a rozptýlená zeleň¹⁵
- b) *přípustné využití*
 - x – specifická funkce**
 - plocha v ochranném pásmu vodního zdroje s možností oplocení a umístění stavby (sklad) do celkové zastavěné plochy 25m² na celé funkční ploše a max. výšce 1 NP

t - povrchové stopy těžby

- plochy historických povrchových pozůstatků těžby s možností obnovy těžebních reliéfů (např. terénní úpravy), jejich odhalování (např. kácení dřevin, vyčištění pozemku) a dalších aktivit směřujících k zachování a prezentaci charakteristického mikroreliéfu těžební krajiny^{11, 13}
- extenzivní formy hospodaření⁶
- turistický potenciál - využití pro naučnou stezku po starých hornických dílech s infotabulemi

z – zemědělská funkce

- plochy plnicí mimoprodukční funkce zemědělského hospodaření v krajině¹⁷ (např. remízy²⁰, meze, travnaté údolnice²⁶, skupiny dřevin, lada aj.)extenzivní formy hospodaření⁶

c) *podmíněně přípustné využití ploch NSz*

- dopravní infrastruktura, pěší propojení
- mobiliář a drobná krajinná architektura¹

Pro výše uvedené podmíněně využití platí tyto podmínky:

- nedojde k narušení či omezení retenčních²¹, protierozních¹⁹, ekostabilizačních⁴ a krajinnotvorných^{10,11} funkcí (např. plošné kácení dřevin, terénní úpravy; výjimkou pro uvedené příklady mohou být v odůvodněných případech některé plochy NSt).

- d) *nepřípustné využití*
- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

NP – plochy přírodní

- a) *hlavní využití*
- plochy zvýšených přírodních a krajinných^{11, 13} hodnot, s přirozeným vývojem¹⁸
- b) *přípustné využití*
- vodní plochy přírodního charakteru³ a vodní toky, mokřady nebo periodicky vlhká místa a prameniště
 - opatření pro retenci vody²¹, protipovodňová, protierozní¹⁹ a ekostabilizační⁴ opatření, revitalizace vodních ploch a toků²² plochy extenzivních⁶ trvalých travních porostů, případně extenzivních sadů⁷
 - drobná krajinná architektura¹, lávky a mobiliář
- c) *podmíněně přípustné využití*
- hospodaření na lesních pozemcích (specifické, např. výběrný způsob nebo maloplošná forma podrostního hospodaření)
 - výše uvedené za podmínky, že nedojde k narušení plnění funkcí přírodních ploch (např. plošné kácení dřevin, terénní úpravy a jiné nevhodné činnosti z hlediska ochrany přírody a krajiny)
- d) *nepřípustné využití*
- intenzivní formy hospodaření⁹
 - jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

NP1 – obecní lada; nad rámec ploch NP slouží výchově a výzkumu; přípustný je chov drobného zvířectva a dobytka (např. ovce, kozy, pastva) v souladu s využitím plochy přírodní; dále se přípustné využití rozšiřuje o možnost umístění stavby (sklad, kůlna, zázemí) do celkové zastavěné plochy 25 m² na celé funkční ploše a max. výšce 1 NP; podmíněně přípustné je oplocení, za předpokladu, že nezamezuje veřejné přístupnosti ploch.

W – plochy vodní a vodohospodářské

- a) *hlavní využití*
- vodní plochy
- b) *přípustné využití*
- doprovodná zeleň vodních ploch²⁹
 - cestní síť, mostky, lávky, mobiliář a drobná krajinná architektura¹
 - vodohospodářské stavby (jezy, hráze, objekty protipovodňové ochrany, zpevněné břehy apod.)
 - revitalizace vodních ploch²²
- c) *nepřípustné využití*
- jakékoli jiné využití nesouvisející s hlavním či přípustným využitím

A.7 Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

Územní plán vymezuje tyto plochy pro možnost vyvlastnění:

Tabulka 4 VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY – PRÁVO K VYVLASTNĚNÍ

Označení plochy	Druh VPZ	Popis	Právo k vyvlastnění ve prospěch
VD01	Dopravní infrastruktura - silniční	Koridor rychlostní silnice R4 (viz ZÚR Středočeského kraje, VPS D007)	Česká republika

Pozn.: Výše uvedená veřejně prospěšná stavba je v ÚP vymezena z důvodu souladu s nadřazenou ÚPD kraje (povinnost vyplývající ze stavebního zákona). Vzhledem k tomu, že stavba dálnice D4 /* je již ve fázi přípravy realizace (vydané územní rozhodnutí), je její vymezení v ÚP Vrančic možné považovat jen za formální.

/* - Vydáním zákona č. 268/2015 Sb. se rychlostní silnice R4 zařazuje do kategorie dálnice II. třídy (D4).

Vzhledem k prioritě pro realizaci dálnice D4 v území je v případě překryvu funkcí (koridor VPS pro dálnici D4, izolační zeleň, biokoridor, atd.) definována nadřazenost pro silniční stavby.

A.8 Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona

Územní plán navrhuje tyto plochy pro uplatnění předkupního práva:

Tabulka 5 VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÉ STAVBY – PŘEDKUPNÍ PRÁVO

Označení plochy	Druh VPZ	Popis	Předkupní právo ve prospěch	Katastrální území	Číslo parcelní
PP01	Veřejná prostranství	Plocha pro chodník podél místní komunikace mezi Vrančicemi a Životicemi	Obec Vrančice	Vrančice	37/1, 807/61, 807/62, 807/63, 807/32, 807/31, 1166/28, 1166/29

A.9 Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Kompenzační opatření nejsou navrhována, nebylo požadováno zpracování posouzení vlivu na evropsky významnou lokalitu nebo ptačí oblast.

A.10 Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

Územní plán nevymezuje žádné plochy územních rezerv.

A.11 Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci

Plochy, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci, nebyly v územním plánu vymezeny.

A.12 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

Plochy, ve kterých je rozhodování o změnách podmíněno zpracováním územní studie, nebyly v územním plánu vymezeny.

A.13 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu podle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání

Plochy, ve kterých je rozhodování o změnách podmíněno zpracováním regulačního plánu, nebyly v územním plánu vymezeny.

A.14 Stanovení pořadí změn v území (etapizace)

Etapizace není v územním plánu navržena.

A.15 Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

Stavby, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt, nebyly v územním plánu vymezeny.

A.16 Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Textová část územního plánu má 35 stran formátu A4, grafická část obsahuje 2 výkresy formátu A0, 1 výkres formátu A2 a 1 výkres formátu B2.

B Grafická část územního plánu

Grafická část územního plánu obsahuje následující výkresy:

01 – Výkres základního členění území	1 : 10 000 (A2)
02 – Hlavní výkres	1 : 5 000 (A0)
03 – Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací	1 : 5 000 (B2)
04 – Výkres technické infrastruktury	1 : 5 000 (A0).

C Textová část odůvodnění

C.1 Postup při pořízení územního plánu

O pořízení nového územního plánu rozhodlo zastupitelstvo obce dne 28.3.2014 (usnesení č. 2/2014). Určeným zastupitelem byla stanovena zastupitelka obce p. Jaroslava Slámová. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval návrh zadání územního plánu. Návrh zadání územního plánu byl projednán dle § 47 stavebního zákona. Zadání bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 3. 9. 2015 (usnesení č. 5/2015). Na základě schváleného zadání zpracoval projektant návrh územního plánu Vrančice.

Další postup bude doplněn v následující fázi pořizování územního plánu.

C.2 Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

C.2.1 Soulad s politikou územního rozvoje

PÚR

Dle Politiky územního rozvoje ČR 2008 (schválené usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20. 7. 2009 ve znění Aktualizace č. 1 schválené 15. 4. 2015) řešené území (katastrální území Vrančice a katastrální území Mýšlovice) neleží v rozvojové oblasti ani ose republikového významu, a dále ani v koridoru dopravní a technické infrastruktury vymezeném v PÚR. Pro ÚP jsou proto závazné republikové priority uvedené v kapitole 2.2 PÚR:

(14) *Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.*

Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

- Veškeré hodnoty v území byly v návrhu ÚP definovány a nebyly koncepcí negativně dotčeny – principem územního plánování obecně je ochrana hodnot v území (odst. (4) §18 zákona 183/2006 Sb.) a koncepce tento princip (cíle) naplňuje. Jednotlivé hodnoty jsou v ÚP lokalizovány a popsány a v případě nutnosti jsou navržena opatření na jejich ochranu a podporu.

- ÚP nenavrhuje plochy s nevhodným funkčním a prostorovým využitím. Snahou je v rámci možností ÚP zachovat stávající ráz sídla a krajiny, zkvalitnit vazby zastavěného území na nezastavěné a rozvinout pozitivní znaky krajinného rázu v řešeném území.

(14a) *Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí dbát na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.*

- V území je kvalita půd (dle BPEJ a tříd ochrany) spíše nízká. ÚP se návrhem zastavitelných ploch cíleně vyhnul půdám II. třídy ochrany, tj. nejkvalitnějším půdám v území. Také rozvojové plochy krajinné jsou vymezovány na nižších třídách ochrany. Ekologické funkce krajiny jsou podpořeny vhodnými změnami v krajině a nastavenou regulací v plochách s rozdílným způsobem využití.

(16) *Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.*

- Koncepce rozvoje zohledňuje všechny tři pilíře udržitelného rozvoje a komplexně řeší celé území obce Vrančice. Součástí koncepce rozvoje obsažené v ÚP je návrh:
 - o ploch pro bydlení a ploch s bydlením souvisejících (občanská vybavenost, veřejná prostranství, plochy sídelní zeleně atd.);
 - o ploch pro ekonomické činnosti;
 - o ploch změn v krajině určených k posílení krajinného rázu, ekologické stability a dalších přírodních hodnot.
- Územní plán byl průběžně konzultován se zástupci obce, byly zohledněny požadavky vlastníků pozemků a výsledky zpracování průběžně prezentovány. Je proto důvodné vyjádřit přesvědčení, že návrh ÚP vznikl s přispěním obyvatel obce a s ohledem na ně i na uživatele území.
- (19) *Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.*
- V obci nejsou vymezeny plochy brownfields.
- Přestavby v rámci zastavěného území obce byly vymezeny k zastavění v první řadě. Až poté bylo přistoupeno k záboru volné zemědělské půdy. Zastavitelné plochy jsou navrženy v návaznosti na zastavěné území a logicky doplňují sídelní strukturu.
- Stávající sídelní zeleň je zachována a jsou navrženy další plochy pro tento způsob využití.
- Lesní pozemky nejsou návrhem ÚP dotčeny. Zábor zemědělské půdy je odůvodněn v příslušných kapitolách.
- (20) *Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.*
- Rozvojové záměry (zastavitelné plochy, plochy přestavby, popřípadě jiné záměry) jsou navrženy v přiměřeném rozsahu a podobě, a nebudou představovat významný zásah do charakteru sídel nebo krajinného rázu.
- Nebylo shledáno, že by koncepce negativně ovlivnila životní prostředí, biologickou diverzitu nebo ekologickou stabilitu území.
- (20a) *Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny.*
- Opatření s vlivem na prostupnost krajiny (obecně, tzn. i pro živočichy) je navrženo v souvislosti s připravovanou stavbou dálnice prostřednictvím prostupů pod D4. Migrační propustnost pro volně žijící živočichy je zajištěna omezením staveb §18 odst. 5 Stavebního zákona, popsáno v kap. A.6.2 (např. omezením možností oplocení). Podmínkou pro zajištění migrační prostupnosti je zachování historického stavu krajiny, případně, v souběhu s dalšími krajinnými opatřeními, obnova historicky zaniklých prvků

krajinné zeleně. Množství a distribuce krajinné zeleně (remízy, lesy, přirozené údolní nivy), spolu s její stálostí v čase (stabilizované migrační trasy), je pro dodržení této priority klíčová.

(22) *Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).*

- Podmínky pro provozování individuálních rekreačních a sportovních aktivit jsou v současnosti nastaveny. ÚP navrhuje v tomto ohledu pouze dílčí opatření (plochy pro realizaci možných podnikatelských záměrů spojených s cestovním ruchem, některé změny v krajině).

(23) *Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).*

- Stávající koncepce dopravní i technické infrastruktury je vyhodnocena jako dostačující a nejsou na ní navrženy významné změny. Jsou navržena pouze lokální rozšíření sítě technické infrastruktury a místních komunikací v závislosti na realizaci výstavby v jednotlivých rozvojových plochách.

- Obytná zástavba je navržena mimo ochranná pásma silnic a náprava negativních vlivů z dopravy na stávající zástavbu je možná v rámci většiny ploch s rozdílným způsobem využití.

(24) *Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).*

- Území se nenachází v rozvojové ose ani oblasti. Viz článek 23.

(25) *Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod.*

V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

- Nejsou navržena žádná protipovodňová opatření, nicméně v prostoru, kde dochází ke splchům zeminy při přívalových deštích, nejsou navrženy žádné rozvojové plochy, které by byly ve střetu s tímto limitem, a jsou zde vymezeny plochy veřejné zeleně s retenční funkcí, příp. zeleně soukromé.

- Dostatečná retence srážkových vod je vyžadována u všech rozvojových ploch.

(28) *Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.*

- Viz předchozí body. Rozvoj veřejné infrastruktury je přizpůsoben stavu a rozvoji obytné funkce.

(30) *Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.*

- Pro všechny rozvojové plochy je navrženo odpovídající zásobování pitnou vodou a likvidace odpadních vod. Tato koncepce je nedílnou součástí ÚP.

Politika územního rozvoje vymezuje pro řešené území následující plochu a koridor dopravní infrastruktury:

(107) **R4**

Vymezení: Úsek Příbram–Nová Hospoda.

Důvody vymezení: Zabezpečení jednoho z hlavních dopravních směrů v rámci území státu.

Z tohoto vymezení vyplývají následující podmínky a kritéria dle kapitoly 5. Koridory a plochy dopravní infrastruktury:

(79) *Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:*

Při rozhodování a posuzování rozvojových záměrů je nutno sledovat zejména:

- a) zajištění vyšší kvality dopravy, např. zvýšení přepravní rychlosti dopravy a atraktivity železniční dopravy,*
 - b) minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, kulturními a civilizačními hodnotami v území,*
 - c) respektování požadavků mezinárodních dohod a Nařízení Evropského parlamentu a Rady o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě TEN-T.*
- Koridor pro umístění rychlostní silnice R4 (nově jako D4) je již upřesněn platným územním rozhodnutím. Potenciální střety již byly řešeny v rámci ÚR a rovněž zpracovány do předchozí ÚPD obce (místní propojení sídel a jejich obsluha veřejnou dopravou, prostupnost území, ÚSES).

(80) *Úkoly územního plánování:*

- a) kraje v zásadách územního rozvoje upřesní vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury, při respektování důvodů vymezení a kritérií a podmínek pro rozhodování,*
 - b) příslušné kraje a obce zajistí územní ochranu vymezených koridorů a ploch v navazující územně plánovací dokumentaci upřesněním koridorů a ploch pro umístění záměru nebo územní rezervou,*
 - c) příslušné kraje a obce postupují při pořizování územně plánovací dokumentace v souladu s kritérii a podmínkami pro rozhodování o změnách v území,*
 - d) kraje při pořizování územně plánovací dokumentace řeší územní souvislosti vymezených koridorů a ploch.*
- Relevantní úkoly na úrovni obce jsou návrhem ÚP splněny.

C.2.2 Soulad s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

ZÚR Středočeského kraje

Ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (vydány 7.2.2012) ve znění 1. aktualizace ZÚR (vydané 27.7.2015) a stanovených priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území vyplývají požadavky:

- a) obecné požadavky na využívání území uvedené v kapitole 1 ZÚR,
- b) požadavky vyplývající ze zařazení obce do rozvojové osy krajské úrovně OSK2 Praha - Příbram - Písek / Strakonice
- c) vytvářet podmínky pro umístění a realizaci potřebných staveb a opatření pro zlepšení dopravní dostupnosti a dopravní obslužnosti kraje - zlepšit dopravní vazby silnice R4 v koridoru Dubenec – Milín – hranice Jihočeského kraje (Strakonice) - (čl. 05c)

- d) vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:
- zachování a obnovu rozmanitosti kulturní krajiny a posílení její stability (čl. 06a);
 - zachování a citlivé doplnění výrazu sídel (čl. 06c);
 - upřesnit a zpracovat do ÚPD obcí cílové charakteristiky krajiny (čl. 06d)
- e) zásady pro rozvoj v územích s kulturními, přírodními a civilizačními hodnotami dle kapitoly 5 přílohy č. 1
- Požadavky vyplývající z bodu a) byly splněny. K bodu b) - Z polohy obce v krajské rozvojové ose je relevantní jen zajištění lepšího dopravního napojení na nadřazená centra osídlení, zlepšení prostupnosti územím a nezhoršení přírodních podmínek, zatímco rozvojový potenciál je žádoucí omezit pro zachování stávajícího charakteru malých sídel. Tyto požadavky jsou splněny. K bodu c) - Požadavky jsou splněny, byly řešeny v rámci ÚR a rovněž zpracovány do předchozí ÚPD obce. K bodu d) a e) - Celková koncepce řešení je podřízena naplnění těchto požadavků v podrobnosti, jež ÚP umožňuje.

Z polohy obce v rozvojové ose krajské úrovně ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování (relevantní pro obec Vrančice):

- a) stabilizovat v územních plánech dopravní záměry ZÚR;
- b) ověřit možnosti transformačních ploch;
- c) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturu, limity rozvoje území a ochranu krajiny (čl. 57).
- Koridor pro umístění dálnice D4 je již upřesněn platným územním rozhodnutím. Vhodné transformační plochy jsou navrženy ke změně využití. Rozsah zastavitelných ploch ÚP Vrančice je m.j. dimenzován s ohledem na kapacitu dopravní i technické infrastruktury, která je v případě potřeby doplněna. Celkový potenciální nárůst počtu bydlících obyvatel (méně než 200) nepředstavuje pro infrastrukturu a životní prostředí výraznou zátěž. Limity území byly respektovány.

C.3 Soulad s cíli a úkoly územního plánování

Návrh územního plánu je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, které jsou stanoveny v §18 a §19 stavebního zákona. Cílem územního plánování je mimo jiné vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.

Rozsah navržených ploch novým územním plánem je přiměřeně úměrný velikosti obce a snaží se zachovávat všechny hodnoty území, jak architektonické a urbanistické, tak archeologického dědictví. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území. Jsou stanoveny regulativy stavební činnosti u zástavby.

Tento územní plán koordinuje soukromé a veřejné záměry změn v území. Stabilizací územního systému ekologické stability, návrhem doplnění jednotlivých prvků ÚSES a dalších ploch zeleně v sídle i v krajině bude zajištěna ochrana nezastavěného území a nezastavitelných pozemků.

C.4 Soulad s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Územní plán je v souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů:

- a) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů
- b) vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů

Při zpracovávání a pořizování návrhu územního plánu bylo postupováno podle stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.

C.5 Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně s výsledkem řešení rozporů

Územní plán je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.

Zpracování stanovisek dotčených orgánů uplatněných podle § 50 odst. 2 stavebního zákona (společné jednání o návrhu ÚP) bude doplněno v další etapě pořízení ÚP.

C.6 Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Dotčený orgán Krajský úřad Středočeského kraje ve svém souhrnném vyjádření čj.083319/2015/KUSK ze dne 29.06.2015 k projednávanému návrhu zadání územního plánu Vrančice neuplatnil požadavek na zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Orgán posuzování vlivů záměrů na životní prostředí na základě předloženého návrhu zadání a kritérií uvedených v příloze č. 8 zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění ve svém stanovisku čj.084552/2015/KUSK ze dne 16.06.2015 vyloučil významný vliv územního plánu Vrančice na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

C.7 Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.)

Dotčený orgán ve svém stanovisku k návrhu zadání **nepožadoval** vyhodnocení vlivu návrhu územního plánu na životní prostředí a **vyloučil** významný vliv na oblasti NATURA 2000. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 nebude vydáno.

C.8 Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 nebude vydáno (vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území se nezpracovává).

C.9 Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Územní plán navrhuje rozvojové plochy pro bydlení v rozsahu sice přesahujícím potřebám obce, avšak návrhové plochy jsou menší, než obsahoval předchozí územní plán. Respektovány (převzaty) jsou všechny dosud nevyužité návrhové plochy z předchozí ÚPD, jelikož jejich umístění a zpravidla i velikost je v souladu s urbanistickou koncepcí, a proto neexistuje důvod pro jejich vynětí. Byly pouze upraveny jejich hranice, aby lépe odpovídaly parcelaci území a průběhu některých limitních jevů. Při zpracování územního plánu byly kromě jiného posuzovány i podněty občanů – vlastníků pozemků. Přesto se podařilo celkový rozsah návrhových ploch optimalizovat tak, aby již zastavěné plochy z platného územního plánu byly nově doplněny v menším rozsahu. I tak je navržený rozsah větší, než by odpovídalo demografickým analýzám předpokládaného rozvoje (podobněji v kap. C.12.3 Rozvojové plochy v předchozím územním plánu a C.12.4 Koncepce rozvoje).

C.10 Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v ZÚR Středočeského kraje, nejsou navrhovány.

C.11 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa

C.11.1 Použitá metodika

Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na půdní fond, tj. na zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL), bylo zpracováno dle:

- zákona České národní rady č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zejména zákona č. 41/2015 Sb., kterým se mění zák. č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF
- vyhlášky Ministerstva životního prostředí ČR č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF,
- metodického pokynu odboru ochrany lesa a půdy Ministerstva životního prostředí ČR ze dne 1.10.1996 č. j. OOLP/1067/96 k odnímání půdy ze zemědělského půdního fondu,
- metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP k vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond v územním plánu ze srpna 2013,
- zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů.

Vyhodnocení návrhu územního plánu Vrančice z hlediska ochrany půdního fondu tvoří:

- samostatná grafická příloha v měřítku hlavního výkresu – „07 - Výkres předpokládaných záborů PF, 1:5 000“,
- textový komentář,
- tabulkové přehledy (tabulky jsou vyhotoveny jak pro rozvojové plochy vně zastavěného území, tak i pro rozvojové plochy uvnitř zastavěného území, které dle metodického doporučení podléhají vyhodnocení záborů ZPF).

Vyhodnocení je zpracováno tak, že umožňuje posoudit předkládané řešení z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu i ochrany lesa. To znamená, že jak v grafických výstupech, tak v tabulkových přehledech jsou uvedeny potřebné údaje pro posouzení návrhu územního plánu, jak z hlediska ochrany ZPF, tak z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Jednotlivé rozvojové plochy jsou značeny dle metodiky MINIS. V zastavěném území jsou to „plochy přestavby“ (P), mimo zastavěné území se jedná o „zastavitelné plochy“ (Z). Metodika dále rozlišuje ještě "plochy změn v krajině" (K), ty však vzhledem ke svému charakteru (krajinná opatření) nebyly jako záborů půdního fondu vyhodnocovány. Rozvojové plochy jsou označeny písmenem a pořadovým číslem.

Pro každou rozvojovou plochu, podléhající vyhodnocení záborů půdního fondu, jsou uvedeny celkové plošné nároky, výměra dotčených druhů pozemků a plocha dotčených tříd ochrany ZPF. Dále je z grafické části i tabulkových přehledů zřejmé, zda lokalita zasahuje do meliorovaných pozemků, a její lokalizace ve vztahu k okraji lesa (vyhodnocuje se vzdálenost do 50 metrů od okraje lesa). Jednotlivé lokality jsou také charakterizovány z hlediska jejich rozdílného způsobu využití dle návrhu územního plánu.

V zastavěném území jsou vyznačeny lokality, které využívají jeho stávající plošné rezervy jako například nezastavěné a nedostatečně využitá pozemky nebo nezastavěné plochy stavebních pozemků, stavební proluky a případně plochy získané zbořením přežitých budov a zařízení. Záborů pro plochy v zastavěném území určené pro bydlení a plochy přestavby do výměry 2000 m² se z hlediska záborů PF nevyhodnocují.

Při vyhodnocení a v grafickém výstupu byly použity následující vstupy a podklady:

- katastrální mapa (zdroj OÚ Vrančice)
- letecké snímky, ortofotomapa (rozlišení 0,5 m) – zdroj WMS Národní geoportál,
- zastavěné území, jež je návrhem územního plánu aktualizované ke dni 1.12.2015,
- hranice a označení navržených zastavitelných ploch a ploch přestavby,
- bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) převzaté z územně analytických podkladů ÚAP ORP Příbram (12-2014),
- druhy pozemků dle katastrální mapy - zdroj SPI, DKM,
- investice do zemědělské půdy (meliorace) - jev ÚAP č. 43,
- údaje o lesích dle katastrální mapy – zdroj WMS ÚHÚL;

Potřebné analýzy a grafické výstupy byly zpracovány v prostředí ArcGIS (ESRI - ArcMap)

C.11.2 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond

C.11.2.1 Údaje o celkovém rozsahu řešených ploch a podílu půdy náležející do ZPF, údaje o druhu pozemku (kultuře) dotčené půdy, zařazení do BPEJ, zařazení do tříd ochrany zemědělské půdy

Vyhodnocení důsledků řešení na ZPF podléhají především ty lokality, které leží vně zastavěného území. Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ukládá využívat pro nezemědělské účely zejména pozemky v zastavěném území nebo na nezastavěných plochách stavebních pozemků staveb mimo toto území, stavební proluky a plochy získané zbořením přežilých budov a zařízení.

Údaje o dotčeném druhu pozemku jsou proto zpracovány jak vně zastavěného území, tak i v zastavěném území, přičemž v zastavěném území jsou dle doporučené metodiky vyhodnoceny zejména zábory ploch občanského vybavení a malé komerce. Zábory pro plochy bydlení se v zastavěném území nevyhodnocují. Podrobnější údaje o jednotlivých rozvojových plochách jsou uvedeny v příslušném tabulkovém přehledu.

Tabulka 6 PŘEHLED DOTČENÝCH DRUHŮ POZEMKŮ ROZVOJOVÝMI PLOCHAMI V ZASTAVĚNÉM ÚZEMÍ

označení rozvojové plochy	navržené funkce	Zdroj	Dotčený druh pozemku v ha								plocha celkem (ha) Σ
			ZPF				ZPF Σ	Les	Vodní plochy	zastavěná a ostatní plocha	
			orná půda	zahradka	ovocný sad	TTP					
P01	SV		-	0,2471	0,0041	-	0,2512	-	-	0,1833	0,4345
P02	OV		-	0,3023	-	-	0,3023	-	-	0,0339	0,3362
P09	SV, ZS		-	0,4320	-	0,3555	0,7876	-	-	0,0127	0,8003
celkem							1,34				1,57

Tabulka 7 PŘEHLED DOTČENÝCH DRUHŮ POZEMKŮ ROZVOJOVÝMI PLOCHAMI V NEZASTAVĚNÉM ÚZEMÍ

označení rozvojové plochy	navržené funkce	Zdroj *)	Dotčený druh pozemku v ha								plocha celkem (ha) Σ
			ZPF				ZPF Σ	Les	Vodní plochy	zastavěná a ostatní plocha	
			orná půda	zahradka	ovocný sad	TTP					
Z01	ZX	N	-	-	-	-	0,0000	-	-	0,2040	0,2040
Z02	BV, ZS	R	0,5295	0,0823	-	-	0,6118	-	-	-	0,6118
Z03	BV	U	0,2353	-	-	-	0,2353	-	-	-	0,2353
Z04	BV, ZS	U	0,1833	-	-	-	0,1833	-	-	-	0,1833
Z05	BV, ZS	N	0,0246	-	-	0,6092	0,6338	-	-	-	0,6338
Z06	BV	N	-	-	-	0,1248	0,1248	-	-	-	0,1248
Z07	BV, ZS	N	0,4368	-	-	-	0,4368	-	-	-	0,4368
Z08	BV, ZS	R	0,4778	-	-	0,1080	0,5858	-	-	-	0,5858
Z09	VZ	U	-	-	-	-	0,0000	-	-	0,1097	0,1097
Z10	VZ	N	0,2785	-	-	-	0,2785	-	-	-	0,2785
Z11	BV	U	0,2042	-	-	0,0637	0,2679	-	-	-	0,2679
Z12a	VZ	R	-	-	-	0,2260	0,2260	-	-	-	0,2260
Z12b	SV	Z	-	-	-	0,3219	0,3219	-	-	-	0,3219
Z13	SV, ZS	R	0,2417	-	-	-	0,2417	-	-	0,0020	0,2437
Z14	DS	U	8,0246	0,0299	-	0,1574	8,2119	0,0255	-	1,3967	9,6341
Z15	DS	N	0,0371	-	-	-	0,0371	-	-	-	0,0371
Z16	DS	U	0,1205	0,0016	0,0117	0,0748	0,2086	-	-	-	0,2086
celkem							12,61				14,34

*) U - převzato z ÚPD

N - nově navrženo

Z - převzato z ÚPD, nové využití

R - převzato z ÚPD a rozšířeno

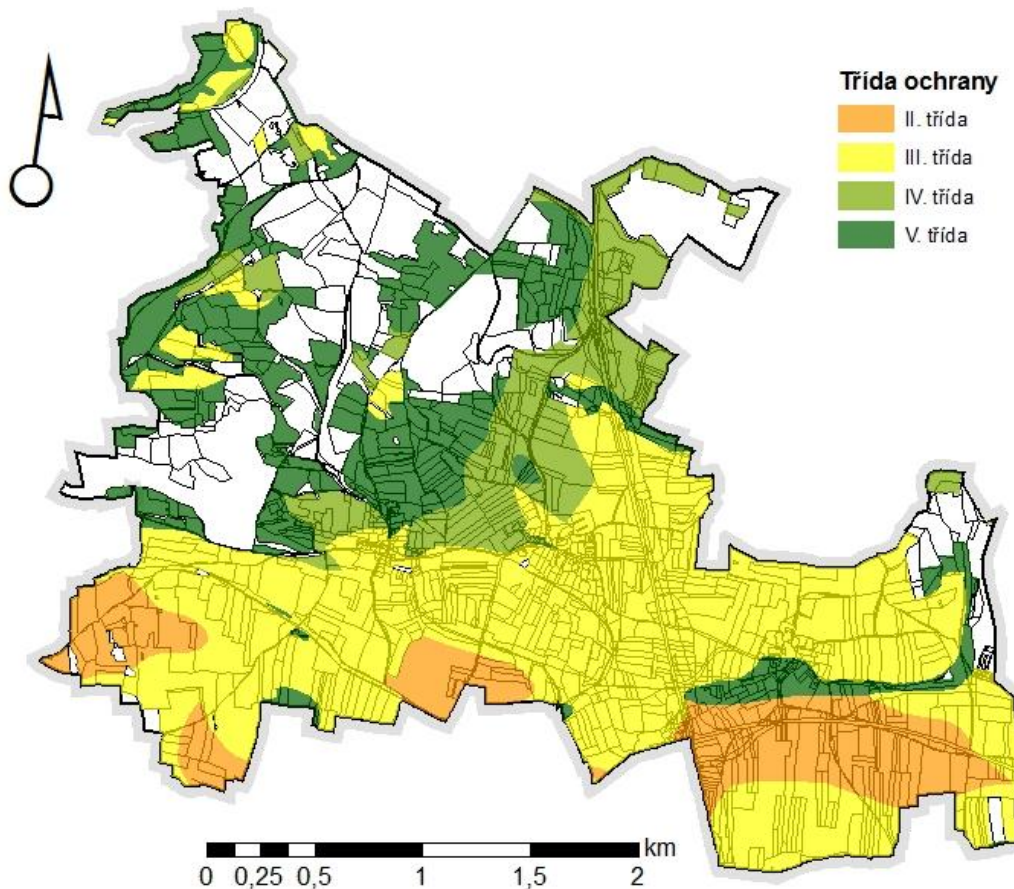
Tabulka 8 ZÁBORY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY DLE JEDNOTLIVÝCH ROZVOJOVÝCH PLOCH

Rozvojová plocha	druh pozemku	kód BPEJ	třída ochrany	výměra (ha)	výměra celkem (ha)	dotčení meliorované plochy	
						výměra (ha)	podíl ze ZPF lokality
P01	zahrada	5.32.01	III. tř.	0,2258	0,2512	0,0000	0%
	zahrada	5.50.01	III. tř.	0,0212			
	ovocný sad	5.32.01	III. tř.	0,0041			
P02	zahrada	5.32.11	IV. tř.	0,0523	0,3023	0,0000	0%
	zahrada	5.50.01	III. tř.	0,2458			
	zahrada	5.64.01	III. tř.	0,0042			
P09	zahrada	5.32.11	IV. tř.	0,0004	0,7876	0,0000	0%
	zahrada	5.50.01	III. tř.	0,4316			
	trvalý travní porost	5.50.01	III. tř.	0,3555			
Z02	orná půda	5.32.11	IV. tř.	0,5295	0,6118	0,0000	0%
	zahrada	5.32.11	IV. tř.	0,0775			
	zahrada	5.32.14	V. tř.	0,0048			
Z03	orná půda	5.32.14	V. tř.	0,2285	0,2353	0,0000	0%
	orná půda	5.37.45	V. tř.	0,0067			
Z04	orná půda	5.32.01	III. tř.	0,1833	0,1833	0,0000	
Z05	orná půda	5.32.01	III. tř.	0,0246	0,6338	0,0000	0%
	trvalý travní porost	5.32.01	III. tř.	0,1876			
	trvalý travní porost	5.50.01	III. tř.	0,4216			
Z06	trvalý travní porost	5.32.11	IV. tř.	0,0224	0,1248	0,0000	0%
	trvalý travní porost	5.64.01	III. tř.	0,1024			
Z07	orná půda	5.32.11	IV. tř.	0,4368	0,4368	0,0000	0%
Z08	orná půda	5.32.01	III. tř.	0,0484	0,5858	0,3776	64%
	orná půda	5.68.11	V. tř.	0,4294			
	trvalý travní porost	5.68.11	V. tř.	0,1080			
Z10	orná půda	5.32.01	III. tř.	0,2785	0,2785	0,0186	7%
Z11	orná půda	5.68.11	V. tř.	0,2042	0,2679	0,0336	13%
	trvalý travní porost	5.68.11	V. tř.	0,0637			
Z12a	trvalý travní porost	5.32.11	IV. tř.	0,2260	0,2260	0,0000	0%
Z12b	trvalý travní porost	5.32.11	IV. tř.	0,3219	0,3219	0,0000	0%
Z13	orná půda	5.32.01	III. tř.	0,0408	0,2417	0,0000	0%
	orná půda	5.32.04	IV. tř.	0,1982			
	orná půda	5.68.11	V. tř.	0,0027			
Z14	orná půda	5.29.01	II. tř.	1,7724	8,2119	4,3354	53%
	orná půda	5.32.01	III. tř.	1,5369			
	orná půda	5.32.11	IV. tř.	1,9372			
	orná půda	5.32.14	V. tř.	0,1507			
	orná půda	5.46.00	III. tř.	0,7063			
	orná půda	5.50.01	III. tř.	1,4092			
	orná půda	5.68.11	V. tř.	0,5118			
	zahrada	5.32.11	IV. tř.	0,0299			
trvalý travní porost	5.32.11	IV. tř.	0,1574				
Z15	orná půda	5.32.01	III. tř.	0,0169	0,0371	0,0098	26%
	orná půda	5.50.01	III. tř.	0,0202			
Z16	orná půda	5.32.11	IV. tř.	0,1205	0,2086	0,0624	30%
	zahrada	5.32.11	IV. tř.	0,0016			
	ovocný sad	5.32.11	IV. tř.	0,0117			
	trvalý travní porost	5.32.11	IV. tř.	0,0748			
celkem				13,95	13,95		

Tabulka 9 ZÁBORY ZEMĚDĚLSKÉ PŮDY PODLE TŘÍD OCHRANY

Třída ochrany	Výměra (ha)
I.	0,00
II.	1,77
III.	6,27
IV.	4,20
V.	1,71
celkem	13,95

Obrázek 1 PŘEHLED TŘÍD OCHRANY PŮDY NA ŘEŠENÉM ÚZEMÍ



Hodnocení dotčené kvality zemědělské půdy se odvíjí od tříd ochrany, do kterých jsou jednotlivé BPEJ (bonitované půdně ekologické jednotky) zařazeny.

C.11.2.2 Údaje o uskutečněných investicích do půdy

Dle údajů získaných z ÚAP jsou, nebo byly v minulosti, ve správním území obce na několika pozemcích provedeny meliorace v podobě odvodnění. Vztah vyhodnocovaných záměrů a odvodněných ploch, který je patrný z grafické části, využívá podkladových dat z ÚAP ORP Dobříš (12-2014). Z grafické i tabulkové části vyplývá, že zabírané plochy nejsou melioračními plochami dotčeny v rozsahu cca 4,84 ha.

C.11.2.3 Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské výroby

Na území obce se vyskytují dva areály zemědělské výroby. Zemědělský areál v Mýšlovicích je navržený pro rozšíření. Jedna menší zemědělská plocha je navržena i v severní části Životic.

C.11.2.4 Údaje o uspořádání zemědělského půdního fondu, opatřeních k zajištění ekologické stability krajiny a pozemkových úpravách

Strukturu půdního fondu danou rozlohou jednotlivých druhů pozemků v obci Vrančice udává následující tabulkový přehled.

Tabulka 10 CELKOVÝ PŘEHLED ÚHDP, ZDROJ ČÚZK K ROKU 2014

druhy pozemků	výměra [ha]	procento
Orná půda	535,08	60,38%
Chmelnice	0,00	0,00%
Vinice	0,00	0,00%
Zahrada	9,05	1,02%
Ovocný sad	4,22	0,48%
Trvalý travní porost (TTP)	93,49	10,55%
Zemědělská půda	641,84	72,43%
Lesní pozemek	173,84	19,62%
Vodní plocha	4,49	0,51%
Zastavěná plocha a nádvoří	6,97	0,79%
Ostatní plocha	59,02	6,66%
Celková výměra	886,16	100,00%

V řešeném území nebyly doposud prováděny komplexní pozemkové úpravy, tudíž nejsou na území obce Vrančice patrné žádné významné skutečnosti vyplývající ze schválených návrhů pozemkových úprav ani jejich předpokládané porušení. Pozemkové úpravy jsou na obou katastrálních územích, Vrančice i Mýšlovice, připraveny k zahájení.

K zajištění ekologické stability byl do územního plánu začleněn územní systém ekologické stability (ÚSES), potřebné plochy pro jeho realizaci jsou patrné z grafické části vyhodnocení, v textové části odůvodnění je okomentován v kapitole C.5.15.1. Ekologickou stabilitu krajiny podporují také plochy přírodní (NP), vodní (W), lesní (NL), drobná a liniová krajinná zeleň, a trvalé travní porosty v nivách vodních toků.

C.11.2.5 Zdůvodnění navrhovaného řešení

Návrh územního plánu obce Vrančice má následující plošné nároky:

- zastavitelné plochy a plochy přestavby 17,33 ha
 - o v zastavěném území (plochy přestavby) 2,99 ha
 - o vně zastavěného území (zastavitelné plochy) 14,34 ha
- plochy změn v krajině 35,03 ha

Využití ploch přestavby či nezastavěných ploch uvnitř zastavěného území jsou jedním z principů návrhu územního plánu. Dále jsou upřednostněny plochy, které jsou již téměř obklopeny zástavbou a tvoří tak logické doplnění sídelní struktury. V několika málo případech se jedná o rozrůstání sídla, rozvojové plochy však vždy navazují na zastavěné území (s výjimkou ploch pro dopravní infrastrukturu). Ve všech případech se jedná o urbanisticky logický růst sídla.

Následuje výčet rozvojových ploch s odůvodněním ve vztahu k ZPF.

- P01 – plocha převzatá z předcházejících ÚPD, upraveno navrhované využití, přestavba opuštěného areálu.
- P02 – přestavbová plocha pro občanské vybavení, s návazností na obecní úřad.
- P09 - plocha pro SV, převzatá z předcházejících ÚPD, rozšířená o ZS.
- Z01 – nová rozvojová plocha navržena pro kompostárnu.
- Z02, Z08 – rozvojová plocha pro bydlení převzatá z předcházející ÚPD, rozšířený rozsah, nicméně logická návaznost, nebrání obhospodařování navazujících zemědělských pozemků.
- Z03, Z04, Z11 – plochy pro bydlení, převzaty z předcházejících ÚPD.
- Z05 – Z07 – menší plochy pro bydlení. Logická návaznost na současně zastavěné území.
- Z09 – malá plocha pro zemědělskou výrobu, převzata z předcházejících ÚPD.
- Z10 – nově navržena menší ploch určená pro zemědělskou výrobu.
- Z12a, Z12 – plochy, které jsou částečně převzaté z předcházejících ÚPD, zvýšen jejich rozsah a částečně pozměněné využití.
- Z13 – rozvojová plocha pro smíšené venkovské bydlení převzatá z předcházející ÚPD, rozšířený rozsah, nicméně logická návaznost, nebrání obhospodařování navazujících zemědělských pozemků.
- Z14, Z16 – plochy dopravní infrastruktury pro rozšíření dálnice D4, převzaté z předcházejících ÚPD.
- Z15 – plochy dopravní infrastruktury navržena pro zlepšení obslužnosti navrhovaného úseku dálnice D4.

C.11.3 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa

C.11.3.1 Legislativní východiska

Podmínky ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa formuluje „Lesní zákon“ (zákon č. 289/1995 Sb. v aktuálním znění). V § 14 odst. 1 zákona je uvedeno, že zpracovatelé a pořizovatelé územně plánovací dokumentace: „... jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení ...“.

Pokud dojde k záboru lesa, je nutné v souladu s §13 odstavcem (2) výše zmíněného zákona dbát zejména na následující:

(2) Při využití pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům musí být zejména

- a) přednostně použity pozemky méně významné z hlediska plnění funkcí lesa a zajištěno, aby použití pozemků co nejméně narušovalo hospodaření v lese a plnění jeho funkcí,*
- b) dbáno, aby nedocházelo k nevhodnému dělení lesa z hlediska jeho ochrany a k ohrožení sousedních lesních porostů,*
- c) nenarušována síť lesních cest, meliorací a hrazení bystřin v lesích a jiná zařízení sloužící lesnímu hospodářství; v případě nezbytného omezení jejich funkcí musí být uvedena do původního stavu, a není-li to možné, zajištěno odpovídající náhradní řešení,*
- d) zřizovány pozemní komunikace a průseky v lese tak, aby jejich zřízením nedošlo ke zvýšenému ohrožení lesa, zejména větrem a vodní erozí.*

C.11.3.2 Základní charakteristika

Lesy na území obce Vrančice náleží do přírodní lesní oblasti 10 – Středočeská pahorkatina. Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) tvoří necelou pětinu rozlohy správního území obce. Celková rozloha PUPFL z výměry správního území činí 19,6 %.

C.11.3.3 Způsob vyhodnocení

Z hlediska ochrany pozemků určených pro plnění funkcí lesa sleduje vyhodnocení zejména dvě skutečnosti. Jednak zda je navrhován zábor těchto pozemků, a dále pak přiblížení záměrů k hranici lesa na vzdálenost kratší než 50 metrů (k dotčení pozemků do vzdálenosti 50 m od okraje lesa dává souhlas příslušný orgán státní správy lesů).

Další kritérium, které může řešení územního plánu ovlivnit (například trasováním liniových záměrů), se týká dělení lesních porostů. §12 lesního zákona v odstavci 3) uvádí:

"Dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese."

Územním plánem obce Vrančice dochází pouze k minimálnímu přímému dotčení pozemků určených k plnění funkcí lesa, a to u rozvojové plochy Z14, která je převzata z předchozích ÚPD a je navržena pro budoucí rozšíření dálnice D4. Rozsah zasažení je patrný z následující tabulky.

Tabulka 11 Rozsah dotčení PUPFL řešením navrhovaném předkládaným územním plánem

Kód rozvojové plochy	Z14	Z16	
Způsob využití	DS	DS	
Minimální vzdálenost od hranice lesa (m)	0,0	0,0	celkem
Zábor lesních pozemků (ha)	0,0255	-	0,0255

Územní plán obce Vrančice navrhuje také 2 plochy k zalesnění. V grafické části jsou označeny K01 a K02.

Převážná část lesních pozemků je zařazena do ploch se způsobem využití „NL - plochy lesní“.

C.12 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení – urbanistická koncepce

C.12.1 Vymezení zastavěného území

Zastavěné území obce Vrančice bylo vymezeno na základě výkresů předchozího územního plánu a zastavěného území v ÚAP ORP Příbram. Vymezení bylo doplněno o nově realizovanou stavební činnost. Hranice zastavěného území je vedena po hranici parcel, v některých případech i po spojnici lomových bodů. Zastavěné území bylo vymezeno dle Metodického doporučení odboru územního plánování MMR (duben 2007). Vymezení zastavěného území v územním plánu odpovídá stavu k 30.11.2015.

C.12.2 Demografický rozbor

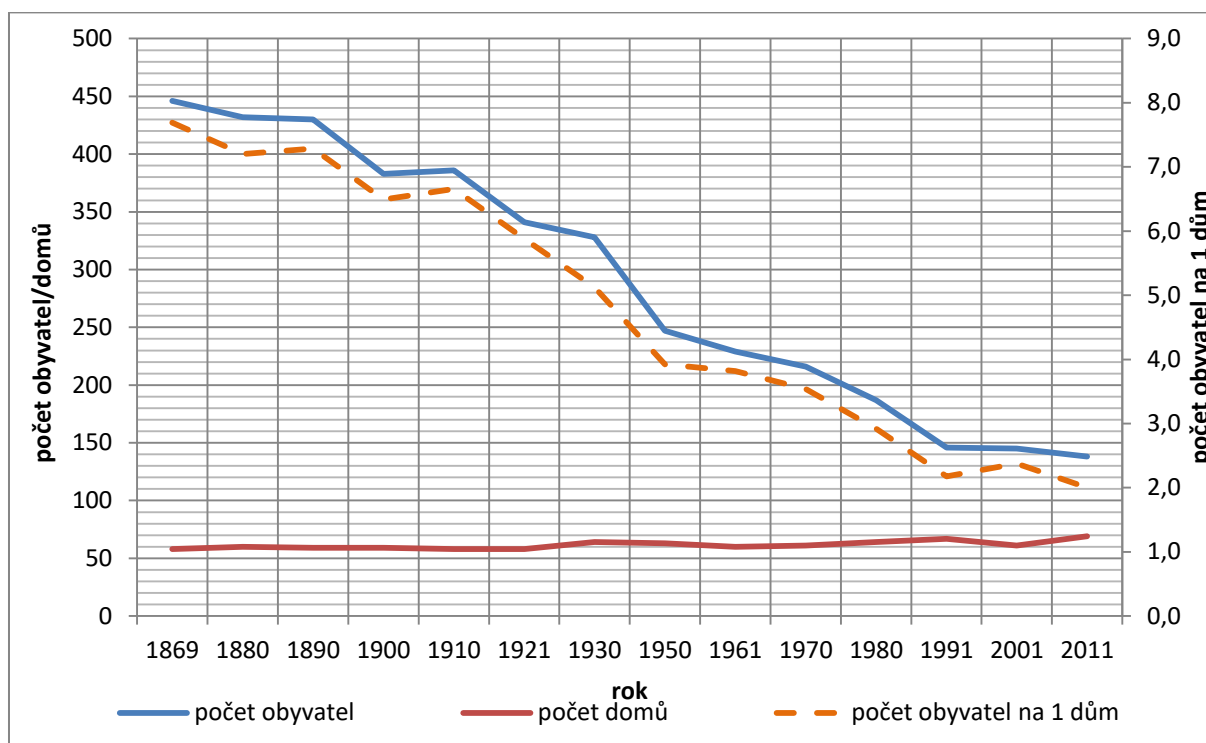
Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel (obrázek 1) lze rozdělit na několik fází:

- mírný pokles počtu obyvatel od výchozího roku 1869, kdy bylo dosaženo maximum za sledované období (cca 450 obyvatel)
- výraznější pokles populace na přelomu 19. a 20. století vlivem urbanizace a industrializace měst (rozvoj průmyslu a těžby v Příbrami)
- ustálení poklesu před 1. světovou válkou
- propad počtu obyvatel vlivem 1. světové války
- další ustálení v meziválečném období
- další výrazná depopulace vlivem 2. světové války
- mírné ustálení trendu poklesu po 2. světové válce, ale jen zpomalené klesání
- pokračování propadu v socialistickém období (nestředisková obec bez investic)
- ustálení počtu obyvatel kolem hranice 150 osob s přechodem na tržní mechanismy a opuštěním střediskové soustavy

Počet domů v obci obvykle vykazuje odlišný trend vývoje a stejně tak je tomu v případě Vrančic, ve kterých je jejich počet dlouhodobě v zásadě stejný, odchylky jsou dány spíše změnou metodiky sčítání. V souvislosti s uvedenými změnami dlouhodobě klesá průměrný počet obyvatel na jeden dům, což je společný znak v celém Česku, resp. střední Evropě. Z dřívějších téměř osmi obyvatel žijících v jednom domě se v současnosti toto číslo blíží dvěma.

Důležité je především období posledních deseti let, které indikuje stabilní a k populační velikosti obce poměrně významný nárůst počtu obyvatel, který je nutno v koncepci rozvoje zohlednit.

Obrázek 2 VÝVOJ POČTU OBYVATEL, DOMŮ A PRŮMĚRNÁ VELIKOST DOMÁCNOSTI V OBCI VRANČICE MEZI LETY 1869 A 2011



Zdroj – Historický lexikon obcí ČR 1869 – 2005; SLDB 2011

V posledních dvaceti letech, která jsou pro stanovení dalšího vývoje nejvýznamnější (transformace osídlení má zpoždění za změnami ekonomickými a politickými, a proto se první polovina 90. let obvykle obešla bez výrazných změn oproti předchozímu období), je trend stabilní a stagnující a odpovídá poloze obce v sídelním systému na regionální i makroregionální úrovni. Počet obyvatel se mění v řádu jednotek ročně oběma směry a zhruba osciluje kolem hranice 150. Přirozený přírůstek počtu obyvatel je v souladu s obecnými předpoklady stabilnější než přírůstek migrační, a od poloviny 90. let 20. století byl v celkovém součtu mírně negativní. Oproti tomu přírůstek migrační, který vykazuje větší výkyvy, byl kladný a zajistil celkový mírný přírůstek počtu obyvatel.

Tabulka 12 DEMOGRAFICKÝ VÝVOJ V OBCI VRANČICE MEZI LETY 1971 A 2014

Rok	Narození	Zemřelí	Přistě-hovalí	Vystě-hovalí	Přírůstek přirozený	Přírůstek migrační	Přírůstek celkový	Počet obyvatel (31.12.)
	(a)	(b)	(c)	(d)	(a-b)	(c-d)	(a-b)+(c-d)	
1971	9	5	0	28	4	-28	-24	272
1972	4	1	16	21	3	-5	-2	270
1973	5	2	15	29	3	-14	-11	259
1974	4	4	20	15	0	5	5	264
1975	3	3	18	23	0	-5	-5	259
1976	6	3	4	15	3	-11	-8	251

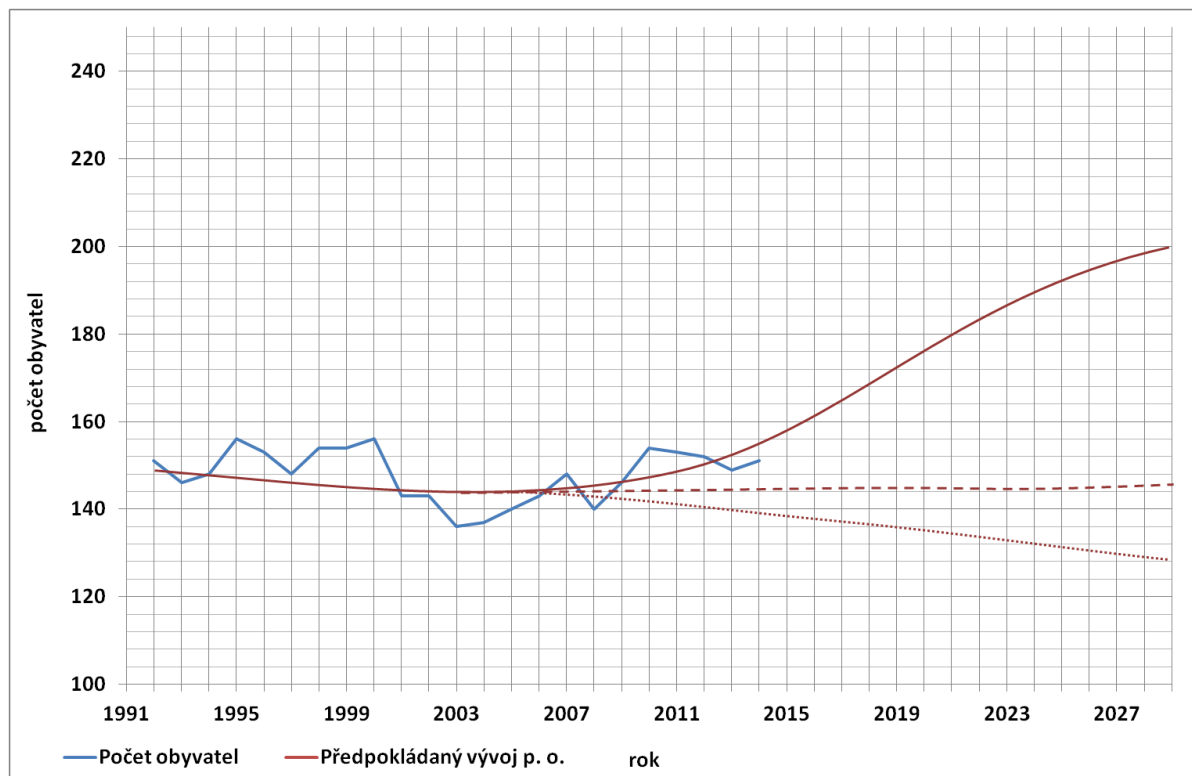
Rok	Narození	Zemřelí	Přistě- hovalí	Vystě- hovalí	Přírůstek přirozený	Přírůstek migrační	Přírůstek celkový	Počet obyvatel (31.12.)
	(a)	(b)	(c)	(d)	(a-b)	(c-d)	(a-b)+(c-d)	
1977	4	3	7	25	1	-18	-17	234
1978	4	5	13	19	-1	-6	-7	227
1979	2	6	20	4	-4	16	12	239
1980 *	0	0	0	0	0	0	0	0
1981 *	0	0	0	0	0	0	0	0
1982 *	0	0	0	0	0	0	0	0
1983 *	0	0	0	0	0	0	0	0
1984 *	0	0	0	0	0	0	0	0
1985 *	0	0	0	0	0	0	0	0
1986 *	0	0	0	0	0	0	0	0
1987 *	0	0	0	0	0	0	0	0
1988 *	0	0	0	0	0	0	0	0
1989 *	0	0	0	0	0	0	0	0
1990 *	0	0	0	0	0	0	0	0
1991 *	0	0	0	0	0	0	0	0
1992	1	1	7	0	0	7	7	151
1993	1	4	0	2	-3	-2	-5	146
1994	2	2	6	4	0	2	2	148
1995	0	1	6	0	-1	6	5	156
1996	1	5	5	4	-4	1	-3	153
1997	1	1	0	5	0	-5	-5	148
1998	2	1	8	3	1	5	6	154
1999	0	1	9	9	-1	0	-1	154
2000	2	1	2	1	1	1	2	156
2001	1	2	7	4	-1	3	2	143
2002	1	1	5	5	0	0	0	143
2003	1	4	0	4	-3	-4	-7	136
2004	0	1	2	0	-1	2	1	137
2005	1	1	4	1	0	3	3	140
2006	2	1	5	3	1	2	3	143
2007	2	0	6	3	2	3	5	148
2008	1	1	0	8	0	-8	-8	140
2009	1	2	8	1	-1	7	6	146
2010	2	0	7	1	2	6	8	154
2011	0	2	0	0	-2	0	-2	153
2012	0	2	1	0	-2	1	-1	152
2013	1	1	0	3	0	-3	-3	149
2014	2	0	6	1	2	5	2	156

Zdroj – Databáze demografických údajů za obce ČR, ČSÚ

/* Pozn.: Obec v letech 1980 až 1991 formálně neexistovala, resp. byla součástí obce Milín

Pro takto malé území, které je přesto ovlivněno řadou vnějších vlivů, lze velmi obtížně odhadnout budoucí vývoj počtu obyvatel, a proto lze predikci považovat pouze za orientační. S ohledem na vývoj do současnosti lze předpokládat, že nedojde k prudkým změnám v populaci obce, avšak nelze s jistotou tvrdit, jakým směrem se vývoj ubere. Pokud budou nastaveny správné podmínky rozvoje obce, k čemuž může přispět i územní plán, lze očekávat mírný nárůst počtu obyvatel v řádu jednotek obyvatel ročně, za horní hranici lze považovat celkový počet obyvatel 200. Jak již bylo uvedeno, nelze vyloučit ani další stagnaci počtu obyvatel a dokonce ani mírný úbytek, jenž je nicméně méně pravděpodobný.

Obrázek 3 PROGNOZA VÝVOJE POČTU OBYVATEL OBCE VRANČICE DO ROKU 2027

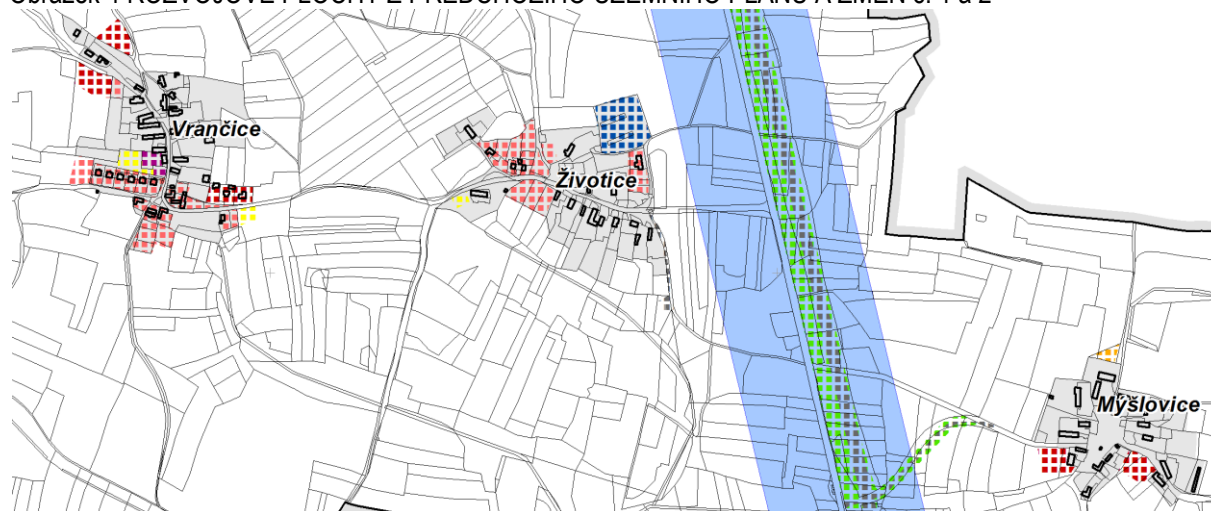


Zdroj – Databáze demografických údajů za obce ČR, ČSÚ

C.12.3 Rozvojové plochy v předchozím územním plánu

Obrázek 3 zobrazuje rozvojové plochy převzaté z předchozího územního plánu a změn č. 1 a 2. V něm bylo vymezeno přibližně 25 000 m² (a dalších 27 000 m² ve změně č. 1 a 1500 m² ve změně č. 2) ploch pro bydlení venkovského a smíšeného charakteru, což celkem odpovídá přibližně 80 novým obyvatelům. Kalkulováno tedy bylo s potenciálním nárůstem více než 50 % tehdejšího stavu obyvatel. Méně než 1/2 ploch vyhrazených pro rozvoj bydlení byla využita. Předchozí ÚP dále vymežil přibližně 9 500 m² ploch pro výrobu v sídle Životice. Tato plocha je novým ÚP přehodnocena - zmenšena na přibližně polovinu a určena k rezidenční funkci. Další změnovou plochou z předchozího územního plánu byly plochy pro sport a rekreaci v sídlech Vrančice a Životice. Jedna z nich byla již realizována, další jsou přehodnoceny pro jiné využití (smíšená obytná funkce, přírodní plochy).

Obrázek 4 ROZVOJOVÉ PLOCHY Z PŘEDCHOZÍHO ÚZEMNÍHO PLÁNU A ZMĚN č. 1 a 2



C.12.4 Koncepce rozvoje

Rozvojové plochy

Územní plán navrhuje rozvojové plochy pro bydlení (BV, SV) v množství umožňujícím vyšší výsledný stav počtu obyvatel než je předpoklad demografické prognózy. Celkem je navrženo 53 627 m² ploch určených pro funkci bydlení, včetně nezastavitelných částí pozemků vyčleněných jen pro zahrady (ZS - zeleň soukromá a vyhrazená), což je adekvátní plocha pro přibližně 90 obyvatel - při uvažované obložnosti 2,5 obyvatele na jednu parcelu. (Uvažuje se průměrná velikost parcel 1 000 m², 10 % plochy je vyhrazených pro dopravní infrastrukturu a veřejná prostranství, v tom nejsou počítány vyčleněné plochy ZS). Přestože tento počet převyšuje předpokládaný stav odečtený z prognózy, lze jej odůvodnit následujícími body:

- Prognóza je pouze orientačního charakteru, výsledný stav může být o desítky obyvatel vyšší či nižší.
- Nové rozvojové plochy jsou naddimenzovány na předpokládaný přírůstek obyvatel s určitou rezervou (což je vhodné zejména k zabránění spekulací s pozemky apod.).
- Rozvojové plochy pro bydlení vychází téměř výhradně z:
 - a) rozvojových ploch vymezených předchozím územním plánem a změnami č. 1 a 2
 - b) požadavků vlastníků pozemků.
- Část ploch z platné ÚPD již byla využita, přičemž nově navržené plochy (přidané nad rámec přebíraných) jsou menšího rozsahu, než tyto již zastavěné plochy.

Obvykle bývá aktuálním stropem pro počet obyvatel obce také kapacita ČOV. V případě Vrančic je ale jiná situace (v území není vodoteč s dostatečnou vodnatostí, takže společná ČOV není vhodná - více v kap. C.12.11 Vodní hospodářství). Horní hranice maximálního počtu obyvatel v tzv. "návrhovém období" (tj. ve střednědobém horizontu cca 15 let, kdy je ještě reálné odhadnout následující rozvoj) by neměla překročit celkem 200 obyvatel (tj. cca 150 stávajících + 50 návrh). Překročení této hranice dojde pouze za předpokladu využití všech rozvojových ploch určených k bydlení. Navýšení počtu obyvatel o maximální možnou kapacitu rozvojových ploch určených k bydlení (tj. o dalších cca 40 obyvatel) je ve střednědobém horizontu vysoce nepravděpodobné.

Rozvojové plochy určené k bydlení jsou navrženy tak, aby v souladu s urbanistickou koncepcí bylo logicky rozšiřováno současně zastavěné území obce a zvýšila se jeho kompaktnost např. vyplněním proluk v území. Rovněž je brán ohled na minimalizaci nákladů na budování veřejné infrastruktury.

Z předchozího územního plánu nebyly v plném rozsahu vyňaty žádné rozvojové plochy, jelikož jejich umístění a zpravidla i velikost je v souladu s urbanistickou koncepcí, a proto neexistuje důvod pro jejich vynětí. Byly upraveny jejich hranice, aby lépe odpovídaly parcelaci území a průběhu některých limitních jevů. Několik ploch ve všech třech sídlech bylo oproti předchozímu vymezení zmenšeno, resp. části těchto ploch byly zařazeny do nezastavitelných (kategorie ZS - zeleň soukromá a vyhrazená). Druhou podstatnou změnou je plošné zmenšení původní navržené výrobní plochy na SV okraji Životic a její nové určení pro doplnění bydlení (P07).

Rozvojové plochy se striktně vyhýbají, půdám s třídou ochrany I. (dle BPEJ), ochrannému pásmu lesa a lokalitám s dalšími limity. Záplavové území v řešeném území není vymezeno. Plochy, které jsou ve střetu s některým limitem, jsou s odůvodněním tyto:

- Všechny plochy ve Vrančicích (Z01, Z02, Z03, Z04, Z05, Z06, P01, P02) a plochy Z12 a Z13 severně od Životic jsou dotčeny polohou v poddolovaném území. Pro využití těchto ploch platí postup dle Horního zákona.
- Velká část řešeného území vč. všech zastavitelných ploch leží na území zrušeného ložiska Vrančice. Pro využití ploch z toho nevyplývají žádná omezení.
- Do plochy P08 v Životicích okrajově zasahuje vedení VN s ochranným pásmem. Při následné konkretizaci využití (parcelace, umístění stavby) bude OP respektováno.
- U plochy Z08 v Mýšlovicích je její okrajové zasažení ochranným pásmem VVN řešeno návrhem plochy zeleně, ve které výstavba není umožněna (ZS).
- Střední část Životic je dotčena občasným splachem zeminy ze svahu severně od sídla při přivalových deštích. Z toho důvodu byla zastavitelná plocha P04 zmenšena a pro okolní území stanoven režim využití pro zvýšení retence.

C.12.5 Plochy s rozdílným způsobem využití

Územní plán blíže definuje umístování staveb v krajině na základě § 18 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.), protože ve volné krajině není žádoucí z hlediska ochrany krajinného rázu a dalších limitů umístovat větší stavby/budovy a další záměry vymykající se nad rámec definovaných regulativů. Pokud nastane potřeba umístění takovéto stavby, měl by být každý takový záměr být individuálně posouzen a případně pro něj vymezena nová rozvojová plocha sídelní v nejbližší změně územního plánu.

Podmíněně přípustné umístování dopravní infrastruktury v plochách krajinných (NL, NZ, NP, NS, W) je definováno z důvodu zachování zejména retenčních schopností krajiny (viz níže odůvodnění ploch DS1). Novými stavbami dopravní infrastruktury se rozumí nově trasované komunikace. U stávajících komunikací typu silnice I. - III. tř., místní a účelové se zpevněným, nepropustným povrchem (vymezeny jako DS) je možné v plochách krajinných jejich rozšíření, umístění výhyben, chodníků atp. s typem povrchu jako má rozšiřovaná komunikace.

Územní plán blíže definuje umístování oplocení a oplocení staveb, zařízení a jiných opatření na základě § 18 odst. 5 stavebního zákona (zákon č. 183/2006 Sb.), protože ve volné krajině je z hlediska zachování prostupnosti krajiny (lidé, zvířata) a znaků krajinného rázu žádoucí realizovat oplocení pouze v minimální, nezbytně nutné míře.

V plochách prvků ÚSES je umístování staveb v krajině na základě § 18 odst. 5 stavebního zákona, jejich oplocení a samostatné oplocení, terénní úpravy aj. zásahy ve většině případů nežádoucí. Úsekem biokoridoru se rozumí jeho část v rámci jednoho půdního bloku (délka úseku v řádech stovek metrů). Minimalizací zásahu do ploch ÚSES technickou infrastrukturou (TI) se rozumí, že bodové a plošné prvky TI, jsou umístovány mimo ÚSES. V případě liniových staveb, kdy je nezbytné do prvků ÚSES zasáhnout, musí být trasa navržena kolmo na biokoridor, případně nejkratší možnou trasou. V případě souběhu liniové TI s biokoridorem je nutno zachovat dostatečný odstup, aby ochranné pásmo vedení nezasahovalo do přírodního území (ochranné pásmo vedení vyžaduje odstranění dřevin, které jsou obvykle součástí přírodního prostředí).

Dále platí, že prvky ÚSES, které jsou vymezeny na pozemcích evidovaných v katastru nemovitostí v kategorii les, lze *upřesnit* jejich vymezení *při zpracování lesního hospodářského plánu (LHP)* nebo lesní hospodářské osnovy (LHO), za dodržení přírodovědných kritérií pro vymezení ÚSES.

Pro prvky ÚSES, které jsou vymezeny na zemědělské půdě, platí, že lze *upřesnit* jejich vymezení *při zpracování komplexních pozemkových úprav* (např. přidat protierozní opatření) či jednoduchých pozemkových úprav, za dodržení přírodovědných kritérií pro vymezení ÚSES; upřesněné vymezení ÚSES se ze schválených podrobnějších dokumentací se promítá do nejbližší změny územního plánu.

V rámci návrhu ÚP jsou vymezena tzv. pěší propojení, která zlepšují prostupnost území pro bezmotorovou dopravu a rekreaci jako je turistika a cyklistika. Tyto značky nedefinují přesně polohu propojení, naznačují ale směr, kterým propojení povede. Jsou vymezena v místech, kde není účelné jejich přesné trasování, což poskytuje např. větší prostor při jednání s vlastníky pozemků nebo možnost upřesnění v podrobnějším měřítku, dle reliéfu a místních podmínek (schůdnost, výhledy aj.). Typicky je velká část z nich vymezena nad plochami přírodními (údolní nivy), kde vymezení pěším propojením umožňuje umístění variantně na oba břehy toku. Dalším důvodem pro vymezení prostupnosti v linii je to, že podmínku prostupnosti pro bezmotorovou, pěší dopravu splňuje i relativně úzká stezka, v měřítku ÚP v ploše špatně zachytitelná.

Obchvat pro zemědělskou techniku je vymezen plovoucí linií značkou z podobných důvodů jako pěší propojení (viz výše). Jeho trasu je vhodné upřesnit po dohodě s majiteli pozemků a uživateli cesty, např. v rámci komplexních nebo jednoduchých pozemkových úprav (KPÚ, JPÚ) anebo jiného typu podrobnější dokumentace. Odůvodnění navržení a vymezení linie obchvatu je součástí kapitoly C.10.15.3.

Plochy s rozdílným způsobem využití respektují vymezení ploch dle vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na vymezení území. V souladu s § 3 odst. (4) vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území je využita možnost podrobněji členit plochy s rozdílným způsobem využití. Zpracovatel územního plánu považoval za natolik důležité vymezení ploch zeleně z hlediska ochrany veřejné i soukromé

zeleně i z hlediska ochrany hodnotného obytného prostředí, že tyto plochy specifikoval nad rámec členění ploch s rozdílným způsobem využití zmíněnou vyhláškou. Plochy zeleně bylo nutné vymezit, protože bylo nutné cíleně a přesně vymezit a specifikovat systém sídelní zeleně (ZV). Další nově zavedenou plochu představuje ZO – zeleň ochranná a izolační. Ta je vymezena v místech, kde bylo nutné zvýraznit či posílit izolační či ochranný efekt na hranici dvou ploch s rozdílným způsobem využití.

Členění ploch je též v souladu s datovým modelem MINIS.

Starší obytná zástavba je většinou vymezena v plochách „**SV – plochy smíšené obytné – venkovské**“ protože charakter sídel a způsob využití staveb tomu nejlépe odpovídá. V rámci regulativů je zde kromě bydlení a tradiční hospodářské funkce umožněno např. i drobné nerušící podnikání, protože v těchto sídlech je vhodné podporovat drobné podnikatelské aktivity. Vybrané plochy novější zástavby byly určeny jako „**BV – bydlení v rodinných domech – venkovské**“, kde převažuje rezidenční funkce. V této kategorii je i většina nových zastavitelných ploch určených pro výstavbu rodinných domů. Výjimkou jsou plochy proluk uvnitř zástavby, kde by měl být funkčně i prostorově zachován charakter okolní typické smíšené zástavby (SV). Zástavba záměrně není rozčleněna na více druhů bydlení. Snahou je především zachování původní hmotové skladby i formou přijatelných přestaveb bez výrazného extenzivního rozvoje.

Plochy občanské vybavenosti jsou stabilizovány v samostatných plochách „**OV – občanské vybavení – veřejná infrastruktura**“ a „**OS – občanské vybavení – tělovýchovná a sportovní zařízení**“. Samostatné plochy komerční vybavenosti nejsou vzhledem k malé velikosti sídel vymezeny. Regulativy umožňují umísťovat v případě potřeby některé typy komerčního vybavení i v plochách OV nebo SV - jako doplňující využití.

Právě tak nejsou vymezeny stávající ani navržené plochy pro pobytovou rekreaci (přestože některé objekty jsou využívány k chalupaření). Jejich vyčlenění podle stávajícího využití by vyjadřovalo pouze současný stav a z koncepčního hlediska není účelné vymezovat konkrétní stavby pro trvalé či přechodné bydlení. Důvodem je i jejich podobný charakter a zájem spíše podporovat rehabilitaci sídel pro udržení rezidenční funkce.

„**PV - veřejná prostranství**“ jsou vymezena na všech návších, menších prostorech a plátcích, dále na ulicích (komunikace III. tř., místní a účelové) v celém sídle. Cílem jejich vymezení je možnost upřednostnění funkcí komunikačních a společenských (pobyt, setkávání), dále možnost upřednostnění bezmotorové dopravy (pěší, cyklistika aj.) před dopravou motorovou. Obecně na vsích je prostor ulice významným veřejným prostranstvím, kde se odehrává život obce. U ploch veřejných prostranství je žádoucí přednostně volit technické řešení, které řeší zasakování srážkové vody přímo v místě (viz např. publikace *Přírodě blízké odvodnění dopravních ploch v sídlech: odvodnění v Bavorsku nepodléhající povolení*. Praha: Ústav pro ekopolitiku pro Ministerstvo zemědělství České republiky, 2006, 40 s. ISBN 80-903244-8-7., dostupné on-line).

Do ploch „**DS – dopravní infrastruktura silniční**“ jsou kromě silnic I. a III. třídy zahrnuty jen některé extravilánové úseky místních a účelových komunikací. Komunikace v sídlech a v souladu s § 8 odst. (3) vyhlášky č. 501/2006 Sb. i přílehlé plochy jsou zařazeny do kategorie „**PV - veřejná prostranství**“. V této kategorii jsou i některé významné plochy zeleně v rámci veřejného prostranství, jejichž další členění by nebylo účelné (náves v Mýšlovicích). Jako DS jsou vymezeny všechny silnice a zpevněné a zpevnitelné komunikace a cesty. U dopravní infrastruktury s nižší zátěží ve volné krajině (polní, lesní cesty aj.) je na prvním místě vhodnější využití nezpevněných povrchů nebo typů zpevněných povrchů, které umožňují zasakování vod přímo v místě blízkém jejich výskytu (příklady povrchů viz níže plochy DS1). V rámci ploch DS je žádoucí zachování, obnova a zakládání nové doprovodné vegetace.

Samostatně byly vymezeny plochy „**DS1**“ (**nezpevněné komunikace**), které zahrnují místní a účelové komunikace, pěší cesty, cyklostezky a jiné typy komunikací v krajině sloužící především potřebám hospodaření a obsluhy na produkčních plochách (les, zemědělská půda), bezmotorové dopravě a rekreaci. V těchto plochách není vhodné zpevnění povrchů z důvodu zachování retence krajiny (význam v protierozní a protipovodňové ochraně území), dále pro krajinný ráz i např. ekostabilitu a biodiverzitu území (např. vhodná stanoviště pro bezobratlé; zadržování vody v kalužích - zdroj vody pro polní zvěř).

Zpevněné povrchy jsou v ploše přípustné pouze podmíněně. Propustností povrchů se rozumí, že nejsou znemožněny zasakovací schopnosti ploch, tedy objem zadržovaných vod (srážkových, povodňových, spodních - v podmáčených místech). Za povrchy, které vsakování umožňují, jsou považovány např.: povrchy tvořené nezhutněnou i hutněnou sutí, stavebním rumem, kameny, štěrkem, štěrkopískem, pískem; mlatové povrchy; zatravněvací dlaždice a vegetační dílce; dlažba kladená se širokými spárami, které umožňují růst rostlin (zatravněné spáry); štěrkové trávníky na příjezdových a parkovacích plochách; případně jiné propustné povrchy a materiály s vysokou schopností odvádět vodu do podloží (betonová dlažba s drenážními spárami, dlažba z mezerovitého betonu aj.). Pro tuto dopravní infrastrukturu také platí, že podklad konstrukce musí umět přijímat a odvádět prosakující vodu.

V rámci ploch DS1 je žádoucí zachování, obnova a zakládání nové *doprovodné vegetace* která má význam pro zlepšení pobytové a užitné kvality cest v krajině a jakost povrchů. Doprovodná vegetace cest chrání uživatele i samotné cesty před počasím (zároveň zlepšení mikroklima), nezpevněné cesty před rozoráváním (definovaná linie) a zároveň je prvkem krajinoformujícím (zdůraznění prostorových vazeb v krajině, rozdělení velkých bloků orné půdy a přiblížení krajiny lidskému měřítku).

V územním plánu jsou kromě ploch dopravní infrastruktury vymezeny také linie návrhu pěších propojení (viz výše a viz kapitoly Prostupnost krajiny).

Výrobní plochy jsou zařazeny do kategorií „**VZ – výroba a skladování – zemědělská výroba**“ (sídlo Mýšlovice a farma severně od Životic).

Do ploch drobné výroby s charakterem nerušících činností (**VD - plochy výroby - drobná a řemeslná výroba**) je zahrnuta plocha bioplynové stanice na východě k. ú. Mýšlovice.

Část některých ploch v sídlech i rozvojových ploch je vymezena jako soukromá zeleň („**ZS – zeleň – soukromá a vyhrazená**“). Jedná se o plochy, kde z různých důvodů není vhodné povolit zástavbu. Důvody jsou následující:

- Plochy jsou v současné době využívány jako zahrady a není vhodné je v této chvíli navrhnout pro zástavbu z důvodu vhodnějších zastavitelných ploch v jiných místech (P09).
- Nevhodnost další zástavby v polohách, jež by vyžadovalo jejich zpřístupnění – (Z05, P04, P09),
- Vymezením zahrad (bez možnosti zástavby) dojde k vytvoření lepšího přechodu do krajiny a oddělení ploch pro bydlení od ploch zemědělských (Z02, Z04, Z07, P07).
- Část vhodné rozvojové plochy (Z08) protíná vedení VVN s ochranným pásmem – v této části je potřebné výstavbě zamezit.

Plochy **ZV – veřejná prostranství – veřejná zeleň** zahrnují významné plochy zeleně v sídlech. Hlavním rysem ploch je, že jsou veřejně přístupné, často bez omezení nebo s určeným režimem návštěvnosti (dětská hřiště, obecní sad aj.). Plochy tvoří hlavní skladebné prvky systému sídelní zeleně. Do těchto ploch jsou zároveň zahrnuty některé plochy veřejného prostranství s převládající zelení (některé plochy veřejné zeleně jsou i v kategorii PV - veřejná prostranství), a je proto možné v nich umísťovat drobné stavební prvky – např. lavičky, altány.

Z důvodu zachování a podpory funkcí (veřejné) zeleně (viz kapitola Systém zeleně sídla, C.10.14) by vegetační prvky (stromy, keře, travnaté plochy aj.) neměly být redukovány ve prospěch staveb a zpevněných ploch, naopak v místech jejich nedostatečné kvality by měla být zeleň posilována. V odůvodněných případech je možné vegetační prvky redukovat s podmínkou realizace přiměřených a funkčních náhradních výsadeb.

Samostatně byla vymezena plocha **ZV1 (veřejná zeleň retenční)**, která je v ploše podél linie odtoku vod ze svahů Vranče v sídle Životic. Zde není vhodná realizace staveb, které budou zrychlovat odtok a zhoršovat možnosti zasakování vody (např. velkoplošné zpevnění ploch, zatrubnění vodních toků v dlouhých úsecích aj.). Žádoucí naopak jsou retenční opatření typu např. suché poldry, malé tůně aj., které mají opačný efekt. V řešení problémů splachů ze svahů Vranče je možné využití technických prvků ochrany (např. systém drobných hrází, kaskáda), více viz příklady z publikací uvedených v kapitole C.10.15.5.

Zvlášť byly definovány plochy **ZVk (veřejná zeleň krajinná)**, jedná se o plochy sídelní zeleně v krajině, které se liší od dalších ploch krajinných intenzitou managementu a využití (vyšší péče o vegetační prvky, vyšší návštěvnost, možnost umístění stavby typu zázemí). Plochy byly vymezeny v místech vyššího významu s vazbou na historické využití (lipový hájek – divadelní představení), oblíbený cíl vycházek a významné dřeviny (akátová alej) a s vazbou na potenciál pro budoucí využití (obecní sad). Zde se v rámci plochy připouští i stavba v omezeném rozsahu (sklad, kůlna, zázemí) související s využitím plochy.

ZO – zeleň ochranná a izolační zajišťuje přechod od využití území s negativním vlivem na své okolí (ekologický, hygienický – prach, hluk aj.), které mohou sloužit také jako clona (viditelnost) a k ochraně krajinného rázu a zajištění obytnosti krajiny (např. zemědělská výroba, doprava vs. bydlení, rekreace; ochrana dálkových pohledů apod.). V plochách jsou přípustné technické prvky ochrany před negativními vlivy (zemní valy, stěny). V ochraně před hlukem je vhodné nejprve zamezení vzniku hluku (např. technické úpravy vozidel a trati nebo vozovky – „tiché kryty“), prověření účinnosti (potřebnosti) realizace, prověření jiných protihlukových opatření než jsou nejčastější protihlukové stěny (např. nízké protihlukové stěny), dále zamezení předimenzování pohledově se uplatňujících opatření. Redukcí funkční šířky a kvality zeleně se rozumí např. u čistě vegetačních opatření (bez technických prvků), jejichž cílem má být odhlučnění, zmenšení šířky pod 30 m a snížení vodorovného a svislého zápoje dřevin (prosvětlení, proředění). U jiných požadovaných funkcí na izolaci budou podmínky jiným způsobem specifické. V ÚP Vrančice jsou plochy ZO uplatněny u areálu živočišné výroby, u bioplynové stanice a na ploše bývalé skládky u železnice.

Část ploch v sídlech je vymezena jako **soukromá zeleň (ZS)** - stav i návrh. Jedná se o plochy, kde z různých důvodů není vhodné povolit zástavbu. Důvody jsou následující:

- plochy jsou v současné době využívány jako zahrady a není vhodné je navrhovat pro zástavbu z důvodu vhodnějších zastavitelných ploch v jiných místech;
- vymezením zahrad (bez možnosti zástavby) bude zachován plynulý, charakteristický přechod sídla do krajiny, jeden z charakteristických znaků krajinného rázu a znak vnějšího obrazu sídla;
- jedná se o zahradu v nivě vodního toku nebo v ochranném pásmu (les, technická infrastruktura, vodní zdroj aj.).

Zavedena je i další kategorie ploch zeleně: „**ZX - zeleň specifická - komunitní kompostárna**“. Účelově je využita pro jedinou návrhovou plochu tohoto využití.

NL – plochy lesní byly vymezeny nad podkladem katastrální mapy na pozemcích určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Dále na dvou menších plochách mimo PUPFL, kde les reálně existuje (kompaktnost lesa). Několik lesních pozemků ve třech lokalitách v nivách vodních toků je součástí ploch přírodních (NP). V těchto plochách je umožněna existence lesa se specifickým hospodařením (např. výběrný způsob nebo maloplošná forma podrostního hospodaření), které respektuje požadavky na funkce nivy jako VKP ze zákona. Vymezením těchto konkrétních PUPFL jako ploch přírodních (NP) je navrženo takové řešení, které je z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější (viz funkce údolní nivy níže, plocha NP). Tyto pozemky nebyly vyhlášeny jako lesy ochranné nebo zvláštního určení.

Všechny pozemky určené k plnění funkcí lesa jsou, včetně svého ochranného pásma, vyznačeny v koordinačním výkresu. Pro všechny PUPFL, včetně těch, které jsou zahrnuty v rámci ploch NP nebo NL1, platí lesní zákon. Jedná se o lesní pozemek, tedy na něm a v jeho okolí jsou některé činnosti zakázány, omezené či podléhající souhlasu (viz např. §§ 13, 14 a 20 lesního zákona).

Samostatně byla vymezena plocha **NL1 (lesní, vrchol Vranče)**. Plocha má význam pro rekreaci, je turistickým cílem a dominantou okolí. Proto bylo přípustné využití rozšířeno o možnost realizace jednodušší rozhledny, která se nebude pohledově významně uplatňovat, zachová charakter místa a zároveň umožní mírný nadhled (např. typu stezka korunami stromů; viz např. dřevěná část Baumwipfelweg v Saalbach-Hinterglemm: <http://www.baumzipfelweg.at>, nebo nižší jako Baumwipfelweg Althodis).

Jako **NZ – plochy zemědělské** jsou označeny plochy zejména orné půdy, jejich využití je však možné v celé škále zemědělského využití. Všechny plochy NZ musí splňovat limit pro maximální přípustnou ztrátu půdy

pro mělkou půdu 1 t.ha⁻¹.rok⁻¹, středně hlubokou 4 t.ha⁻¹.rok⁻¹, hlubokou půdu limit 10 t.ha⁻¹.rok⁻¹. V případě, že plochy limit nesplňují, je nutná změna způsobů hospodaření, osevních postupů a uplatnění jiných organizačních, agrotechnických, vegetačních a technických protierozních opatření (např. obnova historických mezí, změna kultur). Součástí ploch NZ jsou krajinné prvky velmi malých výměr (mimo měřítko ÚP), např. solitérní stromy a některá stromořadí (více viz NS).

Plochy **NZ1 (zemědělské erozně ohrožené)** jsou vymezeny na pozemcích, kde je pravděpodobný výskyt negativních účinků eroze (data z geoportálu VÚMOP, v.v.i; terénní průzkum) a kde nelze na úrovni územního plánu navrhnout konkrétní protierozní opatření (např. plošná eroze; nelze navázat na historickou strukturu krajiny nebo v terénu identifikovatelné místo; existuje variantní řešení). Konkrétní protierozní opatření může navrhnout dokumentace podrobnějšího měřítka jako KPÚ, JPÚ, studie protierozní ochrany, osevní postup aj., pro plochy NZ1 a pro další, později zjištěné, erozně ohrožené plochy (na úrovni územního plánu nerozeznatelné).

Plochy **NZ2 (zemědělské trvalé travní porosty)** byly vymezeny na pozemcích stávajících trvalých travních porostů, na kterých není vhodné intenzivnější využití a které plní funkci ochrany před erozí, retence vody v krajině a/nebo jsou na místech z hlediska vodního režimu citlivých (nivní půdy aj.). Některé z těchto ploch jsou součástí regionálního biocentra, kde není vhodné intenzivnější využití zemědělských pozemků. V těchto plochách je nutné TTP zachovat (ochrana funkcí krajiny, krajinného rázu) nebo lze pozemky využívat způsobem, který má podobný účinek jako trvalé zatravnění (kombinací protierozních opatření - např. terasy, zasakovací pásy apod.). V místech, která jsou citlivá z hlediska vodního režimu krajiny, eroze a ekologické stability, jsou plochy NZ2 navrženy. Např. v plochách rozoraných historických nivních luk (stabilní katastr, letecké snímkování 50. léta), bez pravidelného vodního toku. Ve všech případech mají návrhové plochy nižší bonitu půd (III.-V. tř.).

Plochy **NZ3 (zemědělské, svahy nad Životicemi)** jsou vymezeny na pozemcích, které jsou ohroženy silnou erozí (limit pro maximální přípustnou ztrátu půdy překročen, viz výše odůvodnění NZ). Následkem jsou splachy (bahno, voda) do intravilánu Životic, až na hlavní komunikaci (veřejné ohrožení, škody na majetku, náklady na odklizení). Pro tuto celou plochu (všechny dotčené pozemky) je bezpodmínečně nutné vypracovat koncepční dokumentaci protierozních opatření, případně vzorový návrh podmínek pronájmu zemědělského pozemku drobným vlastníkem. Myšleny jsou tím podmínky hospodaření dané nájemci, vzešlé z návrhu protierozních opatření, které zajistí vyloučení působení negativních vlivů na sídlo způsobených špatným hospodařením. Tyto podmínky hospodaření zároveň budou mít vliv na zachování hodnoty pozemku a kvality půd. Ochrana před výše popsanými riziky slouží také plocha ZV1 (viz výše) a vymezení ploch NSz (stav i návrh).

Na plochách zemědělských je podmíněně přípustné budování nových *drobných vodní ploch přírodního charakteru*, protože tyto plochy mohou přispívat k diverzitě přírody a krajiny a mohou sloužit pro zvýšení retenční schopnosti krajiny a snížení účinků eroze.

NP – plochy přírodní vymezují v krajině zejména dřevinnou, přírodě blízkou vegetaci, nivy vodních toků a periodických vodních toků, vlhké údolnice, prameniště a nivní louky. Do ploch nivních jsou zahrnuty: vodní tok a jeho břehy, přilehlé svahy údolí, dále vodní plochy, mokřady, nebo periodicky vlhká místa a prameniště. Plochy přírodní jsou vymezeny bez rozlišení zejména vodních toků pro umožnění jejich přirozeného vývoje v rámci celé výměry (např. přirozený vývoj a posun koryta). Údolní nivy byly vymezeny na základě BPEJ (nivní půdy), reliéfu, současného využití (indikátor – charakter porostů). Součástí ploch přírodních (NP) jsou také pozemky dle KN vodních ploch, trvalých travních porostů a ojedinele PUPFL (viz výše NL). Plochy lze využívat extenzivním způsobem jako trvalé travní porosty (louky, pastviny) nebo sady, neboť tím nedochází k omezení jejich hlavních funkcí. Prvky ÚSES jsou z velké části vedeny plochami NP.

Nivy jsou zranitelnými částmi krajiny, které mají v území výrazný stabilizační účinek, jedná se také o místa atraktivní pro rekreaci. Funkcí údolních niv je např. zpomalování odtoku vody a tím její zasakování. Vyvinutá, přirozená niva slouží ve snižování rizika povodní, jako zásobárna podzemních vod, ale také v přirozeném čištění vody. Dále slouží k zajištění biodiverzity v krajině, přirozená niva umožňuje trvalou existenci a migraci organismů. Údolní nivy jsou charakteristickým znakem krajinného rázu (např. horský potok vs. dolní, meandrující tok řeky). „Poškozená“ údolní niva (např. rozorání, zpevnění ploch, zastavení, likvidace dřevinných a travních porostů) má za následek zvýšení odnosu půdy (snížení úrodnosti, ceny půdy) a zanášení vodních toků a nádrží,

povodňová rizika aj. Míra škod závisí na míře zásahů. Údolní niva nabízí ekosystémové funkce, na které lze nahlížet jako na služby, z nichž mnohé lze vyjádřit ekonomickou hodnotou. Ta je často odvozena od nákladů na „umělé“ zajištění takových služeb (např. stavba protipovodňových hrází). Proto je důležité údolní nivy jakožto VKP ze zákona chránit, umožnit jejich přirozený vývoj (vodního toku i navazujících porostů) a vyloučit intenzivní hospodaření.

Samostatně vymezené plochy **NP1 (přírodní, obecní lada)** jsou přírodní plochy na obecních pozemcích, částečně mimo údolní nivu. Hlavní využití je stejné jako u ploch NP, s důrazem na zlepšení vodního režimu v krajině (zadržování a zasakování vody, ochrana podzemních vod; budování drobných tůň). Plochy mají potenciál využití přírodovědný, edukační (výuka dětí) a pro rekreaci (formy agroturistiky v souladu s přírodním využitím ploch). Způsob využití je předpokládán ve smyslu příkladů dobré praxe, jako je lokalita Dolna (VKP) u Rapotic (<http://www.ceskatelevize.cz/porady/1129337346-pridej-se/212562248410010-rapotic>) nebo lokální biocentrum Mokroš u Modřic (<http://www.morice.cz/index.php?nid=2039&lid=cs&oid=4501338>). Z toho důvodu je navrženo specifické (podmíněně) přípustné využití plochy (pastva, drobná stavba, oplocení).

NS - plochy smíšené nezastavěného území jsou účelově méně vyhraněné plochy krajinné zeleně s ekologicky - stabilizační funkcí ve vztahu k okolním plochám (mimoprodukční funkce v krajině). Jsou často podpůrnými opatřeními ÚSES. Jedná se vždy o nelesní zeleň, většinou s porostem dřevin (stromů, keřů) a/nebo TTP s vtoušenými dřevinami a/nebo TTP:

- V některých případech (některé plochy NS bez indexu) má charakter lesa (dřevinný zapojený porost s plně vyvinutým stromovým patrem větší rozlohy), ovšem nejedná se o PUPFL, tedy využití těchto ploch podléhá zákonu ochraně přírody a krajiny (zejm. ochrana dřevin rostoucích mimo les).
- V případě početně nejvíce zastoupených plochy **NSz (zemědělská funkce)**, se většinou jedná o izolovanou krajinnou zeleň (ve volné krajině mimo les) malých výměr a převážně liniového charakteru ve smyslu ekologicky významných prvků dle zákona o zemědělství (č. 252/1997 Sb.); tyto prvky zatím nebyly zaneseny do evidence využití půdy podle uživatelských vztahů (LPIS); prvky jsou vymezeny na základě půdních bloků zanesených v LPIS a skutečného stavu.
- Samostatně byly vymezeny plochy **NSt (povrchové stopy těžby)**, důvodem pro vymezení je umožnění specifických aktivit (v ostatních plochách NS vyloučených), které směřují k zachování charakteristického mikroreliefu a rázu těžební krajiny. Plochy jsou charakteristickým znakem krajinného rázu Vrančicka (středověká i moderní těžba), jsou charakteristické svou různorodostí reliéfu, podloží a v důsledku toho biodiverzitou (pestrá mozaika stanovišť kombinace TTP, urbánních lad a dřevinných porostů). Tyto plochy vyžadují různorodý management, v některých místech je vhodné zachování nebo obnova bezlesí (např. pastva na TTP i v dřevinných porostech). Většina ploch od 50. let (letecké snímky kontaminace.cz) spontánně zarůstá dřevinami, čímž dochází k ochuzení diversity (krajinné i biologické). Na některých plochách může připadat v úvahu management napodobující účinky těžby – terénní úpravy nebo periodické narušování povrchu půd. Nežádoucí je zavážení jam materiálem a srovnávání povrchů. S ohledem na potenciál pro identifikaci s místním dědictvím, výuku a turistiku je v některých místech žádoucí odhalení těžebních reliéfů (odstranění dřevin), příp. umístit drobné související stavby a naučné tabule. V některých případech mají plochy charakter lesa, ale nejedná se o PUPFL (viz výše 1. odrážka), dle KN jsou plochy vymezeny na druhu pozemku ostatní plocha, z větší části se jedná o obecní pozemky.
- S ohledem na limity místa a nároky obce na využití byla vymezena plocha **NSx (specifická funkce)**.

Jako **W - plochy vodní a vodohospodářské** je vymezena vodní plocha ve Vrančicích. Plochy vodní v krajině mimo intravilán (vodní toky, některé menší vodní plochy) jsou obvykle součástí ploch přírodních (NP). V místech, kde není nutné pro další požadavky na využití území konkrétní vymezení vodního toku nebo plochy, je vodním tokům, mokřadům, menším rybníčkům aj. umožněn přirozený vývoj (tzn. nejsou v ÚP vázány na konkrétní pozemky, mohou existovat v ploše celé nivy – plochy NP). Pro orientaci v mapovém podkladu je součástí koordinačního výkresu liniové vedení vodních toků v řešeném území.

C.12.6 Odůvodnění navržených rozvojových ploch

Územní plán navrhuje následující zastavitelné plochy, plochy přestavby a plochy změn v krajině.

Tabulka 13 NAVRŽENÉ ZASTAVITELNÉ PLOCHY – ORIENTAČNÍ POČET BJ A OBYVATEL

Označení plochy	BJ	Obyv.	Kód využití	Využití	Sídlo	Odůvodnění
Z01			ZX	zeleň specifická - komunitní kompostárna	Vrančice	Potřeba vymezení plochy pro zřízení komunitní (obecní) kompostárny. Výhodná poloha dobře dostupná z Vrančic, jde o "zbytkovou plochu" u příjezdové komunikace k areálu živočišné výroby. Dostatečná velikost umožní realizovat kompostárnu jen v části plochy, zbývající plocha bude ozeleněna - izolační a ochranná zeleň, apod.
Z02	5	15	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	Vrančice	Rozvojová plocha pro obytnou zástavbu, navazující na zastavěné území, při místní komunikaci, jejíž druhá (severní) strana je již obestavěna. Plocha převzata z předchozí ÚPD v obdobném rozsahu - pouze s drobným rozšířením o jeden pozemek (na základě požadavku vlastníka).
			ZS	zeleň soukromá a vyhrazená		Vymezení jižních částí pozemků pro zahrady z důvodu vytvoření vhodného přechodu do krajiny na okraji sídla pomocí zeleně.
Z03	2	6	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	Vrančice	Menší rozvojová plocha pro obytnou zástavbu v cípu mezi stávajícím zastavěním a cestou k Vrančici; převzata z předchozí ÚPD.
Z04	1	3	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	Vrančice	Drobná rozvojová plocha pro doplnění 1 RD, vhodně navazující na sousední novější zástavbu, při místní komunikaci. Plocha převzata z předchozí ÚPD.
			ZS	zeleň soukromá a vyhrazená		Zvýraznění okraje sídla přechodovým pásem zeleně, jež bude součástí pozemku (nezastavitelná část zahrady s uplatněním vzrostlé zeleně).
Z05	3	9	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	Vrančice	Jedna z mála nových ploch pro obytnou zástavbu, navazující na zastavěné území, při místní komunikaci, jejíž druhá (severní) strana je již obestavěna.
			ZS	zeleň soukromá a vyhrazená		Vymezení přibližně celé jižní poloviny pozemků pro velké zahrady z důvodu vytvoření vhodného přechodu sídla do krajiny pomocí zeleně.
Z06	1	3	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	Vrančice	Plocha pro jeden pozemek na stavbu rodinného domu při příjezdové komunikaci do sídla. Jde o logickou návaznost na dříve vymezenou již zastavěnou rozvojovou plochu (3 RD).
Z07	5	15	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	Životice	Plocha ve východní části Životic sice nebyla dříve vymezena pro bydlení, jedná se ale o vhodné místo, které zkompaktní sídlo. Zástavba zde zároveň prostorově vymezí dosud nejednoznačnou plochu veřejného prostranství (k následnému dořešení).

Tabulka 13 - pokračování

Označení plochy	BJ	Obyv.	Kód využití	Využití	Sídlo	Odůvodnění
Z07 (pokrač.)			ZS	zeleň soukromá a vyhrazená	Životice	Nezastavitelná část rozvojové plochy na okraji sídla (zahrada), kde je vhodné vytvořit přechodový pás zeleně směrem do volné krajiny.
Z08	3	9	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	Mýšlovice	Jedna ze dvou rezidenčních ploch v sídle při příjezdové komunikaci do sídla. Vhodné doplnění zástavby několika RD plynule navazuje na zástavbu. Plocha je převzata z předchozí ÚPD. Tím, že lokalita není bezprostředně v prostoru návsi (přesto ale v její blízkosti), nehrozí narušení "genia loci" s charakteristickou starší zástavbou.
			ZS	zeleň soukromá a vyhrazená		Podobně jako u jiných rozvojových ploch na okraji sídel, i zde je vhodné vymezení částí pozemků pro zahrady, tím vytvořit vhodný přechod sídla do krajiny pomocí zeleně.
Z09			VZ	výroba a skladování – zemědělská výr.	Mýšlovice	Plocha pro menší rozšíření zemědělské farmy, odpovídá pův. návrhu dle předchozí ÚPD.
Z10			VZ	výroba a skladování – zemědělská výroba	Mýšlovice	Druhá část rozšíření zemědělské farmy, rovněž odpovídá původnímu návrhu dle předchozí ÚPD.
Z11	2	6	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	Mýšlovice	Proluka v jižní části sídla je přirozenou plochou pro vhodnou dostavbu sídla cca dvěma rod. domy. Podobně jako Z08 nezasahuje přímo do návsi.
Z12a			VZ	výroba a skladování – zemědělská výr.	samota S od Životic	Výrobní část rozšíření farmy - usměrnění jejího rozsahu podél cesty.
Z12b	1	3	SV	smíšené obytné venkovské		Plocha pro rozšíření zemědělské farmy, jde pouze o upřesnění záměru stabilizovaného Změnou č. 2 předchozí ÚPD
Z13	1	3	SV	smíšené obytné venkovské	samota S od Životic	Doplnění smíšené zástavby podle záměru vlastníka, rovněž převzato z předchozí ÚPD. Jde pouze o přiměřené drobné rozšíření stávající plochy.
			ZS	zeleň soukromá a vyhrazená		Nezastavitelná část plochy (zahrada), přirozeně navazuje na sousední stávající i navrženou plochu. Oproti předchozí ÚPD pouze nepatrné upřesnění.
Z14			DS	dopravní infrastruktura – silniční	extravilán	Plocha pro dálnici D4, stabilizovaná předchozí ÚPD, s vydaným ÚR a zpracovanou dokumentací pro SP, nyní před realizací. Vymezené části zahrnují všechny součásti stavby včetně propojení sídel, doprovodných komunikací, apod.
Z15			DS	dopr. infrastruktura – silniční	extravilán	Další drobné dopravní plochy doplňující koncepci napojení sídel na D4.
Z16			DS	dopravní infrastruktura – silniční	extravilán	Připojení místní komunikace od severu (Milín) přes samotu U hajného k silnici III. tř. od Rtišovic.
Celkem:	24	72				

Tabulka 14 NAVRŽENÉ PLOCHY PŘESTAVBY – ORIENTAČNÍ POČET BJ A OBYVATEL

Označení plochy	BJ	Obyv.	Kód využití	Využití	Sídlo	Odůvodnění
P01	2	6	SV	smíšené obytné venkovské	Vrančice	Proluka a zboženiště uprostřed Vrančic je jednou z výrazných ploch vytvářejících obraz sídla. Způsob využití i forma zástavby by měly být v souladu s charakteristickým výrazem a uspořádáním. V dosud platné ÚPD se předpokládalo využití pro veřejnou vybavenost a sport. Tyto funkce budou soustředěny v návaznosti na protější obecní úřad, proto se univerzálnější smíšené využití jeví jako optimální.
P02			OV	občanské vybavení – veřejná infrastruktura	Vrančice	Zahrada navazující na obecní úřad, určená pro dostavbu společenské místnosti se zázemím. Výhodou je také poloha uprostřed sídla. Již dnes zahrada funguje jako místo setkávání, dostavbou se umožní celoroční využití.
P03			PV	veřejná prostranství	Životice	Pozemek vhodný pro zpřístupnění zastavitelné plochy Z06 od severu.
P04	2	6	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	Životice	Východní zastavitelná část plochy určená pro rodinnou zástavbu, odpovídá návrhu předchozího úz. plánu.
			ZS	zeleň soukromá a vyhrazená		Terénní uspořádání a blízkost dřívějšího historického rybníka (na sousedním poz. západně, kde dochází při přívalových deštích ke splachům zeminy) umožňují využití jen pro zahrady - tj. jako nezastavitelnou část poz. RD.
			ZV1	veřejná prostranství – veřejná zeleň - retenční		Část plochy určená pro úpravy směřující ke zmírnění splachu zeminy pomocí protierozních opatření, využitelná také jako veřejně přístupná zeleň
P05	1	3	SV	smíšené obytné venkovské	Životice	Pozemek v centrální části sídla je určen pro stavbu respektující okolní vesnickou zástavbu. Převzato z pův. ÚPD.
P06	1	3	SV	smíšené obytné venkovské	Životice	Podobný případ - určeno pro uvážlivé umístění hmotově a výrazově přijatelné stavby vůči stávající struktuře zástavby, s respektováním hodnotné vzrostlé zeleně. Převzato z pův. ÚPD.
P07	4	12	BV	bydlení v rodinných domech – venkovské	Životice	Změna funkce oproti předchozímu úz. plánu, kde se počítalo s nerušící výrobou a sklady. Byla vyhodnocena nevhodná návaznost na sídlo, rozsah i poloha z hlediska dopravního napojení. Nově je plocha redukována na 1/2 pův. rozsahu, současně s navrženou změnou funkce pro několik rodinných domů, které přirozeně doplní stávající zástavbu v SV části Životic.
			ZS	zeleň soukromá a vyhrazená		Vymezení severního okraje plochy pro zahrady z důvodu vytvoření vhodného přechodu do krajiny na okraji sídla - navazuje na již existující pás zeleně podél sousedních pozemků.

Tabulka 14 - pokračování

Označení plochy	BJ	Obyv.	Kód využití	Využití	Sídlo	Odůvodnění
P08			PV	veřejná prostranství	Životice	Zpřístupnění plochy P07 rozšířením obslužné komunikace s obratištěm "T" (k následnému dořešení)
P09	3	9	SV	smíšené obytné venkovské	Životice	Tři stabilizované pozemky - proluka uprostřed sídla. Jde o přirozené plochy pro doplnění smíšené zástavby v sídle. Převzato z pův. ÚPD.
			ZS	zeleň soukromá a vyhrazená		Vymezení jižních částí pozemků pro zahrady z důvodu vytvoření vhodného přechodu do krajiny na okraji sídla - navazuje na již existující pás zeleně podél sousedních pozemků.
P10	2	6	OV	občanské vybavení – veřejná infrastruktura	Mýšlovice	Pozemek s objektem bývalé pastoušky je navržen pro dostavbu potřebné vybavenosti. Uvažuje se se smíšeným využitím pro služby, sociální bydlení, apod.
Celkem:	15	45				

Tabulka 15 NAVRŽENÉ PLOCHY ZMĚN V KRAJINĚ

Ozn. plochy	Rozloha (ha)	Kód využití	Využití	Odůvodnění
K01	2 993	NL	plochy lesní	plochy lesní - zalesnění (převzato z předchozí ÚPD)
K02	4 482	NL	plochy lesní	plochy lesní - zalesnění (převzato z předchozí ÚPD)
K03	3 319	NP	plochy přírodní - regionální biokoridor	rozšíření omezeně funkčního regionálního biokoridoru, koridor má nedostatečnou šířku (cca 20 m), RBK má zahrnovat vlhkomilná i normální stanoviště; dále návrh rozšiřuje nivu na její historickou šířku (ochrana v. toku před splachy z polí); pozemek částečně ve vlastnictví obce Vrančice; v souladu se ZÚR
K04	25 406	NSz	pl. smíšené neza- stavěného území - zeměděl. funkce - údolnice, proti- erozní a retenční opatření	plochy liniové krajinné zeleně v místech sběru a soustředěného odtoku vody z pozemků podél linie údolnice; problematické je nezadržení vody v místě a její rychlý odtok, rýhová eroze půdy a splachy do intravilánu Životic; plocha člení velké bloky orné půdy; plocha je navržena v minimálním rozsahu podél údolnice
K05	3 824	NS	pl. smíšené neza- stavěného území - doprovodná zel., komunikace, cesta pro pěší	plocha liniové krajinné zeleně, skrz kterou je vedena cesta pro pěší a ostatní bezmotorovou dopravu mezi Životicemi a Vrančicemi (cesta na autobus), vymezeno pro bezpečnost pěšího provozu; povrch cesty může být zpevněný, nepropustný
K06	4 742	NSz	pl. smíšené neza- stavěného území - zeměděl. funkce - lokální biokoridor, pěší propojení	návrh plochy pro realizaci nefunkčního úseku lokálního biokoridoru, návaznost systému na území obce Ostrov; skrz vedeno liniové pěší propojení k historickým lomům (prostupnost krajiny); liniový krajinný prvek
K07	1 529	NP	plochy přírodní - lokální biocentrum, retenční opatření	návrh plochy pro realizaci nefunkční části lokálního biocentra a pro jeho kompaktnost, vymezeno na podkladu Revize ÚSES (pokyn OŽP ORP převzetí do ÚP); návrh chrání vodní tok a plochy před splachy z polí; navrženo v minimálním funkčním rozsahu podél vodního toku, co nejlépe na hranice parcel
K08	17 277	NP	plochy přírodní - lokální biokoridor, niva	návrh plochy pro realizaci nefunkčního úseku lokálního biokoridoru, obnova niv (VKP ze zákona), zlepšení retence vody v krajině; plocha chrání vodní tok před splachy z polí, návrh je obnovou znaku krajinného rázu; vymezeno v minimálním funkčním rozsahu podél vodního toku, co nejlépe na hranice parcel nebo jejich lomové body, leží na hydromorfických půdách

Tabulka 15 - pokračování

Ozn. plochy	Rozloha (ha)	Kód využití	Využití	Odůvodnění
K09	22 964	NP	plochy přírodní - niva	obnova nivy (VKP ze zákona); problematické je nezadržení vody v místě a její odtok (zhoršená retence krajiny), návrh chrání vodní tok před splachy z polí, je protierozním opatřením, obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta - louky a pastviny); návrh je obnovou znaku krajinného rázu; obnova navržena v minimálním funkčním rozsahu podél vodního toku, co nejlépe na hranice parcel původních mokřých luk nebo jejich lomové body; plochy leží na hydromorfních půdách; navrženo již v pův. ÚP z r. 2001
K10	5 445	NP	plochy přírodní - niva	viz rozvojová plocha K09
K11	17 494	NP	plochy přírodní - niva	viz rozvojová plocha K09
K12	15 087	NS	plochy smíšené nezastavěného území - lokální biokoridor	podpůrný lokální biokoridor pro překonání dálnice regionálním biokoridorem 6014, více viz kap. C.10.15.2; z větší části obecní pozemky
K13	13 491	NP	plochy přírodní - niva, lokální biokoridor	obnova nivy (VKP ze zákona); problematické je nezadržení vody v místě a její odtok (zhoršená retence krajiny); návrh chrání vodní tok před splachy z polí, je protierozním opatřením, obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta - louky a pastviny); návrh je obnovou znaku krajinného rázu; obnova navržena v minimálním funkčním rozsahu podél vodního toku, co nejlépe na hranice parcel původních mokřých luk nebo jejich lomové body; plochy leží na hydromorfních půdách, z části na obecních pozemcích; severní část plochy patří k podpůrnému lokálnímu biokoridoru (viz výše)
K14	8 856	NP	plochy přírodní - niva	obnova nivy (VKP ze zákona); problematické je nezadržení vody v místě a její odtok (zhoršená retence krajiny); návrh chrání vodní tok před splachy z polí, je protierozním opatřením, obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta - louky a pastviny); návrh je obnovou znaku krajinného rázu; plocha navržena v minimálním funkčním rozsahu podél vodního toku, co nejlépe na hranice parcel původních mokřých luk nebo jejich lomové body; plochy leží na hydromorfních půdách, z části na obecních pozemcích
K15	2 712	NS	pl. smíšené nezastavěného úz. - krajinná zeleň	historická cesta mezi Mýšlovicemi a Životicemi, která novým napojením na rychlostní komunikaci R4 zůstane slepá, bez praktického využití; znakem krajinného rázu je doprovodné stromořadí podél cesty
K16	16 352	NP	plochy přírodní - niva	obnova nivy (VKP ze zákona); problematické je nezadržení vody v místě a její odtok (zhoršená retence krajiny), návrh chrání vodní tok před splachy z polí, je protierozním opatřením, obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta - louky a pastviny); návrh je obnovou znaku krajinného rázu; plocha navržena v minimálním funkčním rozsahu podél vodního toku, co nejlépe na hranice parcel původních mokřých luk nebo jejich lomové body; plochy leží na hydromorfních půdách
K17	15 732	NZ2	pl. zemědělské - trvalé travní porosty - protierozní a retenční opatření	pramenná oblast rybníka (o něco níže začíná vodní tok); plochy z hlediska vodního režimu krajiny citlivé (retence vody); obnova historické krajinné struktury a způsobu hospodaření (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta - louky a pastviny); na pozemcích s hydromorfními, nivními půdami, ve vlastnictví obce; plocha je navržena co nejlépe na hranice parcel původních luk nebo jejich lomové body
K18	2 542	DS1	dopr. infrastr. - silniční (nezpevněné komunikace) - historická polní cesta	obnova historické cesty (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta); zlepšení prostupnosti krajiny (z Vrančic do Hořejan, přímá), zároveň člení velké bloky orné půdy a je obnovou znaku krajinného rázu; vhodná realizace doprovodné zeleně; pozemek obce

Tabulka 15 - pokračování

Ozn. plochy	Rozloha (ha)	Kód využití	Využití	Odůvodnění
K19	994	DS1	dopr. infrastr. – silniční (nezpevněné komunikace)	obnova historické cesty (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta); zlepšení prostupnosti krajiny (z Mýšlovic do Zbenic, přímá), zároveň člení velké bloky orné půdy a je obnovou znaku krajinného rázu; vhodná realizace doprovodné zeleně; pozemek obce
K20	2 859	DS1	dopr. infrastr. – silniční (nezpevněné komunikace)	viz rozvojová plocha K19
K21	1 372	DS1	dopr. infrastr. – silniční (nezpevněné komunikace)	obnova historické cesty (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta); zlepšení prostupnosti krajiny (ze Zbenic do údolí Lišnického potoka), zároveň člení velké bloky orné půdy a je obnovou znaku krajinného rázu; vhodná realizace doprovodné zeleně; pozemek obce
K22	160 825	ZO	zeleň – ochranná a izolační - izolační zeleň D4	plocha pro odclonění negativních vlivů dopravy rychlostní komunikace

C.12.7 Záměry – podněty ke zpracování územního plánu

V následující tabulce jsou uvedeny všechny podané podněty na změny v územním plánu (záměry).

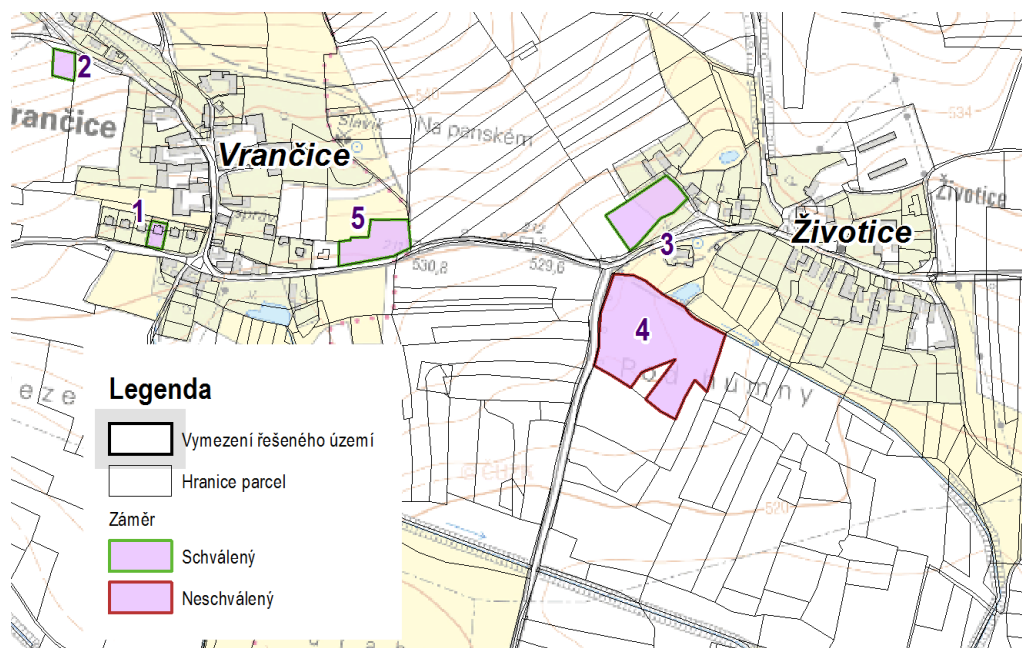
Tabulka 6 TABULKA ZÁMĚRŮ SCHVÁLENÝCH ZASTUPITELSTVEM OBCE

Číslo	Číslo parcely	Vlastník parcely	Záměr
1	38/2	Michal Červený, Vrančice č.p. 30	žádost o změnu závazné části ÚP - tvar, sklon střechy
2	375/37	Stanislav Hejhal, Narysov č.p. 38	Žádost o zanesení pozemku 375/37 k.ú. Vrančice do ú.p. jako stavební parcela
3	807/13	Ing. Zdeněk Lukášek, Vrančice-Životice č.p. 16	Žádost o posouzení začlenění pozemku 807/13 v k.ú. Mýšlovice - stavební parcela
4	1067/56	Josef Novák, Vrančice-Životice č.p. 5	Žádost o zařazení pozemku 1067/56v k.ú. Mýšlovice jako stavební parcela
5	37/1	M. Bočinská, Lazec č.p. 33, Příbram	Žádost o zařazení pozemku 37/1v k.ú. Vrančice jako stavební parcela

Všechny výše uvedené záměry byly zpracovateli odborně prověřeny. Ty, které nejsou v rozporu s platnou legislativou, urbanistickými hledisky, potřebami obce a odpovídají požadavkům koncepce rozvoje, byly do územního plánu zapracovány.

Uplatněným požadavkům nevyhovuje pouze záměr p. Josefa Nováka (č. 4).

Obrázek 5 SCHÉMA VŠECH ZÁMĚRŮ



Záměry schválené zastupitelstvem obce byly do územního plánu zahrnuty. V některých případech bylo jejich vymezení upraveno.

C.12.8 Ochrana a rozvoj hodnot

Veškeré hodnoty, které byly v území identifikovány, jsou vyznačeny v koordinačním výkresu a označeny v tabulkách 17 a 19 odpovídá jejich označení v něm.

Nemovitě kulturní památky

V řešeném území se nachází dvě nemovitě kulturní památky, výčet je v následující tabulce. Vyznačeny jsou grafickou značkou v koordinačním výkresu.

Tabulka 7 NEMOVITĚ KULTURNÍ PAMÁTKY

Ozn.	Část obce	Památky	Číslo popisné	Rejstříkové číslo
1	Mýšlovice	kaple P. Marie na návsi v Mýšlovicích	bez č.p.	36747 / 2-2934
2	Mýšlovice	boží muka na návsi v Mýšlovicích před kaplí P. Marie	bez č.p.	21388 / 2-2599

Ostatní architektonické a kulturní hodnoty

V obci se nachází několik drobných sakrálních staveb - křížky: jeden jihovýchodně od Mýšlovic při silnici směr Pečice (u odbočky cesty do Zbenic), dva křížky v Životicích v centru a u odbočky směr Vrančice, jeden křížek u rozcestí severně od Životic (mezi Životicemi a Samotou), tři křížky ve Vrančicích - v severní části obce (u zvoničky), u cesty západně za vsí a na okraji u lesa severozápadním směrem od sídla. Křížek je také na severním okraji ř. ú. u křižovatky silnice I/4 s místní komunikací do Rtišovic. Hodnotná kaple s věžičkou - drobnou lokální dominantou - je v centru Životic.

Urbanistické hodnoty

Architektonicky hodnotné stavby lidové architektury jsou ve všech třech sídlech (Vrančice, Životice, Mýšlovice). Urbanistickými hodnotami jsou především prostor návsí v Mýšlovicích a soubor vesnických staveb v centru a v severní části Vrančic. U takových staveb a jejich souborů, které plní zejména obytnou funkci, je podmínkou zachování jejich stávajícího venkovského charakteru. Kulturní hodnotou je také charakteristické využití a hospodaření v krajině, ty znaky krajinného rázu, na jejichž utváření se podílel člověk. V obci Vrančice jsou nejvýraznějšími znaky, tvořícími kostru krajiny, umístění a charakter sídel, malé vodní plochy a údolní nivy s trvalými travními porosty. Za specifickou kulturní hodnotu lze považovat i pozůstatky těžby v severní, většinou zalesněné části území

Archeologické hodnoty

V obci jsou evidována dvě území archeologických nálezů 1. kategorie (pole u Rtišovického potoka, pole JZ-Z od Mýšlovic) a tři území 2. kategorie (středověké a novověké jádro obce Vrančice, Životice a Mýšlovice). Zobrazeno je v koordinačním výkresu.

Zjištěné hodnoty ve vztahu ke krajině (obecně)

Popis odůvodnění ochrany a rozvoje hodnot je součástí kapitoly C.10.15 Koncepce uspořádání krajiny, zvláště pak podkapitoly C.10.15.1 Ochrana přírody a krajiny.

Hodnoty krajinného rázu, hodnoty přírodní (viz kapitola Ochrana přírody a krajiny) a kulturní (viz výše) jsou územním plánem respektovány a v místech, kde jsou v souladu s dalšími požadavky na využívání krajiny, také rozvíjeny. Rozvojové sídelní plochy jsou vymezeny vždy v těsné návaznosti na současné zastavěné území.

Pro udržení kvality prostředí je důležitá podpora vytváření nových hodnot včetně drobných úkonů mimo podrobnost územního plánu jako je výsadba stromů, umístění drobného mobiliáře, realizace uměleckých děl aj. (inspirace viz např. kniha Malé věci v krajině nebo průvodce Současná umělecká díla v krajině).

C.12.9 Dopravní infrastruktura

Dálnice a silnice

Dopravní páteří území je silnice I/4 Praha - Strakonice, procházející napříč nezastavěným územím obce od severu k jihu. Výhody výborného napojení na nadřazenou dopravní síť ale proti tomu vyvažují negativní vlivy. Zejména frekventovaná silnice I. třídy vytváří faktickou bariéru pro místní propojení sídel.

Sídlo Životice je napojeno z I/4 silnicí III/0047, do Vrančic je odtud vedena pouze místní komunikace. Podobně je místní komunikací z I/4 napojeno i sídlo Mýšlovice, jižně od zástavby prochází silnice III/0046 směr Bohostice, přehrada Orlik, Milešov. Tranzitní doprava ze silnic III. třídy je proto ve všech sídlech nulová.

Paralelně, v souběhu se silnicí I/4 je veden koridor pro budoucí dálnici D4 (veřejně prospěšný záměr stanovený v ZÚR). Úsek dálnice D4 procházející územím obce Vrančice je součástí stavby "Milín – Lety": km 51,320 – 62,920 (11,600 km)

kategorie: R 25,5/100

výjezdy: Těchařovice (km 54)

předpokládané zahájení výstavby: 2017

předpokládané zprovoznění: 2021

Součástí stavby je 14 mostů (z toho 1 ekodukt). Bylo vydáno územní rozhodnutí a je zpracovaná dokumentace pro stavební povolení. Probíhají výkupy pozemků, vykoupeno je cca 54 % pozemků potřebných pro stavbu. Byla zadána analýza podkladů pro vypracování žádosti o vydání ověřovacího závazného stanoviska k dokumentaci EIA dle zákona č. 39/2015 Sb. Bylo zadáno zpracování projektu doplňujícího geotechnického průzkumu. Předpokládané náklady na stavbu činí 2,769 miliardy korun. (údaje z doby dokončení návrhu ÚP z webu <http://www.ceskedalnice.cz>).

V rámci stavby dojde k přeložce stávající silnice I/4, která bude ponechána jako doprovodná a bude přeznačena na II/604. Stavba si vyžádá rovněž přeložku silnice III/0046, 2 místních komunikací do Mýšlovic, a přeložky polních cest a inženýrských sítí.

Pozn.: Část koridoru dálnice D4 vymezený v ZÚR (napojení silnice III/0046) se liší od vydané dokumentace pro územní rozhodnutí a rovněž od zpracované dokumentace pro stavební povolení. V grafické části (v hlavním a koordinačním výkresu) je tento rozdíl patrný. Vzhledem ke stupni projektové rozpracovanosti dálnice jde pouze o upozornění na tento nesoulad s formálním podnětem pro změnu ZÚR.

Místní a účelové komunikace

Problematické je využívání stávajících silnic III. třídy a místních komunikací zemědělskou dopravou, která svými rozměry neodpovídá šířkovým parametrům komunikací. Územní plán proto navrhuje optimální vedení páteřní zemědělské komunikace vedené vně zástavby sídel, v návaznosti na již realizovanou účelovou zemědělskou komunikaci v k. ú. Ostrov. Tento "obchvat pro zemědělskou techniku" (viz schéma v kapitole Prostupnost krajiny), který slouží k přesunům těžké mechanizace mimo sídla je navržen linií - tzv. "plovoucí značkou". Plovoucí značka vyjadřuje přednostní (optimální) trasu, od níž je možné se odchytil do vzdálenosti 100 m na každou stranu, ne však v případě nástupních bodů (tj. napojení na stávající komunikaci v k. ú. Ostrov a silnici I/4 východně od Životic, budoucí doprovodná sil. II. tř. po zprovoznění D4)

Nové místní komunikace v sídlech nejsou navrženy, s dvěma drobnými výjimkami - P03 a P08, pro zpřístupnění souvisejících ploch Z06 a P07). Tyto komunikace v sídlech (včetně stávajících) jsou zařazeny do kategorie PV - veřejná prostranství.

Mimo zastavěná území jsou místní či účelové komunikace v kategoriích DS, resp. DS1. Podružné stávající cesty a pěšiny nejsou většinou samostatně vymezeny jako plochy, jsou vymezeny jako linie. Tyto cesty mohou být součástí většiny kategorií (ploch s rozdílným způsobem využití), viz regulativy a kapitola prostupnost krajiny..

Samostatně je vymezena jen komunikace pro pěší a cyklisty spojující intravilán sídel Životice a Vrančice podél severní strany místní komunikace - v rámci plochy K05 zařazené do NS - plochy smíšené nezastavěného území
Názorné schéma základu cestní sítě v krajině je uvedeno v rámci kap. A.5.4 Prostupnost krajiny.

Zastávky autobusové dopravy

Rozmístění stávajících autobusových zastávek na území obce bude dotčeno výstavbou dálnice D4. Zastávka bude na východním okraji Životic (u křižovatky stávající sil. III/0047 a I/4). Pro spoje jedoucí do/z Těchařovic bude zastávka v západní části Životic, v rámci veřejného prostranství (k následnému dořešení). Zpřístupnění Mýšlovic bude zajištěno pěší dostupností novým podjezdem pod dálnicí (přibližně v místě současného odbočení MK z I/4).

Parkování

Estetický a zčásti provozní problém (např. v zimě při úklidu sněhu) představuje odstavování automobilů v ulicích. Územní plán reguluje možnosti parkování pouze na vymezených místech v rámci veřejného prostranství.

Parkování v rozvojových plochách je řešeno důsledně na pozemcích příslušejících jednotlivým záměrům.

Železniční doprava

Železniční doprava je v území zastoupena celostátní železniční tratí č. 200 (Zdice - Příbram - Březnice - Písek - Protivín), která prochází okrajově řešeným územím. Nádraží Milín se nachází bezprostředně za severozápadní hranicí obce Vrančice. Pro obsluhu obce má ale minimální význam vzhledem ke vzdálenosti cca 2 km od zástavby. Ze stejného důvodu je trať včetně ochranného pásma vůči obci bezproblémová.

Letecká doprava

Řešeného území se netýká.

C.12.10 Technická infrastruktura – energetika

Zásobování elektrickou energií

Řešeným územím prochází tři trasy VVN (400 kV severojižním směrem západně od sídla Mýšlovic, 220 kV severně a západně od Mýšlovic, 110 kV západně od Mýšlovic) a několik tras VN (v souběhu se silnicí I/4, jižně od Životic a Vrančic) - viz hlavní a koordinační výkres.

Rozvodna STE je umístěna v blízkosti obce (jižně od Mýšlovic, při silnici I/4, cca 200 m za jižní hranicí obce na k. ú. Zbenice).

Z nadřazené ÚPD kraje ani z aktuálních územně analytických podkladů (3. úplná aktualizace 12/2014) nevyplývají žádné záměry, které by bylo třeba respektovat a převzít do ÚPD obce.

Zastavěné části obce jsou plně elektrifikovány, elektrické vedení VN neprochází zastavěnými územími sídel. Poloha vedení s jejich ochrannými pásmy nepředstavuje pro obec zátěž z hlediska stávající ani budoucí využitelnosti ploch. Územní plán prověřil kapacitu elektrických stanic i pro stávající i navrženou zástavbu. Stávající trafostanice v jednotlivých sídlech svým umístěním vyhovují. Transformační stanice jsou různého provedení a stáří. Transformátory jsou různých výkonů. Zvýšené nároky na elektrickou energii i pro navržený rozvoj lze zajistit osazením odpovídajících traf. V případě potřeby je možné umístění nových trafostanic po prověření i v jiných plochách. Územním plánem není stabilizováno konkrétní poloha trafostanic, jejich umístění je s výjimkou ploch přírodních možné v ostatních plochách dle potřeb lokalit.

Sekundární rozvody 0,4 kV. Distribuční rozvod od trafostanic 22/0,4 kV je rozvodnou sítí na napěťové úrovni 0,4 kV. NN rozvod je částečně proveden vrchním vedením AlFe, část závěsnými kabely AES a část je kabelizována.

Ochranná pásma

Ochranné pásmo nadzemního vedení je dle novely zákona č. 211/2011 Sb. vč. rozsahu ochranných pásem převzatých ze zákona č. 458/2000 Sb., souvislý prostor vymezený svislými rovinami vedenými po obou stranách vedení ve vodorovné vzdálenosti měřené kolmo na vedení, která činí od krajního vodiče vedení na obě jeho strany:

a) u napětí nad 1 kV a do 35 kV včetně	
pro vodiče bez izolace	7 m,
pro vodiče s izolací základní	2 m,
pro závěsná kabelová vedení	1 m,
b) u napětí nad 35 kV do 110 kV včetně	
pro vodiče bez izolace	12 m,
pro vodiče s izolací základní	5 m,
c) u napětí nad 110 kV do 220 kV včetně	15 m,
d) u napětí nad 220 kV do 400 kV včetně	20 m,
e) u napětí nad 400 kV	30 m,
f) u závěsného kabelového vedení 110 kV	2 m.

U vedení zřízeného před platností zákona č.458/2000 Sb. jsou OP zřízena dle zák. č. 79/1957 a jejich hodnota je:

g) u vedení 22 kV	10m od krajního vodiče,
h) u vedení 110 kV	15m od krajního vodiče.

Ochranné pásmo elektrické stanice je vymezeno svislými rovinami vedenými ve vodorovné vzdálenosti:

- u venkovních elektrických stanic a dále stanic s napětím větším než 52 kV v budovách 20 m od oplocení nebo od vnějšího líce obvodového zdiva,
- u stožárových elektrických stanic a věžových stanic s venkovním přívodem s převodem napětí z úrovně nad 1 kV a menší než 52 kV na úroveň nízkého napětí 7 m od vnější hrany půdorysu stanice ve všech směrech,
- u kompaktních a zděných elektrických stanic s převodem napětí z úrovně nad 1 kV a menší než 52 kV na úroveň nízkého napětí 2 m od vnějšího pláště stanice ve všech směrech,
- u vestavěných elektrických stanic 1 m od obestavění.

V ochranném pásmu nadzemního a podzemního vedení, výroby elektřiny a elektrické stanice je zakázáno

- a) zřizovat bez souhlasu vlastníka těchto zařízení stavby či umisťovat konstrukce a jiná podobná zařízení, jakož i uskladňovat hořlavé a výbušné látky,
- b) provádět bez souhlasu jeho vlastníka zemní práce,
- c) provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob,
- d) provádět činnosti, které by znemožňovaly nebo podstatně znesnadňovaly přístup k těmto zařízením.

V ochranném pásmu nadzemního vedení je zakázáno vysazovat chmelnice a nechávat růst porosty nad výšku 3 m.

Ochranné pásmo podzemního vedení elektrizační soustavy do napětí 110 kV včetně a vedení řídicí a zabezpečovací techniky činí 1 m po obou stranách krajního kabelu; u podzemního vedení o napětí nad 110 kV činí 3 m po obou stranách krajního kabelu.

Sdělovací rozvody a zařízení

Komunikační zařízení v obci zahrnuje dálkové kabely vedené v koridoru silnice I/4 a podél silnice III/0046 (směr přehrada Orlík), dále telekomunikační kabely propojující sídla a okolní obce a dva radiové směrové spoje (oba v přibližně severojižním směru). Tyto paprsky však nepřinášejí výraznější limit pro rozvoj území. Bude respektován limit využití území, a to jev 082 – Komunikační vedení včetně omezení vyplývajících z těchto jevů.

Lokalitou prochází trasy kabelů sdělovací a komunikační techniky. Území je telefonizováno. Hlavní trasy jsou vedeny hlavně v souběhu s přístupovými komunikacemi.

Plyn

Územím prochází v severojižním směru (přibližně v souběhu se silnicí I/4) trasa vysokotlakého plynovodu. Bezpečnostní pásmo není v kolizi se stávající zástavbou ani s možným budoucím rozvojem. Trasa budoucí dálnice VTL plynovod respektuje.

Obec není plynofikována. S plynofikací se neuvažuje - vzhledem k velikosti obce, nesoustředěné zástavbě (tři sídla) a potenciálnímu malému zájmu na připojení (řada domácností má nově zajištěno vytápění jinými médii) by zavedení plynu bylo pro obec neekonomické.

Obec není plynofikována. S plynofikací se neuvažuje - vzhledem k velikosti obce, nesoustředěné zástavbě (tři sídla) a potenciálnímu malému zájmu na připojení (řada domácností má nově zajištěno vytápění jinými médii) by zavedení plynu bylo pro obec neekonomické.

C.12.11 Technická infrastruktura – vodní hospodářství

Výchozím podkladem pro zjištění údajů o zásobování vodou a odvádění a čištění odpadních vod byl zpracovaný a aktualizovaný Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje z 6/2004 a informace od správce vodovodní sítě, obce Vrančice.

Zásobování pitnou vodou

Obec Vrančice je z velké části zásobena pitnou vodou z vodovodu pro veřejnou potřebu. Zdrojem vody pro vodovod v obci Vrančice a Životice je důlní šachta. Vydutnost zdroje není známa, kvalita vody je dle vyjádření správce dostatečná.

Z čerpací stanice s jedním čerpadlem je voda čerpána výtlačným řadem do VDJ Vrančice 1x100 m³ (575,41/571,43 m n.m). Voda je ve vodojemu hygienicky zabezpečována chlorem. Z vodojemu je voda gravitačně vedena třemi samostatnými řadami do Vrančic, Životic a na samotu pana Koňase (na sever od Životic).

V obci je vyhovující rozvodná síť o profilu DN 100.

Zbytek obyvatel je zásoben vodou z domovních a obecních studní.

Bilance potřeby vody je stanovena dle zákona č. 274/2001 Sb. a přílohy č. 12 prováděcí vyhlášky č. 428/2001 Sb.

Tabulka 18 - BILANCE POTŘEBY VODY

druh potřeby	skupina dle přílohy č.12	směrné číslo roční potřeby vody m ³ /rok	směrné číslo roční potřeby vody (l/den - zam./ks/m ²)	počet osob / ks / m ²		l/den
bytový fond - připojen na obecní vodovod - stav	I/2	35	96	120	=	11 507
bytový fond - připojen na obecní vodovod - návrh	I/2	35	96	40	=	3 836
bytový fond - s tekoucí studenou vodou mimo byt - stav	I/1	15	41	30	=	1 233
bytový fond - s tekoucí studenou vodou mimo byt - návrh	I/1	15	41	10	=	411
kancelářské budovy - stav	II/4	14	10	10	=	96
ostatní občanské vybavení (odhad) - návrh	II/10	16	44	10	=	438
ubytovací služby - návrh	III/11	45	123	10	=	1 233
provozovny nízkého významu (odhad)	VII/44	18	49	20	=	986
zahrady	X	16	44	50	=	2 192
			Qp	=	2000	21 932 l/den

KOEFIČIENTY		
Součinitel denní nerovnoměrnosti	k _d	1,5 (do 1000 obyv.)
Součinitel hodinové nerovnoměrnosti	k _h	1,8
Počet hodin/den		24 hod
Počet (pracovních) dnů		7 dny
Počet (pracovních) dnů v měsíci		30 dny
Počet (pracovních) dnů v roce		365 dny

OBJEKT CELKEM	Qp	=	21 932 l/den
Denní potřeba vody	Q_{max,d}	=	32 897 l/den
Roční potřeba vody	Q_{rok}	=	8 005 m ³ /rok

Odkanalizování a čištění odpadních vod

Obec Vrančice nemá v současnosti vybudovaný systém kanalizace pro veřejnou potřebu. Odpadní vody jsou zachycovány v bezodtokých jímkách, odkud se vyvážejí na zemědělsky využívané pozemky.

S ohledem na velikost této obce a vzhledem k tomu, že k zásobování pitnou vodou jsou využívány místní podzemní zdroje a nevyskytuje se zde dostatečně vhodná vodoteč, není investičně a provozně výhodné budovat čistírnu odpadních vod a kanalizační síť.

Pro nově navržené rozvojové plochy se počítá s konceptem domovních čistíren odpadních vod v kombinaci se zařízením na jejich zasakování, případně jímání a následné využití jako užitkové vody. Toto řešení (kombinovaný způsob včetně domovních ČOV s vypouštěním do půdních vrstev) je podmíněno kladným stanoviskem odborně způsobilé osoby (hydrogeologa).

Dešťové vody

Dešťové vody jsou z 80 % odváděny dešťovou kanalizací ve správě obce, vybudovanou z betonových trub DN 600 o celkové délce 200 m. Dešťovou kanalizací jsou dešťové vody odváděny do strouhy (místní vodoteče). Zbytek dešťových vod je odváděn systémem příkopů, struh a propustků do místní vodoteče.

C.12.12 Občanská vybavenost

V obci se nachází z nekomerční občanské vybavenosti pouze obecní úřad sídlící v budově v centru Vrančic. Hřbitov, ordinace lékaře, školská zařízení v obci nejsou. Většina základní vybavenosti je v blízkém Milíně.

Pro potřeby obce je důležitá odpovídající společenská místnost pro setkávání občanů (cca 70 - 100 osob). Vhodné umístění je navrženo v zahradě za obecním úřadem.

Obec zakoupila dům s pozemkem na návsi v Mýšlovicích (domek vedle hasičské zbrojnice se zahradou, sloužící pro uskladnění komunální techniky). Nabízí se možnost využít objekt pro příležitostné ubytování - cca 3 byty pro potřeby obce, pro řešení okamžitých životních situací, dále např. v sezóně i jako komerčně pronajimatelné rekreační ubytování.

Komerční občanská vybavenost se v obci nevyskytuje.

Vzhledem k populační velikosti obce a blízkosti Milína není nutné nekomerční ani komerční občanskou vybavenost obce rozšiřovat, s výjimkou výše uvedeného. Drobná komerce je dle regulativů umožněna v plochách bydlení, v plochách smíšených obytných a v plochách občanské vybavenosti.

Ze sportovních zařízení je ve Vrančicích nové kvalitní hřiště s umělým povrchem, v ostatních sídlech jsou volnočasová hřiště ("plácky") bez zázemí. Územní plán vymezuje plochy pro dětská hřiště ve všech třech sídlech.

C.12.13 Veřejný prostor, systém sídelní zeleně

Ve všech sídlech jsou plochy veřejných prostranství, největší z nich je náves v Mýšlovicích. Do veřejných prostranství je zařazena i většina uličního prostoru v sídlech, včetně cest směřujících do volné krajiny. Tuto funkci částečně plní i několik drobných ploch veřejné zeleně (ZV).

Doplnění veřejných prostranství není třeba. Důraz bude kladen na zkvalitnění stávajících ploch, jež jsou ve všech sídlech v dostatečném rozsahu. Následně budou řešení konkretizována podrobnějšími studii. To platí i pro plochu ZV ve Vrančicích, která je vhodná pro dořešení centrálního prostoru s pietním místem. Systém zeleně je jeden z významných prostorotvorných sídelních systémů, jenž má vazbu na urbanistickou strukturu a historický vývoj. Cílem vymezení systému sídelní zeleně je určení a ochrana pozemků nezbytných pro vytvoření rámcově spojených ploch veřejně přístupné zeleně (viz schéma níže), přijatelně dostupných z každé části sídla, vhodných pro různé formy krátkodobé rekreace.

V menších sídlech je důležitá kvalita veřejných prostranství, dále kvalita krajinné zeleně, její dostupnost (pro pěší, cyklisty) a vzájemná provázanost se sídelní zelení, což je úzce svázáno s celkovou kvalitou života na venkově.

Vymezení systému sídelní zeleně optimalizuje vynaloženou péči a zvyšuje efektivitu investic vložených do ploch zeleně.

Všechny plochy **veřejné zeleně mají funkci:**

- mikroklimatickou – rostliny působí na teplotu a zvyšují vlhkost vzduchu, brání přehřátí půdy a mírní tepelné výkyvy; zároveň mají vliv na proudění vzduchu (směr, rychlost, výměna vzduchu v zástavbě);
- zdravotní (hygienickou) – příznivě ovlivňují jakost vzduchu (kyslík, pachy, snížení množství mikroorganismů); snižují prašnost, za splnění určitých podmínek také hlučnost;
- psychickou – působí skrz mikroklimaticky zlepšené prostředí; vnímání ovlivňují činitele jako zelená barva, světlo/stín, zvuk (listí, ptáci, voda);

- rekreační - jsou plochami pro realizaci venkovních aktivit, zvyšují komfort pohybu pro pěší a cyklisty územím, celkově zvyšují kvalitu pobytu v plochách (často i sousedních) a kvalitu bydlení (zlepšování prostředí, dostupnost ploch pro využití);
- kulturní, estetickou, reprezentační – charakter zeleně v sídle spoluutváří krajinný ráz; plochy zeleně ovlivňují interiér obce i vnímání kvality sídla;
- v rámci krajiny jako celku (celé území včetně ploch sídelních) – zlepšují zasakování vody, snižují negativní účinky povodní, odnosu a znehodnocování půdy (viz např. plocha ZV1) a zlepšují celkovou biologickou rovnováhu.

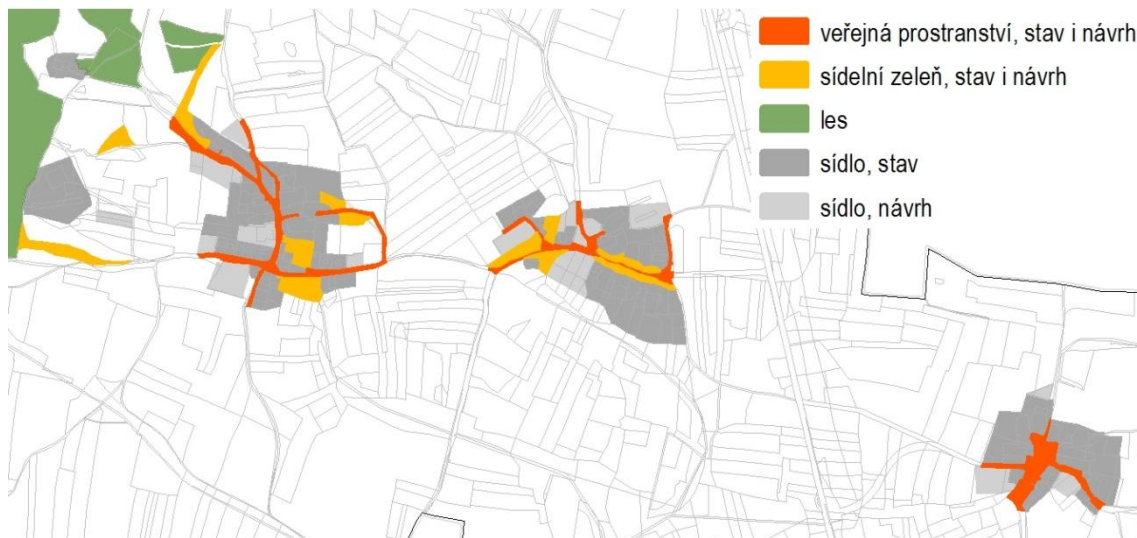


Schéma významných ploch systému sídelní zeleně, zejména PV, ZV, ZV1, ZV2, W a některých ploch OV a ZS.

C.12.14 Odpadové hospodářství

Současné řešení odpadového hospodářství je vyhovující. Organizovaný sběr komunálních odpadů je řešen v obci sběrnými nádobami 110 l (popelnicemi). Celkem je v obci cca 30 ks. Odvoz TKO je prováděn Technickými službami Příbram na zabezpečenou skládku mimo řešené území (Chrást) a pro separovaný sběr jsou zajištěny sběrné kontejnery na sklo (2ks). Smluvně bude zabezpečen i odvoz dalších odpadů včetně nebezpečných. Obec i nadále zajistí smluvně likvidaci komunálního odpadu s oprávněnou osobou s tím, že v souladu se zákonem bude rozšířeno třídění (separace) vytříditelných odpadů.

V katastrálním území byla v minulosti skládka TKO v severní části u železniční trati. V současné době je zajištěno zabezpečení a rekultivace skládky.

Západně od sídla Vrančice je u příjezdové komunikace k areálu živočišné výroby navržena plocha specifické zeleně určená pro komunitní kompostárnu (Z01) o rozloze 2 040 m².

C.12.15 Koncepce uspořádání krajiny

Koncepce uspořádání krajiny vychází ze základních krajinných charakteristik (viz Vyhodnocení krajinného rázu Středočeského kraje a další podklady z ÚAP, je podřízena zájmem trvale udržitelného rozvoje, upřednostňuje posílení polyfunkčního charakteru území a vytváří podmínky pro ochranu krajinného rázu.

Při uspořádání ploch ve volné krajině jsou uplatněny zejména:

1. plochy zemědělské NZ (58%, z toho NZ2 5%), plochy lesní NL (19%); plochy přírodní NP (9%), plochy smíšené nezastavěného území NS (6%) a okrajově plochy vodní W;
2. plochy dopravní infrastruktury DS a DS1 (celkem 3%, z toho DS1 0,5%).

Na přechodu sídla a volné krajiny pak plochy:

3. sídelní zeleně soukromé ZS (celkem v řeš. úz. 1%), veřejné ZV (celkem 0,3%), ochranné ZO (celkem 2%), v malé míře plochy sportu OS a veřejná prostranství PV.

C.12.15.1 Ochrana přírody a krajiny

Níže uvedené typy ochrany přírody působí v řešeném území jako limity a v návrhu územního plánu jsou respektovány. Do návrhu ÚP jsou promítnuty požadavky obecné ochrany přírody – zejména formou rozmístění ploch s rozdílným způsobem využití, definováním jejich regulativů i obecných regulativů (ÚP upřesňuje např. podmínky pro umístování staveb ve volné krajině pro účely uvedené v § 18 odst. (5) stavebního zákona, nebo pro plochy ÚSES).

Na území obce se nenachází žádná zvláště chráněná území (MZCHÚ, VZCHÚ, Natura 2000), ochrana přírody a krajiny je obecná. Nevyskytuje se zde žádný registrovaný významný krajinný prvek.

Jsou respektovány, chráněny a případně rozvíjeny významné krajinné prvky ze zákona – lesy, údolní nivy, vodní toky a rybníky (vymezením ploch NL, NP, NS a W). Důraz byl kladen zvláště na zachování a obnovu ploch niv, okolí drobných vodních toků a údolnic (velká část rozvojových ploch krajinných). Povinnost chránit údolní nivy vychází ze ZÚR a z obecné ochrany přírody (VKP ze zákona). Údolní nivy byly vymezeny většinou jako plochy přírodní (NP), aby bylo zabráněno např. nadbytečným vodohospodářským úpravám regulujícím vodní toky, odvodňování a zastavování údolních niv a likvidaci přírodně blízkých společenstev (lužní lesy, břehové porosty, mokřady, louky). Význam údolních niv viz odůvodnění plochy NP v kapitole C.12.5 Plochy s rozdílným způsobem využití. Pro ochranu přírody jsou vymezeny specifické plochy NP1 – obecní lada (více viz odůvodnění plochy NP v kapitole C.12.5, rozmístění viz schéma v návrhu v kapitole A.5.2 Ochrana přírody a krajiny).

Jsou respektovány, chráněny a případně rozvíjeny plochy, které tvoří systém ÚSES, biocentra a biokoridory (odůvodnění ÚSES viz samostatná kapitola). Prvky ÚSES jsou umístěny zejména v nivách vodních toků a lesních porostech. Jsou respektovány, chráněny a případně rozvíjeny další ekologicky stabilnější segmenty krajiny (drobné krajinné prvky), které jsou podpůrnými opatřeními ÚSES. Prvky ÚSES (biocentra, biokoridory) a podpůrná opatření ÚSES jsou minimálním předpokladem pro zajištění ekologické stability krajiny (v případě funkčnosti všech prvků):

- jsou biologickou kostrou schopnou vyrovnávat změny a pomáhají udržovat stálost prostředí;
- jsou útočištěm pro rostliny a živočichy v kulturní zemědělské krajině (biodiverzita);
- zajišťují ochranu přírodních hodnot některých hodnotnějších částí krajiny;
- jsou hodnotou pro člověka a společnost (např. krajinný ráz, rekreace), jsou veřejným zájmem (ekosystémové funkce krajiny).

Krajinný ráz je chráněn zachováním charakteristického způsobu využití ploch v krajině a respektováním jejich limitů (např. rozmístění produkčních ploch – lesních a zemědělských vůči neproduktivním – údolním nivám a prvkům krajinné zeleně v místech pro hospodaření nevhodných). Konceptí uspořádání krajiny je zachováno měřítko a struktura krajiny.

Respektovány jsou dominantní prvky v krajině a pozitivní znaky krajinného rázu. V souvislosti s ochranou znaku krajinného rázu - rozmístění a rozsahu ploch lesních - je zachováno bezlesí vymezením ploch NS a specifických ploch NSt na pozemcích, které nejsou PUPFL. Pro ochranu specifického znaku krajinného rázu Příbramska jsou vymezeny plochy NSt. (více viz odůvodnění plochy v kapitole C.12.5 Plochy s rozdílným způsobem využití, rozmístění viz schéma v návrhu v kapitole A.5.2 Ochrana přírody a krajiny). Místa bývalé těžby mají také potenciál v ochraně přírody, zachování a rozvoji biodiverzity.

Dále je zachován charakter přechodu sídla a volné krajiny, který významně ovlivňuje krajinný ráz a vnější obraz sídla. V plochách sídelní nebo krajinné zeleně jsou vymezeny charakteristické zelené hrany, v místech, kde se nachází přirozená hrana sídla, za kterou by se sídlo již nemělo rozrůstat. Z důvodu ochrany krajinného rázu je nutné tyto „zelené“ hrany zachovat, většinou zakončují pohledově exponované hrany sídla s vizuálním účinkem na širší krajinné zázemí (viz schéma níže).

S důrazem na ochranu krajinného rázu a obrazu sídel je zvažováno umístění a rozsah rozvojových sídelních ploch ve vazbě na morfologii terénu. Prostorové uspořádání navazuje na stávající podobu sídel a respektuje ji.

Na jih od Mýšlovic je památný strom Hrušeň ve Vrančicích (vyhlášená 1981, výška 7 m), pro jeho ochranu je v jeho ochranném pásmu vymezena plocha přírodní (NP).

V území byly identifikovány významné stromy (definice a význam viz návrh kapitola A.6.1 Použité pojmy), které jsou zobrazeny ve schématu níže. Obecně jsou dřeviny v sídle i volné krajině chráněny před poškozováním a ničením (dle § 7, zákon 114/1992 Sb.). Tímto jsou myšleny zásahy, kt. způsobí snížení ekologických nebo společenských funkcí či způsobí jejich odumření. Povolení ke kácení musí mít např. dřeviny jakékoli velikosti ve významných krajinných prvcích, ve stromořadí a alejích, dále všechny dřeviny s obvodem kmene nad 80 cm aj. (viz vyhláška 189/2013 Sb. zákona 114/1992 Sb., novelizována s účinností od 1. 1. 2014).



Schéma zelených hran a významných stromů.

C.12.15.2 Územní systém ekologické stability

V roce 2015 proběhla revize vymezení (trasování, funkčnost) prvků ÚSES jako součást řešení nového územního plánu. Byly zkontrolovány prostorové parametry a návaznost na ÚSES vymezený v sousedních obcích. Byl prověřen souběh vedení ÚSES a dalších funkcí v území.

Jako podklad k upřesnění byly použity:

- ZÚR Středočeského kraje (2012);
- platný ÚP obce Vrančice (2001), včetně navazujících změn;
- Revize generelů územních systémů ekologické stability (Plán ÚSES; v textu též Revize ÚSES), Příbramsko II, 2009;

Dalšími použitými podklady jsou:

- ÚAP ORP Příbram (2014);
- mapování biotopů Natura 2000, biochory a bioregiony a další dostupné související a pro upřesnění ÚSES vhodné podklady.

Územní systém ekologické stability vychází z předchozí územně plánovací dokumentace; při vymezení bylo přednostně využito vymezení prvků v Plánu ÚSES (mladší, aktuálnější podklad, pokyn OŽP Příbram převzít), zejména na lokální úrovni. Na úrovni regionální vychází vymezení ÚSES z platných ZÚR. Názvy a kódy prvků ÚSES jsou převzaty ze ZÚR, pův. ÚP, Plánu ÚSES a okolní ÚPD.

Byly zjištěny zásadní rozpory ve vymezení prvků mezi zpracovaným Plánem ÚSES a ZÚR Středočeského kraje. Plán ÚSES nebyl do ZÚR převzat pravděpodobně pouze z administrativních důvodů. Vymezení prvků ÚSES

v ZÚR je na některých místech v řešeném území nevhodné, nicméně nadřazenou územně plánovací dokumentaci (ZÚR) je nutné respektovat a upřednostnit před Plánem ÚSES (pokyn OŽP Příbram). Plán ÚSES byl převzat do sousedního ÚP Milín (2012). Při aktualizaci ZÚR je vhodné (správný) koncept trasování regionální úrovně ÚSES z Plánu ÚSES do nich převzít (po aktualizaci podkladu Plán ÚSES příslušným OŽP ORP).

Ověření návazností vymezení ÚSES mimo řešené území bylo prověřeno v dostupné platné ÚPD. Návaznost ÚSES nelze zajistit na území obce Ostrov v případě LBC V Na Hůrce (viz níže odůvodnění RBK 1507). Rozdílné vymezení a nepřesná návaznost nastává také mezi územím Vrančic a Milína u RBK 6014 mezi RBC Kotalík a LBC Hrádecký (Ostrovský) potok (viz níže odůvodnění 6014 a celková nesrovnalost Plánu ÚSES a ZÚR).

PRVKY ÚSES V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

REGIONÁLNÍ ÚROVEŇ

RBC 849 Kotalík (24,5 ha v řeš. úz.)

- Lesní BC na ose mezofilní bučinné, s malým podílem trvalých travních porostů, historických luk;
- vymezení prvku v ÚP přebírá vymezení z revize ÚSES, v tomto maximálním vymezení navazuje za hranicemi řešeného území Vrančic na vymezení v ÚP Milín (2012); Oproti ZÚR zahrnuje celý lesní porost až k silnici na západě (kompaktnost, návaznost na sousední území);
- RBC je zpřesněno dle hranic parcel a skutečných hranic porostů;
- trasování navazujícího RBK není převzato z revize ÚSES, vymezení je v souladu se ZÚR.

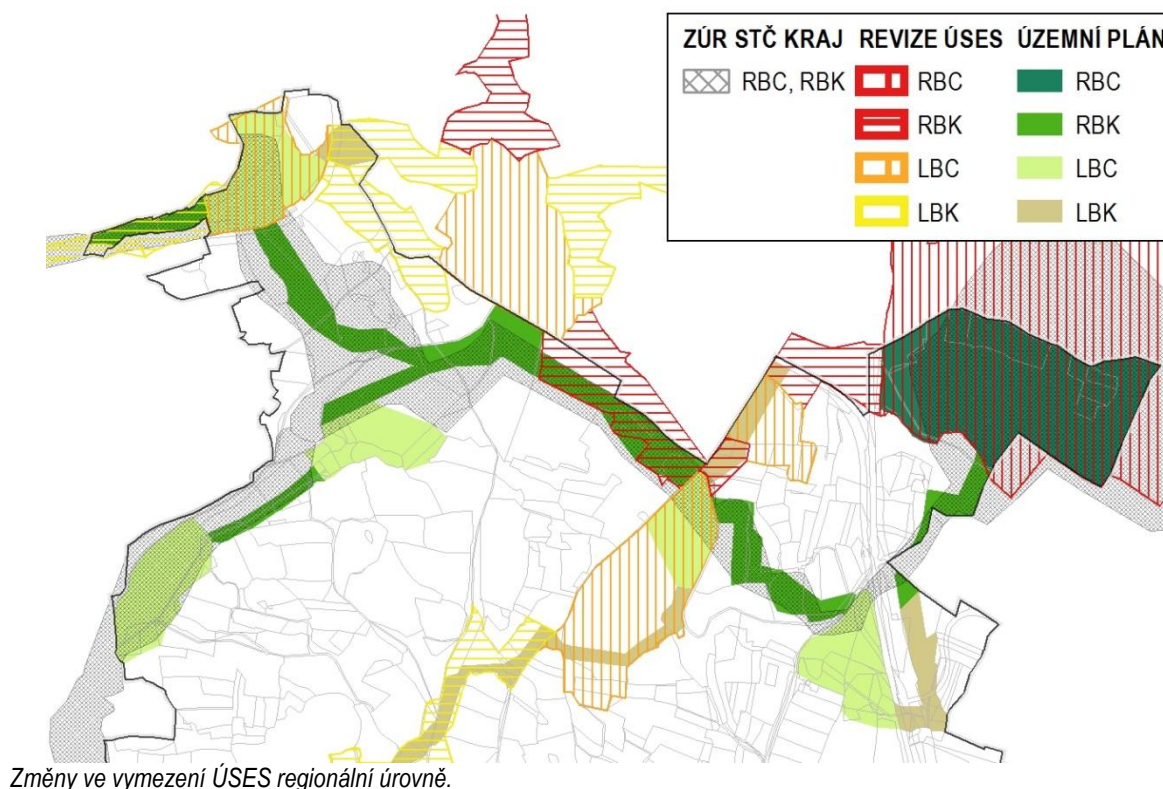
RBK 1507 Podtochovický rybník - RK 257, osa nivní (1,1 km v řeš. úz.; 2 úseky BK po 0,3 km a 0,35 km; 2 vlož. LBC)

- Rozdílné vymezení v ZÚR a Plánu ÚSES; v ZÚR RBK vymezen chybně – pro osu nivní není přípustné vedení „obchvatem“ okolo sídla Ostrov, mimo údolní nivu, pro osu jsou zde nereprezentativní stanoviště;
- v Plánu ÚSES vedeno západněji nivou Hrádeckého potoka a směrem k RBC Mýto, po pro osu reprezentativnějších stanovištích, zcela mimo území Vrančic;
- z toho důvodu nebylo v ÚP Vrančice vymezeno vložení LBC V Na Hůrce vymezené v pův. ÚP a v ÚP Ostrov, protože leží na části osy RBK ze ZÚR, která je pro RBK nereprezentativní;
- v ÚP Vrančice je však ponecháno trasování z nadřazené dokumentace ZÚR, které je závazné;
- v rámci aktualizace ZÚR je vhodné do nich převzít řešení trasování R-ÚSES dle Plánu ÚSES (2009) a nynější trasování vymezené v ÚP Vrančice revidovat a vymezit na lokální úrovni (na území Vrančic BK veden podél Vranečského potoka, nivními stanovišti; pravděpodobně je vhodné na území Ostrova pokračování BK podél potoka);
- vymezení bylo zúženo oproti ÚPD a ZÚR a upřesněno dle hranic parcel, hranic porostů a způsobů využití s cílem minimalizace záborů a minimalizace nároků na veřejné prostředky (příp. výkup pozemků, management ploch).

RBK 6014 Kotalík-Mýto, osa mezofilní bučinná (2,8 km v řeš. úz.; 3 úseky BK po 0,55 km, 0,7 a 1,5 km; 3 vlož. LBC)

- Rozdílné vymezení v ZÚR a Plánu ÚSES, rozdíl je méně výrazný jako v případě RBK 1507, jedná se o rozdíl v trasování o 600-800 m;
- ve střední části je trasování RBK podobné, jen v západní a východní části se dle Plánu ÚSES odklání severním směrem na území obce Milín (za LBC Milín a před napojením do RBC Kotalík); trasování RBK v západní části dle Plánu ÚSES se mimo řešené území odklání zcela od řešení ZÚR a do RBC Mýto je vedeno na území Milína po reprezentativních, mezofilních stanovištích;
- v ÚP Vrančice je ponecháno trasování z nadřazené dokumentace ZÚR, které je závazné; RBK je vymezen a upřesněn v rámci koridoru ZÚR;

- v kombinovaném biocentru Hrádecký potok na severozápadním okraji řeš. území přechází osa RBK dle ZÚR do stanovišť údolní nivy (pro osu nereprezentativní); dle vymezení ZÚR pak tudy pokračuje RBK 6014 směrem na západ; po aktualizaci ZÚR je možné tento úsek RBK (jižnější) revidovat a vymezit na lokální úrovni;
- v případě vymezení úseku dle ZÚR chybí návaznost na území k. ú. Rtišovice v ÚP Milín v místě východně od samoty U hajného, návaznost je vhodné zajistit v případě, že jižní varianta trasování úseku RBK dle dnes platné ZÚR bude i po revizi ÚSES v ZÚR v následující aktualizaci ZÚR zachována;
- část RBK dle Plánu ÚSES ve východní části je vymezena jako LBK s parametry RBK (šířka min 40 m); po aktualizaci ZÚR je možné vymezit tento úsek i v ÚP Vrančice jako RBK a dnešní úsek RBK (jižnější) revidovat, příp. vymezit na lokální úrovni;
- jako podpůrné pro překonání RBK pod budoucí rychlostní silnicí R4 byly vymezeny nové LBC a LBC (viz níže); LBC vloženo mj. také pro splnění max. délkových parametrů;
- další nová LBC pro splnění max. délkových parametrů (700 m) v úseku (1,5 km) mezi LBC Vraneč a Hrádecký potok vkládána nebyla, z důvodu pravděpodobné budoucí revize po aktualizaci ZÚR;
- vymezení bylo zúženo (ze 100-200 m na cca 70 m) oproti ÚPD a ZÚR a upřesněno dle hranic parcel, hranic porostů a způsobů využití s cílem minimalizace záborů a minimalizace nároků na veřejné prostředky (příp. výkup pozemků, management ploch).



LOKÁLNÍ BIOCENTRA VLOŽENÁ V RBK

LBC U hajného (6,4 ha)

- Nově vložené lokální biocentrum do RBK 6014 Kotalík-Mýto (osa mezofilní bučinná); podpůrné pro účely překročení RBK přes rychlostní silnici R4; přerušeni RBK je cca 80 m, v jižní části BC možnost prostupnosti pod mostní estakádou (LBC leží v koridoru migrace velkých savců, migračně významném území) a za účelem splnění maximálních délkových parametrů úseku RBK (700 m, les);

- kombinované mezofilní/hygrofilní BC s převahou trvalých travních porostů v pramenné oblasti Rtíšovického potoka; pro osu pouze z části reprezentativní; zahrnuje mapované biotopy Natura T1.9 a K3 a V1.G;
- vymezeno dle hranic parcel, skutečných hranic porostů a způsobů využití.

LBC XI Vraneč (4,2 ha)

- Lesní, mezofilní LBC, vymezeno dle ÚP Vrančice i revize ÚSES, vloženo do osy mezofilní bučinné RBK 6014;
- oproti Revizi ÚSES zmenšeno (z 16 ha) na velikost odpovídající úrovni LBC (4,1 ha) dle ÚP Vrančice, zmenšeno s cílem minimalizace záborů a minimalizace nároků na veřejné prostředky (příp. výkup pozemků, management ploch);
- upřesněno dle hranic parcel a porostních celků, oproti ÚP Vrančice zmenšeno pouze na souvislý lesní komplex nad cestou;
- v souvislosti s tím musel být protažen LBK Vraneč-Málkův rybník oproti vymezení dle Revize ÚSES, a to o tu část LBK, která byla v místě vymezena v původním ÚP Vrančice na vrchu Vraneč (viz odůvodnění LBK níže).

LBC PR049 Hrádecký potok (7,2 ha)

- Kombinované mezofilní/hygrofilní LBC v pramenné oblasti Hrádeckého potoka; zahrnuje mapované biotopy Natura T1.5 a L2.2;
- jako vložené BC pro mezofilní bučinnou osu RBK 6014 nereprezentativní, na lokální úrovni funkční, reprezentativní;
- vymezeno dle Revize ÚSES (zde vymezeno jako LBC s navazujícími LBK) v prostoru koridoru ZÚR;
- přejmenováno z 'Ostrovský potok' (Revize ÚSES) na 'Hrádecký potok' – odpovídá pojmenování v mapových podkladech (ZM 1:10 000);
- upřesněno dle hranic parcel a skutečných způsobů využití.

LBC VII Na Královně (6,4 ha)

- Hygrofilní LBC nivě Vranečského potoka; zahrnuje mapované biotopy Natura K3;
- vymezeno jako vložené do RBK 1507, s ohledem na širší systémové chyby ve vymezení RBK bude po aktualizaci ZÚR revidováno (viz výše RBK 1507);
- převzato z ÚP Vrančice, zmenšeno o plochy zemědělské půdy na východě pro minimalizaci záborů půdy a nároků na veřejné prostředky; zpřesněno dle hranic parcel a skutečných způsobů využití.

LBC IX Prameny Vranečského potoka (5,4 ha)

- Kombinované mezofilní/hygrofilní LBC v pramenné oblasti Vranečského potoka; zahrnuje mapované biotopy Natura K1 a K3, T1.6, L2.2, V1.G;
- vymezeno jako vložené do RBK 1507, s ohledem na širší systémové chyby ve vymezení RBK bude po aktualizaci ZÚR revidováno (viz výše RBK 1507);
- převzato z ÚP Vrančice, zpřesněno dle hranic parcel KN, zmenšeno o výběžky pro větší kompaktnost; z větší části na pozemcích obce Vrančice.

LOKÁLNÍ BIOCENTRA

LBC PŘ051 Málkův rybník (4 ha)

- Kombinované mezofilní/hygrofilní LBC na Bukovském potoce; částečně nefunkční, k založení na orné půdě (viz rozvojová plocha K07); z velké části stávající trvalý travní porost
- převzaté z revize ÚSES, zmenšeno o plochy orné půdy (pův. vel. 5,6 ha, zmenšeno na 4ha) – pro snížení nároků na zábor půdy a veřejné prostředky; upřesněno dle hranic parcel.

LBC XIV Na Mýtku (9,1 ha)

- Kombinované mezofilní/hygrofilní LBC na Pazderenském potoce; zahrnuje mapované biotopy Natura L2.2 a T1.1;
- převzato z předchozí platné ÚPD Vrančice (zde název LBC XIV Pazderna); v Revizi ÚSES není vymezeno, na části jeho plochy je vymezen pouze malý úsek LBK bez návaznosti jakýmkoliv směrem, tento úsek LBK z Revize je součástí LBC Pazderna;
- bylo upřesněno dle hranic parcel a skutečného způsobu využití (polní cesta aj.), bylo zvětšeno cca o ¼ na celé obecní pozemky (NP1).

LOKÁLNÍ BIODORIDORY

LBK Kotalík-Mýto – U hajného (0,5 km)

- Nově vymezený mezofilní/hygrofilní LBK za účelem podpory překročení RBK 6014 Kotalík-Mýto (osa mezofilní bučinná) přes rychlostní silnici R4; přerušení RBK je cca 80 m;
- v jižní části LBK navazuje na LBC U hajného, zde zajišťuje možnosti mimoúrovňové prostupnosti pro biotu pod mostní estakádou (leží v koridoru migrace velkých savců, migračně významném území);
- stanovištně není pro osu RBK celou plochou reprezentativní, nejjižnější část zabírají vlhkomilná, nivní stanoviště;
- vymezeno na převážně obecních pozemcích podél plochy pro R4, vymezeno dle hranic parcel, skutečných hranic porostů a způsobů využití;
- z větší části nefunkční, k založení na orné půdě (viz rozvojová plocha K12 a K13).

LBK 513521/05-849 Kotalík – Vraneč (0,4 km v řeš. úz.)

- Nově vymezený mezofilní LBK; dle Plánu ÚSES (a ÚP Milín) část RBK 6014 (viz výše RBK 6014, nesrovnalosti Plán ÚSES/ZÚR);
- v ÚP je tento úsek BK vymezen na lokální úrovni s parametry RBK (šířka min 40 m; stanoviště vhodná pro osu MB); po aktualizaci ZÚR je možné vymezit tento úsek i v ÚP Vrančice jako RBK a dnešní úsek RBK (jižnější) revidovat, příp. vymezit na lokální úrovni; oproti Plánu není vymezeno na území Vrančice vložení lokální BC (i v případě pozdějšího vymezení na regionální úrovni je vzdálenost mezi BC 700 m);
- úsek BK je z části nefunkční (k založení na orné půdě); je vymezen dle hranic parcel, skutečných hranic porostů a způsobů využití.

LBK PŘ049-513521/03 Milín - Hrádecký potok (0,1 km v řeš. úz.)

- Nově vymezený mezofilní/hygrofilní LBK; dle Plánu ÚSES (návaznost na ÚP Milín), zde vymezeno jako jedna ze dvou spojnic LBC Hrádecký/Ostrovský potok a LBC Milín;
- v ÚP Vrančice byla využita pouze jedna z těchto os, protože stanovištně jsou srovnatelné (u obou se jedná o sběrné údolnice potoka) a ponecháním severněji položené bude systém lépe rozložen v prostoru; dále bude skrz LBC Milín navazovat lépe na hygrofilní LBK na území Milína vedoucí východním směrem (menší převýšení, kratší vzdálenost); osa v Plánu ÚSES jižněji ložená nebyla využita a vymezena pro nadměrné zábory půdy a nároky na veřejné prostředky (příp. výkup pozemků, péče o plochy);
- úsek je vymezen dle hranic parcel, skutečných hranic porostů a způsobů využití.

LBK PŘ051-513521/04 Vraneč - Málkův rybník (1,8 km)

- Mezofilní LBK; vymezen dle Revize ÚSES;
- oproti ní prodloužen severním směrem o část na vrchu Vraneč z ÚP Vrančice (původně v Revizi vymezeno jako LBC Vraneč) a v některých místech zúžen (původní šířka až 170 m); vymezen dle hranic parcel a skutečných hranic porostů;
- na nivní osu lokální úrovně se napojuje v kombinovaném LBC Málkův rybník.

LBK PŘ051-PŘ058 Málkův rybník – V Sosnách (0,4 km v řeš. úz.)

- Mezofilní LBK; vymezen dle předchozí ÚPD; z části nefunkční (k založení na orné půdě, viz rozvojová plocha K06);
- nerespektuje vymezení z revize, protože původní vymezení z ÚPD Vrančice, Ostrov a Tochovice je kvalitativně srovnatelné jako řešení v Revizi (o 200 m východněji) a zároveň podporuje prostupnost v krajině

(zprístupnění nejzápadnějšího lomu), má nižší nároky na založení nových ploch a tím na zábor půdy a veřejné prostředky; na jihu mimo řešené území při založení navíc bude plnit zároveň funkci protierozní a retenční (počátek údolnice, nivní půdy);

- toto vymezení nevyvolává nutnost změn v navazujících dvou územích a jejich územních plánech; LBK upřesněn dle hranic parcel a skutečných hranic porostů.

LBK 1507/01-PŘ051 Málkův rybník – Ostrov (0,5 km v řeš. úz.)

- Hygrofilní LBK; vymezen dle Revize ÚSES; nutno zajistit návaznost v ÚP Ostrov;
- zpřesněn dle hranic parcel a skutečných hranic porostů.

LBK PŘ050-PŘ051 Málkův rybník - Bukovský rybník (1,1 km)

- Hygrofilní LBK; vymezen dle Revize ÚSES;
- zpřesněn dle hranic parcel a hranic historické nivy; z větší části nefunkční (na orné půdě; viz rozvojová plocha K08).

LBK XIV-U42 Na Mýtku – Kacíř (mezofilní; 0,4 km v řeš. úz.)

- LBK vymezen dle pův. ÚP Vrančice; v Revizi ÚSES není vymezen vůbec (ani na území Vrančic, ani Milína), zato v ÚP Milín ano (nutné zajištění návazností);
- upřesněn dle hranic parcel, skutečných hranic porostů a dle nadmořské výšky (vede po vrstevnici).

LBK XIV-U42 Na Mýtku – Kacíř (hygrofilní; 0,6 km v řeš. úz.)

- LBK vymezen pro zajištění návazností na ÚP Milín dále směrem povodí Lišnického potoka; v Revizi ÚSES není vymezen vůbec (chybí celá oblast);
- vymezen dle hranic parcel a skutečných hranic porostů v nivě Pazderenského potoka.

LBK Mrazice - Na Mýtku (0,1 km v řeš. úz.)

- LBK vymezen dle pův. ÚP Vrančice; v Revizi ÚSES není vymezen vůbec (chybí celá oblast);
- trasování upraveno pro splnění návazností na území sousední obce Pečice (bez změny stanovištních podmínek); upřesněno podél lesní cesty (jedna hranice).

RUŠENÉ PRVKY

LBC 513521/05 U listí - není převzato z Revize ÚSES; zrušeno, pro nadměrně vynaložené veřejné prostředky (zábor půdy, prostředky na management); pro osu LBK je délka LBK z hlediska metodiky dostatečná (2 km), i v případě, že by osa byla povýšena na RBK, je délka úseku RBK dostatečná (do 0,7 km).

LBC IV - vymezen v pův. ÚP Vrančice na jižním okraji Životic; zrušeno, osa dle Revize ÚSES přesunuta jinde.

LBC V Na Hůrce – není převzato z ÚP Vrančice, není zajištěna návaznost na území obce Ostrov; vloženo do nereprezentativního úseku RBK 1507 (viz výše).

LBC X – spojnice mezi LBC Vraneč a Na Královně (lokality Ve Vrchu); není převzato z ÚP Vrančice, osa dle Revize ÚSES přesunuta jinde.

LBC XVII - v severozápadním cípu řešeného území, západně od vrchu Machačov, nad železnicí; vymezené v ÚPD Ostrov; nemá systémové opodstatnění, v těchto místech není třeba vkládat žádné LBC (není ani na kontaktu dvou odlišných prostředí, ani není úsek BK příliš dlouhý).

C.12.15.3 Prostupnost krajiny

Prostupnost krajiny je důležitá pro provozní a rekreační využívání území. S komunikací v krajině úzce souvisí doprovodná zeleň (často stromořadí), která má významný vliv na jejich kvalitu. Distribuce cest v území je znakem krajinného rázu (historická kostra krajiny, zdůraznění funkčních vazeb). Jsou prostředníkem propojení zastavěného území s volnou krajinou, přírodou a místními hodnotami.

Prostupnost území je průměrná, vyšší koncentrace cestní sítě je v zalesněných částech území. V krajině mimo intravilán jsou obecně nejhůře prostupné zemědělské pozemky (deficitní prostupnost je řešena návrhem ploch DS1 a linií pěších propojení). Prostupnost krajiny pro rekreaci, hospodaření v krajině a běžný provoz

bezmotorové dopravy bude prakticky zlepšena dostavbou dálnice D4. Realizací podjezdů a nadjezdů budou mimoúrovňově propojeny dvě části území na celkem pěti místech na vzdálenosti 3,2 km. V současnosti je pro potřeby zemědělské techniky a bezmotorové dopravy problematické překonání silnice I. třídy a pohyb po ní, sídla jsou vzájemně odtržena; strakonická silnice funguje jako bariéra.

V rámci území byly vymezeny stávající funkční komunikace pro prostupnost územím podstatné. V návrhu byly respektovány současné turistické trasy. Aktualizace Cyklogenerelu Středočeského kraje (2012; <http://gis.kr-stredocesky.cz/fx/cyklogenerel/index.html>) v území nevymezuje žádná cyklistická propojení. V rámci vymezených ploch dopravní infrastruktury (DS, s výjimkou ploch DS pro R4) je možné udělat samostatný pruh pro cyklisty nebo chodník pro pěší. Některé plochy jsou pro toto dostatečně široké, ale pokud by šířka někde nedostačovala, v rámci ostatních ploch s rozdílným způsobem využití je možné realizovat rozšíření komunikace o cyklostezku či chodník.

Návrh rozvoje cestní sítě je ve vazbě na potřeby celé koncepce uspořádání krajiny, zvláště pak na potřeby rekreace, hospodaření v krajině a běžného provozu bezmotorové dopravy (cesta na autobus aj.). Přednostně byly k doplnění prověřovány historické cesty (obnova znaků krajinného rázu - všechny rozvojové plochy DS1 a část linií cestní sítě v krajině).

Rekreace (např. turistika pěší a cyklistická) a běžného provozu bezmotorové dopravy se týká:

- zakotvení 'základu cestní sítě' v krajině jako minimální kostry prostupnosti krajiny, kterou je nutné zachovat;
- zamezení vytváření bariér prostupnosti zejm. v souvislosti s oplocením v krajině definováním podmínek pro 'základ cestní sítě' (viz regulativy);
- doplnění prostupnosti mezi jednotlivými sídly; *např. linie pěšího propojení mezi Vrančicemi a Životicemi (zároveň cesta na autobus, v rámci rozvojové plochy K05) a ze Životic pod R4 dále do Mýšlovic;*
- prověření návaznosti základu cestní sítě v krajině mimo řešené území a doplnění prostupnosti do chybějících směrů mimo řešené území; *např. pěší propojení mezi Vrančicemi a Těchařovicemi nebo mezi Mýšlovicemi a Rtišovicemi, dále rozvojové plochy DS1 K18-K21 mezi Vrančicemi a Hořejany či Mýšlovicemi a Zbenicemi;*
- vytvoření cíle krátkých vycházek, programové náplně krajiny v zázemí sídel; *např. zakotvení stávajících a doplnění chybějících směrů pěších propojení na sever od Vrančic a na jih od Životic;*
- doplnění chybějící prostupnosti i v od sídel vzdálenějších částech území Vrančic; *např. pěší propojení k historickým lomům v lokalitě Na Borkách a k lesu Sosniny, dále od cesty po vých. svahu Vranče směrem k mostní estakádě a dále nivou Rtišovického potoka, nebo doplnění pěšího propojení údolím Pazderenského potoka aj. drobnější návrhy.*

Hospodaření v krajině se týká:

- návrh linie obchvatu pro zemědělskou techniku; *cílem je zamezení střetů při průjezdu těžké zemědělské mechanizace skrz sídla (v sídlech úzké ulice - nebezpečí nehod, ničení silnic vahou techniky, zanášení bahnem atp.); linie vymezena tak, aby spojovala cestu od Ostrova (křižovatka pod plochou zem. výroby na západ od Vrančic) s podjezdem R4 u Mýšlovic a zároveň se vyhnula Vrančicím a Mýšlovicím, linie je z velké části navržena podél přirozené linie v krajině - podél hrany návrhové plochy NP v údolní nivě; pozitivním účinkem vymezení je také zlepšení přístupnosti zemědělských pozemků pro hospodaření;*
- zajištění lepší přístupnosti pozemků pro zem. hospodaření návrhem obnovy historických cest v krajině v plochách DS1; *viz výše a viz odůvodnění rozvojových ploch K18-K21;*
- možnost podmíněné realizace potřebné nové dopravní infrastruktury ve všech krajinných plochách; *viz obecné regulativy a regulativy ploch v části návrh a odůvodnění.*

Vymezení pěších propojení je koncepcí pro následně zpracovávané podrobnější dokumentace (KPÚ, LHP/LHO, protierozní a jiná krajinnotvorná opatření).

C.12.15.4 Protierozní opatření

Plochy výrazně ohrožené větrnou erozí se v území nevyskytují. Plochy ohrožené vodní erozí ano. Z hlediska vodní eroze je nejrizikovější lokalita jihovýchodních svahů Vranče nad Životicemi, kde jsou lehké výsušné půdy na dlouhých nepřerušovaných svazích.

Realizace níže popsaných opatření má kromě ochrany před nežádoucími vlivy eroze pozitivní vliv také na snížení prašnosti v krajině, zlepšení vyrovnavání teplotních a vlhkostních výkyvů. Dále má vliv na zachování a zvýšení ekologické stability krajiny a biologické kvality, rozčlenění velkých lánů a přiblížení krajiny lidskému měřítku, nebo zvýšení rekreačního potenciálu a zachování a zlepšení kvality bližšího krajinného zázemí sídel.

Současné využití řešeného území z větší části respektuje jeho limity související s erozní ohrožeností (sklon, půdní typy aj.). Množství krajinné zeleně, rozmístění lesů, luk a nivních porostů je výsledkem limitů hospodaření (např. prvky krajinné zeleně a louky na svazích nad Vrančicemi; viz níže rozmístění lesa).

Koncepce uspořádání krajiny nepodporuje intenzivní formy zemědělství v nevhodných polohách, zejména v údolních nivách.

Opatření vůči nepříznivým účinkům eroze spočívá ve vymezení (ochrana) a návrhu (obnova) ploch přírodních (NP) v nivách vodních toků (funkce nivy viz odůvodnění plochy NP kap. C.12.5), kde se vyskytují hydromorfnní půdy (viz kap. A.6.1). V řešeném území byla většina historických niv rozorána, následkem jsou současné problémy s nedostatkem vody v krajině a v některých místech problémy s erozí (např. plocha NP na severním okraji Životic), dále potenciální riziko lokálních a bleskových povodní (účinek i mimo řešené území) či škody související se splachy zemědělské půdy (snížení bonity aj.). Právě pro obnovu funkcí niv v krajině byla navržena většina ploch krajinných.

Vymezení specifických ploch zemědělských s indexem (NZ1, NZ2, NZ3) je koncepcí pro následně zpracovávané podrobnější dokumentace (KPÚ, JPÚ, protierozní a jiná krajino tvorná opatření). Schéma vymezení ploch je v kapitole A.5.5, bližší odůvodnění ploch pak v kapitole C.12.5.

Cílem protierozních opatření je snížení rychlosti a energie povrchového odtoku, jeho převedení na podpovrchový, zajištění podmínek pro zasakování vody a zachycování smyté půdy a tím zamezení vyplavování části Životic a zamezení degradace půdy (snížení ceny půdy). Účinná opatření vždy kombinují více způsobů. Kombinací, jak dosáhnout stejného výsledku, může být vícero. Příklady možných protierozních opatření pro plochu NZ3:

- pěstování plodin, které nejsou širokořádkové (např. ne kukuřice, brambory);
- orba po vrstevnici, vyloučení orby po spádnici;
- podsev meziplodiny (např. svazinka), pěstování spíše ozimých plodin;
- zamezení pěstování monokultur (více plodin v rámci půdňho bloku, pásy) a střídání plodin v osevním postupu;
- technicko-vegetační opatření jako např. zasakovací příkopy a meze v potřebných vzdálenostech, dle následně zpracované dokumentace návrhu protierozních opatření;
- péče o kvalitu půdy; 'zdravá' půda má lepší schopnost zasakování a udržení vody – důležité je např. dostatečné provzdušnění, dostatek humusu (dosaženo např. zeleným hnojením), neutužené podorniči (následek – nižší míra zasakování do podloží, vyšší odtok) aj.
- Pro hospodařící zemědělce a veřejnost vydalo ministerstvo zemědělství příručku o hospodaření na erozí ohrožených pozemcích, o protierozních opatřeních, o příčinách a důsledcích eroze (viz NOVOTNÝ, Ivan. *Příručka ochrany proti vodní erozi: [aktualizované znění - leden 2014]. 2., aktualiz. vyd. Praha: Ministerstvo zemědělství, 2014, 73 s. ISBN 978-80-87361-33-7.; dostupné on-line).*

Ochrana před erozí slouží zachování stávajících ploch drobné krajinné zeleně a jejich návrh. Krajinné prvky slouží jako překážka v odtoku vody – zpomalují, snižují erozní účinek, vytváří možnost zasáknutí a odvedení vody podpovrchovým odtokem, zároveň člení velké bloky orné půdy.

Protierozní ochranou je také zachování ploch lesních (NL), které plní funkci půdoochrannou, protierozní a podporují retenční schopnosti krajiny a které zároveň mají pozitivní účinek do určité vzdálenosti i na okolní pozemky bez trvalých kultur (pole). Plochy jsou vymezeny v místech citlivých - s mělkou půdou, na svazích, v místech výchozů hornin, na hřebenech atp. (souvislost viz výše zmínka o limitech ve využití krajiny).

Ochranou sídla před následky eroze je vymezení návrhu ploch veřejné zeleně (ZV1) v Životicích. Příklady řešení nakládání s vodou v sídlech viz publikace:

- JUST, Tomáš. *Přírodě blízké úpravy vodních toků v intravilánech a jejich význam v ochraně před povodněmi: revitalizace sídelního prostředí vodními prvky*. 1. vyd. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, 2010, 1 CD-ROM. ISBN 978-80-87457-03-0;
- *Přírodě blízké odvodnění dopravních ploch v sídlech: odvodnění v Bavorsku nepodléhající povolení*. Praha: Ústav pro ekopolitiku pro Ministerstvo zemědělství České republiky, 2006, 40 s. ISBN 80-903244-8-7., dostupné on-line.

Všechna protierozní opatření úzce souvisí s podporou retence a optimalizací vodního režimu krajiny. Obráceně zas má dobrá retence krajiny má vliv na kvalitu půd a snižuje jejich ohroženost vodní erozí. V principu se jedná o zlepšení vsaku vody a jejím udržení v území, což je důležité pro stabilizaci výkyvů extrémů (sucho/povodně aj.) a minimalizaci hrozby úbytku vodních zdrojů a vody. Plochy s trvalými travními nebo dřevinnými porosty rovnoměrně rozmístěné v krajíně tyto požadavky plní nejlépe.



Příklady eroze (světlá místa v zelených plochách půdních bloků) okolo Vrančic a Životic (zdroj Geodis).



Příklad organizace pozemků po vrstevnici a střídání plodin v roce 1952 (zdroj kontaminace.cenia.cz) na jižních a jihovýchodních svazích Vranče.

C.12.15.5 Ochrana před povodněmi

Přímo v řešeném území povodně nehrozí, s výjimkou obtížně předvídatelných bleskových lokálních povodní. Na vodních tocích nejsou vymezena záplavová území. Všechna níže popsaná protipovodňová opatření se týkají více zadržení vody v krajině v místě jejího výskytu pro snížení rizik povodní níže po tocích, mimo řešené území. Koncepce uspořádání krajiny dbá na nezvyšování odtoku povrchových srážek, vytváří podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území jako alternativy k umělé akumulaci vod.

Ochrana před povodněmi zajišťuje podpora retence a optimalizace vodního režimu krajiny. Cílem je zachování a návrh ploch přirozenější vegetace (NP, NL, NS) a ploch sídelní zeleně (ZV, ZS, ZO), které snižují účinky extrémních výkyvů podnebí a počasí. Všechny tyto plochy mají pozitivní vliv na zasakování vody a její odvádění samotnými rostlinami (závlaha, výpar) i lepšími vlastnostmi půdy odvádět vodu do podloží a zadržovat vodu (pórovitost, míra ztuhnutí; více humusu – větší schopnost nasát vodu). Zadržení vody v plochách s vegetací je řádově účinnější např. oproti orné půdě a zpevněným plochám. Tyto plochy také, v případě sucha, lépe udrží vodu v krajině a zlepšují mikroklima.

Ochrana před povodněmi v řešeném území zajišťuje respektování údolních niv a ploch v liniích odtoku vody z pozemků jako ploch nezastavitelných (např. vymezení plochy ZV1).

Pro funkce, které přirozené nivy zajišťují (schopnost udržení vody, zlepšení schopností krajiny vyrovnávat extrémní stavy; více viz odůvodnění plochy NP kap. C.12.5), by měl být zachován nebo obnoven přirozený stav všech vodotečí v území (viz rozvojové plochy NP). V plochách NP (příp. dalších krajinných plochách, viz regulativy) je žádoucí revitalizace vodních toků, realizace nových drobných vodních ploch přírodního charakteru a obnova charakteristické doprovodné vegetace. To bude mít za následek zvětšení možného zadrženého objemu vody v nivě (nové vodní plochy; širší, mělká koryta). Více viz např. JUST, Tomáš. *Revitalizace vodního prostředí: všem, kteří si přejí udělat z příkopů a kanálů zase potoky a řeky*. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, 2003, 144 s. ISBN 80-86064-72-7.

V plochách NP1 je žádoucí realizace drobných vodních ploch přírodního charakteru, které nejsou napojené na vodní toky. Více viz např. <http://www.mokradly.wbs.cz/>.

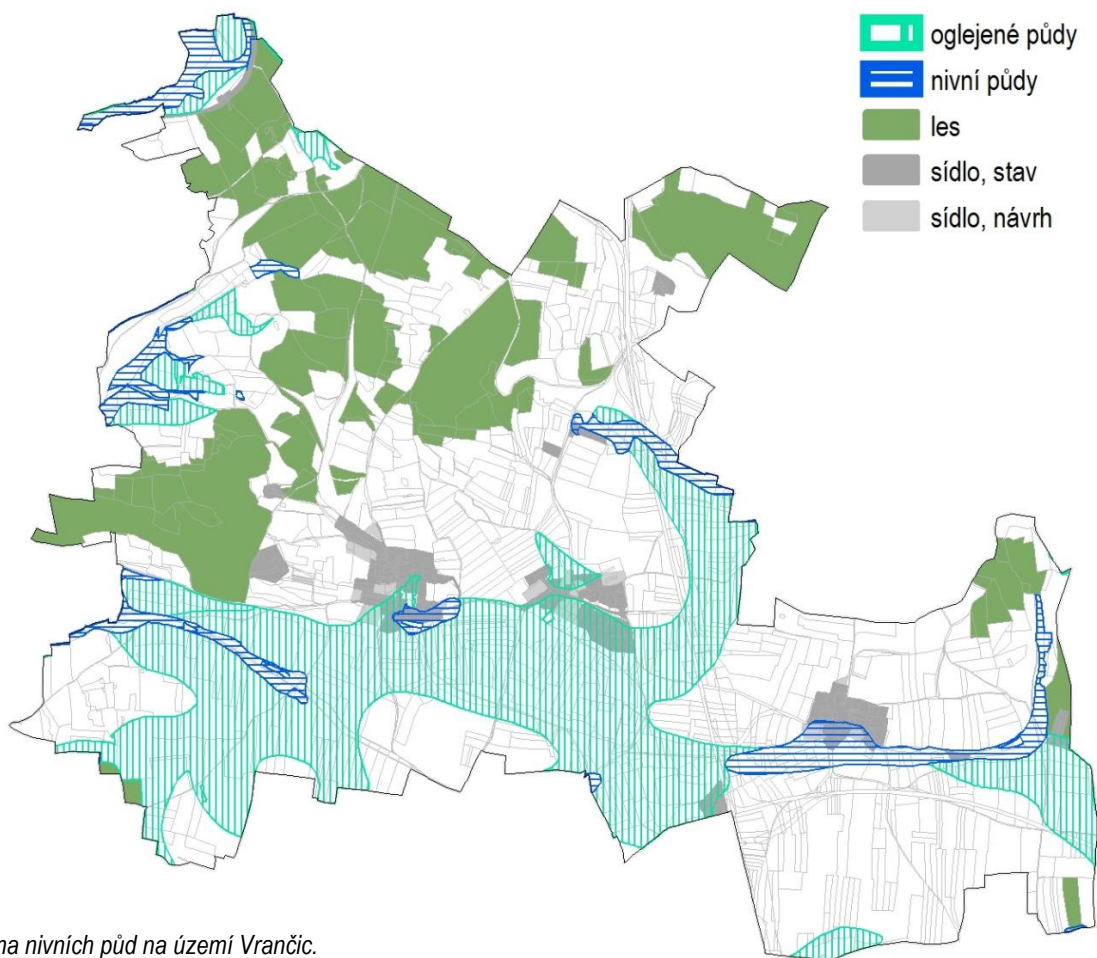


Schéma nivních půd na území Vrančic.

Dobrá retenční krajiny je dosažitelná souhrnem výše zmíněných opatření (také protierozních), v zastavěném území však také preferencí propustných povrchů na veřejných plochách, zachycením a zasakováním srážkových vod v místě. Zejména u dopravní infrastruktury s nižší zátěží jako jsou komunikace, parkovací a zpevněné plochy v obytných čtvrtích aj. (v rozvojových plochách, ale také při obnově těchto ploch). Inspirace viz výše zmíněná publikace Přírodě blízké odvodnění dopravních ploch v sídlech.

C.12.15.6 Rekreační

Rekreační potenciál obce je v celkovém pohledu nízký. V obci nejsou význačnější kulturní, architektonické či přírodní hodnoty. Pro každodenní rekreaci obyvatel Vrančic (a také Milína) fungují lesy v severní části k. ú. Vrančice. Rozvoj obce pro intenzivnější rekreační využití je spíše nepravděpodobný.

MAS Podbrdsko specifikovala nedostatek ubytovacích kapacit v regionu. Na tento deficit reaguje záměr využití obecního objektu v Mýšlovicích také pro příležitostné rekreační ubytování (komerčně pronajímatelné byty v sezóně) - viz předchozí kapitola

Drobné vodní plochy v obci nejsou ke koupání vhodné, k rekreaci lze ale potenciálně využít několik rybníků v blízké sousední obci Těchařovice jižně od řešeného území (rybníky Bukovský, Těchařovice, Podhůrecký, Zahajský).

Přes Vrančice a Životice (a celé území obce) vede modrá značená turistická trasa od severu - ze směru Milín (+ žlutá turistická cesta odbočující k nádraží Milín) k jihu - směr Těchařovice, Chrašnice, Bukovany.

Severozápadní část území obce je zalesněná, v krajině je i několik dalších přírodních ploch a cest lemovaných zelení (západním směrem do Ostrova, u Mýšlovic, aj.). Dříve zanedbané a zarostlé plochy se postupně kultivují tak, aby bylo vytvořeno příjemné zázemí pro možnost každodenní (krátkodobé) rekreace obyvatel obce (procházky se psy, posezení v krajině, vyhlídková místa, běhání, rekreační cyklistika). Územní plán vytváří prostor pro zachování a obnovu kvalitního přírodního zázemí sídel (důraz na významné krajinné prvky, krajinnou zeleň), více viz předchozí kapitoly koncepce uspořádání krajiny.

V souvislosti s rozvojem rekreace byly vymezeny specifické plochy NL1 a ZVk, více viz odůvodnění ploch v kap. C.12.5. Rekreaci bude částečně sloužit specifická plocha NP1, více viz odůvodnění plochy s rozdílným způsobem využití a kapitoly Ochrana přírody a krajiny a Ochrana před povodněmi. Schéma umístění ploch NL1 a ZVk jsou součástí kapitoly A.5.7 Rekreační; schéma NP1 je v kapitole A.5.2 Ochrana přírody a krajiny.

Cestní síť v řešeném území není příliš hustá, omezuje se spíše na účelová propojení. Základ cestní sítě v krajině, navrhované plochy dopravní infrastruktury a navrhované linie jsou blíže popsány v kapitolách A.5.4 a C.12.15.2 Prostupnost krajiny (včetně schémat).

Pozůstatky po bývalé těžbě (zejména v severozápadní zalesněné části území) lze považovat za turistický potenciál k dalšímu využití (naučná stezka po starých hornických dílech s vysvětlivkami). Z toho důvodu byly vymezeny specifické plochy NSt, více viz odůvodnění plochy v kap. C.12.5, schéma umístění ploch v kapitole A.5.2 Ochrana přírody a krajiny nebo schéma historických pozůstatků těžby v kapitole C.12.15.8.

Souvislost s atraktivitou pro rekreaci a turistiku, spolu s vazbou na prostupnost krajiny, mají místa výhledu, viz schéma níže.

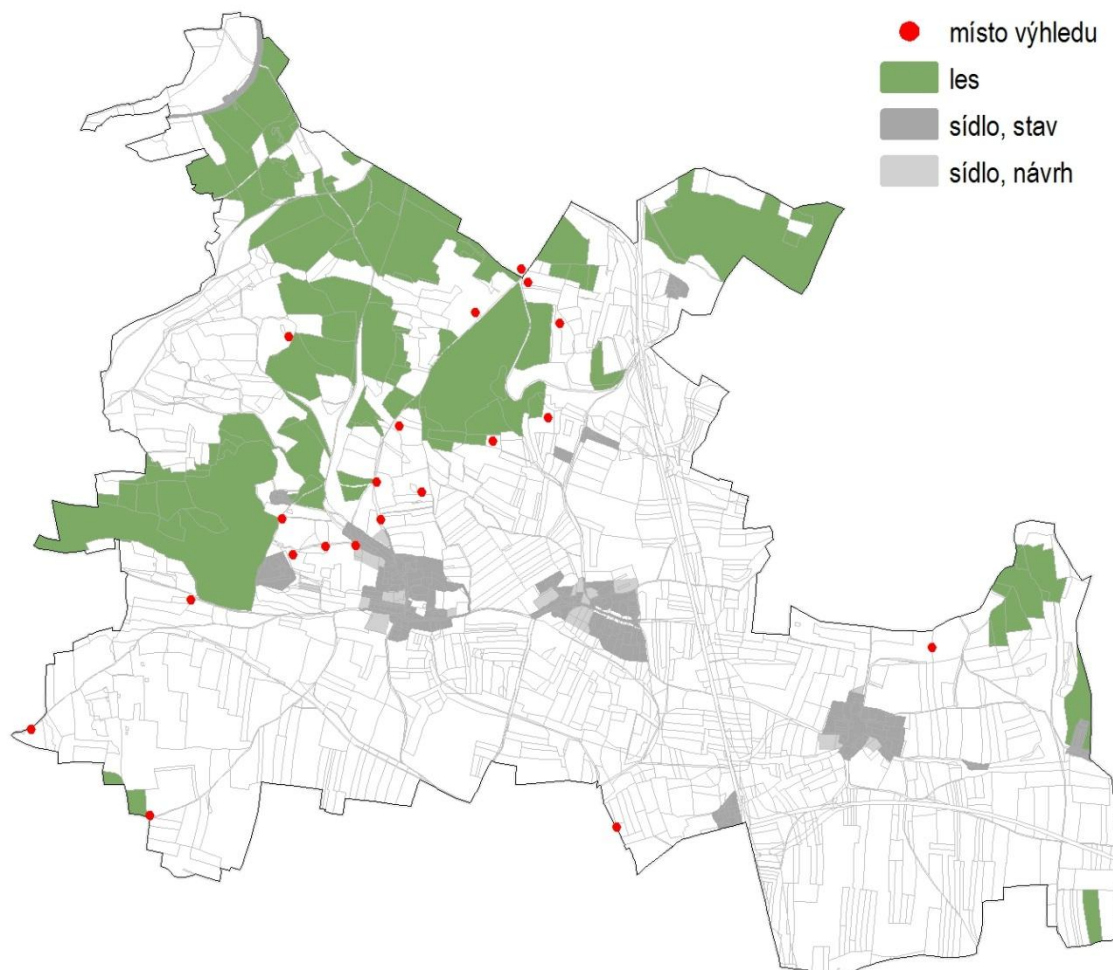


Schéma míst výhledu.

Individuální rekreace (chataření/chalupaření) v obci není příliš rozšířena. Aktuální data o počtu objektů individuální rekreace nejsou k dispozici, avšak dle počtu neobydlených bytů lze usuzovat, že větší část z 27 neobydlených bytů (SLDB 2011) slouží k rodinné rekreaci (cca 1/3 domů). V obci nejsou žádné chatové osady.

C.12.15.7 Staré ekologické zátěže

V katastrálním území Vrančice je v minulosti provozovaná skládka TKO - na severozápadním okraji ř. ú. (nedaleko od žel. stanice Milín), vedená v evidenci kontaminovaných míst (dle MŽP, databáze SEKM, úkol OODp): Milín - Na vechtru, č. 18529001. Rizika dle SEKM: V povodí pod skládkou se povrchové toky využívají - chov ryb, závlahy, odběry užitkové vody. Skládka pravděpodobně kontaminuje povrchové i podzemní vody jen málo. Nejbližší vodoteč je Ostrovský potok, který protéká zatrubněn skládkou, obcí protéká ve vzdálenosti větší než 1 km. Jáma č. 68 - Milín se záchytným zařízením podzemní vody v hloubce 35 m pro hromadné zásobování je cca 150 m na SZ. V současné době je skládka nevyužívána. Studny pro individuální zásobování jsou ve vzdálenosti cca 800 m. Skládka neovlivňuje ovzduší. Na povrchu skládky se místy vyskytují látky nebezpečné pro přímý kontakt. Nejbližší obec je ve vzdálenosti cca 750 m. Na skládku se může dostat zvíř. Území je pro skládkování podmíněně vhodné. Na skládce začínají sanační práce, je zajištěno její zabezpečení.

C.12.15.8 Dobývání nerostů

Do řešeného území nezasahuje žádné chráněné ložiskové území, dobývací prostor, ani ložiska (kromě zrušených).

Podolované území Vrančice 1 (ID 1665, měděná ruda, polymetalické rudy, radioaktivní suroviny) zasahuje celé zastavěné území Vrančice a severní část obou k. ú. Na severu k. ú. Mýšlovice navazuje další poddolované území Rtišovice (ID 1699, měděná ruda, polymetalické rudy). Třetí poddolované území je na severozápadním okraji k. ú. Vrančice - Vrančice-vrch Machačov (ID 5823). V blízkosti, ještě severněji, zasahují dvě poddolovaná území: Milín 1 (ID 1667, železné rudy, radioaktivní suroviny) a malá plocha Vrančice-pinkový tah u železnice (ID 5824).

Pro případnou výstavbu v poddolovaném území (celá severozápadní část ř. ú. včetně sídla Vrančice) je na těchto územích nutný báňský posudek se zaříděním dle ČSN 73 00 39 „Navrhování objektů na poddolovaném území“.

Ze zrušených ložisek zasahuje celé území obce velkoplošné ložisko Milínsko (ID 9002300, polymetalické rudy - Ag-ruda, Cu-ruda, Pb-ruda, Zn-ruda; dosud netěženo), dále velkou část katastrálních území Vrančice a Mýšlovice (kromě jižních částí obou k. ú.) zaujímá ložisko Vrančice (ID 3125800, polymetalické rudy, radioaktivní suroviny - chalkozín, galenit, Ag-ruda, U-ruda, sfalerit, sirníky; dřívější hlubinná těžba) a část zastavěného území Životice s navazující plochou severně zasahuje nejmenší z tří zrušených ložisek Milínsko (ID 9152700, polymetalické rudy - Ag-ruda, Cu-ruda, Pb-ruda, Zn-ruda; těžba dřívější postupně různými způsoby).

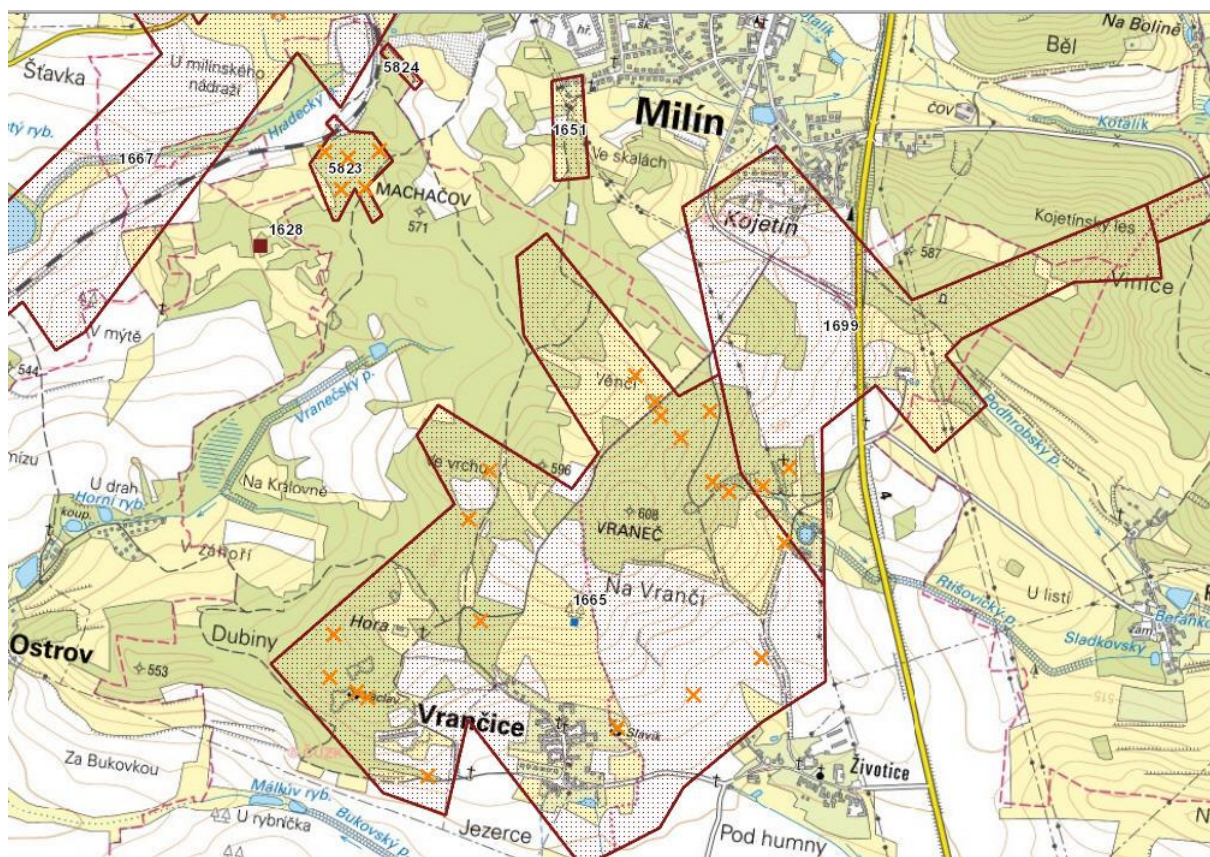
V lese, severozápadně od zastavěného území Vrančice se nachází plocha ostatních prognózních zdrojů Vrančice (ID 9152300, kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu - křemenný diorit; dřívější povrchová těžba).

Na území obce je evidováno celkem 17 důlních děl (10 v k. ú. Mýšlovice a 7 v k. ú. Vrančice) s ukončeným provozem po r. 1945. Surovina: polymetalické rudy, železné rudy.

V návaznosti jsou zde úložná místa odpadů po těžbě a úpravě nerostů - celkem 13 úložných míst: v k. ú. Mýšlovice jsou 3 odvaly (polymetalické rudy), v k. ú. Vrančice 10 výsypek a odvalů (kámen pro hrubou a ušlechtilou výrobu, polymetalické rudy).

Pozn.: výsypky = deponie vzniklé při povrchové těžbě nerostných surovin,
odvaly = deponie vzniklé při hlubinné těžbě

Obrázek 6: PODDOLOVANÁ ÚZEMÍ A DŮLNÍ DÍLA



V řešeném území probíhala těžba od středověku a pravděpodobně i dříve. Na Ostrovském potoce se rýžovalo zlato, těžil se zde kámen i polymetalické rudy. V okolí Vrančic jsou dodnes naleziště druhotných minerálů, poprvé zde byl nalezen nový minerál Čechit. V okolí Vrančic se nachází množství ploch, kde jsou zřetelné povrchové pozůstatky těžby (viz schéma níže), jedná se o výrazný a charakteristický rys krajiny. Ty z ploch, které se nenachází na PUPFL byly vymezeny jako specifická plocha NST.

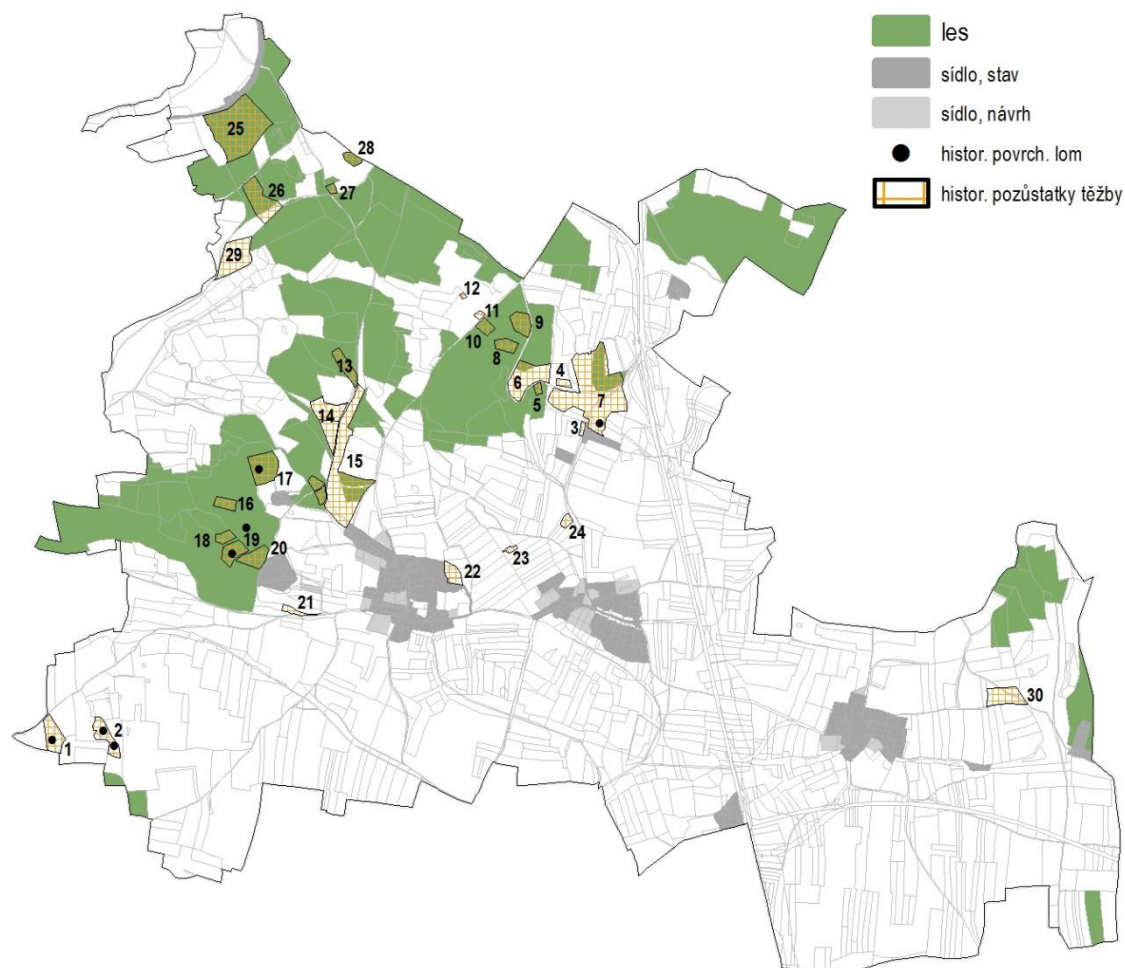


Schéma historických pozůstatků těžby.

Tabulka 19 - KE SCHÉMATU HISTORICKÝCH POZŮSTATKŮ TĚŽBY

č.	typ	název	poznámka	materiál	zdroj
1	povrchový lom	Hořejany na SZ od Březnice	stavební a dekorační kámen	kámen, diorit	ČGS, geol. zajímavosti
2	povrchový lom	Hořejany na SZ od Březnice	stavební a dekorační kámen	kámen, diorit	ČGS, geol. zajímavosti
3	šachta	Vrančice - Životice	staré důlní dílo do 19.stol	železné rudy	ČGS, geol. zajímavosti
4	šachta	Šachtice Odvodňovací na 1. patro	opuštěné důlní dílo, po r. 1945	polymetalické rudy	ČGS, geol. zajímavosti
5	šachta	komín K-110 Větrací	opuštěné důlní dílo, do r. 1945	polymetalické rudy	ČGS, geol. zajímavosti
6	šachta	jáma Alexandr	opuštěné důlní dílo, po r. 1945	polymetalické rudy	ČGS, geol. zajímavosti
7	neurčeno	staré dobývky pod jámou Alexandr	-	polymetalické rudy	ČGS a letecké snímek.
8	šachta	důl Naděl štěstím	do 18. stol. včetně	polymetalické rudy	ČGS, geol. zajímavosti
9	neurčeno	dobývky Vraneč - sever	-	polymetalické rudy	ČGS, geol. zajímavosti

Tabulka 19 - pokračování

č.	typ	název	poznámka	materiál	zdroj
10	šachta	jáma Vrančice II	opuštěné důlní dílo, do r. 1945	polymetalické rudy	ČGS, geol. zajímavosti
11	šachta	jáma č.1	-	polymetalické rudy	ČGS, geol. zajímavosti
12	šachta	jáma na žíle Pošepný	-	med. a polymet. rudy	ČGS, geol. zajímavosti
13	neurčeno	dobývky Vraneč - západ	historické pinky	polymetalické rudy	ČGS, geol. zajímavosti
14	šachta	jáma Jan	opuštěné důlní dílo, po r. 1945	polymetalické rudy	ČGS, geol. zajímavosti
15	neurčeno	dobývky Vrančice	historické pinky a povrch těžba	polymetalické rudy	ČGS, geol. zajímavosti
16	pinky	pinky na žíle Babánek	historické pinky	med. a polymet. rudy	ČGS, geol. zajímavosti
17	povrch lom	Vrančice	19. stol - 20. léta 20. stol	kámen, syenit	ČGS, geol. zajímavosti
18	šachta	Václav	-	med. a polymet. rudy	ČGS, geol. zajímavosti
19	šachta	jáma Václav	opuštěné důlní dílo, do r. 1945	polymetalické rudy	ČGS, geol. zajímavosti
20	neurčeno	dobývky na žíle Slavík	-	polymetalické rudy	ČGS, geol. zajímavosti
21	šachta	Vrančice	staré důlní dílo do 19.stol	železné rudy	ČGS, geol. zajímavosti
22	šachta	jáma Slavík	opuštěné důlní dílo, do r. 1945	polymetalické rudy	ČGS, geol. zajímavosti
23	šachta	šachtice VRŠ-1 Slavíček	opuštěné důlní dílo, po r. 1945	med. a polymet. rudy	ČGS, geol. zajímavosti
24	šachta	jáma Vrančice III	opuštěné důlní dílo, do r. 1945	polymetalické rudy	ČGS, geol. zajímavosti
25	pinky, šachty	pinkový tah pod Machačovem	historické pinky	-	ČGS, geol. zajímavosti
26	povrch. jevy těžby	neurčeno	-	-	letecké sním. 50. léta
27	povrch. jevy těžby	neurčeno	-	-	letecké sním. 50. léta
28	povrch. jevy těžby	neurčeno	-	-	letecké sním. 50. léta
29	povrch. jevy těžby	neurčeno	-	-	letecké sním. 50. léta
30	povrch. jevy těžby	neurčeno	-	-	letecké sním. 50. léta

Pozůstatky středověké hornické činnosti, pol. 20. stol.



C.12.16 Veřejně prospěšné stavby, opatření a asanace

Veřejně prospěšnou stavbou s možností vyvlastění je koridor dálnice D4. Tato stavba v ÚP vymezena z důvodu souladu s nadřazenou ÚPD kraje (povinnost vyplývající ze stavebního zákona). Vzhledem k tomu, že stavba silnice D4 je již ve fázi přípravy realizace (vydané územní rozhodnutí), je její vymezení v ÚP Vrančic možné považovat jen za formální.

Veřejně prospěšnou stavbou s předkupním právem stanoveným územním plánem, je plocha pro komunikaci pro pěší a cyklisty (PP01) spojující intravilány sídel Životice a Vrančice. Jedná se o rozšíření cestní sítě v obci, proto je záměr veden ve prospěch obce Vrančice. Současná místní komunikace je pro pěší nevhodná a může potenciálně docházet ke kolizním situacím, především za špatných světelných podmínek. Samotný návrh plochy by nezaručoval její vybudování, proto bylo přistoupeno ke stanovení veřejně prospěšné stavby. Stanovený průběh cesty byl po konzultaci se zastupitelem obce vyhodnocen jako nejvhodnější.

C.12.17 Regulační plán, územní studie

Žádná rozvojová plocha nebyla shledána tak rozsáhlou či komplikovanou, aby byla potřeba ji vymezit pro zpracování územní studie nebo regulačního plánu.

C.12.18 Územní rezervy

Územní plán nenavrhuje žádné územní rezervy.

C.13 Návrh řešení požadavků civilní ochrany

Požadavky civilní ochrany k územnímu plánu Vrančice byly zpracovány s přihlédnutím k vyhlášce Ministerstva vnitra č. 380/2002 Sb. (k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva). V souladu s požadavkem ČR - Hasičského záchranného sboru Středočeského kraje, územního odboru Příbram, byly požadavky CO zpracovány v rámci územního plánu v oblastech:

Ochrana území před průchodem průlomové vlny vzniklé zvláštní povodní

Zvláštní povodeň vzniká poruchou na vodním díle (VD), která může vést až k jeho havárii včetně protržení hráze VD a v jeho důsledku ke vzniku povodňové až krizové situací - v daném území nehrozí.

Zóny havarijního plánování

Obec se nenachází v zóně havarijního plánování. V řešeném území se nenachází provozy, které představují potenciální nebezpečí průmyslové havárie.

Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádné události

Kolektivní ochrana obyvatelstva v obci bude zajišťována prostřednictvím improvizovaných úkrytů. Jedná se o předem vytipované prostory suterénních a přízemních částí domů, sklepů atd. upravované v případě potřeby pro ochranné účely. Tyto úkryty chrání účinně proti ozáření, zejména proti radiačnímu spadu. Jejich ochranné vlastnosti, dané umístěním stavby a charakterem objektu, jsou vyjádřeny příslušným koeficientem oslabení. Improvizované úkryty neposkytují ochranu proti bojovým otravným látkám a plyným průmyslovým škodlivinám a jedům. Stálé tlakově odolné úkryty (STOU) a stálé protiradiační (SPRÚ) v obci nejsou a s jejich výstavbou se nepočítá. V obci jsou k dispozici úkryty PRÚ - BS pro ukrytí obyvatelstva (v soukromých obytných objektech) a pro ukrytí osazenstva objektů občanské vybavenosti a podnikatelských aktivit.

Evakuace obyvatelstva a jeho nouzové ubytování

Evakuace místního obyvatelstva pro případ ohrožení přivalovou (bleskovou) povodní je zajištěna evakuačním místem Obecní úřad ve Vrančicích.

Záchytné objekty s možností přenocování a stravování pro obyvatelstvo (i jiných ohrožených obcí) jsou v blízkém Milíně, případně v Příbrami.

Skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci

Materiál civilní ochrany (prostředky individuální ochrany) se v obci neskladuje.

Místa skladu humanitární pomoci, příp. další sběrná místa: V době povodní a při obdobných mimořádných událostech lze využít prostory hasičské zbrojnice a obecního úřadu.

Vymezení a uskladnění nebezpečných látek mimo zastavěná území

Nebezpečné látky se na území obce nevyskytují. V případě potenciální potřeby budou nebezpečné látky vyvezeny do nezastavěného území.

Záchrané, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace vzniklých při mimořádné události

Jako vhodný objekt pro dekontaminaci osob a techniky, popř. zvířat se obvykle vymezují zemědělské, skladové a výrobní areály disponující mycí rampou. V řešeném území takový areál není. V případě potřeby přichází v úvahu využití vhodných objektů v okolí (např. zemědělské areály v blízkých obcích).

Nouzové zásobování obyvatelstva vodou

Nouzové zásobování pitnou vodou bude zajišťováno dopravou pitné vody v množství maximálně 15 l/den×obyvatele cisternami ze zdroje Jedlice a Zářezy-Zálany. Zásobení pitnou vodou bude doplňováno balenou vodou.

Nouzové zásobování užitkovou vodou bude zajišťováno z vodovodu pro veřejnou potřebu, z obecních studní, z domovních studní. Při využívání zdrojů pro zásobení užitkovou vodou se bude postupovat podle pokynů územně příslušného hygienika.

Nouzové zásobování obyvatelstva elektrickou energií

Náhradní zdroje elektrické energie: Zajištění náhradních zdrojů elektrické energie by v případě potřeby bylo věcí ČEZ.

C.14 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území

Obec leží ve Středočeském kraji v blízkosti města Příbrami (13 km), 4 km jižně od Milína. Milín a Příbram jsou přirozenými spádovými centry základní a vyšší občanské vybavenosti. Velmi dobrá dopravní dostupnost z obce je i do Prahy po silnici I/4 (60 km).

Dopravní osou obce je silnice I/4 Praha - Strakonice, se stabilizovaným koridorem budoucí D4, která rozděluje obec přibližně na dvě poloviny (Vrančice a Životice na západní straně, Mýšlovice východně od I/4).

Území obce leží mezi Brdskou pahorkatinou na západě a údolím Vltavy na východě (Benešovská pahorkatina). Přísluší do oblasti krajinného rázu Příbramsko (ObKR 34).

Oblast příbramska je typická velkými scelenými lány orné půdy doplněnými menšími enklávami lesních porostů, které jsou vázány na horní partie vrcholů. Charakter území obce je zvlněný a z větší části bezlesý (zalesněný je jen severní a severozápadní okraj území). Zastavěnou část území tvoří tři sídla a několik dalších drobných ploch.

C.15 Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona

Soulad se zadáním

Územní plán Vrančice odpovídá jeho zadání téměř v celém rozsahu, s těmito upřesněními:

- Požadavek prověření obnovy historických cest je řešen obecně - vymezením ploch přírodních a dalších ploch zeleně, kde společně s jinými funkcemi (např. protierozní funkce, stabilizace údolních niv, rozčlenění velkých bloků půdy, zvýšení biologické diverzity) se navrhuje zlepšení propustnosti krajiny. Právě v těchto plochách je umožněno doplnění cestní sítě.
- Vymezení ploch pro hřiště ve všech sídlech je splněno nepřimo - dětská hřiště jsou umožněna v rámci ploch veřejných prostranství a veřejné zeleně, požadavek na kvalitní hřiště ve Vrančicích byl od zadání již doveden k realizaci (tzn. plocha OS je uvedena jako stav).
- Požadavek ze ZÚR na vymezení koridoru územní rezervy pro rychlostní silnici R4 - je splněn zařazením do návrhu ÚP jako veřejně prospěšná stavba.

C.16 Vyhodnocení stanovisek a připomínek uplatněných dle § 50 odst. 2 a 3 staveb. zákona (po společném jednání)

Viz následující tabulka vyhodnocení. Všechny pokyny projektantovi (řešení) vyplývající z vyhodnocení byly splněny a jsou v tomto upraveném návrhu zapracovány.

VYHODNOCENÍ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ O NÁVRHU, VČ. POKYNU PROJEKTANTOVI K ÚPRAVĚ § 51 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění

podatel doručeno dne číslo jednací	stručné znění	řešení (pokyny projektantovi)
Dotčené orgány:		
Ministerstvo průmyslu a obchodu Praha 09.03.2016 MPO 15287/2016	Bez připomínek.	Bez požadavků na řešení.
Hasičský záchranný sbor Stř. Kraje – ÚO Píbram 31.03.2016 HSKL 857-2/2016-PB	Požadavek do ÚP zapracovat návrh ploch pro: <ul style="list-style-type: none"> - Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádných událostí - Evakuace obyvatelstva a jeho nouzové ubytování - Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií 	Uvedené požadavky již návrh ÚP ve svém odůvodnění obsahuje (viz. stať C.13), tzn. je již splněno.
Ministerstvo obrany 01.04.2016 86703/2016-8201-OÚZ-LIT	Požadavek na zpracování limitů a zájmů MO do textové i grafické části, a to: <ol style="list-style-type: none"> 1/ Jev 082 (pro nadzemní stavby), který je nutno respektovat dle § 175 odst. 1 SZ 2/ Oproti stanovisku MO k návrhu zadání vypustit sledování jevu 102, který již do správního území obce nezasahuje. 	Ad 1/ Jev 082 je již zapracován v odůvodnění návrhu (stať C.12.10) a bude uveden i v podmínkách plošného a prostorového uspořádání ploch. Ad 2/ V návrhu ÚP pro veřejné jednání již neuvádět.
Krajská hygienická stanice Stř. Kraje 04.04.2016 KHSSC 11708/2016	Souhlasné stanovisko s podmínkami: <ol style="list-style-type: none"> 1/ U navržených lokalit pro obytnou zástavbu (P07 Životice/BV/, Z08 Mýšlovice/BV/, Z13 samota S od Životic/SV/ bude v rámci schvalovacích řízení konkrétních staveb doloženo splnění limitů hluku pro venkovní chráněný prostor staveb ve smyslu Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. Současně budou v rámci řešení rychlostní komunikace navržena i protihluková opatření u stávající obytné zástavby situované v blízkosti této komunikace. 2/ U navržené lokality Z12a samota S od Životic/VZ/ bude v rámci schvalovacích řízení konkrétních staveb v případě navržených provozů s hlukovou zátěží doložen vliv hluku z navržené lokality na navazující stávající i navrhovanou obytnou zástavbu (lokalita Z13,Z12). 3/ U navržené lokality Z10 Mýšlovice/VZ/ bude v rámci schvalovacích řízení konkrétních staveb v případě navržených provozů s hlukovou zátěží doložen vliv hluku z navržené lokality na navazující stávající obytnou zástavbu. 4/ Současně budou u všech schvalovacích řízení konkrétních staveb návrhových lokalit pro obytnou zástavbu a pro občanské vybavení, které by v rámci území mimo výše uvedené zdroje hluku mohly být dotčeny hlukem z dalších či navrhovaných zdrojů hluku, prokázána opatření k ochraně před hlukem. <p>Hluk bude prokazován v případě stávajících zdrojů hluku měřením hluku těchto zdrojů, v případě návrhových zdrojů hluku bude zohledněn akustickou studií.</p>	Ad 1,2,3,4/ Požadavky KHS budou zapracovány do regulativů jednotlivých lokalit jako podmínky pro projektovou přípravu a pro navazující správní řízení.
Ministerstvo dopravy 02.05.2016 270/2016-910-UPR/2	Stanovisko s podmínkami: <ol style="list-style-type: none"> 1/ Územím obce Vrančice prochází silnice I/4, kterou požadujeme vč. silničního ochranného pásma respektovat. 2/ V řešeném území je sledována dálnice D4 (dříve rychlostní silnice R4). Vydaním zákona č. 268/2015 Sb. se rychlostní silnice R4 zařazuje do 	Ad 1/ Silnice I/4 je v návrhu ÚP zapracována a v další etapě zpracování bude respektována včetně OP. Ad 2/ V návrhu ÚP je zapracováno a v další etapě zpracování ÚP bude podrobněji specifikováno v souladu s požadavkem MD.

	<p>kategorie dálnice II. třídy (D4). Na dálnici D4 je v úseku Milín – Lety vydáno územní rozhodnutí a zpracována dokumentace pro stavební povolení. Požadujeme, aby prioritou v území byla realizace dálnice D4, a to včetně všech doprovodných staveb a funkcí. V ÚP by měl být jednoznačně definován překryv funkcí (koridor VPS, izolační zeleň, biokoridor atd.) s nadřazeností pro silniční stavby.</p> <p>3/ Z hlediska dopravy drážní, letecké a vodní bez připomínek.</p>	Ad 3/ Bez požadavků na řešení.
<p>MěÚ Příbram Odbor životního prostředí 25.04.2016 MeÚPB 26051/2016/OZP/Wa</p>	<p><u>Zákon č. 254/2001 Sb. (o vodách)</u> 1/ Návrh ÚP ustupuje od původního řešení centrálního odvodu odpadních vod na obecní ČOV. Navrhuje kombinovaný způsob včetně domovních ČOV s vypouštěním do půdních vrstev. Tato varianta je podmíněna kladným stanoviskem odborné způsobilé osoby (hydrogeolog). Rozšíření vodovodní sítě zůstává zahrnuto v novém návrhu ÚP.</p> <p><u>Zákon č. 114/1992 Sb. (ochrana přírody a krajiny)</u> 2/ Souhlas bez připomínek.</p> <p><u>Zákon č. 289/1995 Sb. (o lesích)</u> 3/ Souhlas s návrhem ÚP.</p> <p><u>Zákon č. 185/2001 Sb. (o odpadech)</u> 4/ Souhlas bez připomínek.</p>	<p>Ad 1/ V návrhu regulativů pro povolení novostaveb bude uložena podmínka doložení kladného stanoviska hydrogeologa</p> <p>Ad 2, 3, 4/ / Bez požadavku na řešení.</p>
<p>KU Stč. kraje Kordinované stanovisko 12.04.2016 041211/2016/KUSK</p>	<p>Odbor životního prostředí a zemědělství</p> <p><u>Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny</u> 1/ Požaduje, aby byl ÚP upraven tak, aby byl v souladu se ZÚR Středočeského kraje. Úpravy regionálního ÚSES může provádět marginálně po hranicích pozemků či zastavěných ploch pouze autorizovaný projektant. 2/ Konstatuje, že lze vyloučit významný vliv ÚP na soustavu NATURA 2000.</p> <p><u>Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF</u> 3/ Souhlasí s nezemědělským využitím navrhovaných lokalit (§ 5 odst. 2 a § 17a zákona).</p> <p><u>Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší</u> 4/ Bez připomínek.</p> <p><u>Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích</u> 5/ Bez připomínek.</p> <p><u>Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí</u> 6/ Bez připomínek.</p> <p><u>Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií</u> 7/ Bez připomínek.</p> <p>Odbor dopravy 8/ Bez připomínek k návrhu ÚP Vrančice.</p> <p>Odbor kultury a památkové péče 9/ Příslušným dotčeným orgánem je úřad ORP Příbram.</p>	<p>Ad 1/ Návrh ÚP pro veřejné jednání bude v části řešení regionálního ÚSES zpracován autorizovaným projektantem.</p> <p>Ad 2/ Bez požadavku na řešení.</p> <p>Ad 3/ Bez požadavku na řešení.</p> <p>Ad 4/ Bez požadavku na řešení.</p> <p>Ad 5/ Bez požadavku na řešení.</p> <p>Ad 6/ Bez požadavku na řešení.</p> <p>Ad 7/ Bez požadavku na řešení.</p> <p>Ad 8/ Bez požadavku na řešení.</p> <p>Ad 9/ Bez požadavku na řešení. MěÚ Příbram – památková péče, nezaslala ve stanovené lhůtě žádné stanovisko.</p>
<p>Ministerstvo životního prostředí 29.04.2016 668/500/16, 17520/ENV/16</p>	Bez připomínek.	Bez požadavků na řešení.
<p>KU Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje 25.07.2016 103231/2016/KUSK</p>	Souhlasné stanovisko – lze postupovat v dalším řízení o ÚP.	Bez požadavků na řešení.

Sousední obce:		
Žádná ze sousedních obcí neuplatnila v zákonné lhůtě připomínky.		
Veřejnost:		
JUDr. Marie Roubíková 262 72 Březnice – Bor 13 04.05.2016	1/ Požaduje řešit odklonění nadzemního vedení elektřiny z pozemků parc.č. 871 a 639/2, k.ú. Mýšovice. 2/ Požaduje, aby se v ÚP počítalo s možností připojení usedlosti čp. 1 v Životicích ke všem inženýrským sítím v obci.	Ad1/ Požadavek nespadá do oblasti pořizování ÚP. Stávající vedení nekoliduje s navrženými záměry ÚP. Případně přeložky musí řešit vlastník pozemku s vlastníkem tohoto zařízení Ad2/ Uvedená usedlost má a bude mít možnost připojení podle místních podmínek.
Ostatní subjekty podílející se při projednávání ÚP:		
Ředitelství silnic a dálnic ČR Čerčanská 12 140 00 Praha 4 16.10.2015	Stanovisko s podmínkami: 1/ Územím obce Vrančice prochází silnice I/4, kterou požadujeme vč. silničního ochranného pásma respektovat. 2/ V řešeném území je sledována dálnice D4 (dříve rychlostní silnice R4). Vydáním zákona č. 268/2015 Sb. se rychlostní silnice R4 zařazuje do kategorie dálnice II. třídy (D4). Na dálnici D4 je v úseku Milín – Lety vydáno územní rozhodnutí a zpracována dokumentace pro stavební povolení. Požadujeme, aby prioritou v území byla realizace dálnice D4, a to včetně všech doprovodných staveb a funkcí. V ÚP by měl být jednoznačně definován překryv funkcí (koridor VPS, izolační zeleň, biokoridor atd.) s nadřazeností pro silniční stavby. 3/ Ve všech částech ÚP nahradit pojem „rychlostní silnice R4“ pojmem „dálnice D4“.	Ad1/ Silnice I/4 je v návrhu ÚP zpracována a v další etapě zpracování bude respektována včetně OP. Ad2/ V návrhu ÚP je zpracováno a v další etapě zpracování ÚP bude podrobněji specifikováno v souladu s požadavkem MD. Ad3/ V návrhu ÚP pro veřejné jednání bude upraveno.
Obec, pro kterou je ÚP pořizován:		
Obec Vrančice	Bez připomínek.	

Použité zkratky :

ZPF – zemědělský půdní fond, KÚ – krajský úřad, MŽP – ministerstvo životního prostředí, PUPFL – pozemky určené k plnění funkcí lesa, ÚP – územní plán, CHLÚ – chráněné ložiskové území, OP – ochranné pásmo, NKP – národní kulturní památka, KP – kulturní památka, EIA – posouzení vlivu záměru na životní prostředí, SEA – posouzení vlivu koncepce na životní prostředí, FVE – fotovoltaická elektrárna, CHOPAV – chráněná oblast přírodní akumulace vod, VKP – významný krajinný prvek, BPS – bioplynová stanice, ATS – automatická tlaková stanice, ZÚR – zásady územního rozvoje, PÚR – politika územního rozvoje, ÚSES – územní systém ekologické stability, ČOV – čistírna odpadních vod, KHS – krajská hygienická stanice, ÚPNSÚ – územní plán sídelního útvaru, RBK – regionální biokoridor, NRBK – neregionální biokoridor, KPÚ – komplexní pozemkové úpravy, AOPK – agentura ochrany přírody a krajiny, ORP – obec s rozšířenou působností, ŘSD – Ředitelství silnic a dálnic, ÚPO – územní plán obce

Výhodnocení v souladu s § 51 odst. 1 stavebního zákona bylo provedeno v Příbrami dne 29. 07. 2016

 **MĚSTSKÝ ÚŘAD
PŘÍBRAM
- 7 -**

Vladislav Rozmajzl
oprávněná osoba pořizovatele


Jaroslava Slámová
určený zastupitel pro spolupráci s pořizovatelem



Návrh Územního plánu Vrančice bude projektantem upraven pro veřejné projednání (§ 52 stavebního zákona) v souladu s výše uvedeným vyhodnocením.

C.17 Poznámky k neformálním připomínkám

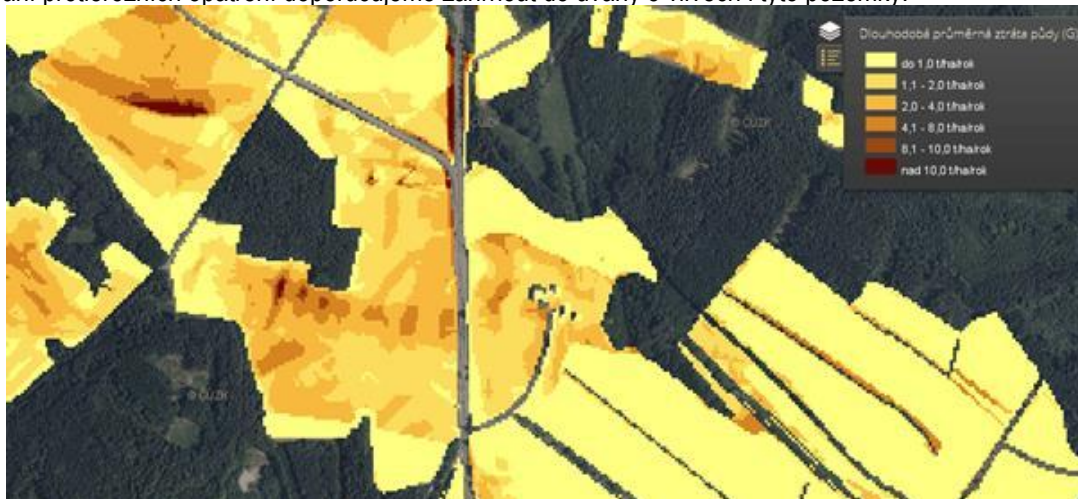
Po neformální prezentaci návrhu územního plánu v obci Vrančice zaslal občan p. Lukášek několik dotazů a podnětů. Vzhledem k tomu, že je nelze považovat za regulérní připomínky uplatněné po společném jednání, je zde pro úplnost doplněn komentář zpracovatelů k některým podnětům:

- 1) Chybí vyznačený křížek na cestě mezi Životicemi a Samotou - doplněno.
- 2) Stávající vodovod je až "na konec" Životic - doplněno.
- 3) Špatně srozumitelné označení indexů s odkazy na výklad pojmů - doplněno, upraveno.
- 4) Erozně ohrožená plocha na vyznačeném místě. Zvážení jejího zařazení do ÚP - komentář zpracovatele:

Obecně – eroze nezávisí pouze na sklonu plochy, ale také na délce nepřerušené spádnice, takže často jsou ohrožené plochy s mírným sklonem ale dlouhé. Eroze závisí také hodně na typu půdy a na kombinaci dalších faktorů (viz např. příručka MZE: <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/kontroly-podminenosti-cross-compliance/aktuality/prirucka-ochrany-proti-vodni-erozi-2014.html>). Dlouhá nepřerušená spádnice je případ této plochy NZ1.

Dle dat VÚMOP (výzkumný ústav meliorací a půd) byla plocha vymezená v ÚP jako NZ1 (viz obr. níže) vyhodnocena jako erozně ohrožená. Výše zmíněné pozemky byly zahrnuty, protože do těchto pozemků částečně zasahuje (do cca 1/3 – 1/5) pruh erozně ohrožené půdy (dle VÚMOP), který pokračuje na linii odtoku směrem na východ (viz obr. níže). Dále byly tyto pozemky zahrnuty, protože protierozní opatření se řeší vždy v rámci jednoho půdního bloku (což dle nám známých informací v místě jeden půdní blok je). V neposlední řadě je třeba si uvědomit, že případný úplně nevhodný způsob hospodaření na těchto pozemcích, bude mít kumulující vliv na erozi níže po svahu.

Protože však plochy vyhodnocené dle VÚMOP jako erozně ohrožené do těchto 3 pozemků zasahují spíše okrajově, je možné je z plochy NZ1 vyjmout. Pro řešení eroze v rámci půdního bloku a při výpočtech a navrhování protierozních opatření doporučujeme zahrnout do úvahy o vlivech i tyto pozemky.



- 5) Řešení pozemku - stavební parcely v Životicích, příjezdová cesta P07 - k tomuto pozemku doplněn text: "k následnému dořešení" pro umožnění příp. posunutí/zkrácení přístupové cesty (při respektování zásad použitých u těchto ploch jako je šířka komunikace apod.).
- 6) Na str. 12 (v části A.4.4 veřejný prostor) je chybně uvedená plocha Z06, má být Z07 - opraveno
- 7) Hranice zastavěného území na mapě (záp. okraj Životic) vychází z původního ÚP, hranice však neodpovídá skutečnosti. Na předložené mapě je část poz. p. Lukáška (cca 300-350 m²) zahrnuta do veřejného prostranství. Pokud je z nějakého důvodu vhodná úprava hranice pozemku (narovnání s rozšířením části od silnice), tak by chtěl "odejmuté" m² nahradit/směnit odpovídající plochou. S ohledem na plánovanou cestu pro pěší do Vrančic bude asi nějaká úprava vhodná, protože vzdálenost od silnice je v nejužším cca 3,5 m.
Tohle zpracovatelé zvážili, proto je zakresleno narovnání kvůli současné nedostatečné šířce pro pěší cestu. Je vhodné to ponechat cca v tomto rozdělení ploch; to co navrhuje p. Lukášek je na první pohled velice podobné. S ohledem na stávající vegetaci na hraně pozemků by bylo vhodné, kdyby obec následně od p. Lukáška tento kousek jeho pozemku vykoupila (zůstane mu potom přes 4000 m²). Důležitý je širší průchod.
- 8) Námět doplnění pěších tras - v mailu nebyla grafická příloha; dle regulativů územního plánu lze cesty vymezovat ve většině ploch s rozdílným způsobem využití (i v krajině); po upřesnění lze ale doplnit v další fázi.

C.18 Vyhodnocení stanovisek a připomínek uplatněných dle § 52 odst. 3 stavebního zákona (po veřejném projednání návrhu)

Viz následující tabulka vyhodnocení. Z vyhodnocení vyplývá pouze jediný požadavek na nepodstatnou úpravu - na základě upozornění KHS na nejednotné značení plochy Z04. Ve výsledné dokumentaci bylo opraveno.

ÚZEMNÍ PLÁN VRANČICE

VYHODNOCENÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ NÁVRHU

§ 53 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění

podatel doručeno dne číslo jednací	stručné znění	řešení požadavky na zapracování do čístopisu
Dotčené orgány:		
Hasičský záchranný sbor Stř. Kraje – ÚO Příbram 08.12.2016 HSKL 3626-2/2016-PB	Požadavek do ÚP zapracovat návrh ploch pro: <ul style="list-style-type: none"> - Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádných událostí - Evakuace obyvatelstva a jeho nouzové ubytování - Nouzové zásobování obyvatelstva vodou a elektrickou energií 	Uvedené požadavky již návrh ÚP ve svém odůvodnění obsahuje (viz. stať C.13), tzn. je již splněno.
Ministerstvo obrany 06.12.2016 91394/2016-8201-OÚZ-LIT	Souhlas s návrhem ÚP Vrančice za předpokladu zapracování jevu č. 082 (RR paprsek) do textové a grafické části ÚP.	Uvedený požadavek již návrh ÚP obsahuje - ve svém návrhu (stať A.4.1) a v odůvodnění (stať C.12.10), tzn. je již splněno.
Krajská hygienická stanice Stř. Kraje 09.12.2016 KHSSC 59173/2016	Souhlas s návrhem ÚP Vrančice. Uvedeno pouze upozornění na sjednocení značení plochy Z04 Vrančice v grafické a textové části ÚP (BV,ZS/BV,SV).	V čístopisu bude sjednoceno.
KÚ Stř. kraje Koordinované stanovisko 29.11.2016 162977/2016/KUSK	Odbor životního prostředí a zemědělství <u>Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny</u> 1/ Bez připomínek. <u>Zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF</u> 2/ Bez připomínek. <u>Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší</u> 3/ Bez připomínek. <u>Zákon č. 289/1995 Sb., o lesích</u> 4/ Bez připomínek. <u>Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí</u> 5/ Bez připomínek. <u>Zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií</u> 6/ Bez připomínek. Odbor dopravy 7/ Bez připomínek. Odbor kultury a památkové péče 8/ Bez připomínek.	Ad 1/ Bez požadavku na řešení. Ad 2/ Bez požadavku na řešení. Ad 3/ Bez požadavku na řešení. Ad 4/ Bez požadavku na řešení. Ad 5/ Bez požadavku na řešení. Ad 6/ Bez požadavku na řešení. Ad 7/ Bez požadavku na řešení. Ad 8/ Bez požadavku na řešení.
Sousední obce:		
Žádná ze sousedních obcí neuplatnila v zákonné lhůtě připomínky.		
Veřejnost:		
Námítky ani připomínky nebyly v zákonné lhůtě uplatněny.		

Použité zkratky :

ZPF – zemědělský půdní fond, KÚ – krajský úřad, MŽP – ministerstvo životního prostředí, PUPFL – pozemky určené k plnění funkcí lesa, ÚP – územní plán, CHLÚ – chráněné ložiskové území, OP – ochranné pásmo, NKP – národní kulturní památka, KP – kulturní památka, EIA – posouzení vlivu záměru na životní prostředí, SEA – posouzení vlivu koncepce na životní prostředí, FVE – fotovoltaická elektrárna, CHOPAV – chráněná oblast přírodní akumulace vod, VKP – významný krajinný prvek, BPS – bioplynová stanice, ATS – automatická tlaková stanice, ZÚR – zásady územního rozvoje, PÚR – politika územního rozvoje, ÚSES – územní systém ekologické stability, ČOV – čistírna odpadních vod, KHS – krajská hygienická stanice, ÚPNSÚ – územní plán sídelního útvaru, RBK – regionální biokoridor, NRBK – neregionální biokoridor, KPÚ – komplexní pozemkové úpravy, AOPK – agentura ochrany přírody a krajiny, ORP – obec s rozšířenou působností, ŘSD – Ředitelství silnic a dálnic, ÚPO – územní plán obce

Vyhodnocení v souladu s § 53 stavebního zákona bylo provedeno v Příbrami dne 02.01.2017

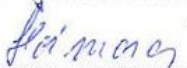
Vladislav Rozmajzl
oprávněná osoba pořizovatele



MĚSTSKÝ ÚŘAD
PŘÍBRAM

7

Jaroslava Slámová
určený zastupitel pro spolupráci s pořizovatelem





C.19 Rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu územního plánu Vrančice podle § 52 odst. 2 stavebního zákona při veřejném projednání

V rámci veřejného projednání návrhu územního plánu Vrančice nebyla uplatněna žádná námitka, ani připomínka (s kterou by mohlo být naloženo jako s námitkou). Z toho důvodu je rozhodnutí o námitkách v tomto případě bezpředmětné.

D Grafická část odůvodnění územního plánu

Grafická část odůvodnění územního plánu obsahuje následující výkresy:

05 – Koordinační výkres	1 : 5 000 (A0)
06 – Výkres širších vztahů	1 : 100 000 (A3)
07 – Výkres předpokládaných záborů PF	1 : 5 000 (A0).

Všechny tyto výkresy jsou nedílnou součástí odůvodnění územního plánu Vrančice.

Poučení

Proti ÚP vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek - § 173 odst. 2 správního řádu.

.....

Jindřich Toufar
místostarosta

.....

Jiří Sláma
starosta

Datum nabytí účinnosti: