9. AKTUALIZACE

ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE STŘEDOČESKÉHO KRAJE

DOKUMENTACE PRO

VYDÁNÍ

(ODŮVODNĚNÍ – PŘÍLOHA Č. 4

VYHODNOCENÍ STANOVISEK DOTČENÝCH ORGÁNŮ UPLATNĚNÝCH DLE § 42B ODST. 4 A 5 STAVEBNÍHO ZÁKONA K NÁVRHU 9. AKTUALIZACE ZÚR STŘEDOČESKÉHO KRAJE)

Institut regionálních informací, s.r.o.

Chládkova 2

616 00 Brno

Srpen 2024

ČÍSLO VE SPISU: 8.	Č. J.: 039581/2022/KUSK	PODATEL: MPSV	DATUM: 28. 3. 2022	V TERMÍNU: ANO
TEXT PODÁNÍ:	Bez připomínek			
VYHODNOCENÍ:	Vypořádání stanoviska: Bere se na vědomí			
ODŮVODNĚNÍ:	-			
ČÍSLO VE SPISU: 35.	Č. J.: 060008/2022/KUSK	PODATEL: Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje	DATUM: 13.5.2022	V TERMÍNU: ANO
TEXT PODÁNÍ:	Souhlasné stanovisko			
VYHODNOCENÍ:	Vypořádání stanoviska: Bere se na vědomí			
ODŮVODNĚNÍ:	-			
ČÍSLO VE SPISU: 36.	Č. J.: 060030/2022/KUSK	PODATEL: Ministerstvo vnitra	DATUM: 13.5.2022	V TERMÍNU: ANO
TEXT PODÁNÍ:	Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. V souladu s § 42b odst. 4 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám sděluji, že se návrh koridoru D216 pro trať Praha – Brno, úsek Poříčany – hranice kraje kříží s RRL spoji Ministerstva vnitra ČR a vymezeným územím pro zajištění bezpečnosti státu. K návrhu k 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje nemáme námitky z hlediska zájmů zajištění bezpečnosti státu a s tím souvisejícího sledovaného jevu 82a (elektronické komunikační zařízení), pokud bude v následném realizačním procesu výstavby dodržena ochrana těchto RRL spojů Ministerstva vnitra ČR. Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do perimetru, resp. vymezeného území RRL spojů Ministerstva vnitra ČR požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného správního řízení bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.			
VYHODNOCENÍ:	Vypořádání stanoviska: Bere se na vědomí			
ODŮVODNĚNÍ:	-			
ČÍSLO VE SPISU: 52.	Č. J. 060472/2022/KUSK	PODATEL: Ministerstvo obrany	Datum: 16.5.2022	V TERMÍNU: ANO
TEXT PODÁNÍ:	Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 42b odst. 4 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona			

<table>
<tr><td></td><td colspan="4">souhlasné stanovisko

k předloženému návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.

Odůvodnění:

Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo, po obdržení oznámení krajského úřadu o veřejném projednání návrhu 9. AZÚR SK zkráceným postupem, vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Dotčený orgán neshledal rozpor mezi předloženým návrhem koridoru pro VRT a pro spojku VRT – Nymburk (označení VPS D216 a D217) se zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu při dodržení ustanovení § 175 stavebního zákona v navazujících řízeních, a proto vydává souhlasné stanovisko k předloženému návrhu 9. AZÚR SK.</td></tr>
<tr><td>VYHODNOCENÍ:</td><td colspan="4">Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí</td></tr>
<tr><td>ODŮVODNĚNÍ:</td><td colspan="4">-</td></tr>
<tr><td>ČÍSLO VE SPISU:

55.</td><td>Č. J.:

060548/2022/KUSK</td><td>PODATEL:

Český báňský úřad</td><td>DATUM:

16.5.2022</td><td>V TERMÍNU:

ANO</td></tr>
<tr><td>TEXT PODÁNÍ:</td><td colspan="4">Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“), jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), obdržel dne 24. 3. 2022 žádost o stanovisko k návrhu „9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a Vyhodnocení vlivů 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území“ ve smyslu ust. § 39 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a vydává tímto v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona: s o u h l a s n é s t a n o v i s k o k 9. aktualizaci zásad územního rozvoje Středočeského kraje a Vyhodnocení vlivů 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území.</td></tr>
<tr><td>VYHODNOCENÍ:</td><td colspan="4">Vypořádání stanoviska: Bere se na vědomí</td></tr>
<tr><td>ODŮVODNĚNÍ:</td><td colspan="4">-</td></tr>
<tr><td>ČÍSLO VE SPISU:

56.</td><td>Č. J.:

060715/2022/KUSK</td><td>PODATEL:

Ministerstvo průmyslu a obchodu</td><td>DATUM:

16.5.2022</td><td>V TERMÍNU:
ANO</td></tr>
<tr><td>TEXT PODÁNÍ:</td><td colspan="4">ZÁVAZNÁ ČÁST

Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle§ 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s§ 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s§ 39 odst. 2 a § 42b odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, uplatňuje k návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje (ZÚR) Středočeského kraje následující stanovisko:

Oblast ochrany a využití nerostných surovin

S návrhem 9. aktualizace ZÚR Středočeského kraje souhlasíme.

Oblast plynárenství a produktovodů

S návrhem 9. aktualizace ZÚR Středočeského kraje souhlasíme za podmínky kooperace se společností GasNet, s. r. o. při technickém řešení křížení železnice s plynovodem.</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td></td><td colspan="4">Oblast elektroenergetiky

S návrhem 9. aktualizace ZÚR Středočeského kraje souhlasíme za podmínky doplnění kapitoly 4.1.1.2.

„Železniční doprava" o nutnost koordinace záměru se záměry dvojitého vedení 400 kV Čechy střed - Týnec a Čechy Střed - Opočínek a za podmínky dodržení ochranných pásem vedení elektrické energie.</td></tr>
<tr><td>VYHODNOCENÍ:</td><td colspan="4">Vypořádání stanoviska:

Oblast ochrany a využití nerostných surovin: Bere se na vědomí

Oblast plynárenství a produktovodů: Nevyhovuje se

Oblast elektroenergetiky: Nevyhovuje se</td></tr>
<tr><td>ODŮVODNĚNÍ:</td><td colspan="4">Oblast plynárenství a produktovodů: Požadované doplnění kapitoly nebude zapracováno, protože obdobné znění požadovaného textu je již součástí platného znění Zásad územního rozvoje Středočeského kraje ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10 a 11, konkrétně v rámci článku [161a] „ZÚR upřesňují na území Středočeského kraje vymezení koridorů a ploch mezinárodního a republikového významu určených k umístění vysokotlakých (vtl.) plynovodů přepravní soustavy. Pro tyto plochy a koridory ZÚR stanovují tyto obecné společné požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn ve vymezených plochách a úkoly pro územní plánování:“, písmene b „Společné úkoly pro územní plánování:“, druhé odrážky „ řešit prostorovou koordinaci s ostatními koridory technické a dopravní infrastruktury vymezenými v ZÚR a s ostatními požadavky na využití území;“, a v rámci článku [164a] „ ZÚR upřesňují na území Středočeského kraje vymezení koridorů mezinárodního a republikového významu určených k umístění ropovodů a produktovodů. Pro tyto plochy a koridory ZÚR stanovují společné obecné požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování a úkoly pro územní plánování:“, písmene c „Společné úkoly pro územní plánování:“, druhé odrážky „řešit prostorovou koordinaci s ostatními koridory technické a dopravní infrastruktury vymezenými v ZÚR a s ostatními požadavky na využití území;“.

Oblast elektroenergetiky: Požadované doplnění nebude zapracováno, protože obdobné znění požadovaného textu je již součástí platného znění Zásad územního rozvoje Středočeského kraje ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10 a 11, konkrétně v rámci článku [156] „ZÚR upřesňují na území Středočeského kraje vymezení koridorů a ploch republikového významu určených k umístění vedení a zařízení přenosové soustavy. Pro tyto plochy a koridory ZÚR stanovují společné obecné požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování a úkoly pro územní plánování:“, písmene c „Společné úkoly pro územní plánování:“, druhé odrážky „řešit prostorovou koordinaci s ostatními koridory technické a dopravní infrastruktury vymezenými v ZÚR a s ostatními požadavky na využití území;“.</td></tr>
<tr><td>ČÍSLO VE SPISU:

59.</td><td>Č. J.:

061211/2022/KUSK</td><td>PODATEL:

Ministerstvo kultury</td><td>DATUM:

17.5.2022</td><td>V TERMÍNU:
ANO</td></tr>
<tr><td>TEXT PODÁNÍ:</td><td colspan="4">PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU 9. AKTUALIZACE ZÚR STŘ. A VYHODNOCENÍ VLIVU 9. AKTUALIZACE ZÚR STŘ. NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ:

Ad) TEXTOVÁ ČÁST – ODŮVODNĚNÍ, str. 35 (text s vyznačením změn)

Ad) 4.1.1.2 Železniční doprava</td></tr>
</table>

	Ad) (126) ZÚR zpřesňují koridory pro vysokorychlostní tratě na území Středočeského kraje jako koridory pro veřejně prospěšné stavby e) D216 pro trať Praha – Brno, úsek Poříčany – hranice kraje; f) D217 pro trať (spojku) VRT – Nymburk. Ad) (127) Dále jsou jako územní rezervy sledovány koridory a) vysokorychlostní tratě (VRT ve směru na Plzeň (úsek Beroun – hranice kraje). Výrok: Bez připomínek. Odůvodnění: Vymezené koridory ani územní rezervy se nedostávají do zásadního rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území. V rámci posouzení vlivů bylo posouzeno dotčení památkově významných jevů a jejich dotčení tělesem vysokorychlostní tratě železnice. Na výkrese 1 „Vlivy na obyvatelstvo a na kulturně historické hodnoty území“ byly sledovány tyto památkově významné jevy: nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památková plošně chráněná území (MPR, MPZ, KPZ) včetně jejich ochranných pásem, památky s mezinárodním statusem (UNESCO), archeologické památkové rezervace a území s archeologickými nálezy (ÚAN) I. a II. Ad) VYHODNOCENÍ VLIVŮ NÁVRHU 9. AKTUALIZACE ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE STŘEDOČESKÉHO KRAJE NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ (DÁLE JEN „VVURÚ“), str. 55, textová dokumentace Ad) 3.10 Kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví Ad) Archeologické nálezy Výrok: Ministerstvo kultury požaduje do textové části „VVURÚ“ do odstavce Archeologické nálezy na str. 55 a zároveň do grafické části „VVURÚ“ – do výkresu „Vlivů na obyvatelstvo a na kulturně historické hodnoty území“ do legendy: Limity a hodnoty v území, vložit níže uvedenou větu: „Území řešené ZÚR Středočeského kraje je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.“ Odůvodnění: Z textu i příloh Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území 9. Aktualizace ZÚR Stř. by mělo být patrné všeobecné povědomí o tom, že územím s archeologickými nálezy je území celého státu a nejsou chráněny jen barevně vyznačené lokality ÚAN I. a II. tak, jak je zobrazeno na výkrese – Vlivů na obyvatelstvo a na kulturně historické hodnoty území. Upozornění: Navrhovaná trasa prochází dvěma archeologickými lokalitami (ne zapsanými kulturními památkami): 1) k. ú. Zdeslavice u Chlístovic – zaniklá středověká ves Újezd - 400 m SV od hájovny Újezd – v místech zvaných Na hradě byly zachovány zbytky tvrziště (jeho vyvýšené jádro bylo obklopeno vodním příkopem a následně valem). Ve druhé polovině 20. století bylo však převážně zničeno orbou. Dnes jsou patrné dvě prohlubně se sezónně zavodněným dnem a náznak příkopu. 2) k. ú. Chlum u Zbýšova – Nová Chraňbože – zaniklá sklárna. Doporučení:

<table>
<tr><td></td><td colspan="4">Z hlediska zájmu státní památkové péče upozorňujeme na možné střety při upřesňování ploch územních rezerv a koridorů s územím plošné památkové ochrany a s objekty památkové ochrany.

Součástí ochrany památkových zájmů je ochrana památek evidovaných v seznamu kulturních památek a ochrana kulturní krajiny, jejího působení v obrazu lidských sídel a zohlednění širších územních souvislostí (respektování kulturně historických hodnot území).

V navazující podrobnější dokumentaci je třeba řešit vliv prostorového řešení navrhovaných vysokorychlostních tratí železnice na vztahy a vazby v krajině. V rámci hodnotné krajiny je třeba minimalizovat případný vliv na důležité prostorové krajinné vazby a pohledy tak, aby zůstalo zachováno v max. možné míře působení významných památek, areálů i sídel v krajině. Jedná se zejména o sídla a krajinu v okolí Klášterní Skalice, Kouřimi, Svojšic.

Dále upozorňujeme na nevhodnost osazování protihlukových stěn, které by měly zásadní vliv na změnu historické kulturní krajiny a nežádoucí dopad na prostorové působení sídelních dominant (kostelů, klášterů) v širším okolí. V rámci podrobnějšího řešení je třeba také zohlednit staré dálkové trasy, které jsou důležitou součástí a pamětí dotčené krajiny.

Poznámka:

V textovém dokumentu – Vyhodnocení vlivů návrhu 9. AZÚR na udržitelný rozvoj území na území, na straně 51, se nachází chybné konstatování, cit: „Centrum Českého Brodu je vyhlášeno městskou památkovou rezervací.“ Jedná se však o městskou památkovou zónu.

Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, nad rámec výše uvedeného, zásadní připomínky a požadavky.</td></tr>
<tr><td>VYHODNOCENÍ:</td><td colspan="4">Vypořádání stanoviska:

Ad návrh 9.AZÚR SK: Bere se na vědomí

Ad VVURÚ 9.AZÚR SK: Vyhovuje se částečně</td></tr>
<tr><td>ODŮVODNĚNÍ:</td><td colspan="4">Ad návrh 9.AZÚR SK: X

Ad VVURÚ 9.AZÚR SK:

- Ad Archeologické nálezy): Bude provedena úprava textové části VVURÚ ve smyslu zaslané připomínky
- Ad Upozornění): Vliv prostorového řešení navrhovaných vysokorychlostních tratí železnice na vztahy a vazby v krajině, stejně jako problematika osazování protihlukových stěn, je provázán s konkrétním řešením stavby, který není předmětem pořizovacího procesu 9. AZÚR SK, kdy vzhledem k měřítku zásad územního a s ohledem na ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona není územně plánovací dokumentace na úrovni kraj příslušná řešit podrobnost náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Proto výše uvedené požadavky bude možné připomínkovat a zohledňovat až v rámci takových stupních řešení, kdy budou předmětné záležitosti dané podrobnosti a podoba záměru známa.
Ad poznámka): V textovém dokumentu VVURÚ 9.AZÚR SK bude na straně 51 upraveno chybné konstatování na: „Centrum Českého Brodu je vyhlášeno městkou památkovou zónou“</td></tr>
<tr><td>ČÍSLO VE SPISU:

60.</td><td>Č. J.:

061341/2022/KUSK</td><td>PODATEL:

Ministerstvo životního prostředí</td><td>DATUM:

17.5.2022</td><td>V TERMÍNU:
ANO</td></tr>
</table>

TEXT PODÁNÍ:	Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování dle ustanovení § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) oznámil v souladu s ustanovením § 42b odst. 2 a § 39 odst. 1 stavebního zákona konání veřejného projednání návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „9AZÚR SČK“ či „aktualizace“), které se uskutečnilo dne 11. 5. 2022 v sále hasičské zbrojnice v obci Uhlířské Janovice a rovněž formou vzdáleného přístupu. Předmětem návrhu 9AZÚR SČK je vymezení koridorů železniční dopravy D216 pro trať Praha – Brno, úsek Poříčany – hranice kraje (dále také „koridor D216“) a D217 pro trať (spojku) vysokorychlostní tratě (dále jen „VRT“) – Nymburk (dále také „koridor D217“), včetně staveb souvisejících. Oba koridory jsou zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy. Zároveň byl ze Zásad územního rozvoje Středočeského kraje ve znění aktualizace č. 2 vypuštěn koridor územní rezervy pro VRT ve směru Brno (úsek Poříčany – hranice kraje). Dne 4. 8. 2020 pod č. j.: MZP/2020/710/2988 vydalo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) stanovisko k potřebě posouzení návrhu obsahu aktualizace z hlediska vlivů na životní prostředí (dále jen „stanovisko k potřebě posouzení“) se závěrem, že na základě obdržených podkladů a s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), a to zejména k předmětu změny koncepce a charakteristice dotčeného území, požaduje posouzení návrhu 9AZÚR SČK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a zároveň stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů předmětné aktualizace na životní prostředí (dále také „vyhodnocení SEA“). Z tohoto důvodu bylo zpracováno vyhodnocení vlivů tohoto návrhu aktualizace na udržitelný rozvoj území (dále také „VVURÚ“). Na základě stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, jakožto orgánu ochrany přírody, vydaného dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) dne 3. 6. 2020 (č. j.: 072040/2020/KUSK/2), ve kterém byl vyloučen vliv navrhované 9AZÚR SČK na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí (dále jen „EVL nebo PO“), MŽP rozhodlo, že není nutné zpracovat posouzení vlivu koncepce na předmět ochrany a celistvost EVL nebo PO podle § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. I. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a zákona o ochraně přírody a krajiny (z hlediska druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků), následující stanovisko k návrhu 9AZÚR SČK. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně ZPF“) Na základě ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF uplatňuje MŽP z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu nesouhlasné stanovisko k návrhu aktualizace. Odůvodnění: Předmětná aktualizace vymezuje koridory pro veřejně prospěšnou stavbu VRT – koridor D216 pro trať Praha – Brno, úsek Poříčany – hranice kraje a koridor D217 pro spojku VRT – Nymburk. Záměr předpokládá podle kvalifikovaného odhadu (pro průměrnou šířku vlastní dráhy 40 m) zábor cca 200 ha zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“) pro trasu koridoru

	D216 a 48 ha pro trasu koridoru D217, z toho celkem cca 122 ha půdy zařazené do I. třídy ochrany a 48 ha zařazené do II. třídy ochrany. Návrh 9AZÚR SČK v odůvodnění pouze konstatuje, že koridor vymezený na podkladě studie proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav je vyhodnocen z hlediska ochrany ZPF jako nejvýhodnější a jeho vymezení respektuje zásady ochrany ZPF s tím, že není možné zábory nejkvalitnějších půd eliminovat, dále že organizace půdního fondu a síť zemědělských komunikací budou narušeny, avšak budou provedena opatření umožňující křížení VRT s těmito komunikacemi a nedojde k takové fragmentaci území, aby menší bloky nebylo možné dále obhospodařovat. VVURÚ konstatuje potenciální přímý negativní vliv na ZPF a v rámci opatření obecně uvádí nutnost minimalizace záboru půd I. a II. třídy ochrany. Dále toto vyhodnocení pracuje s invariantním návrhem, přestože ve stanovisku k potřebě posouzení bylo požadováno doložit, jakým způsobem byly prověřeny jiné varianty řešení ve vazbě na ochranu ZPF, a zaměřit se na plošnou ochranu ZPF ve smyslu požadavku § 4 zákona o ochraně ZPF. Do odůvodnění návrhu předmětné aktualizace bylo tedy požadováno doložení prověřování a porovnání jednotlivých prověřovaných tras z hlediska dopadů na ZPF se zřejmým uvedením, že se jedná variantu z pohledu ZPF nejvhodnější. To však provedeno nebylo. Odůvodnění návrhu aktualizace rovněž nesplňuje povinnost uvedenou v ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, tj. za účelem zajištění ochrany zemědělského půdního fondu při územně plánovací činnosti jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace povinni řídit se obecnými zásadami ochrany podle § 4 zákona o ochraně ZPF a navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, přičemž musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to v porovnání s jiným možným řešením. Trasování koridoru tedy mělo být řešeno variantně s prokázáním nejlepšího řešení z pohledu ochrany půdního fondu a odůvodnění návrhu ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nelze považovat za dostatečné. Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) zákona o ochraně přírody a krajiny je z hlediska druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků vydáno nesouhlasné stanovisko a je požadováno následující. Odůvodnění: Předmětem návrhu aktualizace je vymezení koridorů pro veřejně prospěšné stavby VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou a spojka v úseku VRT – Nymburk, včetně staveb souvisejících. Z předložených materiálů vyplývá, že koridory D216 a D217 jsou navrženy ve střetu s biotopem zvláště chráněných velkých druhů savců, v případě D217 je střet jihozápadním směrem od Nymburka a v případě D216 je střet severně od Českého Brodu a jihozápadně od Kutné Hory. V této souvislosti požadujeme při dalším zpřesňování koridorů VRT zachovat funkčnost biotopu zvláště chráněných velkých druhů savců, což je nezbytné zohlednit v návrhu aktualizace. II. MŽP uplatňuje k návrhu 9AZÚR SČK následující připomínky: Z hlediska zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“) a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“)

	Ve smyslu § 15 horního zákona a § 13 odst. 1 a 2 zákona o geologických pracích upozorňujeme, že v navržené trase koridorů VRT se nacházejí nevýhradní ložiska nerostných surovin písků a štěrkopísků Chotouň, Chrášťany u Českého Brodu a Nymburk a zjištěné poddolované území Zbýšov v Čechách – Dobrovítov č. 2740 po dávné těžbě zlatonosné rudy. Do návrhu aktualizace požadujeme doplnit ve vztahu k ochraně horninového prostředí následující ustanovení: a) Prověřit případnou možnost využití nevýhradních ložisek štěrkopísku a technických zemin Chrášťany (ID 324 7900) a Chotouň (ID 3248300), která budou trasou VRT dotčeny a pro která platí, že s ohledem na dlouhodobě se snižující objem disponibilních zásob aktuálně využívaných ložisek těženého kameniva lze tato využít v rámci výstavby VRT a to především jako stabilizační materiály. V případě, že nedojde k využití těchto ložisek, je třeba včas vypořádat zásoby nerostných surovin dohodou s těžební organizací a majitelem pozemku. b) V rámci projektového řešení stavby zohlednit možný výskyt starých důlních děl v rámci koridoru především na rozhraní obcí Dobrovítov a Zbýšov v Čechách (č. poddolovaného území 2740). S ohledem na nedostatek údajů o jejím charakteru a rozsahu je nutné v rámci přípravy projektu provést řádný inženýrsko-geologický průzkum. V případě potvrzení poddolovaného území je pro stavbu nutné zpracování odborného znaleckého posudku včetně zařazení staveniště podle ČSN 73 00 39 „Navrhování objektů na poddolovaném území." Z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí Předložený návrh aktualizace, resp. příloha č. 2 odůvodnění návrhu aktualizace již obsahuje zpracovaný text návrhu prohlášení dle ustanovení § 10g odst. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „prohlášení“). V této fázi pořizování 9AZÚR SČK však není možné předjímat závěry tzv. procesu SEA a znění stanoviska k návrhu koncepce dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (dále také „stanovisko SEA“), které má být teprve vydáno. Je tedy nutné, aby byl uvedený návrh prohlášení následně přepracován ve vazbě na výsledky procesu SEA, resp. na vydání stanoviska SEA. Podobně bude třeba přistoupit i k relevantním částem návrhu přílohy č. 1 odůvodnění návrhu aktualizace shrnující výsledky VVURÚ, a to s ohledem na níže uvedené vyjádření MŽP k vyhodnocení vlivů návrhu 9AZÚR SČK na udržitelný rozvoj území. III. MŽP uplatňuje k návrhu 9AZÚR SČK následující sdělení: Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“) Na základě ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně ovzduší uvádí MŽP z hlediska ochrany ovzduší následující. Předmětem 9AZÚR SČK jsou koridory pro umístění staveb D216 pro trať Praha – Brno, úsek Poříčany – hranice kraje a D217 pro trať (spojku) VRT – Nymburk. Oba koridory jsou zařazeny mezi veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy. Posuzované vysokorychlostní tratě budou elektrifikovány a ve fázi provozu nebudou představovat zdroj znečišťování ovzduší. Pouze ve fázi výstavby bude nutné vyhodnotit vlivy na ovzduší a navrhnout opatření k minimalizaci těchto vlivů. MŽP též sděluje, že z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny (v oblasti zvláštní územní ochrany přírody a krajiny) a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů nemá žádné připomínky k návrhu 9AZÚR SČK a souhlasí s ním. IV. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně

	plánovací dokumentace na životní prostředí následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu 9AZÚR SČK na udržitelný rozvoj území. Níže je uveden výčet zásadních připomínek k vyhodnocení SEA. Méně podstatné a formální připomínky jsou uvedeny formou komentářů přímo do dokumentu vyhodnocení SEA, resp. VVURÚ, který je přílohou tohoto stanoviska. 1. Kapitola 1. Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů návrhu 9A ZÚR Středočeského kraje, vztah k jiným koncepcím V celé podkapitole 1.2 Vztah návrhu 9A ZÚR Středočeského kraje k jiným koncepcím žádáme udávat pouze aktuální koncepce (např. Územní energetická koncepce Středočeského kraje byla již aktualizována). V tabulce této kapitoly (začínající na str. 3) žádáme přezkoumat spojitost mezi uvedenými číselnými hodnotami vztahu aktualizace k jiným koncepcím a souvisejícími slovními komentář (např. z uvedených komentářů není zřejmé, proč byl vztah hodnocen v jednom případě číselnou hodnotou „1“ a v dalších případech číselnou hodnotou „2“). Z tabulky dále vyplývá, že aktualizace má silný (přímý) vztah k „Aktualizaci národního programu snižování emisí ČR (2019)“ a k „Střednědobé strategii (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR“. MŽP není zřejmé, proč vztah aktualizace k „Programu zlepšování kvality ovzduší – zóna Střední Čechy (2020)“ byl vyhodnocen jako „bez vztahu“. Prosíme vysvětlit či opravit. Žádáme objasnit, proč je v tabulce řešen vztah koncepce „Akční plán protihlukových opatření pro pozemní komunikace ve vlastnictví Středočeského kraje (2019)“, když není uvedena v Přehledu zkoumaných strategií a koncepcí. 2. Kapitola 2. Zhodnocení vztahu návrhu 9A ZÚR Středočeského kraje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni V tabulce podkapitoly 2.1 Národní koncepce a strategie hodnotící vztah 9AZÚR SČK k cílům ochrany životního prostředí je rovněž třeba přezkoumat spojitost mezi uvedenými číselnými hodnotami vztahu aktualizace k definovaným cílům ochrany životního prostředí a souvisejícími slovními komentáři (např. opět není zřejmý důvod pro stanovení číselných hodnot „1“ a „2“ a v některých případech neodpovídá komentář zavedené stupnici hodnocení). Autorizovaná osoba v podkapitole 2.3. Referenční rámec cílů ochrany životního prostředí uvádí referenční cíle ochrany životního prostředí pouze ke složkám „ovzduší“ a „ochrana přírody a krajiny“. Autorizovaná osoba by se měla zaměřit na zapracování všech referenčních cílů ochrany životního prostředí, u kterých byl identifikován vliv aktualizace na životní prostředí, např. i na zemědělský půdní fond. Není však myšleno naplňovat tuto kapitolu zpětně až na základě kapitoly 6. Zde se skutečně autorizovaná osoba ve výsledku zabývá jen tím, co je úpředmětem návrhu, nikoliv přístupem k jednotlivým referenčním cílům, a tedy možným ovlivněním daného cíle jak pozitivně, tak negativně. Je tedy na zvážení, zda by naopak neměla autorizovaná osoba zkoumat, proč navrhovaná aktualizace prioritní oblast neřeší a následně v kapitole 9 se vyjádřit, zda to tak je v pořádku (či nikoliv) a příp. navrhnout nějaké doplnění. Prosíme vysvětit/upravit tuto část. Dále je v podkapitole 2.3 v uvedené tabulce odkazováno na pojmy kritických zátěží, které se používají ve vztahu k zátěži citlivých složek ekosystémů imisemi dusíku a síry. Z hlediska ochrany lidského zdraví doporučujeme, v kontextu s platnou legislativou v oblasti ochrany ovzduší (tj. zákon o ochraně ovzduší), indikátor „Podíl území s překročenými kritickými zátěžemi ovzduší“ přeformulovat následovně: „Plocha území s překročenými imisními limity pro ochranu lidského zdraví“. Tato formulace zároveň odpovídá terminologii použité v dokumentech Českého hydrometeorologického ústavu, který je uváděn jako zdroj dat. 3. Kapitola 3. Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna aktualizace ZÚR V části Předpokládaný vývoj životního prostředí v řešeném území bez uplatnění 9A ZÚR SK v

	podkapitole 3.6 Zemědělský půdní fond a rovněž v podkapitole 3.7 Lesy (PUPFL) neodpovídá uvedené sdělení informacím podaným v těchto kapitolách ani v návrhu 9AZÚR SČK. Proto požadujeme toto tvrzení zdůvodnit, nebo opravit. 4. Kapitola 4. Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny ÚPD významně ovlivněny V tabulce podkapitoly 4.1 Složková analýza není obsažena složka „klima“, ačkoliv níže je otázka vlivů na klima slovně komentována. Žádáme uvést do souladu. 5. Kapitola 5. Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny ÚPD významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti Kapitola 5 má sloužit mj. také jako podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Z této kapitoly však není zřejmé, jak posloužila pro toto hodnocení. Prosíme autorizovanou osobu o vyjádření. 6. Kapitola 6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů návrhu 9A ZÚR Středočeského Kraje Podkapitola 6.1 Hodnocení celkové koncepce 9A ZÚR Středočeského kraje na životní prostředí se má zabývat celkovým hodnocením aktualizace na životní prostředí, které se zde však nenachází. Je uveden pouze popis navrhovaných změn aktualizace, resp. popis navrhovaných koridorů D216 a D217, aniž by došlo k jakémukoliv hodnocení. Prosíme o přepracování obsahu podkapitoly tak, aby odpovídal jejímu názvu. V podkapitole 6.2 Souhrnné vyhodnocení vlivů na obyvatelstvo, složky životního prostředí, kulturně historické dědictví a hmotný majetek v části Metodika hodnocení vymezených koridorů, konkrétně ve Způsobu hodnocení požadujeme upřesnit či vysvětlit, jaký je rozdíl mezi hodnotou „-2“, resp. „+2“ a hodnotou „-1“, resp. „+1“ na stupnici významnosti hodnocení v závislosti na zde uvedeném slovním komentáři, který je k oběma hodnotám prakticky stejný či se liší pouze nepatrně. Takto požadujeme upravit i popis užité metody hodnocení kumulativních a synergických vlivů uvedený v podkapitole 6.3 Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. V rámci provedeného hodnocení podkapitoly 6.2. by autorizovaná osoba měla uvést celou charakteristiku každého identifikovaného vlivu, tj. nejen zda se jedná o vliv pozitivní, nebo negativní, ale i zda jde o vliv přímý, nepřímý, trvalý, dlouhodobý, krátkodobý, lokální, regionální atd. (dle definovaných sledovaných vlivů). V některých případech, např. podkap. 6.4.2 Vlivy hluku, podkap. 6.2.8 Vlivy na faunu, flóru, biodiverzitu a ekosystémy, podkap. 6.2.9 Vlivy na krajinu, krajinný ráz atd., zcela chybí jasný závěr z hlediska všech identifikovaných vlivů aktualizace na danou složku životního prostředí. Prosíme o provedení revize celé podkapitoly 6.2 a o její řádné doplnění v tomto smyslu. Do podkapitoly 6.3 Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů žádáme doplnit informaci o tom, zda byly (a které) při zpracování hodnocení respektovány rozsudky Nejvyššího správního soudu zabývající se hodnocením kumulativních a synergických vlivů. V rámci podkapitoly 6.3 nejsou hodnoceny kumulativní a synergické vlivy na klima a ovzduší ve smyslu imisní zátěže území, přičemž není uvedeno, proč byla tato složka životního prostředí z hodnocení vypuštěna. Je tedy nutné doplnit toto zdůvodnění. Žádáme deklarovat, a v tomto smyslu upravit komentář uvedený jako poslední odstavec v části Metodika vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů podkapitoly 6.3, že zjištěné kumulativní a synergické vlivy lze skutečně pokrýt stanovenými minimalizačními opatřeními

	a ukazateli v příslušných kapitolách vyhodnocení SEA. Všechny připomínky týkající se metodiky vyhodnocení je nutné reflektovat ji v kapitole 7 Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů dle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení, popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení. Žádáme o revizi celé části Výsledky hodnocení kumulativních a synergických vlivů podkapitoly 6.3 a prosíme doplnit slovní komentáře tak, aby odpovídaly stanovené stupnici významnosti. Je také třeba uvést zdůvodnění, proč autorizovaná osoba došla k daným závěrům. V podkapitole 6.4. Výsledky vyhodnocení přeshraničních vlivů je pouze uveden závěr z tohoto hodnocení, nicméně samotné přeshraniční hodnocení patrně chybí (např. není uvedeno, z čeho vychází metodika hodnocení tohoto vlivu). Ani z hodnotících tabulek tato skutečnost není patrná. Žádáme doplnit. Rovněž je třeba doplnit alespoň souhrnnou charakteristiku identifikovaných přeshraničních vlivů. Prosíme o sjednocení přístupu ke stanovování minimalizačních opatření a monitorovacích ukazatelů. Někde se k nim autorizovaná osoba vyjadřuje již přímo u hodnocení dané složky životního prostředí v podkapitole 6, někde až v rámci příslušné podkapitoly. V podkapitole 6.5 Shrnutí vyhodnocení identifikovaných vlivů jsou prezentovány tabulky, ze kterých není zřejmé, o jaké vlivy se přesně jedná. Mají minimální vypovídací schopnost, neboť nelze rozlišit, které vlivy jsou např. dlouhodobé a které trvalé. Tabulka obsahující vlivy přímé, nepřímé či sekundární není vůbec uvedena. Žádáme tuto část přepracovat včetně závěrů z tohoto hodnocení, které je nutné řádně okomentovat. Na konci podkapitoly 6.5 jsou uvedena stručná shrnutí hodnocení 9AZÚR SČK, která však nekorespondují s obsahem ostatních částí kapitoly 6. Autorizovaná osoba sděluje, že se jedná o koncepci, která nemá významně negativní vlivy, které by vyloučily přijetí koncepce, ačkoliv identifikovala např. potenciální významně negativní vliv na ZPF či krajinu. Žádáme tedy autorizovanou osobu o zdůvodnění, proč dospěla k tomuto závěru. Stejně je formulováno i sdělení týkající se přeshraničních vlivů. Ty jsou však v případě koridoru D216 dle podkapitoly 6.4 obdobné vlivům působícím na území Středočeského kraje, tedy v některých případech i významně negativní. Proto i tady požadujeme zdůvodnit uvedené tvrzení. 7. Kapitola 7. Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů dle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení, popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení Dle srovnání nulové a aktivní varianty řešení návrhu aktualizace v podkapitole 7.1 Varianty řešení byla u všech složek životního prostředí, kromě kategorie ovzduší a klima, vyhodnocena jako příznivější varianta nulová. V závěru podkapitoly 7.1 je uvedeno shrnutí tohoto porovnání, které pouze konstatuje, že jako varianta příznivější z hlediska vlivů na sledované složky životního prostředí je hodnocena varianta nulová, přičemž následuje obecná stručná informace o identifikovaných vlivech aktivní varianty. Zcela však chybí jakékoliv vyjádření o tom, co z provedeného porovnání variant autorizovaná osoba vyvozuje, která varianta je upřednostněna apod. Toto včetně zdůvodnění je nutné doplnit. Dále je v kapitole 7, zejména tedy v podkapitole 7.2 Metodika vyhodnocení vlivů 9A ZÚR SK na životní prostředí, nutné reflektovat všechny připomínky MŽP týkající se metodiky vyhodnocení, které byly uplatněny v rámci připomínkování ostatních kapitol vyhodnocení SEA, zejména kapitoly 6. 8. Kapitola 8. Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí

	V této kapitole je uvedeno, že některá zde navrhovaná opatření nebyla převzata do kapitoly 11 Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí a nejsou tedy navrhována k zapracování do 9AZÚR SČK. Důvodem je převáženě skutečnost, že se dle jejich charakteru jedná o „projektová“ opatření, která překračují podrobnost aktualizace. Tato opatření nelze opomíjet, je nýbrž nutné, aby byla zapracována do odůvodnění návrhu 9AZÚR SČK, kde budou sloužit pro pořizovatele nižších územně plánovacích dokumentací a pro navazující řízení. Takto to musí být navrženo ze strany autorizované osoby a uvedeno ve vyhodnocení SEA, resp. Je žádoucí, aby se navržená úprava rovnou projevila v odůvodnění návrhu aktualizace ve vazbě na spolupráci autorizované osoby s pořizovatelem. 9. Kapitola 9. Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do návrhu 9A ZÚR Středočeského kraje a jejich zohlednění při výběru variant řešení Ve vazbě na zpracování této kapitoly si pokládáme několik otázek, a to: „Je skutečně zhodnocen způsob zapracování cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace? Byly vůbec nějaké cíle zapracovány? Dle uvedených informací v podkapitole 1.2 neměla autorizovaná osoba ambice toto učinit. Je tímto důvodem skutečnost, že je již platná územně plánovací dokumentace převážně stanovuje? Jak mají být respektovány cíle ochrany životního prostředí, když je územně plánovací dokumentace nebude obsahovat?“ Sdělujeme, že se nelze pouze odvolávat na platné právní předpisy a na to, že úkolem územně plánovací dokumentace není tyto předpisy přejímat. Musí být zohledněny i výsledky z vyhodnocení SEA, resp. z tzv. procesu SEA. Nejedná se a nemá se jednat pouze o formální proceduru tohoto procesu. Dále je třeba okomentovat, zda a proč (ne)byly tyto cíle zohledněny při výběru variant řešení. Autorizovaná osoba zde uvádí, že při zpracování návrhu 9AZÚR SČK byly částečně akceptovány relevantní cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni a to tak, jak byly vyhodnoceny v kapitole 2. Prosíme objasnit, co znamená „částečně akceptovány“. Je nutné se vyjádřit ve smyslu, zda je toto dostatečné či nikoliv. Domníváme se, že by autorizovaná osoba měla zajistit zapracování cílů ochrany životního prostředí i u jiných složek životního prostředí, tzn. i u těch, u kterých byly vyhodnoceny vlivy mírné až významně negativní, a to s odkazem na přístup k hodnocení, který proběhl či měl proběhnout v kapitole 2 vyhodnocení SEA. 10. Kapitola 10. Návrh ukazatelů pro sledování vlivů změny ÚPD na životní prostředí Do úvodu této kapitoly žádáme k informaci o tom, že navržené indikátory byly zkonzultovány s pořizovatelem této aktualizace rovněž doplnit informaci, zda je pořizovatel schopný tyto indikátory měřit a vyhodnocovat. 11. Kapitola 11. Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí V rámci kapitoly je pro oba koridory D216 a D217 navrženo stanovení specifických regulativů a úprava článku 129 kapitoly 4.1.1.2. Železniční doprava návrhu aktualizace, do kterého jsou promítnuta specifická opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů uvedená v kapitole č. 8. Jedná se pouze o opatření, která lze promítnout do aktualizace. Byl tento návrh autorizované osoby konzultován se zpracovatelem a pořizovatelem této aktualizace ve snaze zajistit úpravu článku přímo v návrhu aktualizace, resp. v jeho výrokové části? Jak je již uvedeno výše v bodu 8, je třeba, aby byla i další navrhovaná minimalizační opatření, která sice nelze zapracovat do článku 129, převzata do odůvodnění návrhu aktualizace tak, aby byly ošetřeny všechny potenciální negativní vlivy vyplývající z uplatnění návrhu aktualizace. Tato informace by následně měla být v této kapitole uvedena. 12. Kapitola 12. Netechnické shrnutí výše uvedených údajů Je nutné reflektovat připomínky z předchozích kapitol vyhodnocení SEA, které by se měly projevit i zde, a prověřit, zda vůbec dochází ke shrnutí všech kapitol vyhodnocení SEA.

<table>
<tr><td></td><td colspan="4">13. Kapitola 13. Závěr

V této kapitole zcela chybí návrh stanoviska SEA, což byl jeden z požadavků stanoviska MŽP

k potřebě posouzení aktualizace. Prosíme doplnit.

14. Kapitola 14. Vyhodnocení požadavků uvedených ve stanovisku MŽP k potřebě posouzení aktualizace zásad územního rozvoje z hlediska vlivů na životní prostředí

V uvedené tabulce chybí vypořádání posledních dvou bodů stanoviska MŽP k potřebě posouzení aktualizace. Je třeba doplnit. 15. Kapitola 15. Přílohy – podkladové tabulky zjištěných vlivů V kapitole 15 by měly být u navrhovaných koridorů taktéž zhodnoceny možné vlivy sekundární, přímé a nepřímé. Rovněž musí být jasné, zda se v konkrétním případě jedná o vliv dlouhodobý

či trvalý, resp. krátkodobý či střednědobý. Toto hodnocení však z této tabulkové části

vyhodnocení SEA není patrné, ačkoliv záhlaví tabulek je k tomu uzpůsobeno. Je tedy nutné

dostatečným způsobem okomentovat míru vlivů včetně časového působení apod.

Dále žádáme o provedení revize popisu vlivů z důvodu rozporů s uvedenou číselnou hodnotou, a to v celé kapitole 15. Jako příklad lze uvézt komentáře u hodnocení dopadů na ZPF či PUPFL (v celé kapitole 15), kdy poskytnutý komentář dostatečně nezdůvodňuje uvedenou číselnou míru vlivu včetně rozsahu a vliv jako takový. Proto je třeba, aby byly v celé kapitole 15 nejen řádně popsány a charakterizovány identifikované vlivy, ale aby bylo rovněž důkladně zdůvodněno, proč autorizovaná osoba hodnotí vliv právě takto. I v případě hodnocení kumulativních a synergických vlivů (v celé kapitole 15) je nutné identifikované vlivy blíže charakterizovat, uvést, s čím jsou v kumulaci či synergii, a lépe zdůvodnit volbu uvedené číselné hodnoty. Dále Vám sdělujeme, že dle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí požadujeme vyhodnocení SEA dopracovat ve smyslu výše uvedeném a takto opravené nejprve předložit MŽP ke kontrole a až poté požádat společně s dalšími podklady dle § 42b odst. 6 stavebního zákona o vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</td></tr>
<tr><td>VYHODNOCENÍ:</td><td colspan="4">Vypořádání stanoviska: Vyhovuje se částečně</td></tr>
<tr><td>ODŮVODNĚNÍ:</td><td colspan="4">Dotčený orgán na úseku ochrany ZPF, kterým je Ministerstvo životního prostředí, uplatnilo k návrhu 9. AZÚR SK stanovisko č. j.: MZP/2022/710/1398 ze dne 17. 5. 2022, které bylo na základě žádosti o změnu stanoviska doplněno vyjádřením č. j.: MZP/2023/710/3609 ze dne 22. 11. 2023. Tyto dokumenty byly následně podkladem řešení rozporu vedeného MMR, přičemž výsledek řešení rozporu mezi tímto orgánem a pořizovatelem 9. AZÚR SK spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j.: MMR-30403/2024-81 s účinností dne 22. 4. 2024 představuje doplnění odůvodnění 9. AZÚR SK, konkrétně bodu 1.5.1. Vyhodnocení souladu 9. aktualizace ZÚR SK s požadavky zvláštních právních předpisů, o obdobně formulovaný text předmětné části dokumentu „Dohoda o řešení rozporu“. Předmětné zohlednění představuje souhlas Ministerstva životního prostředí s návrhem 9. AZÚR SK.</td></tr>
<tr><td>ČÍSLO VE SPISU:

67.</td><td>Č. J.:

035585/2022/KUSK/03</td><td>PODATEL:

KUSK ŽP</td><td>DATUM:

23.5.2022</td><td>V TERMÍNU:

NE</td></tr>
<tr><td>TEXT PODÁNÍ:</td><td colspan="4">Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

(Mgr. R. Kouřík, l. 774)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody a krajiny příslušný podle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.), sděluje, že z hlediska ochrany zvláště chráněných území kategorie přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a dále evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000, nemá k veřejnému projednání návrhu 9.</td></tr>
</table>

	aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen 9. AZÚR) žádné připomínky. Předmětem aktualizace 9. Zásad územního rozvoje Středočeského kraje je vymezení koridoru vysokorychlostní trati D216 pro trať Praha – Brno, úsek Poříčany – hranice kraje a D217 pro trať (spojku) VRT – Nymburk. Koridor D216 na území obce Svojšice kříží regionální biocentrum RC958 Svojšická Bažantnice. Biocentrum je vymezeno v zamokřených plochách údolní nivy Bečvárky, na vodních plochách a dále navazujícím svahu, kde koliduje se zastavitelnými plochami (ÚPO Svojšice). Vzhledem ke konfiguraci terénu znamená umístění koridoru D216 do jádrové části zásadní omezení funkce biocentra. Tento konflikt nelze vyřešit na úrovni projektové dokumentace stavby, proto Krajský úřad jako orgán ochrany přírody a krajiny požaduje změnu vymezení biocentra nebo dopravního koridoru. Obdobně na území obce Suchdol koridor D216 zasahuje do regionálního biocentra RC 1846 Dobřeňský les. U navazujících úseků regionálních biokoridorů RBK 1293 Dobřeňský les – Na soutoku a RBK 1294 Dobřeňský les – Švadlenka je trasa VRT těsně přimknuta, přičemž dochází k opakovanému vzájemnému křížení. Rovněž v tomto případě nelze zajistit funkčnost biokoridorů a biocentra technickou úpravou parametrů stavby, proto je uvedený konflikt nutno řešit nástroji územního plánování obdobně, jako v předchozím případě. Pokud uvedené konflikty nelze řešit variantním vedením trasy D216, považuje Krajský úřad jako orgán ochrany přírody a krajiny za přípustné provést změnu vymezení dotčených prvků ÚSES v rámci této nebo jiné aktualizace ZÚR. Návrh zvoleného postupu řešení je třeba zapracovat do závazné části 9. AZÚR Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (Ing. K. Orságová, l. 131) Stanovisko podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF k zásadám územního rozvoje uplatňuje dle ustanovení § 17 písm. a) téhož předpisu Ministerstvo životního prostředí. Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (Ing. T. Šídlová, l. 172) Orgán státní správy lesů požaduje, dodržování zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů. Dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb. je k uplatnění stanoviska příslušným úřadem dle § 21 písm. k) Ministerstvo životního prostředí. Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (Dr. Ing. M. Burešová, l. 562) K posuzované koncepci nejsou žádné připomínky. Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (Ing. L. Hrobský, l. 778) K posuzované koncepci nejsou žádné připomínky.
VYHODNOCENÍ:	Vypořádání stanoviska: Nebude akceptováno
ODŮVODNĚNÍ:	Vyhláška sp. zn.: SZ 061260/2020/KUSK ÚSŘ/HS, č. j.: 035585/2022/KUSK ze dne 24. 3. 2022, prostřednictvím které byl doručen návrh 9. AZÚR SK a oznámeno jeho veřejné projednání výslovně upozorňovala na ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, podle kterého mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k 9. AZÚR SK a vyjádření k VVURÚ do 7 dnů ode dne veřejného projednání, jinak se k nim nepřihlíží. Veřejné projednání se konalo dne 11. 5. 2022, takže poslední den lhůty, kdy bylo možné stanovisko uplatnit bylo

<table>
<tr><td></td><td colspan="4">18. 5. 2022. Podatel zaslal stanovisko dne 23. 5. 2024, tudíž je opožděně, a proto k němu nebude přihlíženo.</td></tr>
<tr><td>ČÍSLO VE SPISU:
74.</td><td>Č. J.:
061914/2022/KUSK</td><td>PODATEL:
Ministerstvo zemědělství</td><td>DATUM:
18.5.2022</td><td>V TERMÍNU:
ANO</td></tr>
<tr><td>TEXT PODÁNÍ:</td><td colspan="4">Ministerstvo zemědělství jako dotčený orgán podle § 108 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 42b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a dále v souladu s § 149 zákona č. 500/2001 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje a Vyhodnocení vlivů 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území má následující zásadní připomínku.
• Požadujeme, aby byl vyhodnocen možný vliv navrhovaného koridoru na zcela
nenahraditelný zdroj pitné vody nádrže Vrchlice a jeho povodí.
• Upozorňujeme, že navrhovaná trasa koridoru vede aktivním záplavovým území, kde
se nesmí povolovat ani provádět stavby s výjimkou nezbytných staveb dopravní
a technické infrastruktury za podmínky provedených takových opatření, že bude
minimalizován vliv na povodňové průtoky.</td></tr>
<tr><td>VYHODNOCENÍ:</td><td colspan="4">Vypořádání stanoviska: Vyhovuje se částečně</td></tr>
<tr><td>ODŮVODNĚNÍ:</td><td colspan="4">V dalším stupni řízení bude doplněno jak vyhodnocení vlivu navrhovaného koridoru na zdroj pitné vody nádrže Vrchlice a jeho povodí. Požadavek na minimalizaci vlivu na povodňové průtoky nebudou zapracované, neboť v platném znění Zásad územního rozvoje Středočeského kraje ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 6, 7, 8, 10 a 11 je se všeobecnou platností (tzn. ve vztahu ke všem vymezeným plochám a koridorům dopravní a technické infrastruktur) toto opatření obsaženo v článku (190) písm. b): „Minimalizovat vlivy na odtokové poměry dotčeného území, vymezení koridorů, které procházejí záplavovým územím; směrově řešit v nejkratší možné délce v závislosti na místních podmínkách.“</td></tr>
<tr><td>ČÍSLO VE SPISU:
77.</td><td>Č. J.:
062066/2022/KUSK</td><td>PODATEL:
Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze</td><td>DATUM:
18.5.2022</td><td>V TERMÍNU:
ANO</td></tr>
<tr><td>TEXT PODÁNÍ:</td><td colspan="4">K vyhodnocení vlivů 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území uplatňujeme následující připomínku:
1. V dalším stupni řízení návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje k veřejnému projednání je třeba vyhodnotit hlukovou zátěž dle konkrétního návrhu průchodu územím z provozu plánované veřejně prospěšné stavby vysokorychlostní trati ke stávající obytné zástavbě a případně navrhnout vhodná protihluková opatření, v souladu s ustanovením § 30 a § 77 zákona a dle požadavků §11 a §12 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. O ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.</td></tr>
<tr><td>VYHODNOCENÍ:</td><td colspan="4">Vyhodnocení stanoviska: Nebude akceptováno</td></tr>
</table>

<table>
<tr><td>ODŮVODNĚNÍ:</td><td colspan="4">Vyhodnocení hlukové zátěže je provázané s konkrétním řešením stavby není předmětem pořizovacího procesu 9. AZÚR SK, kdy vzhledem k měřítku zásad územního a s ohledem na ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona není územně plánovací dokumentace na úrovni kraj příslušná řešit podrobnost náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Proto výše uvedené požadavky bude možné připomínkovat a zohledňovat až v rámci takových stupních řešení, kdy budou předmětné záležitosti dané podrobnosti a podoba záměru známé.</td></tr>
<tr><td>ČÍSLO VE SPISU:

78.</td><td>Č. J.:

062067/2022/KUSK</td><td>PODATEL:

Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze</td><td>DATUM:

18.5.2022</td><td>V TERMÍNU:

ANO</td></tr>
<tr><td>TEXT PODÁNÍ:</td><td colspan="4">K předloženému návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje k veřejnému projednání uplatňujeme následující připomínku:

1. V dalším stupni řízení je třeba vyhodnotit hlukovou zátěž dle konkrétního návrhu průchodu územím z provozu plánované veřejně prospěšné stavby vysokorychlostní trati ke stávající obytné zástavbě a případně navrhnout vhodná protihluková opatření, v souladu s ustanovením § 30 a § 77 zákona a dle požadavků §11 a §12 Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.</td></tr>
<tr><td>VYHODNOCENÍ:</td><td colspan="4">Vyhodnocení stanoviska: Nebude akceptováno</td></tr>
<tr><td>ODŮVODNĚNÍ:</td><td colspan="4">Vyhodnocení hlukové zátěže je provázané s konkrétním řešením stavby není předmětem pořizovacího procesu 9. AZÚR SK, kdy vzhledem k měřítku zásad územního a s ohledem na ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona není územně plánovací dokumentace na úrovni kraj příslušná řešit podrobnost náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Proto výše uvedené požadavky bude možné připomínkovat a zohledňovat až v rámci takových stupních řešení, kdy budou předmětné záležitosti dané podrobnosti a podoba záměru známé.</td></tr>
<tr><td>ČÍSLO VE SPISU:

104.</td><td>Č. J.:

063220/2022/KUSK</td><td>PODATEL:

Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky</td><td>DATUM:

20.5.2022</td><td>V TERMÍNU:

NE</td></tr>
<tr><td>TEXT PODÁNÍ:</td><td colspan="4">Vážená paní vedoucí, zasíláme Vám stanovisko k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Záměr VRT Poříčany - Světlá nad Sázavou je na dvou místech ve střetu s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (dále biotop VZCHDVS), který je od roku 2020 poskytován AOPK ČR ve formě jedné spojité polygonové gisové vrstvy (shapefile) jako územně analytický podklad (ÚAP) dle novelizované vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti jako jev 36B. Vrstva biotopu je dostupná ke stažení na stránce https://data.nature.cz/ds/53. Záměr VRT Poříčany – Nymburk je na jednom místě ve střetu s biotopem VZCHDVS.

V loňském roce byla AOPK ČR vydána metodika Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování, která popisuje jakým způsobem vymezení biotopů u jednotlivých zvláště chráněných druhů či jejich skupin probíhá. Věnuje se legislativě, ze které se při ochraně biotopu zvláště chráněných druhů (ZCHD) vychází. V metodice je také popsán doporučený postup orgánu ochrany přírody při ochraně biotopu a při hodnocení záměrů z hlediska jejich vlivu na biotop. Metodika je dostupná ke stažení zde: https://www.ochranaprirody.cz/res/archive/427/074905.pdf?seek=1635754891.</td></tr>
</table>

	Ve výše uvedené metodice se uvádí, že záměry, které by mohly ohrozit migrační funkce biotopu, jsou považovány za škodlivý zásah do přirozeného vývoje ZCHD. Posouzení, zda plánovaná změna funkčního využití ploch může ohrozit migrační funkce koridoru, náleží příslušnému OOP. Takovéto záměry podléhají uděleni výjimky z § 50 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny (ZOPK). Záměr VRT Poříčany - Světlá nad Sázavou je v kolizi s biotopem VZCHDVS (koridorem) v katastru obce Kounice. V návazném severněji ležícím území se nachází i další záměr RS1 VRT Praha - Běchovice – Poříčany, který také kříží biotop VZCHDVS západně od obce Chrást. V rámci přípravy VRT Praha - Běchovice – Poříčany se 25. 2. 2022 uskutečnilo jednání mezi investorem, zástupci SUDOP a AOPK ČR. Dokumentace k projektu VRT obsahuje návrh zprůchodnění místa křížení s biotopem výstavbou ekoduktu (VRT má být podobně jako dálnice oplocena v celé délce, čímž dochází ke znemožnění migrace živočichů vrchem). V návaznosti na terénní možnosti pro výstavbu ekoduktu bude migrační koridor velkých savců přeložen o něco východněji než je v návaznosti na ekodukt a povede v severo-jižním směru (obr. 1). Obr. 1: Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců u obcí Kounice, Chrást a Velenka. Migrační biotop (migrační koridor) velkých savců je vyznačen žlutě. Kritické místo biotopu (oranžově) s vyznačením střetu s D11 v místě mostního objektu. Červené kruhy označují střetová místa záměru VRT s biotopem VZCHDVS. V rámci výše uvedeného jednání byla konstatována potřeba rozšíření stávajícího mostního objektu na D11, resp. upravit parametry mostního objektu pro silnici III. třídy Velenka – Chrást, vč. úpravy podmostí tak, aby umožňoval migraci savců kategorie A (velcí savci). V kolizním místě biotopu VZCHDVS na úseku VRT Poříčany – Nymburk mezi obcemi Hořátev a Zvěřínek, je plánován ekodukt v šířce 30 m (obr. 2). V kolizním místě biotopu VZCHDVS s větví VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou SV od obce Kounice, je nutné počítat s vybudováním dalšího migračního objektu (podchod/nadchod), který by umožňoval migraci savců kategorie A (velcí savci). Ideálním řešením, pokud to terénní konfigurace umožňuje, je postavit VRT na pilotech nad okolním terénem, což by umožňovalo migraci i ostatních kategorií menších živočichů. Obr. 2: Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců mezi obcemi Hořátev a Zvěřínek. Záměr VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou je v kolizi s biotopem VZCHDVS (koridorem) v katastru obce Malešov – Albrechtice (obr. 3). V tomto úseku je také nutné vybudovat migrační objekt, který by umožňoval migraci savců kategorie A (velcí savci). Ideálním řešením pokud to terénní konfigurace umožňuje je postavit VRT na pilotech nad okolním terénem, což by umožňovalo migaci i ostatních kategorií menších živočichů. Obr. 3: Migrační biotop (koridor) vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (žlutě) v kat. území obce Malešov-Albrechtice. Všechny tři druhy velkých šelem - rys ostrovid, medvěd hnědý, vlk obecný a los evropský jsou druhy, jejichž jedinci migrují na dlouhé vzdálenosti i mimo jádrové oblasti biotopu. Jsou to zejména mladí migrující jedinci, kteří jsou nuceni překonávat migrační bariéry typu silnic a železnic v suboptimálním biotopu (volné krajině), ve snaze najít jiné jádrové území, kde by mohli dlouhodoběji přežívat. Tento suboptimální biotop - migrační koridor mohou využívat nepravidelně nebo s jen nízkou intenzitou (projdou např. 1x za rok nebo za několik let). Data z telemetrického GPS sledování mladého rysího samce z CHKO Beskydy potvrdila jeho migrační přesun západním směrem až do oblasti Maleníku mezi Lipníkem nad Bečvou a Hranicí na Moravě. V minulosti byl doložen výskyt mladého rysa v Moravském Krasu, který se podle záznamů z fotopastí a rozborů DNA narodil v EVL Beskydy a migroval až do oblasti severně od Brna. Dle vydané metodiky Ochrana biotopu vybraných zvláště chráněných druhů v územním plánování je požadováno stanovisko orgánu ochrany přírody (OOP) podle § 45i ZOPK. Orgán ochrany přirody v něm hodnotí, zda předložený návrh/záměr může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Zde je nutné zdůraznit, že stanovisko v řadě případů nelze odůvodnit tak, že daný záměr územně nekoliduje s žádnou EVL. U řady EVL je totiž dobrý stav předmětu ochrany podmíněn vzájemnou konektivitou.

	Jednotlivé EVL totiž velmi často nezahrnují celé funkční populace, ale jsou zavislé i na populacích ve volné krajině a vzájemném migračním propojení. To je možné dobře demonstrovat právě na vybraných ZCHD velkých savců (jev 36b). Vliv na EVL, kde je předmětem ochrany vlk, rys nebo medvěd, je s ohledem na biologii velkých šelem nutno hodnotit vždy i v přeshraničnim kontextu. Na základě výše uvedených skutečností vyvozujeme, že dotčený OOP by měl požadovat hodnocení vlivu záměru VRT podle § 45i ZOPK. Zároveň bychom chtěli upozornit na nutnost zachování migrační prostupnosti záměrů VRT v celé délce i pro další kategorie živočichů (nejen pro velké savce), které uvádí metodika Doprava a ochrany fauny v ČR https://www.ochranaprirody.cz/res/archive/217/072682.pdf?seek=1607348633. V dané metodice jsou i doporučení v jakých vzdálenostech by měly být budovány migrační průchody v závislosti na kategorii živočichů a typu prostředí. Toto vyjádření je odborné. Není výrokem orgánu státní správy, ani žádný takový výrok nenahrazuje.			
VYHODNOCENÍ:	Vypořádání stanoviska: Podání bylo učiněno opožděně a dle stavebního zákona se k němu nepřihlíží.			
ODŮVODNĚNÍ:	Vyhláška sp. zn.: SZ 061260/2020/KUSK ÚSŘ/HS, č. j.: 035585/2022/KUSK ze dne 24. 3. 2022, prostřednictvím které byl doručen návrh 9. AZÚR SK a oznámeno jeho veřejné projednání výslovně upozorňovala na ustanovení § 42b odst. 4 stavebního zákona, podle kterého mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k 9. AZÚR SK a vyjádření k VVURÚ do 7 dnů ode dne veřejného projednání, jinak se k nim nepřihlíží. Veřejné projednání se konalo dne 11. 5. 2022, takže poslední den lhůty, kdy bylo možné stanovisko uplatnit bylo 18. 5. 2022. AOPK zaslala stanovisko prostřednictvím datové schránky až dne 20. 5. 2022, tudíž opožděně, proto k němu nebude přihlíženo. Nad rámec pořizovatel uvádí, že detaily stanoviska směřující k samotnému provedení stavby v měřítku zásad územního rozvoje řešit nelze s ohledem na ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona, který jasně říká, že nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Proto bude až v takových stupních řešení, kde budou předmětné záležitosti a podoba záměru známa, dotčený orgán příslušný záležitosti tohoto typu připomínkovat.			
ČÍSLO VE SPISU: 118.	Č. J.: 123894/2022/KUSK	PODATEL: Ministerstvo pro místní rozvoj	DATUM: 7.10.2022	V TERMÍNU: ANO
TEXT PODÁNÍ:	Nebyly shledány nedostatky z hledisek zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění závazném od 1. 9. 2021 (dále též „PÚR ČR“) a nejsou uplatněny požadavky na odstranění nedostatků.			
VYHODNOCENÍ:	Vypořádání stanoviska: Bere se na vědomí			
ODŮVODNĚNÍ:	-			