



8. AKTUALIZACE ZÚR STŘEDOČESKÉHO KRAJE

Odůvodnění



březen 2024

Záznam o účinnosti 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje

Datum nabytí účinnosti aktualizace:	
Vydalo:	Zastupitelstvo Středočeského kraje usn. č. 041-27/2023/ZK ze dne 18.09.2023
Pořizovatel:	Krajský úřad Středočeského kraje
Oprávněná úřední osoba:	Ing. Helena Krejčíková
Funkce:	Odbor územního plánování a stavebního řádu, vedoucí oddělení územního plánování
Otisk úředního razítka a podpis oprávněné úřední osoby:	



Objednatel:
Středočeský kraj
Zborovská 11, 155 21 Praha 5

Pořizovatel:
Krajský úřad Středočeského kraje,
odbor územního plánování a stavebního řádu
Zborovská 11, 155 21 Praha 5



Projektant:
Atelier T-plan, s.r.o.
Sezimova 380/13, 140 00 Praha 4 - Nusle

8. Aktualizace ZÚR Středočeského kraje

Odůvodnění

.....
RNDr. Libor Krajíček
jednatel

.....
Ing. arch. Karel Beránek
hlavní projektant, odpovědný zástupce

.....
Ing. Marie Wichsová, Ph.D.
hlavní projektant

březen 2024
zak. č. 2021 002

ŘEŠITELSKÝ TÝM

- Ing. Marie Wichsová, Ph.D.
- Ing. arch. Karel Beránek, CSc.
- Ing. Alena Smrčková, Ph.D.
- Mgr. Radka Dvorská
- Bc. Petr Cejnar

OBSAH ODŮVODNĚNÍ

TEXTOVÁ ČÁST

1. Postup při pořízení 8A ZÚR Středočeského kraje	1
2. Vyhodnocení splnění požadavků a podmínek pro zpracování aktualizace, uvedených v obsahu 8A-ZÚR SK	1
3. Vyhodnocení souladu s PÚR ČR a ÚRP ČR	2
3.1 Republikové priority pro zajištění udržitelného rozvoje území	2
3.2 Rozvojové oblasti a rozvojové osy	6
3.3 Specifické oblasti	6
3.4 Koridory a plochy dopravní a technické infrastruktury	6
3.5 Další úkoly pro ministerstva, jiné ústřední správní úřady a pro územní plánování	7
4. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování	7
5. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	10
6. Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů	10
7. Výčet záležitostí týkajících se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v politice územního rozvoje (§ 36 odst. 1 SZ) s odůvodnění potřebu jejich vymezení	11
8. Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	11
9. Stanovisko mžp dle § 42b odst. 6 sz a sdělení jak bylo stanovisko mžp dle § 42 b odst. 6 sz zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky nebyly zohledněny	15
10. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších (nadregionálních) vztahů	15
11. Vyhodnocení splnění podmínek vyplývajících z případných vyjádření příslušných orgánů sousedních států a výsledků konzultací s nimi	15
12. Komplexní zdůvodnění navrhovaného řešení	16
12.1 Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území	16
12.2 Rozvojové oblasti a rozvojové osy	17
12.3 Specifické oblasti	17
12.4 Plochy a koridory nadmístního významu včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, USES a územních rezerv	17
12.5 Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území	23
12.6 Vymezení veřejně prospěšných staveb a opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a asanačních území nadmístního významu, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit	23
12.7 Stanovení Požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí	24
12.8 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověřen změň jejich využití uzemní studií podmínkou pro rozhodování	24
12.9 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití	24
12.10 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití pořízení a vydání regulačního plánu na žádost	24
12.11 Zadání regulačního plánu	24
12.12 Stanovení pořadí změn v území (etapizace)	24

13. Údaje o počtu listů zásad územního rozvoje a počtu výkresů grafické části	25
14. Kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu	25
15. Rozhodnutí o námitkách k 8A-ZÚR SK	27
16. Vyhodnocení stanovisek k 8A-ZÚR SK	43
17. Vyhodnocení připomínek k 8A-ZÚR SK	52
18. Prohlášení dle ustanovení § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů ve znění zákona č. 326/2017 Sb. ve vztahu k 8A-ZÚR SK	61
19. Přezkoumání návrhu 8A-ZÚR SK dle § 40 odst. 1 a 3 zákona č. 183/2003 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů	64

GRAFICKÁ ČÁST

B.1 Koordinační výkres 1:100 000

B.4 Koncepce dopravy 1:100 000

PŘÍLOHA Č. 1:

TEXTOVÁ ČÁST

8. Aktualizace ZÚR Středočeského kraje

Seznam zkratk

ČOV	– Čistírna odpadních vod	RS	– Regulační stanice plynu
EVL	– Evropsky významné lokality soustavy NATURA 2000	SOB	– Specifická oblast republikového významu
CHKO	– Chráněná krajinná oblast	SOBk	– Specifická oblast krajského významu
MÚK	– Mimoúrovňová křižovatka	TR	– Rozvodna
NRBK	– Nadregionální biokoridor	ÚP VÚC	– Územní plán velkého územního celku
OB	– Rozvojová oblast republikového významu	ÚSES	– Územní systém ekologické stability
OBk	– Rozvojová oblast krajského významu	VPO	– Veřejně prospěšné opatření
ORP	– Obec s rozšířenou působností	VPS	– Veřejně prospěšná stavba
OS	– Rozvojová osa republikového významu	VTL	– Vysokotlaký plynovod
OSk	– Rozvojová osa krajského významu	VVTL	– Velmi vysokotlaký plynovod
PO	– Ptačí oblasti soustavy NATURA 2000	VVN	– Vedení velmi vysokého napětí
POÚ	– Pověřený obecní úřad	ZÚR	– Zásady územního rozvoje
PÚR	– Politika územního rozvoje	ÚRP	– Územní rozvojový plán

Schválené územní plány velkých územních celků ve Středočeském kraji:

BE	– okresu Benešov
ML	– Mladá
PR	– Pražského regionu
PB	– okresu Příbram
SP	– Střední Polabí
RA	– Rakovnicko

Územní prognóza velkého územního celku:

MB	– Mladoboleslavsko
-----------	--------------------

1. POSTUP PŘI POŘÍZENÍ 8A ZÚR STŘEDOČESKÉHO KRAJE

Rozhodnutí o pořízení 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje¹, na žádost oprávněného investora, tj. Krajské správy a údržby silnic Středočeského kraje, v souladu s § 42a stavebního zákona, učinilo Zastupitelstvo Středočeského kraje na základě Usnesení č. 120-26/2020/ZK ze dne 3. 8. 2020.

Ministerstvo životního prostředí² pod č.j. MZP/2020/710/1723 vydalo stanovisko k potřebě posouzení návrhu obsahu aktualizace z hlediska vlivů na životní se závěrem, že na základě obdržených podkladů a s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a to zejména k předmětu změny koncepce a charakteristice dotčeného území, požaduje posouzení návrhu 8A-ZÚR SK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí a zároveň stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocené b vlivů předmětné aktualizace na životní prostředí. Z tohoto důvodu bylo zpracováno vyhodnocení vlivů 8. AZÚR SK na udržitelný rozvoj území.

Veřejné projednání návrhu 8. AZÚR SK a Vyhodnocení vlivů 8. AZÚR SK na udržitelný rozvoj území se uskutečnilo dne 16.12.2021. Vyhodnocení stanovisek a připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání jsou obsaženy v kapitolách 16. 17. tohoto Odůvodnění. Rozhodnutí o námitkách pak v kapitole 15. tohoto odůvodnění. Na základě dohodnutých stanovisek dotčených orgánů a vyhodnocení připomínek obcí a veřejnosti připravil pořizovatel pokyny pro úpravu návrhu 8. A-ZÚR SK a VVURÚ. Ty byly podkladem pro úpravu návrhu 8. aktualizace ZÚR Středočeského kraje pro vydání dle § 41 v návaznosti na § 42 odst. 4 stavebního zákona. Vyhodnocení stanovisek a připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání včetně pokynů na dopracování jsou obsaženy v kapitolách 16. a 17. tohoto Odůvodnění. Prohlášení dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je obsahem kap. 18 tohoto Odůvodnění. MŽP vydalo souhlasné stanovisko dle §10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu koncepce 8. aktualizace ZÚR Středočeského kraje - č.j.: MZP/2023/710/1340 dne 9.5.2023 a neobsahovalo další požadavky k zapracování.

Po přezkoumání návrhu 8.A-ZÚR SK dle § 40 odst. 1 a 2 stavebního zákona, která je obsahem kapitola 19. tohoto Odůvodnění, byla 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje v souladu s § 41 stavebního zákona vydána usnesením Zastupitelstva kraje č. 041-27/2023/ZK ze dne 18.9.2023.

2. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ A PODMÍNEK PRO ZPRACOVÁNÍ AKTUALIZACE, UVEDENÝCH V OBSAHU 8A-ZÚR SK

Návrh 8A-ZÚR SK je zpracován v souladu s § 42a stavebního zákona na základě Usnesení č. 120-26/2020/ZK ze dne 3. 8. 2020, schválené Zastupitelstvem Středočeského kraje. Obsahem aktualizace je vymezení veřejně prospěšné dopravní stavby „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610, včetně staveb souvisejících“.

Oprávněným investorem je Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje.

Vyhodnocení splnění věcného požadavku obsahu 8. Aktualizace ZÚR Středočeského kraje

Obsahem aktualizace je vymezení veřejně prospěšné dopravní stavby „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“.

Splněno

Návrh 8A-ZÚR SK v čl. (142) bod 142) vymezuje koridor silniční dopravy nadmístního významu D328 „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící II/610“, včetně staveb souvisejících. V čl. (230) na konci tabulky části silniční doprava je tato stavba uvedena jako veřejně prospěšná. Koridor D328 a veřejně prospěšná stavba jsou současně územně vymezeny v grafické části dokumentace.

¹ dále také „8A-ZÚR SK“.

² dále také „MŽP“

3. VYHODNOCENÍ SOULADU S PÚR ČR A ÚRP ČR

Politika územního rozvoje ČR určuje požadavky a rámce úkolů územního plánování v republikových a mezinárodních souvislostech a stanovuje rámcové úkoly a podmínky pro navazující územně plánovací dokumentaci. Ve smyslu § 31 odst. 4 stavebního zákona je PÚR ČR, závazná pro pořizování a vydávání zásad územního rozvoje.

Návrh 8A-ZÚR Středočeského kraje vychází z Politiky územního rozvoje ČR³ ve znění Aktualizace č. 1, která byla schválena usnesením vlády ČR č. 276 ze dne 15.4.2015, Aktualizací č. 2 a č. 3, schválenými usneseními vlády ČR č. 629 a č. 630 ze dne 2.9.2019, Aktualizace č. 5 schválené usnesením vlády č. 833 ze dne 17.8.2020 a Aktualizace č. 4 schválené usnesením vlády ČR č. 618 ze dne 12.7.2021.

3.1 REPUBLIKOVÉ PRIORITY PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Republikové priority pro zajištění URÚ	Vyhodnocení souladu v rámci 8A-ZÚR SK
(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užitné hodnoty.	Ochrana přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území je v návrhu 8A-ZÚR SK věnována především kap. 5. Návrh koridoru pro silniční dopravu D328 v 8A-ZÚR SK ve veřejném zájmu přispívá k rozvoji civilizačních hodnot území kraje. Koridor nebude narušovat ráz urbanistické struktury ani struktury osídlení vzhledem k tomu, že vedení nové silnice je navrženo v souběhu se současnou dálnicí D10. Nejedná se o typickou venkovskou krajinu, ale spíše rozhraní mezi městskou a příměstskou krajinou, které je v současnosti tvořeno zmíněnou dálnicí D10.
(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.	Nejedná se o typickou venkovskou krajinu, ale spíše rozhraní mezi městskou a příměstskou krajinou, které je v současnosti tvořeno zmíněnou dálnicí D10. Realizací dojde k záboru i nejcennějších půd (tedy I. a II. třídy ochrany ZPF). Zábor je však ve veřejném zájmu.
(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.	8A-ZÚR SK je v souladu s danou prioritou. Vymezuje koridor dopravní infrastruktury v souběhu se současnou bariérou v území (D10), kterou svým návrhem rozšiřuje. Vzhledem k měřítku současné bariéry a k předpokladu zachování stejného množství možností překonání této bariéry by nemělo docházet k významnější segregaci zázemí Mladé Boleslavi.
(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.	Koridor dopravní infrastruktury D328 byl navržen jako součást komplexního řešení v souladu s dokumentací „Strategická dopravní studie Mladoboleslavska“. V kombinaci dálnice D10 se záměry souběžně vedených navrhovaných koridorů silnice II/610, železniční trati - tzv. Bezděčinská spojka (vydaná 6A-ZÚR SK), rozšíření dálnice D10 v úseku Praha – MÚK Kosmonosy na 2 x 3 jízdní pruhy s přestavbou MÚK Bezděčín a MÚK Kosmonosy a dále přeložkou silnice I/16, bude vytvořen funkční systém dopravní obsluhy rozvojové oblasti krajského významu OBk2 Mladá Boleslav - Mnichovo Hradiště.
(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné	Dle dokumentu integrované plány rozvoje území je pro dotčené území vymezeno území Mladoboleslavské aglomerace. Pro tuto oblast je

³ dále jen PÚR ČR

Republikové priority pro zajištění URÚ	Vyhodnocení souladu v rámci 8A-ZÚR SK
koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.	v souladu s danou prioritou zpracovaný Integrovaný plán rozvoje území Mladá Boleslav (2019), ve kterém jsou mimo jiné definovány i problémy dopravní infrastruktury: „Zatížení intravilánů obcí intenzivní tranzitní dopravou a množství problematických průjezdů silnic obcemi, chybějící obchvaty sídel a bodové závady na komunikacích“. Tuto problematiku částečně řeší koridor D328, který odvede dopravu zejména z centra Mladé Boleslavi a to především při uzavírce či jiné nepředvídané situaci omezeného průjezdu na dálnici D10 v tomto úseku. 8A-ZÚR SK vychází při svém návrhu z principu integrovaného rozvoje území.
(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.	8A-ZÚR SK nemá vliv na odstraňování důsledků hospodářských změn.
(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.	8A-ZÚR SK má pouze omezené možnosti jak ovlivnit polycentrický rozvoj sídelní struktury. Zlepšení dopravní obslužnosti a napojení na vyšší dopravní síť může nepřímo ovlivňovat sídla v přímé návaznosti na tuto nadřazenou síť.
(19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.	8A-ZÚR SK přispívá ke vhodnému využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie a na minimalizaci fragmentace krajiny zejména tím, že navrhovaný koridor vede v souběhu se stávající dálnicí D10. Potřeba realizace je ve veřejném zájmu na úkor záboru zemědělského půdního fondu.
(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.	8A-ZÚR SK naplňuje tuto prioritu zejména umístěním záměru koridoru D328 do souběhu se současným vedením dálnice D10. Z několika variant projektu byla vybrána ta nejméně konfliktní, která je výsledným vymezením tohoto koridoru v ZÚR SK.
(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezování ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.	Poloha trasy v úseku Bezděčín – Jemníky maximálně zachovává prostupnost krajiny, minimalizuje rozsah fragmentace, omezuje zásahy do prvků ochrany přírody a krajiny a tedy umísťuje stávající a připravované dopravní stavby souběžně (silnice II/610, železniční trať - tzv. Bezděčinská spojka, rozšíření dálnice D10).

Republikové priority pro zajištění URÚ	Vyhodnocení souladu v rámci 8A-ZÚR SK
(21) Vymežit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobitelných pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.	Zelené pásy či zelené klíny nejsou předmětem řešení 8A ZÚR-SK. ZÚR SK řeší téma dostatečně v jiných pasážích. Trasa koridoru D328 je řešena tak, aby vedla souběžně s dálnicí D10 a tak co nejméně narušovala krajinný ráz a co nejméně fragmentovala krajinu v okolí Mladé Boleslavi.
(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).	Návrh 8A-ZÚR SK nebude mít vliv na rozvoj území pro různé formy cestovního ruchu. Předmětem 8A-ZÚR SK je koridor silniční dopravy bez samostatných jízdních pásů pro cyklisty a bez chodníků. Vzhledem k charakteru komunikace, která je primárně ve funkci doprovodné silnice k dálnici D10, není na této trase rekreační využití žádoucí, a to zejména z důvodu nezbytného zajištění bezpečnosti motorového a nemotorového provozu.
(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívák, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet znepřístupnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).	Prověření variant bylo zaměřeno především na územní podmínky možného průchodu urbanizovaným územím v prostoru Jemníky – Řepov – Plazy. Poloha trasy v úseku Bezděčín - Jemníky, v souladu s touto prioritou, maximálně zachovává prostupnost krajiny, minimalizuje rozsah fragmentace, omezuje zásahy do prvků ochrany přírody a krajiny a tedy umísťuje stávající a připravované dopravní stavby souběžně (silnice II/610, železniční trať - tzv. Bezděčinská spojka, rozšíření dálnice D10). Obě dopravní stavby, v úseku MÚK Kosmonosy - Jemníky v těsném kontaktu s dálnicí D10, vytvářejí jeden dopravní koridor, který v souladu s touto prioritou plně respektuje požadavek umísťovat dopravní liniové stavby (je-li možné) souběžně. Připravované dopravní stavby umístěné v tomto prostoru v těsném souběhu s dálnicí D10 (Bezděčinská spojka, rozšíření dálnice D10), kam je situovaná i silnice II/610, v maximální možné míře zachovávají prostupnost krajiny, minimalizují rozsah její fragmentace, omezují zásahy do prvků ochrany přírody a krajiny a s ohledem na požadované parametry trasování procházejí v maximálně možném odstupu od zastavěných částí sídel.
(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).	8A-ZÚR SK, v souladu s danou prioritou, navrhuje koridor pro zkvalitňování dopravní obslužnosti. Realizací tohoto záměru může docházet ke zlepšení dopravní dostupnosti území napojeného na dálnici D10, zejména v období uzavření dálnice, příp. v případě nenadálých omezujících situací na dálnici D10 v úseku Bezděčín - Kosmonosy, kde v současné době chybí doprovodná silnice k dálnici.
(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované	Návrhem koridoru D328 je předcházeno zhoršování překračování stanovených mezních hodnot imisních limitů z dopravy na území Mladé Boleslavi a Kosmonos v obdobích uzavření, nebo omezení provozu na dálnici D10, kdy musí být odvedena doprava právě z této dálnice mimo zastavěné území. Tato trasa v současnosti v území není a doprava je vedena centry sídel Mladá Boleslav a Kosmonosy.

Republikové priority pro zajištění URÚ	Vyhodnocení souladu v rámci 8A-ZÚR SK
výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.	
(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístění a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodně blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymezení zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.	8A-ZÚR SK nebude mít vliv na ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami. V místě, kde je koridor D328 ve střetu se záplavovým územím v okolí vodoteče Klenice, je dle dokumentace stavby navržena komunikace na estakádě. Řešení odtokových poměrů bude provedeno v rámci podrobnější dokumentace.
(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.	8A-ZÚR SK vymezuje koridor částečně ve střetu se záplavovým územím, nicméně v místě, kde je koridor ve střetu s tímto územím v okolí vodoteče Klenice, je dle dokumentace stavby navržena komunikace na estakádě. Řešení odtokových poměrů bude provedeno v rámci podrobnější dokumentace.
(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umístění veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, proto-že mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.	Koridor D328, který je předmětem 8A-ZÚR SK byl navržen v koordinaci se sledovanými a připravovanými záměry, tj. s novou železniční tratí tzv. Bezděčínskou spojkou, rozšířením dálnice D10 v úseku Praha – MÚK Kosmonosy na 2 x 3 jízdní pruhy, přeložkou silnice I/16 a přestavbou MÚK Bezděčín a MÚK Kosmonosy (D10). Tímto jsou vytvářeny podmínky pro návrh výkonné sítě osobní i nákladní železniční a silniční dopravy.
(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje, v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.	Návrh 8A-ZÚR SK může mít kladný vliv na kvalitu života obyvatel v okolí trasy, která v současnosti slouží jako náhradní trasa při uzavírci nebo omezení provozu na dálnici D10 v úseku Bezděčín - Kosmonosy a to právě v období těchto uzavírek či omezení.
(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.	Priorita se týká zejména územních plánů a rozhodování na úrovni obcí. 8A-ZÚR SK nemá vliv na veřejnou nebo městskou hromadnou dopravu ani na síť pěších nebo cyklistických tras.
(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby	8A-ZÚR SK nemá vliv na technickou infrastrukturu.

Republikové priority pro zajištění URÚ	Vyhodnocení souladu v rámci 8A-ZÚR SK
splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.	
(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.	8A-ZÚR SK nemá vliv na návrh sítě výroby energie.
(32) Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.	8A-ZÚR SK nemá vliv na návrh bytového fondu.

3.2 ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY

Schválený návrh obsahu 8A-ZÚR SK neobsahuje pokyny k prověření případných změn ve vymezení rozvojových oblastí a os republikového a nadmístního významu.

3.3 SPECIFICKÉ OBLASTI

Schválený návrh obsahu 8A-ZÚR SK neobsahuje pokyny k prověření případných změn ve vymezení specifických oblastí republikového a nadmístního významu.

PÚR ČR ve znění Aktualizace č. 4 v čl. (75b) vymezuje novou specifickou oblast SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Součástí této specifické oblasti je celé území Středočeského kraje. Uvedení ZÚR SK do souladu s tímto článkem PÚR ČR bude provedeno následnou aktualizací ZÚR SK, o jejímž pořízení bude rozhodovat Zastupitelstvo Středočeského kraje.

3.4 KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ A TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Úvodní články (76) - (80), obsahující východiska koncepce vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury republikového významu, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly územního plánování, nejsou komentovány, neboť návrh 8A-ZÚR SK neobsahuje změnu koncepce řešení dopravní infrastruktury.

Železniční doprava, silniční doprava, veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra (VTP)

Schválený návrh obsahu 8A-ZÚR SK neobsahuje pokyny pro vymezení nových ploch a koridorů dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, ani pokyny k úpravám jejich stávajícího vymezení.

KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Úvodní články (134) - (137), obsahující východiska koncepce vymezení ploch a koridorů technické infrastruktury republikového významu, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly územního plánování, nejsou komentovány, neboť návrh 8A-ZÚR SK neobsahuje změnu koncepce řešení technické infrastruktury.

Elektroenergetika, plynárenství, dálkovody, vodní hospodářství, ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého paliva

Schválený návrh obsahu 8A-ZÚR SK neobsahuje pokyny pro vymezení nových ploch a koridorů technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu, ani pokyny k úpravám jejich stávajícího vymezení.

3.5 DALŠÍ ÚKOLY PRO MINISTERSTVA, JINÉ ÚSTŘEDNÍ SPRÁVNÍ ÚŘADY A PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

Úkoly pro územní plánování (článek)	Vyhodnocení splnění úkolu v rámci 8A-ZÚR SK
(191) Vymezení koridoru pro zkapacitnění a zlepšení železničního spojení Nymburk-Mladá Boleslav	Problematika obsažená v tomto článku není předmětem návrhu 8A-ZÚR SK. Vymezení koridoru pro zkapacitnění a zlepšení železničního spojení Nymburk-Mladá Boleslav je obsahem pořizované 3A-ZÚR SK.
(192) Vymezení koridoru pro železniční spojení v úsecích Praha-letišť Praha-Ruzyně; Praha-Kladno.	Problematika obsažená v tomto článku není předmětem návrhu 8A-ZÚR SK. Vymezení koridoru pro železniční spojení v úsecích Praha-letišť Praha-Ruzyně; Praha-Kladno je obsahem pořizované 3A-ZÚR SK.
(200) Vymezení koridoru pro plynovod pro paroplynový zdroj Mělník	Problematika obsažená v tomto článku není předmětem návrhu 8A-ZÚR SK.

4. VYHODNOCENÍ SOULADU S CÍLI A ÚKOLY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ

Vyhodnocení souladu s cíli územního plánování stanovenými v § 18 stavebního zákona

Cíle územního plánování	Vyhodnocení souladu v rámci 8A-ZÚR SK
(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.	Platné ZÚR SK, včetně 8A-ZÚR SK vytvářejí územní předpoklady pro udržitelný rozvoj území. Jsou chráněny a respektovány všechny přírodní a krajinné hodnoty v řešeném území a zároveň jsou také prostřednictvím 8A-ZÚR SK vytvářeny podmínky pro hospodářský rozvoj. Předmětem návrhu 8A-ZÚR SK je vymezení koridoru dopravní infrastruktury pro silniční dopravu v souladu se schválenou koncepcí dopravní infrastruktury Mladoboleslavska a s novými odbornými podklady (technická studie „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“). Součástí 8A-ZÚR SK je současně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož úkolem je posouzení, zda úpravami ZÚR SK, které jsou předmětem řešení 8A-ZÚR SK, dojde k vytvoření takového stavu, kdy je území využíváno dosažitelně optimálním způsobem.
(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.	8A-ZÚR SK je zpracována na návrh oprávněného investora a obsahuje záměr na vymezení koridoru veřejně prospěšné dopravní stavby „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“, včetně staveb souvisejících, tzn. koridor pro umístění doprovodné silnice k dálnici D10 v prostoru Mladé Boleslavi. Úpravy navrhované v rámci 8A-ZÚR SK byly provedeny s ohledem na zachování hodnot a limitů využití území. Byly využity aktuální poznatky o stavu a vývoji území, vycházející z aktuálních ÚAP Středočeského kraje, ze zpracovaného odborného podkladu (technická studie) a z dokumentace „Strategická dopravní studie Mladoboleslavska“ přijaté vládou ČR.
(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území	8A-ZÚR SK společně s vymezením nového koridoru dopravní infrastruktury doplnila a upřesnila i kapitolu 7.1. Veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy. Současně byly zohledněny požadavky dotčených

Cíle územního plánování	Vyhodnocení souladu v rámci 8A-ZÚR SK
a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a ze zvláštních právních předpisů.	orgánů vznesené v průběhu pořizování. Provedenými úpravami v návrhu 8A-ZÚR SK tak došlo i mimo jiné ke konkretizaci veřejného zájmu a tím zajištění ochrany veřejných zájmů podle zvláštních předpisů a koordinaci s ostatními záměry v území.
(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.	Stanovení požadavků na ochranu nebo rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, obsahují platné ZÚR SK a to zejména v kap. 1 „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ a dále v kap. 5 „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území“. Současně jsou u nově vymezeného koridoru dopravní infrastruktury D328 v čl. (143), písm. p) doplněny kritéria a podmínky vztahující se na ochranu dotčených hodnot. 8A-ZÚR SK tak chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území.
(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umísťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umísťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.	Netýká se řešení 8A-ZÚR SK, požadavek se týká podrobnějších územně plánovacích dokumentací.
(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.	Netýká se návrhu 8A-ZÚR SK. Měřítko zásad územního rozvoje neumožňuje s ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona identifikaci jednotlivých pozemků.

Vyhodnocení souladu s úkoly územního plánování stanovenými v § 19 stavebního zákona

Úkoly územního plánování – zejména	Vyhodnocení souladu v rámci 8A-ZÚR SK
(1) a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,	Řešení 8A-ZÚR SK je navrženo s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území, jejichž ochrana je definována v platných ZÚR SK. Míra dotčení hodnot území byla zjištěna a posouzena v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
(1) b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,	Celková koncepce rozvoje území je stanovena v platných ZÚR SK. Návrhem 8A-ZÚR SK, na základě aktuálních podkladů a požadavků oprávněného investora, dochází pouze k dílčím úpravám a to s ohledem na hodnoty a podmínky v území.
(1) c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,	Potřeba navržených úprav a jejich veřejný zájem jsou podrobně popsány v kap. „12. Komplexní zdůvodnění navrženého řešení“ v části Odůvodnění návrhu dle §41 stavebního zákona.

Úkoly územního plánování – zejména	Vyhodnocení souladu v rámci 8A-ZÚR SK
(1) d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství,	V měřítku ZÚR SK nelze stanovit urbanistické, architektonické nebo estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství. Takové případné požadavky je nutné řešit v podrobnější územně plánovací dokumentaci.
(1) e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,	V rozsahu provedených změn v území, tj. vymezení koridoru dopravní infrastruktury, jsou stanoveny požadavky na využití území a kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru. Tyto požadavky, kritéria a podmínky zohledňují zejména ochranu přírodních a kulturních hodnot území, ochranu obytného prostředí přilehlých obcí a prostupnost krajiny jako jedny ze základních hodnot dotčeného území, které spoluurčují charakter území a zajišťují v maximální možné míře využitelnost navazujícího území. Míra dotčení jednotlivých hodnot území byla prověřena.
(1) f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),	Návrh 8A-ZÚR SK pořadí prováděných změn v území nestanovuje.
(1) g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem,	Platné ZÚR SK a tedy i 8A-ZÚR SK v kap. 4.2.2.6. „Protipovodňová ochrana“ navrhuje a vymezují plochy pro umístění staveb protipovodňové ochrany. V kap. 8 „Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí“ pak stanovují pro konkrétní obce požadavky na zpřesnění územního vymezení příslušné plochy pro protipovodňová opatření. ZÚR tak vytvářejí podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof.
(1) h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,	Předmětem řešení 8A-ZÚR SK není tematika odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn.
(1) i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,	Platné ZÚR SK a tedy i 8A-ZÚR SK v kap. 6 „Stanovení cílových kvalit krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení“ pro jednotlivé krajinné typy stanovuje základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich a stanovuje úkoly pro územní plánování. To se týká i stanovení specifických podmínek pro rozvoj sídelní struktury, jednotlivých sídel, rekreace a cestovního ruchu.
(1) j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,	Návrh 8A-ZÚR SK vymezuje koridor dopravní infrastruktury ve veřejném zájmu, a to zejména na základě aktuální strategie, koncepce rozvoje území a podrobnějších odborných podkladů. Tímto nepřímo prověřuje i hospodárnost vynakládaných prostředků z veřejných rozpočtů.
(1) k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,	Předmětem návrhu 8A-ZÚR SK není aktualizace podmínek pro zajištění civilní ochrany
(1) l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,	Asanační, rekonstrukční nebo rekultivační zásahy nejsou s ohledem na charakter 8A-ZIR SK a měřítko zásad územního rozvoje určeny.
(1) m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,	Ochrana území před negativními vlivy záměru, pro něž jsou v návrhu 8A-ZÚR SK plochy a koridory vymezeny, byla řešena vyhodnocením zohledňujícím míru dotčení vybraných jevů v území podle zvláštních právních předpisů, a to v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. S ohledem na stanoviska orgánů ochrany přírody nebylo nutné posuzovat vliv koncepce na lokality soustavy NATURA 2000, tedy ani stanovovat kompenzační opatření.

Úkoly územního plánování – zejména	Vyhodnocení souladu v rámci 8A-ZÚR SK
(1) n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,	Využívání přírodních zdrojů není předmětem návrhu 8A-ZÚR SK.
(1) o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.	Při zpracování ZÚR SK a tedy i 8A-ZÚR SK byly uplatněny poznatky z uvedených oborů. Zpracovatelský tým je tvořen odborníky v oboru architektura, urbanismus, územní plánování a ekologie.
(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.	8A-ZÚR SK byla posouzena z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Závěry vyhodnocení jsou uvedeny v kapitole 8. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí“.

5. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY STAVEBNÍHO ZÁKONA A JEHO PROVÁDĚCÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ

Návrh 8A-ZÚR SK je zpracován v souladu s § 42a stavebního zákona na základě Usnesení č. 120-26/2020/ZK ze dne 3. 8. 2020, schválené Zastupitelstvem Středočeského kraje. Oprávněným investorem je Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje.

Návrh 8A-ZÚR SK splňuje požadavky na obsah této územně plánovací dokumentace uvedené ve stavebním zákonu a vyhlášce č. 500/2006 Sb. Součástí je podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. textová část a grafická část (obsah těchto částí je v souladu s oddílem I. přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.).

Dále součástí 8A-ZÚR SK je textová část odůvodnění, jejíž obsah je v souladu s oddílem II. odst. 1 přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. a správním řádem. Přílohou textové části odůvodnění je i návrh úplného znění, který slouží jako ukázka Úplného znění ZÚR SK po Aktualizaci č. 1, 2, 7, 6 a 8. Součástí odůvodnění je i grafická část, jejíž obsah je v souladu s oddílem II. odst. 2 přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Rozsah zpracované grafické části dokumentace 8A-ZÚR SK odpovídá rozsahu měněných částí dokumentace platných ZÚR SK. Nad rámec tohoto jsou součástí grafické části odůvodnění 8A-ZÚR SK také výkresy, které jsou podkladem pro úplné znění.

Grafická část 8A-ZÚR SK je dle § 6 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb. zpracována v měřítku 1 : 100 000.

6. VYHODNOCENÍ SOULADU S POŽADAVKY ZVLÁŠTNÍCH PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ A SE STANOVISKY DOTČENÝCH ORGÁNŮ PODLE ZVLÁŠTNÍCH PŘEDPISŮ, POPŘÍPADĚ S VÝSLEDKEM ŘEŠENÍ ROZPORŮ

8A-ZÚR SK je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů je obsahem samostatné přílohy.

7. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ TÝKAJÍCÍCH SE ROZVOJE ÚZEMÍ STÁTU, KTERÉ NEJSOU OBSAŽENY V POLITICE ÚZEMNÍHO ROZVOJE (§ 36 Odst. 1 SZ) S ODŮVODNĚNÍ POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

V průběhu prací na návrhu 8A-ZÚR SK nebyly zjištěny záležitosti týkající se rozvoje území státu, které nejsou obsaženy v Politice územního rozvoje ČR, vyžadující vymezení.

8. ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Vyhodnocení vlivů návrhu 8A-ZÚR SK je zpracováno v rozsahu přílohy č. 1 stavebního zákona. Předmětem posouzení bylo vymezení koridoru dopravní infrastruktury D328 – silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy - MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících a dále doplnění textové části, která pro tento záměr stanovuje specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování, vyplývající z hodnocení střetů koridoru s vybranými limity využití území.

Ze souhrnných výsledků provedeného vyhodnocení vlivů záměru dopravní infrastruktury D328 – silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy - MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících na životní prostředí vyplývá následující:

- **Vlivy na ovzduší a klima**
 - Vlivy na klima jsou na úrovni zanedbatelných vlivů.
 - Zprovozněním silnice ve vymezeném koridoru dojde k přesunu části dopravní zátěže na novou komunikaci a současně i k přesměrování dopravy v rámci navazující komunikační sítě. To se projeví změnami v rozložení imisní zátěže, které však budou jen mírné. Nejvýznamnější nárůst je očekáván v okrajové zástavbě v lokalitách Jemníky a Letná, a to na úrovních desetin $\mu\text{g}\cdot\text{m}^{-3}$ pro NO_2 , PM_{10} a $\text{PM}_{2,5}$, resp. tisícín $\text{ng}\cdot\text{m}^{-3}$ pro benzo[a]pyren. Naopak pokles zátěže nastane především v Bezděčíně (u některých polutantů též v okrajové části Mladé Boleslavi) a bude dosahovat hodnot řádově srovnatelných, avšak mírně vyšších - celkově mírně převažuje pozitivní vliv.
- **Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví**
 - Zprovozněním silnice ve vymezeném koridoru dojde k přesunu části dopravní zátěže na novou komunikaci a současně i k přesměrování dopravy v rámci navazující komunikační sítě. S tím budou spojeny změny hlukové zátěže u zástavby podél komunikací. Výsledná situace je v aktivní variantě příznivější, přičemž v lokalitách s nárůstem zátěže nedochází k překročení hlukových limitů ani k vzniku rizika významného ve smyslu ohrožení zdraví. Ambivalentní hodnocení faktorů pohody (obtěžující vliv nové silnice versus příznivý vliv poklesu dopravní zátěže ve stávající zástavbě). Mírně negativní vlivy převažují v případě průchodnosti území.
 - Za předpokladu splnění hlukových limitů, realizace opatření k minimalizaci kumulativních vlivů hluku a zajištění bezkolizní průchodnosti území převažují pozitivní vlivy.
- **Vlivy na povrchové a podzemní vody**
 - Koridor D328 kříží několik vodních toků. V prostoru MÚK Bezděčín kříží regulovaný tok Dobrovky, v prostoru u exitu 44B na dálnici D10 tok Klenice, u exitu 46 dálnice D10 Zálužanskou vodoteč a několik drobných bezejmenných vodotečí. Všechny dotčené vodní toky jsou regulovány.
 - Koridor D328 kříží záplavové území Q100 a aktivní zónu záplavového území Klenice v prostoru u nákupního centra Olympia. Využitím vymezeného koridoru může dojít k ovlivnění odtokových poměrů v území. Potenciální vlivy lze vyloučit technickým řešením stavby – mostním řešením.

Vlivy ve vztahu k vodním tokům jsou hodnoceny jako přímé/dlouhodobé/trvalé mírně negativní (-1).

- V důsledku zvýšení rozsahu zpevněných ploch v dotčeném území bude využití koridoru spojeno s ovlivněním vodohospodářských poměrů v důsledku zvýšení rozsahu zpevněných ploch. Dojde ke zhoršení podmínek pro retenci vody v krajině. Tento vliv je hodnocen jako přímý/dlouhodobý/trvalý mírně negativní (-1).
 - Jižní část koridoru zasahuje do zranitelné oblasti. Vliv koridoru ve vztahu ke zranitelné oblasti je hodnocen jako nulový (0), tj. (bez vlivu).
 - Posuzovaný koridor D328 nezasahuje do ochranných pásem vodních zdrojů.
- **Vlivy na zemědělský půdní fond**
 - Využitím koridoru dojde k záboru ZPF v rozsahu 26,53 ha, více než 15 ha představuje zábor kvalitních půd 1. a 2. třídy ochrany.
 - Vlivy koridoru na ZPF jsou hodnoceny jako přímé/dlouhodobé/trvalé mírně až významně negativní (-1/-2).
 - **Vlivy na lesy a PUPFL**
 - Využití koridoru nebude spojeno s vlivy na les.
 - **Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje**
 - Koridor D328 okrajově zasahuje v prostoru napojení na silnici I/38 a dálnici D10 a do chráněného ložiskového území Bezno černého uhlí. Vzhledem k hloubce uložení ložiska není jeho využití pravděpodobné. Vliv je hodnocen jako nulový.
 - Posuzovaný koridor je v kontaktu se sesuvnými územími v k.ú Jemníky a Mladá Boleslav. Tento vliv je z hlediska vlivu na horninové prostředí hodnocen jako nulový. Na tuto skutečnost bude reagovat technické řešení stavby silnice.
 - Vlivy koridoru na horninové prostředí jsou hodnoceny jako nulové (0).
 - **Vlivy na faunu, flóru, biodiverzitu a ekosystémy**
 - Koridor je vymezen ve vazbě na dálnici D10, v území ve kterém je kvalita přírodních složek životního prostředí silně ovlivněna urbanizačními procesy. Koridor okrajově zasahuje do lokality soustavy Natura 2000, do evropsky významné lokality Chlum u Nepřevázky CZ0210109. Koridor okrajově vstupuje do zvláště chráněného území přírody dle §14 ZOPK, do přírodní památky Chlum u Nepřevázky, včetně jejího ochranného pásma. Koridor D328 zasahuje do RBC Mladoboleslavský Chlum, které se územně prakticky kryje s vymezením přírodního parku Chlum. Využitím koridoru dojde k zásahům do tohoto regionálního biocentra. Jeho funkce tím nebude dotčena.
 - Naplnění koncepce A8 ZUR SK bude spojeno s mírně až významně negativními dlouhodobými, přímými vlivy na flóru, faunu a ekosystémy.
 - **Vlivy na krajinu, krajinný ráz**
 - Využitím vymezeného koridoru D328 dojde k prohloubení procesu urbanizace krajiny v dotčeném území. Území je již v současné době významně ovlivněno urbanizačními aktivitami. Vložením nové antropogenní linie do krajiny dojde k prohloubení tohoto procesu. Koridor je z velké části trasován v souběhu s tělesem dálnice D10. Vložením nové paralelní trasy podél dálnice dojde ke zvýraznění této omezeně prostupné bariéry v krajině. Faktem snižujícím vlivy hodnoceného koridoru na krajinu a krajinný ráz je skutečnost, že koridor je vymezen převážně v území bez významných krajinných hodnot.
 - Prostorem se zvýšenou hodnotou krajinného rázu je území, které je součástí přírodního parku Chlum a přírodní památky Chlum u Nepřevázky. Jde o okrajový zásah do okrajové části přírodního parku mimo těžiště nejhodnotnějších přírodních biotopů severně od prostoru, do kterého zasahuje vymezení EVL/PP Chlum u Nepřevázky.
 - Přestože koridor je vymezen pro silnici ve dvoupruhovém uspořádání, jedná se o novou bariéru v území omezující prostupnost území pro pěší a cyklisty.

- Vliv koridoru D328 na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako přímý/dlouhodobý/trvalý, mírně až významně negativní (-1/-2).
- **Vlivy na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví**
 - Trasa koridoru je vymezena v území bez přítomnosti kulturních, historických a architektonických hodnot. Koridor okrajově zasahuje do dvou lokalit vymezených jako území s archeologickými nálezy 1. kategorie – v k.ú. Mladá Boleslav se jedná o lokalitu označenou jako Prostor Baumaxu, v k.ú. Řepov lokalitu Vodice.
 - Vliv koridoru D328 na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví je hodnocen jako nulový – bez vlivu (0).
- **Vlivy na hmotný majetek**
 - Posuzovaný koridor D328 je vymezen v kontaktu se zastavěnými plochami a prvky dopravní a technické infrastruktury. Využitím koridoru dojde k ovlivnění hmotného majetku. Koridor kříží železniční trať č. 071 u MÚK Bezděčín, silnici Mladá Boleslav – Jemníky, areál obchodní zóny Olympia, silnici I/16, zahrádkovou osadu mezi silnicí a železnicí, železniční trať Mladá Boleslav – Stará Paka, trasy elektrického vedení VVN kříží, halové objekty Škoda Auto a.s. v průmyslové zóně Plazy, okrajově zasahuje do zahrádkářské osady u Zalužanské vodoteče.
 - Vlivy na hmotný majetek jsou hodnoceny jako přímý/dlouhodobý/trvalý mírně negativní (-1). Šířkové uspořádání koridoru umožňuje minimalizaci vlivu na hmotný majetek
- **Kumulativní a synergické vlivy**
 - Vyhodnocením kumulativních a synergických vlivů byly identifikovány negativní kumulativní a synergické vlivy k těmto složkám životního prostředí: ovzduší, hluk, obyvatelstvo, půda, povrchové a podzemní voda a krajina.

Pro výše uvedené vlivy SEA dokumentace navrhuje následující opatření k předcházení a minimalizaci identifikovaných vlivů na složky životního prostředí, určená k zapracování do návrhu 8A-ZÚR SK ve formě kritérií a podmínek pro rozhodování v ploše vymezeného koridoru dopravní infrastruktury D328.

Návrh opatření k předcházení a minimalizaci identifikovaných vlivů na složky životního prostředí dle SEA dokumentace pro využití koridoru D328 je podmíněno:

a) minimalizací vlivů na:

- hlukovou zátěž v lokalitě Dolanský statek (s ohledem na potenciální kumulativní vlivy)
- záplavové území vodního toku Klenice
- zemědělský půdní fond – půdy I. a II. třídy ochrany
- území přírodního parku Chlum
- přírodní památku Chlum u Nepřevázky a evropsky významnou lokalitu Chlum u Nepřevázky.
- regionální biocentru RBC Mladoboleslavský Chlum
- hmotný majetek

b) zajištěním zachování prostupnosti území pro pěší a cyklisty.

Využití plochy koridoru D328 je v souladu se závěry SEA dokumentace podmíněno zajištěním splnění navrhovaných opatření. Transformovaná opatření v souladu se závěry SEA dokumentace jsou v čl. (143), písm. p) 8A-ZÚR SK pro koridor dopravní infrastruktury D328 zapracována formou specifických požadavků na využití území, kritérií a podmínek pro rozhodování. Návrh 8A-ZÚR SK zároveň koriguje tyto podmínky s ohledem na možnost jejich následného uplatňování prostřednictvím nástrojů územního plánování v rozsahu jejich kompetencí stanovených stavebním zákonem.

Vyhodnocení vlivů na evropsky významné lokality a ptačí oblasti NATURA 2000

V rámci posouzení vlivů návrhu 8A-ZÚR SK z hlediska vlivů na životní prostředí nebyly zjištěny negativní vlivy na předměty ochrany nebo územní celistvost EVL a PO soustavy Natura 2000.

Krajský úřad Středočeského kraje odbor životního prostředí a zemědělství jako orgán ochrany přírody příslušný podle ust. § 77a odst. 4, písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů ve svém stanovisku 029503/2020/KUSK ze dne 28. 2. 2021 v souladu s ustanovením § 45i zákona č. 114/1992 Sb. vyloučil významný vliv předloženého záměru „Propojení MÚK Kosmonosy a MUK Bezděčín“ samostatně i ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi, na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

Vyhodnocení vlivů na skutečnosti zjištěné v ÚAP SK

Návrh 8A_ZÚR SK může mít, vzhledem ke svému rozsahu, pouze omezený vliv na jednotlivé jevy z hlediska vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území vymezených ve 4A ÚAP SK. Návrh 8A-ZÚR SK nebude mít vliv na většinu jevů vymezených v ÚAP SK. Návrh 8A-ZÚR SK vykazuje přímé i nepřímé vlivy na jednotlivé sledované jevy z hlediska vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území.

Přímý pozitivní vliv byl stanoven pro jevy: kvalita silniční a železniční sítě a dopravní obsluha území. Nepřímý pozitivní vliv pak pro jev: kvalita dopravní obsluhy v území. Zlepšením dopravní infrastruktury mohou být také nepřímo pozitivně ovlivněny jevy: vývoj počtu obyvatelstva, nezaměstnanost, dojíždka za prací, ekonomická výkonnost okresů podle statistických údajů nebo intenzita výstavby nových bytů.

Přímý negativní vliv byl vyhodnocen pro jevy: zastoupení území ochrany přírody, ÚSES a kvalita zemědělské půdy, podíl ZPF. Nepřímý negativní vliv byl vyhodnocen pro jev: ZPF jako potenciál zemědělské výroby.

Vyhodnocení vlivů na jiné skutečnosti nepodchycené v ÚAP SK

Jiné skutečnosti, podstatné pro vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj v řešeném území, nebyly zjištěny.

Vyhodnocení přínosu k naplnění priorit územního plánování obsažených v ZÚR SK

Soulad 8A-ZÚR SK je v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona s platnou Politikou územního rozvoje ČR. V kap. E. dokumentace VVURÚ „Vyhodnocení přínosu ZÚR k naplnění priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území obsažených v politice územního rozvoje“ byl vyhodnocován přínos a míra naplnění zásad, uvedených v 8A-ZÚR SK ve vztahu k republikovým prioritám, ve znění Aktualizace č. 5 PÚR ČR.

Vyhodnocení neprokázalo neshody, negativní či silně negativní vliv 8A-ZÚR SK na republikové priority.

Celkový závěr

Vyhodnocení vlivů návrhu 8A-ZÚR SK bylo zpracováno v rozsahu a struktuře přílohy č. 5 vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Z provedeného vyhodnocení vlivů návrhu 8A-ZÚR SK na životní prostředí vyplývá, že naplnění koncepce bude spojeno s mírně negativními vlivy až významně negativními vlivy na sledované složky životního prostředí. Návrh 8A-ZÚR SK lze z hlediska vlivů na životní prostředí akceptovat za podmínky zpracování opatření k minimalizaci identifikovaných vlivů na složky životního prostředí a splnění navrhovaných opatření. Pro minimalizaci těchto vlivů návrh 8A-ZÚR SK pro koridor D328 formuluje patřičné podmínky a kritéria pro rozhodování a změnách ve vymezených plochách.

Návrh 8A-ZÚR SK může mít, vzhledem ke svému rozsahu, pouze omezený vliv na jednotlivé jevy z hlediska vyváženosti územních podmínek pro udržitelný rozvoj území.

Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že návrhu 8A-ZÚR SK v rozsahu svých kompetencí zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v nadmístních souvislostech v souladu s § 36 odst. 3 SZ a zajišťuje předpoklady pro vyvážený vztah územních podmínek udržitelného rozvoje území ve smyslu § 18 odst. 1 stavebního zákona.

9. STANOVISKO MŽP DLE § 42b Odst. 6 SZ A SDĚLENÍ JAK BYLO STANOVISKO MŽP DLE § 42 b Odst. 6 SZ ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY NEBYLY ZOHLEDNĚNY

Ministerstvo životního prostředí ČR (dále jen „MŽP“) podle § 37 odst.6, respektive § 42b odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) uplatnilo souhlasné stanovisko dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu koncepce č. j.: MZP/2023/710/1340 ze dne 9. 5. 2023 k návrhu koncepce „8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“ (dále jen „8. AZÚR SK“), (dále jen „Stanovisko SEA“) a neobsahovalo další požadavky k zapracování. Dopracované vyhodnocení vlivů návrhu 8. AZÚR SK (dále jen „VVURÚ“) posoudilo, že nebude mít dle provedeného hodnocení významný negativní vliv na životní prostředí, naplnění koncepce bude spojeno s potenciálně mírně až významně negativními (-1/-2) až potenciálně mírně pozitivními vlivy (+1) na sledované složky životního prostředí. Potenciální mírně (-1) až potenciální významné negativní vlivy (-1/-2) na sledované složky životního prostředí a veřejné zdraví, které byly identifikovány v rámci vyhodnocení jednotlivých ploch a koridorů, lze minimalizovat nebo vyloučit opatřeními již stanovenými v platných Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, resp. zapracovaných do výrokové části této aktualizace. Na základě těchto uvedených skutečností lze konstatovat, že návrh 8. AZÚR SK jako celek i jeho jednotlivé části, především pak navrhovaný koridory D328, je hodnocen jako akceptovatelný.

10. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH (NADREGIONÁLNÍCH) VZTAHŮ

Z hlediska geografické polohy Středočeského kraje a vymezení jeho územního obvodu vyplývají požadavky na koordinaci využívání území v rámci širších vazeb se sousedními kraji ČR (kraj Praha, Jihočeský, Plzeňský, Ústecký, Liberecký, Královehradecký, Pardubický a kraj Vysočina).

Návrh dopravní infrastruktury, obsažený v 8. Aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, svým územním vymezením nepřesahuje hranice územního obvodu Středočeského kraje a nevyžaduje koordinaci z hlediska návaznosti na území sousedních krajů. Z tohoto důvodu nebyly tyto vazby na území sousedních krajů hodnoceny.

11. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ PODMÍNEK VYPLÝVAJÍCÍCH Z PŘÍPADNÝCH VYJÁDRĚNÍ PŘÍSLUŠNÝCH ORGÁNŮ SOUSEDNÍCH STÁTŮ A VÝSLEDKŮ KONZULTACÍ S NIMI

Z hlediska geografické polohy Středočeského kraje a vymezení jeho územního obvodu nevyplývají požadavky na koordinaci využívání území s jinými státy.

12. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ

Podkladem pro návrh 8A-ZÚR SK je Usnesení č. 120-26/2020/ZK ze dne 3. 8. 2020, schválené Zastupitelstvem Středočeského kraje.

Předmětem 8A-ZÚR SK je vymezení veřejně prospěšné dopravní stavby „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“, včetně staveb souvisejících.

Návrh 8A-ZÚR SK, předkládaný k projednání dle § 42b stavebního zákona, navazuje na platné Zásady územního rozvoje Středočeského kraje ve znění 1., 2., 7. a 6. aktualizace, které byly vydány na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 033-18/2022/ZK ze dne 12. 9. 2022.

12.1 PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ KRAJE PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

1. Článek (05)

Specifikace provedené změny / provedených změn:

Doplňují se priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území

Návrhem 8A-ZÚR SK je v čl. (05) doplněn text úvodního odstavce, který vychází z čl. (23) republikových priorit PÚR ČR. Podstatou doplněné priority je zkvalitňování dopravní infrastruktury s ohledem na zachování prostupnosti krajiny a minimalizaci rozsahu její fragmentace. Je-li možné a účelné je prioritou umísťovat liniovou, tj. dopravní, příp. technickou infrastrukturu souběžně. Tato priorita je uplatněna v návrhu vedení silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy – MÚK Bezděčín, jejíž trasa je navržena v těsné blízkosti a souběhu s dálnicí D10 a navrhovanou železniční tratí, tzv. Bezděčínskou spojkou.

Návrhem 8A-ZÚR SK je v čl. (05) dále doplněn bod s), který identifikuje navrhovaný záměr „silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy – MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“ jako jednu z priorit pro zlepšení dopravní dostupnosti, dopravní obslužnosti a zlepšení dopravních vazeb Mladoboleslavska, které přispívají k posílení udržitelného rozvoje území.

Jedno z významných opatření pro rozvoj a zkvalitnění silniční infrastruktury „Dopravní politika České republiky pro období 2021 – 2027 s výhledem do roku 2050 uvádí“: „Řešení průtahů obcí na tazích s vysokými intenzitami provozu zejména výstavbou obchvatů (týká se i tzv. doprovodných komunikací ke komunikacím dálničního typu)“.

Záměr „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín - chybějící silnice II/610“, představuje realizaci doprovodné silnice k dálnici D10 pro případ uzavření dálnice D10 s vyloučením nezbytného průjezdu centrem Mladé Boleslavi a současně zpřístupnění strategicky významných výrobních a skladovacích ploch západně od D10, navrhované v návaznosti na II/610 navazující komunikací s nadjezdem nad dálnicí D10. Tento záměr je zahrnut ve zpracované dokumentaci „Strategická dopravní studie Mladoboleslavska“ (KSÚS, 06/2017) a následně rozpracován v technické studii „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“ (Pragoprojekt, a.s. atelier Liberec, 11/2019), která je podkladem pro vymezení koridoru dopravní stavby v 8A-ZÚR SK.

Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící silnice II/610 je jedna ze strategických staveb na silniční síti, která umožní zlepšení veřejné a technické infrastruktury v Mladé Boleslavi. Tento záměr je obsažen v „Usnesení vlády ČR ze dne 3. 10. 2018 č. 628 o aktualizaci Ujednání o porozumění se společností ŠKODA AUTO a.s. a návrh zabezpečení investiční přípravy zlepšení veřejné a technické infrastruktury ve městě Mladá Boleslav a ve Vrchlabském regionu“.

12.2 ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY

Rozvojové oblasti krajského významu

Rozvojová oblast Obk2 Mladá Boleslav – Mnichovo Hradiště

2. Článek (37), bod g)

Specifikace provedené změny / provedených změn:

Doplňuje se bod g, ve kterém se stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území pro nový záměr

V návrhu 8A-ZÚR SK jsou vloženým bodem g) doplněny zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území v rozvojové oblasti krajského významu Obk2 Mladá Boleslav – Mnichovo Hradiště.

Zdůvodnění je obsaženo v předchozím bodu 1. článek (05) bod s).

Rozvojové osy krajského významu

Centra osídlení – vyšší centra (ostatní)

3. Článek (66), bod c)

Specifikace provedené změny / provedených změn:

Doplňuje se text v bodě c), ve kterém se stanovují zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území pro nový záměr

V návrhu 8A-ZÚR SK je pro vyšší centra osídlení: statutární město Kladno a Mladá Boleslav (včetně Kosmonos) a Kolín v prostoru Kolín-Kutná Hora doplněn text v bodě c) o navrhovaný záměr „silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy – MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“. Chybějící silnice převezme funkci doprovodné silnice k dálnici D10 vedené mimo zastavěné území Mladé Boleslavi. Současně odbočkou z navrhované II/610 s nadjezdem nad dálnicí vytvoří podmínky pro možné přímé napojení strategicky významného komplexu Industry Park, situovaného západně podél dálnice D10, s návazností na místní komunikační síť rozvojového prostoru Bezděčín – Mladá Boleslav, jihovýchod.

Zdůvodnění je obsaženo v předchozím bodě 1. Článek (05), bod s).

12.3 SPECIFICKÉ OBLASTI

Není předmětem 8A-ZÚR SK.

12.4 PLOCHY A KORIDORY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, USES A ÚZEMNÍCH REZERV

Plochy a koridory dopravy mezinárodního a republikového významu

Není předmětem 8A-ZÚR SK.

Plochy a koridory dopravy nadmístního významu

Silniční doprava

4. Článek (138), bod b)

Specifikace provedené změny / provedených změn:

Doplňuje se třetí odrážka, která stanovuje úkol zajistit vymezení a územní ochranu koridoru pro dopravní stavby.

Návrhem nového záměru včetně staveb souvisejících a jeho územního vymezení je v bodě b) doplněna třetí odrážka, která pro koridor D328 „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610, včetně staveb souvisejících“ stanovuje proměnou (specifickou) šířku koridoru. Specifická šířka koridoru zohledňuje požadavky minimalizace zásahů do limitů využití území a prostorovou koordinaci se sledovanými a připravovanými záměry v souběhu s navrhovanou novou železniční tratí tzv. Bezděčinská spojka, rozšířením dálnice D10 v úseku Praha – MÚK Kosmonosy na 2 x 3 jízdní pruhy, dále s přeložkou silnice I/16 a přestavbou MÚK Bezděčín a MÚK Kosmonosy.

Silnice II. třídy

5. Článek (142)

Specifikace provedené změny / provedených změn:

Doplňuje se nový bod 142), ve kterém se vymezuje nový záměr.

Návrhem 8A-ZÚR SK se v článku (142) doplňuje nový bod 142), kterým se vymezuje nový koridor nadmístního významu pro umístění záměru „Silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy - MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“ jako veřejně prospěšná stavba D328.

Návrh nového záměru veřejně prospěšné stavby D328 „Silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy - MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“ vyplývá z Usnesení č. 120-26/2020/ZK ze dne 3. 8. 2020, schválené Zastupitelstvem Středočeského kraje a daného obsahu 8A-ZÚR SK.

Silnice II/610, navržená jako doprovodná silnice k dálnici D10 v prostoru Mladé Boleslavi a Kosmonos, propojující dálniční křižovatky MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín, je součástí dopravní infrastruktury rozvojové osy republikového významu OS3 Praha – Mladá Boleslav – Liberec a rozvojové oblasti krajského významu OBk2 Mladá Boleslav - Mnichovo Hradiště.

Navrhovaný záměr „Silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy - MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“ je jednou ze strategických staveb na silniční a železniční síti, která umožní zlepšení veřejné infrastruktury v Mladé Boleslavi. Tento záměr je obsažen v „Usnesení vlády ČR ze dne 3. 10. 2018 č. 628 o aktualizaci Ujednání o porozumění se společností ŠKODA AUTO a.s. a návrh zabezpečení investiční přípravy zlepšení veřejné a technické infrastruktury ve městě Mladá Boleslav a ve Vrchlabském regionu“.

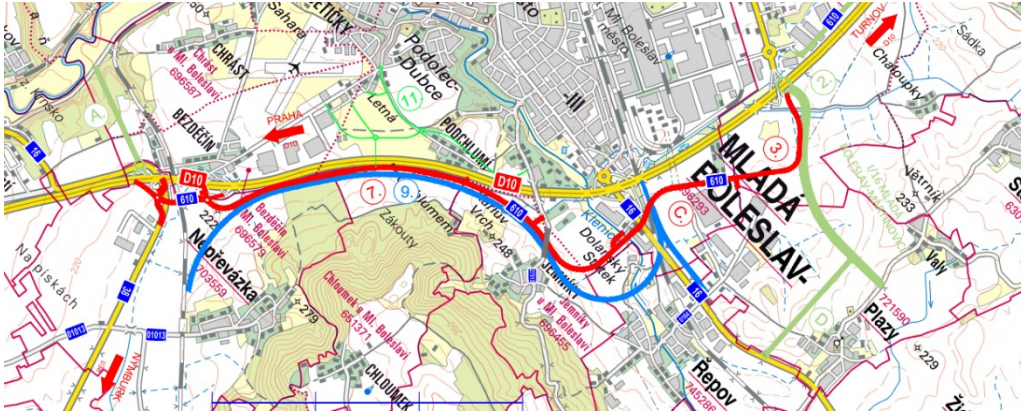
Záměr „Silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy - MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“ představuje doprovodnou silnici k dálnici D10 v dopravně zatíženém prostoru Mladé Boleslavi v úseku mezi oběma dálničními křižovatkami Kosmonosy a Bezděčín pro případ nezbytného uzavření dálnice D10 v případě havárie nebo jiných nepředvídaných okolností. Její existence umožní převedení dopravy z dálnice D10 do nové stopy s vyloučením průjezdu centrem Mladé Boleslavi. Poloha navrhované silnice II/610 východně od dálnice D10 vyplývá z výsledků prověření územních podmínek na opačné západní straně dálnice D10. Přílehlý prostor západně od dálnice D10, tj. lokality Bezděčín a Letná, vykazují vysokou míru zastavěnosti - obytné území místních částí Bezděčín, Letná, Podchlumí, skladové a výrobní areály Industry park Bezděčín, blízkost letiště Mladá Boleslav apod. Z hlediska ochrany přírody je významným limitem v tomto prostoru EVL a PP Bezděčín. Problematické by bylo i řešení křížení doprovodné silnice s relativně hustou stávající a navrhovanou vnitřní komunikační sítí, vyplývající s rozvojových předpokladů dotčeného prostoru. Ten je jako významné rozvojové území obsažený ve zpracovávaném územním plánu Mladá Boleslav.

Prostor východně od dálnice D10, jako jediný v těsném kontaktu s dálnicí D10, umožňuje průchod liniových dopravních staveb územím. Umístění silnice II/610 do tohoto prostoru ještě posiluje skutečnost, že v tomto koridoru je navrženo nové kolejové spojení Nepřevázka – Mladá Boleslav město, tzv. Bezděčinská spojka. Obě dopravní stavby, v úseku MÚK Kosmonosy - Jemníky v těsném kontaktu s dálnicí D10, tak vytvářejí jeden dopravní koridor, který v souladu s prioritou (23) PÚR ČR, plně respektuje požadavek umísťovat dopravní liniové stavby (je-li možné) souběžně. Připravované dopravní stavby umístěné v tomto prostoru

v těsném souběhu s dálnicí D10 (Bezděčinská spojka, rozšíření dálnice D10), kam je situovaná i silnice II/610, v maximální možné míře zachovávají prostupnost krajiny, minimalizují rozsah její fragmentace, omezují zásahy do prvků ochrany přírody a krajiny a s ohledem na požadované parametry trasování procházejí v maximálně možném odstupu od zastavěných částí sídel.

Podkladem pro vymezení koridoru D328 je zpracovaná technická studie „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“ (Pragoprojekt, a.s. atelier Liberec, 11/2019). Navrhované záměry dopravní infrastruktury v širších souvislostech ilustruje následující obr. 1.

Obr. 1 Navrhované záměry dopravní infrastruktury východně od dálnice D10 – přehledná situace



Zdroj: Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610 mezi MÚK Bezděčín a MÚK Kosmonosy; souběh dálnice D10, navrhované železniční stavby tzv. Bezděčinské spojky a silnice II/610 (Pragoprojekt, a.s. atelier Liberec, 11/2019)

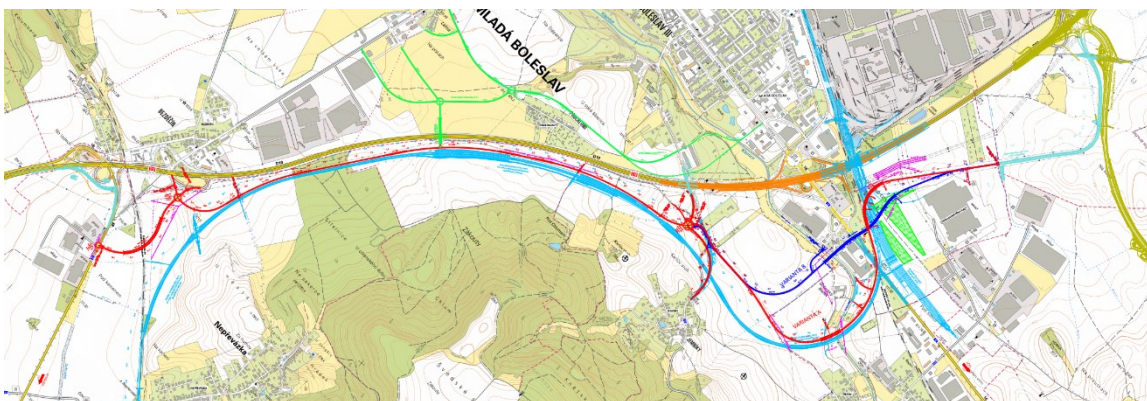
Vedení trasy silnice II/610 je koordinováno se sledovanými záměry na dopravní síti, tj. nová železniční trať tzv. Bezděčinská spojka, rozšíření dálnice D10 v úseku Praha – MÚK Kosmonosy na 2 x 3 jízdní pruhy, přeložka silnice I/16, přestavba MÚK Bezděčín a MÚK Kosmonosy (viz obr. 1). Realizace a zprovoznění navrhované silnice II/610 není podmíněno realizací žádné z ostatních uvedených staveb.

Poloha navrhované trasy silnice II/610 byla výše zmíněnou technickou studií prověřena ve variantách:

- vedení silnice II/610 v prostoru MÚK Bezděčín v trase dle „Studie strategických dopravních staveb Mladoboleslavská“;
- napojení silnice III/27513 Jemníky – Mladá Boleslav na silnici II/610 okružní křižovatkou;
- vedení silnice II/610 v prostoru obchodního centra Olympia a silnice I/16 v trase podél navrhované tzv. Bezděčinské spojky;
- prověření realizovatelnosti propojovací komunikace mezi II/610 a křižovatkou MÚK Mladá Boleslav;
- prověření úrovnového křížení silnice II/610 se silnicí I/16 (ul. Jičínská).

Prověření variant bylo zaměřeno především na územní podmínky možného průchodu urbanizovaným územím v prostoru Jemníky – Řepov – Plazy (viz obr. 2).

Obr. 2 Prověřované varianty silnice II/610 v úseku Jemníky - Plazy

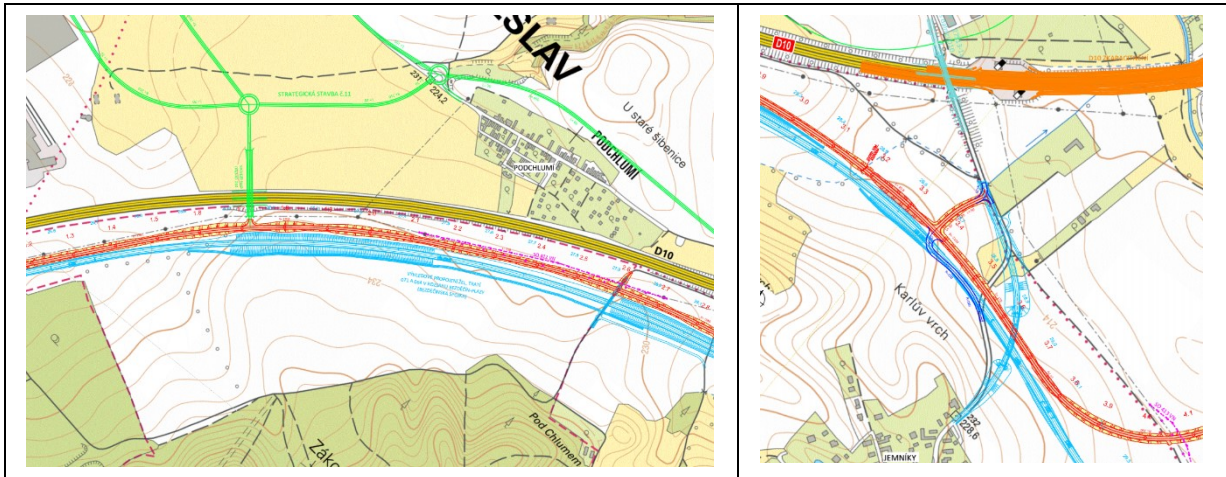


Zdroj: Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610 (Pragoprojekt, a.s. atelier Liberec, 11/2019)

Jako výsledná varianta byla po prověření navržena trasa oddálená od okrajové zástavby Řepova (na obrázku tmavě modrá), která opouští souběh s navrhovanou železniční tratí s tzv. Bezděčínskou spojkou a mostním objektem přechází zastavěný prostor obchodního centra Olympia. V úseku mezi Bezděčínem a Jemníky, tj. v úseku, kde je silnice navržena mezi dálnicí D10 a navrhovanou novou trasou tzv. Bezděčínskou spojkou, není vzhledem k omezené průchodnosti územím (EVL Chlum u Nepřevázky) možné stanovit jiné, svými dopady vyvážené vymezení koridoru, které by zároveň splnilo nezbytné funkční parametry dopravní stavby.

Silnice má být navržena jako dvoupruhová v kategorii S9,5, v délce cca 6,3 km včetně mostů nad železniční tratí č. 071 Nymburk – Mladá Boleslav délky 254 m a nad silnicí I/16 v délce 647 m. Navrhovaná trasa silnice II/610 vychází z dálniční křižovatky MÚK Bezděčín (navrhovaná přestavba), pokračuje v mezilehlé poloze v souběhu s dálnicí D10 sledovanou k rozšíření na 2 x 3 jízdní pruhy a připravovanou novou železniční tratí tzv. Bezděčínskou spojkou až do prostoru Jemníky. V tomto úseku je trasa řešena tak, že lze na ni napojit novou komunikaci s nadjezdem nad dálnicí D10, která umožní komunikační napojení Industry parku Bezděčín západně od D10, návaznost na ul. Pražskou a vnitřní komunikační síť rozvojového území místní části Letná, Podchlumí. Komunikační zpřístupnění usedlostí v lokalitě Pod Chlumem je plně respektováno. Stávající přístupová komunikace kříží navrhovanou II/610 úrovněovou průsečnou křižovatkou. Křížení II/610 se stávající silnicí III/27513 Jemníky - Mladá Boleslav je řešeno úrovněově průsečnou křižovatkou (viz obr. 3). V obou případech je zajištěna plnohodnotná průjezdnost stávající sítě a obsluha území

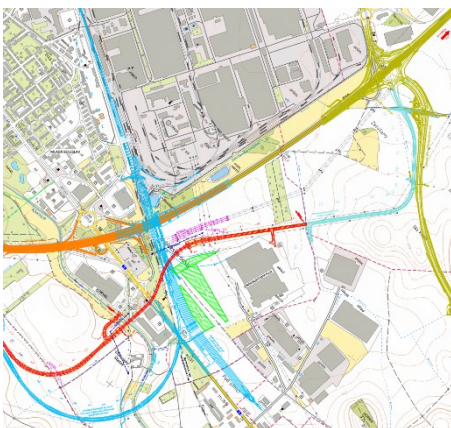
Obr. 3 Návaznost silnice II/610 na stávající a navrhovanou komunikační síť v úseku MÚK Bezděčín - Jemníky



Zdroj: Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610 (Pragoprojekt, a.s. atelier Liberec, 11/2019)

Navazující úsek silnice II/610 Jemníky – MÚK Kosmonosy mostním objektem přechází stávající silnici I/16 a zastavěný prostor Olympia, okrajově míjí průmyslovou zónu Plazy, levostranným obloukem se přibližuje k navrhované trase přeložky silnice I/16 a napojuje se na dálniční křižovatku MÚK Kosmonosy, navrženou k zásadní přestavbě s napojením přeložky silnice I/16 a nové silnice II/610 (viz obr. 4)

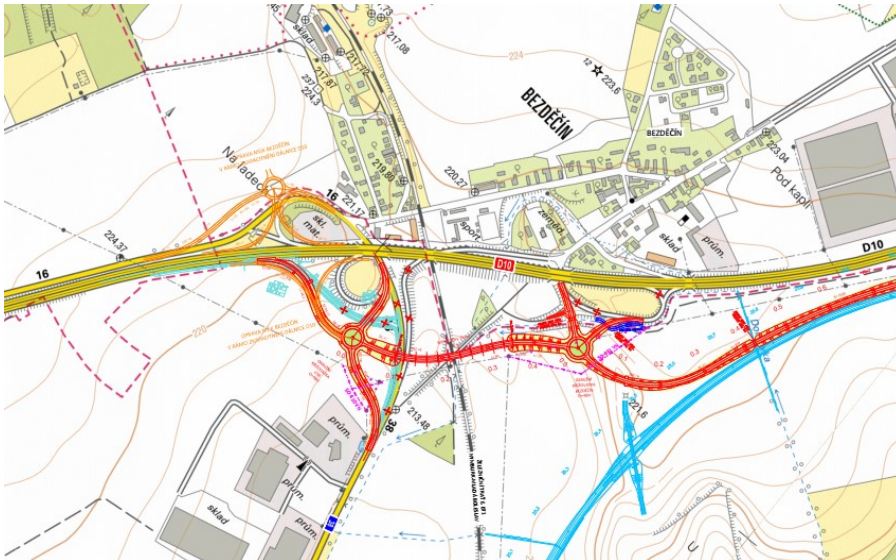
Obr. 4 Návaznost silnice II/610 na stávající a navrhovanou komunikační síť v úseku Jemníky – MÚK Kosmonosy



Zdroj: Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610 (Pragoprojekt, a.s. atelier Liberec, 11/2019)

Koridor D328 je na základě souhlasu oprávněného investora (KSÚS Středočeského kraje) územně vymezen tak, že kromě vlastní trasy silnice II/610 v úseku MÚK Bezděčín – MÚK Kosmonosy zahrnuje i přestavbu MÚK Bezděčín a navazující komunikaci s nadjezdem nad dálnicí D10. Návrh přestavby MÚK Bezděčín je vyvolán potřebou zajištění bezpečnosti v uspořádání křižovatkových větví a úpravou napojení nově navrhované silnice II/610. Komunikace navazující na silnici II/610 s nadjezdem nad dálnicí D10, která je součástí koridoru D328, umožňuje napojení systému navrhovaných strategických staveb č. 11 ze silnice II/610 bez průjezdu obytným územím Bezděčína a Mladé Boleslavi (viz obr. 3 a 5)

Obr. 5 Návrh přestavby MÚK Bezděčín na dálnici D10 s napojením silnice II/610



Zdroj: Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“ (Pragoprojekt, a.s. atelier Liberec, 11/2019)

Z předloženého návrhu technické studie, která řeší mimo jiné i návaznosti silnice II/610 na stávající komunikační síť a podmínky obsluhy přilehlého území je patrné, že silnice II/610, kromě funkce doprovodné silnice k D10, umožňuje velmi příznivou návaznost a propojení s městskou a příměstskou komunikační sítí Mladé Boleslavi (MÚK/ÚK Bezděčín, ÚK Bezděčín-Industry park Bezděčín, ÚK Jemníky, ÚK Mladá Boleslav-centrum, MÚK Kosmonosy). V této souvislosti lze předpokládat, že silnice II/610 se může jako součást východního komunikačního segmentu města současně podílet i na vnějších vnitroměstských a příměstských vztazích a obsluze území bez využití zpoplatněného dálničního úseku mezi MÚK Bezděčín a MÚK Kosmonosy. Zprovozněním doprovodné silnice II/610 dojde k přesunu části především zdrojové a cílové dopravy z dálnice D10 na silnici II. třídy a navazující komunikační síť města a okolí.

Dopravní zatížení dálniční a komunikační sítě v prostoru Mladé Boleslavi nákladní dopravou vázanou na potřeby závodu ŠKODA AUTO a přidružených areálů, především průmyslové zóny Plazy, se znatelně omezí i v současné době realizovanou stavbou mostu nad dálnicí D10, která propojuje závod ŠKODA AUTO s průmyslovou zónou Plazy a to zcela mimo dálnici a komunikační síť města a jeho širšího prostoru.

6. Článek (143)

Specifikace provedené změny / provedených změn:

Nově se doplňuje článek, ve kterém se stanovují specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování, vyplývající z hodnocení střetů koridoru s vybranými limity využití území.

V souladu s nově navrhovaným záměrem a jeho územním vymezením je doplněn nový bod p), který pro koridor D328 „Silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy - MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“ formuluje specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování s ohledem na související záměry, limity a vlastnosti dotčeného území. Pro formulování požadavků na využití území, kritérií a podmínek pro rozhodování byla, kromě zadané dokumentace „Vyhodnocení vlivů 8A-ZÚR SK na udržitelný rozvoj území“ využita zpracovaná dokumentace „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“ (Pragoprojekt, a.s. atelier Liberec, 11/2019), jejíž součástí je i předběžné hodnocení záměru na životní prostředí, krajinu a přírodu.

Z předběžného hodnocení vyplývají následující zásadnější skutečnosti.

- V souvislosti s ostatními veřejně prospěšnými stavbami je nezbytná koordinace veřejně prospěšné stavby D328 s navrhovanými veřejně prospěšnými stavbami D327 „Železniční trať Nepřevázka – Mladá Boleslav město“, tzv. Bezděčinská spojka a D025 „přeložka silnice I/16“ včetně přestavby MÚK Kosmonosy.
- Z hlediska soustavy NATURA 2000 koridor D328 zasahuje do západní okrajové části EVL Chlum u Nepřevázky a do PP Chlum u Nepřevázky. Jedná se o okrajový zásah mimo těžiště nejhodnotnějších přírodních biotopů.
- V souvislosti s ÚSES navrhovaná trasa okrajově zasahuje do RBC Mladoboleslavský Chlum, které se územně kryje s vymezením PP Chlum a EVL Chlum u Nepřevázky.
- Z hlediska povrchových vod navrhovaná trasa překonává upravenou nivu a tok Klenice jižně od areálu Olympia.
- Zájmové území navrhované silnice II/610 se dotýká prostorů výskytu, případně reprodukce některých zvláště chráněných druhů živočichů.
- Záměr výstavby silnice II/610 nebude mít vliv na zvláště chráněné druhy rostlin a na památné stromy, na podzemní vodu, na horninové prostředí a přírodní zdroje, na migraci živočichů.
- Záměr se nenachází na poddolovaném území. Záměr se nenachází v záplavovém území, pouze v krátkém úseku v okolí vodoteče Klenice (řešeno estakádou nad terénem).

V případě veřejně prospěšných staveb D328 „Silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy - MÚK Bezděčín“ a D327 „Železniční trať Nepřevázka – Mladá Boleslav město“, tzv. Bezděčinská spojka, souběžně vedených úzkým hrdlem mezi dálnicí D10 a PP Chlum u Nepřevázky, je nezbytné minimalizovat okrajový zásah tohoto dopravního koridoru do PP.

Prokázání skutečnosti, že vymezení koridorů bez územní kolize s PP Chlum u Nepřevázky není možné a návrh 8. AZÚR SK představuje řešení s nejmenším možným vlivem na zájmy chráněné dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) a to na podkladě rozboru nemožnosti vymezení koridoru na odvrácené (severní) straně dálnice D10 z důvodu neprostupnosti území (skladové a výrobní areály Industry park + CTP park, obytná zástavba východního okraje Mladé Boleslavi včetně místní části Podchlumí a Bezděčín, EVL + PP Bezděčín, technické komplikace spojené s křížením tělesa dálnice D10);

Součástí podmínek minimalizace vlivů na předměty ochrany a územní celistvost PP Chlum u Nepřevázky je též minimalizace vlivů na kvalitu povrchových vod a odtokové poměry povrchových a mělkých podzemních vod ve smyslu:

- odvedení znečištěných srážkových vod z povrchu silničního i drážního tělesa mimo území dotčené přírodní památky;
- minimalizace vlivů na odtokové poměry povrchových a mělkých podzemních vod s cílem nenarušení stávajícího vodního režimu přírodní památky, jako faktoru s dopadem na charakter chráněných biotopů a druhů, které jsou předmětem ochrany dotčené přírodní památky.

Zdůvodnění zásahu koridoru do PP Chlum u Nepřevázky, kde udělení či neudělení výjimky ze zákazů ve zvláště chráněných územích dle § 43 odst. 1, případě dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny nelze v rámci pořizování ZÚR předjímat, protože se jedná o náležitosti související s navazujícími procesy rozhodování v území. Vyhodnocení vlivů obou AZÚR SK na životní prostředí, provedená dle přílohy stavebního zákona, neprokázala významné ovlivnění předmětu ochrany PP Chlum u Nepřevázky.

Případné udělení výjimek z ust. § 36 odst. 2 ve spojení s ust. § 43 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny pro výsledné záměry dopravních staveb, pro něž návrh 8. AZÚR SK vymezuje koridor D328 nemůže být v žádném případě vyloučeno, neboť a to jak z procesních (náleží navazujícím fázím rozhodování o území), tak z věcných důvodů (dosud nebyly zjištěny důvody vedoucí k jejímu neudělení). Proto nelze v předmětném úseku koridor z PP Chlum u Nepřevázky z hlediska krajské územně plánovací dokumentace absolutně vyloučit, neboť by to bylo v rozporu s touto legislativní možností. Udělení či neudělení výjimky lze řešit až v navazujících stupních projektové dokumentace, kdy bude možné o její vydání požádat a věc v tomto ohledu a měřítku řešit. Udělení výjimky si samozřejmě nelze nárokovat pouze na základě existence příslušného koridoru v ZÚR SK a v případě jejího neudělení bude muset být výsledné umístění záměru mimo PP Chlum u Nepřevázky.

8A-ZÚR SK, v souladu s výsledky hodnocení VVURU a SEA uvedené v kap. 11 „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“, navrhuje specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování v území s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Závěry SEA konstatují, že s posuzovaným záměrem – koridorem D328 pro umístění „Silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy - MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“ lze souhlasit s podmínkou zajištění splnění navrhovaných opatření. Stanovením požadavků, kritérií a podmínek pro rozhodování v ploše vymezeného koridoru návrh 8A-ZÚR SK plní úkoly územního plánování uvedené v § 19 odst. 1) písm. c), e) a zejména m) stavebního zákona.

12.5 UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT ÚZEMÍ

Není předmětem 8A-ZÚR SK.

12.6 VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A ASANAČNÍCH ÚZEMÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, PRO KTERÉ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

Veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy

Silniční doprava

7. Článek (230)

Specifikace provedené změny / provedených změn:

Nově se doplňuje navrhovaný záměr jako veřejně prospěšná stavba D328

V souvislosti s návrhem „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící silnice II/610, včetně staveb souvisejících“ se v návrhu 8A-ZÚR SK v čl. (230) v části silniční doprava doplňuje tabelární přehled veřejně prospěšných staveb o navrhovanou veřejně prospěšnou stavbu s označením D328.

Podle § 2 odst. 1 písm. n) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) je veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Mezi veřejnou infrastrukturu se podle písmene m) bodu 1. téhož ustanovení řadí mimo jiné pozemky, stavby, zařízení dopravní infrastruktury, například stavby pozemních komunikací a s nimi souvisejících zařízení.

Rozhodnutí o pořízení návrhu 8A-ZÚR SK ve věci koridoru pro veřejně prospěšnou dopravní stavbu „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“ učinilo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 120-26/2020/ZK ze dne 3. 8. 2020. Již z tohoto úkonu je tedy patrné, že otázka veřejné prospěšnosti byla předmětem úvodního kroku samosprávy a jde o zadání, které návrh 8A-ZÚR SK respektuje. Pakliže je koridor pro dopravní infrastrukturu vymezen v územně plánovací dokumentaci, jde o akt, ve kterém se projevuje vůle zastupitelstva, jenž hájí veřejný zájem a garantuje svým způsobem společenský přínos, resp. veřejnou prospěšnost. Předmětem probíhající aktualizace tedy není prověřování tohoto označení, ale řešení vymezení koridoru jako takového.

Nad to ještě dodáváme, že tento koridor má sloužit pro doprovodnou komunikaci k dálnici D10 v prostoru Mladé Boleslavi a Kosmonos pro případ jejího uzavření s vyloučením nezbytného průjezdu centrem Mladé Boleslavi a současného zpřístupnění strategicky významných výrobních a skladovacích ploch západně od D10 navrhovanou novou komunikací v návaznosti na II/610. Jde o záměr, který je předmětem „Usnesení vlády ČR ze dne 3. 10. 2018 č. 628 o aktualizaci Ujednání o porozumění se společností ŠKODA AUTO a.s. a návrh zabezpečení investiční přípravy zlepšení veřejné a technické infrastruktury ve městě Mladá Boleslav a ve Vrchlabském regionu“. I toto jsou argumenty, jenž dokazují veřejnou prospěšnost vymezení koridoru, která se opírá i o vůli Vlády ČR.

12.7 STANOVENÍ POŽADAVKŮ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU NA KOORDINACI ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ ČINNOSTI OBCÍ

Požadavky na koordinaci ploch a koridorů VPS a VPO

8. Článek (238)

Specifikace provedené změny / provedených změn:

Doplňuje se v tabelární části požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti obcí dotčených nově navrhovaným záměrem

V souvislosti se záměrem D328 „Silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“ se v návrhu 8A-ZÚR SK, článku (238) v tabelární části pro obce ORP Mladá Boleslav dotčené navrhovaným koridorem a veřejně prospěšnou stavbou D328 (tj. Mladá Boleslav, Dobrovice, Kosmonosy, Nepřevázka, Písková Lhota, Plazy, Řepov) doplňuje požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti při zpřesňování územního vymezení koridoru pro umístění stavby D328.

12.8 VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ

Návrh 8A-ZÚR SK nevymezuje plochy a koridory k prověření změn jejich využití územní studií.

12.9 VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE POŘÍZENÍ A VYDÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU ORGÁNY KRAJE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH JEJICH VYUŽITÍ

Návrh 8A-ZÚR SK nevymezuje plochy a koridory k pořízení a vydání regulačního plánu.

12.10 VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ, VE KTERÝCH JE PODMÍNKOU PRO ROZHODOVÁNÍ O ZMĚNÁCH JEJICH VYUŽITÍ POŘÍZENÍ A VYDÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU NA ŽÁDOST

Návrh 8A-ZÚR SK nevymezuje plochy a koridory, ve kterých je podmínkou pro rozhodování o změnách pořízení a vydání regulačního plánu na žádost.

12.11 ZADÁNÍ REGULAČNÍHO PLÁNU

Není předmětem 8A-ZÚR SK.

12.12 STANOVENÍ POŘADÍ ZMĚN V ÚZEMÍ (ETAPIZACE)

Silnice II. třídy

9. Článek (249)

Specifikace provedené změny / provedených změn:

Nově se doplňuje bod, ve kterém se stanovuje nová priorita v oblasti veřejných investic

Návrhem 8A-ZÚR SK se v článku (249) doplňuje bod n), ve kterém se navrhovaný záměr D328 „Silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy - MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“ stanovuje jako jedna z priorit v oblasti veřejných investic státu do dopravní infrastruktury.

Důvodem pro stanovení výše uvedeného záměru a veřejně prospěšné stavby D328 jako priority je absence silničního propojení mezi MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín ve funkci doprovodné silnice k dálnici D10. Ta,

v případě výjimečné události s nutností uzavření dálnice, umožní převedení dopravy (zvláště těžké nákladní) na doprovodnou silnici. Tím bude zajištěna kvalitní a svými parametry odpovídající "objízdna trasa", vedená mimo obytná území a centrální část Bezděčína a Mladé Boleslavi.

Navrhovaná silnice II/610 s navazující komunikací s nadejazdem nad dálnicí D10 současně umožňuje přímé dopravní zpřístupnění rozsáhlých strategicky významných výrobních a skladovacích ploch umístěných mezi zastavěnými částmi Bezděčína a Mladé Boleslavi. Tím budou vytvořeny podmínky pro vyloučení kolizního průjezdu zvláště nákladní dopravy obytným územím Bezděčína.

Požadavek na dobudování chybějících úseků doprovodných komunikací ke komunikacím dálničního typu je zakotveno v Dopravní politice České republiky pro období 2014 – 2020 s výhledem do roku 2050. Záměr je současně jednou ze strategických investic na dopravní síti Mladoboleslavská, která je potvrzena Usnesením vlády ČR ze dne 3. 10. 2018 č. 628 o aktualizaci Ujednání o porozumění se společností ŠKODA AUTO a.s. a návrh zabezpečení investiční přípravy zlepšení veřejné a technické infrastruktury ve městě Mladá Boleslav a ve Vrchlabském regionu“.

13. ÚDAJE O POČTU LISTŮ ZÁSAD ÚZEMNÍHO ROZVOJE A POČTU VÝKRESŮ GRAFICKÉ ČÁSTI

10. Článek (252)

Specifikace provedené změny / provedených změn:

Technické úpravy v soupisu dokumentace 8A-ZÚR SK

Úpravy mají pouze technický charakter a souvisejí se změnou počtu stránek v návrhu 8A-ZÚR SK oproti ZÚR SK ve znění 1., 2., 7., a 6. aktualizace Tento bod obsahuje údaje o počtu stránek a seznam výkresů výrokové části návrhu 8A-ZÚR SK.

Grafická část dokumentace obsahuje pouze ty výkresy, které jsou svým věcným obsahem předmětem návrhu 8A-ZÚR SK. Neobsahuje tedy výkresy: A.1 Uspořádání území kraje, A.3 Oblasti se shodným krajinným typem.

14. KVALIFIKOVANÝ ODHAD ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU

Kvalifikovaný odhad záborů (odnětí) půdního fondu (ZPF a PUPFL) je zpracován ve smyslu přílohy č. 4 vyhlášky 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Je zpracován pouze pro zemědělský půdní fond (ZPF). Pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) se v dotčeném území nevyskytují a nejsou tedy předmětem hodnocení.

Předmětem vyhodnocení záborů ZPF je koridor silniční dopravy obsažený v návrhu 8A-ZÚR SK – nově vymezený koridor D328 (viz kap. D výrokové části). V části Odůvodnění (viz bod 6. článek (142) a bod 4 článek (143) jsou změny vyplývající z 8A-ZÚR SK řádně odůvodněny. Kvalifikovaný odhad záborů z tohoto odůvodnění vychází. Koridor podléhající aktualizaci je znázorněn ve výkresu „A.2 Výkres ploch a koridorů, včetně ÚSES“.

Otázka rozsahu záboru zemědělské půdy pro příslušný koridor je předmětem prověřování v pořizovacím procesu. Ochranu hájí příslušný dotčený orgán na tomto úseku, jehož stanovisko je pro 8A-ZÚR SK závazné. V rámci snahy o nalezení co nejsmírnějšího a nejšetrnějšího možného řešení se bohužel nevyhneme tomu, že určitou zátěž takový záměr přinese z logiky věci vždy. Výstavba čehokoliv ve volné krajině je z pohledu krajinného rázu novinkou v území, jakékoliv nové zpevněné plochy si vyžádají logicky zábor půdy. Návrhové řešení potvrzené souhlasným stanoviskem lze tedy z pohledu nutného záboru ZPF a porovnání jednotlivých veřejných zájmů považovat za únosné. Nelze ovšem opomenout ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona, jenž stanovuje, že zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Konkrétní technické řešení, které se bude hledat uvnitř koridoru, a způsob provedení výsledného záměru včetně kompenzačních opatření je proto až věcí návrhu projektu, který bude nájisto vykazovat zábor

ZPF menšího rozsahu, nežli je tomu v případě koridoru v zásadách územního rozvoje. Dotčený orgán na úseku ochrany ZPF, kterým je Ministerstvo životního prostředí, uplatnil k návrhu 8A-ZÚR SK souhlasné stanovisko č. j.: MZP/2021/710/5834 ze dne 20. prosince 2021 a proto byla otázka rozsahu záboru ZPF v návrhu 8A-ZÚR SK dostatečně prověřena i odsouhlasena.

Provedený kvalifikovaný odhad záborů ZPF má orientační charakter. Dle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné pro pořizování a vydávání územních plánů. V rámci podrobnějších ÚPD a v projektové přípravě staveb proto bude kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro vymezený koridor D328 dále postupně upřesněn a kvantifikován dle skutečné polohy a rozsahu stavby.

Zábor zemědělského půdního fondu:

Označení koridoru	Navržené využití	Šířka koridoru [m]	Odhad záboru podle třídy ochrany [ha]				Odhad celkového záboru ZPF [ha]	Podíl třídy ochrany na celkovém záboru ZPF [%]				Informace o existenci odvodnění
			1	2	3	4		1	2	3	4	
D328	dopravní infrastruktura	25	9,42	5,71	4,02	7,39	26,53	35,51	21,51	15,14	27,84	ano

15. ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH K 8A-ZÚR SK

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
16.	158749/2021/KUSK	Obec Nepřevázka, Nepřevázka 49, 293 01, Mladá Boleslav, IČ 00238333, zastoupena starostkou Pavlínou Smutnou – námítka	21. 12. 2021	ANO
Text:				
<p>Návrh 8. AZÚR SK zvýší již existující hlukové zatížení obyvatel. Celková hluková zátěž se v řešeném koridoru sníží, ale dílčí hluková zátěž bude pro obyvatele obce Nepřevázka zvýšena. Zprovozněním komunikace II/610 v řešeném koridoru dojde k přesunu hlukové zátěže z Bezděčína k obci Nepřevázka a jejímu okolí. Návrh 8. AZÚR SK sníží kvalitu ovzduší v obci Nepřevázka. Zprovozněním navrhované komunikace II/610 v řešeném koridoru se v Bezděčíně a okrajových částí Mladé Boleslavi imisní zátěž sníží, ale negativně se imisní zátěž projeví v obci Nepřevázka a jejím okolí.</p>				
<p>Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se nevyhovuje.</p> <p>Odůvodnění návrhu rozhodnutí o námitkách:</p> <p>Posuzování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku stanovených příslušnými prováděcími předpisy se týká především územního řízení v rámci realizace konkrétního záměru, kdy je příslušný stavební úřad ve spolupráci s dotčenými orgány povinen vzít v potaz limity využití území, mezi něž patří i imisní limity znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, a nepřipustit umístění takové stavby, která by způsobila překročení těchto limitů v daném území (§ 90 stavebního zákona). Územní řízení lze tedy označit za jeden z nejdůležitějších momentů, v němž se velmi rigorózně (prostřednictvím závazných veřejnoprávních limitů) projevuje princip přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle něž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Naproti tomu na úrovni ZÚR je třeba k tomuto principu přistupovat odlišně. Z povahy věci (jsou-li zásady územního rozvoje brány jako koncepční plánovací nástroj) není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřípustné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým. Kromě toho vymezení plochy či koridoru nelze ztotožňovat s umístěním stavby. Pod „vymezením“ si lze představit závazné zanesení (zakreslení, popsání) plochy či koridoru v územně plánovací dokumentaci. Samo toto vymezení záměru nemůže mít vliv na stav ovzduší či hlukovou situaci v určité oblasti. Není totiž jisté, zda a jak bude takový záměr skutečně v budoucnu realizován, a to například i z důvodu překročení únosného zatížení životního prostředí, které bude zjištěno v rámci územního řízení a procesu EIA. Vymezení koridorů a ploch nadmístního významu v zásadách územního rozvoje se tedy nemůže z povahy věci dostat do rozporu s imisními limity znečištění ovzduší či nejvyššími přípustnými hodnotami hluku.</p> <p>Míra podrobnosti VVURÚ zajišťuje popis současného stavu a predikci stavu reálně předpokládatelného. V průběhu pořizování ZÚR bylo i díky VVURÚ koncepčně prověřeno (nikoliv postaveno na jisto), zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území). Úkolem VVURÚ je tedy z hlediska hlukové a imisní zátěže v rámci pořizování ZÚR ve vztahu k určitému záměru identifikovat současnou zátěž území a ostatní plánované záměry, kumulace jejich vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. Vlivy změn</p>				

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>v úrovni znečištění ovzduší a hluku byly v rámci VVURÚ posouzeny na podkladě rozptylové a hlukové studie, které byly zpracovány v rámci Oznámení EIA k záměru „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín - chybějící úsek II/610“. Na základě rozptylové studie lze konstatovat, že imisní zatížení v obytné zástavbě obce Nepřevázka se rozpoznatelně nezmění. Co se týče hlukové zátěže, v akustické studii byly hodnoceny dva body na okraji zástavby, z čehož v jednom bodě se situace prakticky nezmění (pokles o 0,1 dB), ve druhém bodě (umístěném u místní komunikace s mírným nárůstem intenzit dopravy) dojde k nárůstu v denní době o 0,5-0,6 dB, v noční době o 0,3 dB, hygienické limity hluku však budou s velmi výraznou rezervou splněny. Z hlediska vlivů změn v imisní a hlukové zátěži v obci Nepřevázka lze umístění koridoru zcela nepochybně hodnotit jako akceptovatelné. Intenzita dopravy bude před a po realizaci záměru v zájmovém území totožná, avšak z povahy řešeného záměru je evidentní, že nezakládá navýšení dopravních intenzit v území. Posuzovaný záměr zakládá výstavbu komunikace II. třídy v blízkosti stávající dálnice D10. V dané lokalitě se nachází jak města a obce s obytnými částmi, tak rozsáhlé průmyslové a skladové areály. Doplnění dopravní sítě předmětným záměrem není tak významné, aby docházelo v této lokalitě k novému dopravnímu zatížení. Realizaci záměru nedojde k vymezení nových zastavitelných ploch, realizaci nových průmyslových objektů ani hal, dojde pouze k přerozdělení stávajícího dopravního zatížení lokality.</p> <p>Tvrzení o zavádějících nebo zcela chybných formulacích či závěrech v rámci napadeného VVURÚ vycházejí jen z rigorózního vyhodnocení často jen vybraných formulací bez přihlídnutí k celkové struktuře dokumentu a není předkládána konkrétní argumentace pro deklarovanou značnou závažnost vlivu ani pro chybnost závěrů napadeného hodnocení. Většina napadených aspektů hodnocení je ve VVURÚ přiměřeně stavu a podrobnosti 8. AZÚR SK obsažena.</p> <p>Dále je nezbytné zmínit, že dotčené orgány uplatnily k této problematice souhlasná stanoviska. Na základě výsledků projednání návrhu 8. AZÚR SK lze konstatovat, že předpoklad pro nalezení zákonného řešení v daném koridoru existuje. Kvůli vymezenému koridoru tedy nelze absolutně tvrdit, že výsledná stavba bude s ohledem na výše uvedené překračovat zákonná kritéria a limity a ani zásady územního rozvoje jim možnost překračování takových hodnot neukládají. Pakliže se v návrhovém koridoru vymezeném v zásadách územního rozvoje nenajde v podrobnějším stupni takové technické řešení, které by bylo souladné se zákonnými požadavky na výstavbu, má být hledáno řešení nové.</p>		
19.	159941 /2021/KUKS	<p>Ing Jaroslav Šimíček, zástupce veřejnosti, nar. 20.7.1969, Jemníky 82, 293 01 Mladá Boleslav</p> <p>Námítka</p> <p>Text:</p> <ol style="list-style-type: none"> Návrh záměru způsobí negativní dopady na faunu i flóru přírodní památky Chlum u Nepřevázky, která je zařazená do národního seznamu evropsky významných lokalit nařízením vlády a přilehlého okolí. Záměr způsobí negativní vlivy na hmotný majetek a kulturní památky, záměr protíná nejen přírodní, ale i kulturní památku Chlum u Nepřevázky. Návrh záměru způsobí významný negativní zásah do krajiny, který je pro nás neakceptovatelný a nezvratný pro příští generace. Návrh záměru způsobí zbytečnou ztrátu orné půdy (trvalý zábor bonitně nejcennější půdy (I. třídy ochrany) bude cca 5,3 ha (II. třídy) cca 3,4 ha) a zkomplikuje zemědělcům hospodaření na polích, která by byla rozdělena a zneprístupněna - znehodnocena. Návrh záměru navýší již vysoké existující hlukové zatížení na obyvatelstvo přilehlých obcí. Návrh záměru způsobí negativní dopady na obyvatelstvo zhoršení zatížení prachem. Návrh záměru způsobí zničení okolního životního prostředí s dopady na obyvatelstvo. <p>Přetne již existující cyklostezky, turistické stezky a stíží obyvatelů přístup do jedinečné přírodní lokality za branou města.</p> <p>7. Návrh záměru zhorší spojení mezi obcemi Nepřevázka, Jemníky, Řepov, přírodní památky Chlum u Nepřevázky a přilehlého okolí v návaznosti na město Mladá Boleslav</p>	23. 12. 2021	ANO

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)		
		<p>8. Návrh záměru je situován v sesuvné oblasti s evidovanými svahovými deformacemi.</p> <p>9. Návrh záměru má nepříznivé vlivy na klima, zvyšuje nárůst zpevněných ploch se všemi negativy.</p> <p>10. Realizace záměru přispěje obrovským množstvím CO2</p> <p>11. Záměr vytváří rizika havárií v místech křížení s místními komunikacemi (silnice, cyklostezky-chodníky do obcí Nepřevázka, Jemníky, Řepov, klidové zóny Chlum u Nepřevázky)</p> <p>12. Nesouhlasíme s označením navrženého záměru jako veřejně prospěšné stavby.</p> <p>13. Nesouhlasíme s umístěním koridoru i případného ochranného pásma pro záměr ve vymezeném koridoru - (případně na svých pozemcích).</p> <p>14. Argument návrhu potřebného propojení MUK Bezděčín a MUK Kosmonosy je neakceptovatelný. Současné propojení je stávající D10, která je kapacitně na vyšší úrovni než předkládaný záměr komunikace II třídy.</p>				
		<p>Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se nevyhovuje.</p> <p>Odůvodnění návrhu rozhodnutí o námitkách:</p> <p>Vyhodnocením SEA byly identifikovány potenciálně negativní vlivy ve vztahu k PP Chlum u Nepřevázky a EVL. V rámci hodnocení koridoru byly využity závěry z vyhodnocení záměru dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. Z důvodu identifikace potenciálně negativních vlivů bylo stanoveno opatření požadující minimalizaci vlivů na předměty ochrany a územní celistvost přírodní památky Chlum u Nepřevázky, EVL Chlum u Nepřevázky a RBC Mladoboleslavský Chlum, které bylo stylisticky doplněno v rámci úpravy článku (143) písm. p), který byl dohodnut v rámci stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství. Vymezení koridoru v územní kolizi s PP Chlum u Nepřevázky je řešením s nejmenším možným vlivem na zájmy chráněné dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Udělení či neudělení výjimky ze zákazů ve zvláště chráněných územích dle § 43 odst. 1, případě dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny v místě dotyku s PP Chlum u Nepřevázky nelze v rámci pořizování ZÚR předjímat, protože se jedná o náležitosti související s navazujícími procesy rozhodování v území. Udělení výjimky si samozřejmě nelze nárokovat pouze na základě existence příslušného koridoru v ZÚR SK a v případě jejího neudělení bude muset být výsledné umístění záměru mimo PP Chlum u Nepřevázky. Vyhodnocení vlivů 8. AZÚR SK na životní prostředí, provedená dle přílohy stavebního zákona, neprokázala významné ovlivnění předmětu ochrany PP Chlum u Nepřevázky.</p> <p>K ZÚR je nezbytné přistupovat do jisté míry jako ke koncepčnímu plánovacímu nástroji, kdy navrhované plochy a koridory slouží k ochraně prostoru, ve kterém má dojít ke zpřesnění řešení záměru, jenž se bude prověřovat až v podrobnějších stupních řízení. Až poté bude hodnotitelná míra dotčení konkrétních pozemků výsledným záměrem a jeho únosnost z hlediska platných právních předpisů. Následně bude zřejmé, kudy a jakým způsobem konkrétní stavba povede a které pozemky budou zatíženy. Šíře koridoru je kompromisem mezi požadavkem přesného vymezení, který minimalizuje počet osob potenciálně dotčených na právech, a požadavkem ponechání dostatečného prostoru, který v nižších stupních územně plánovacích nástrojů umožňuje upřesnění daného záměru. Z těchto důvodů nelze v rámci ZÚR predikovat intenzitu zásahu do konkrétních vlastnických práv. Zároveň je nutné uvést, že předmětem krajské územně plánovací dokumentace není cena nemovitostí, ani tato nepopírá možnost případné zákonné kompenzace za náhradu škody.</p> <p>Posuzování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku stanovených příslušnými prováděcími předpisy se týká především územního řízení v rámci realizace konkrétního záměru, kdy je příslušný stavební úřad ve spolupráci s dotčenými orgány povinen vzít v potaz limity využití území, mezi něž patří i imisní limity znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, a nepřipustit umístění takové stavby, která by způsobila překročení těchto limitů v daném území (§ 90 stavebního zákona). Územní řízení lze tedy označit za jeden z nejdůležitějších momentů, v němž se velmi rigorózně (prostřednictvím závazných veřejnoprávních limitů) projevuje princip přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle něž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Naproti tomu na úrovni ZÚR je třeba k tomuto principu přistupovat odlišně. Z povahy věci (jsou-li zásady územního rozvoje brány jako koncepční</p>				

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>plánovací nástroj) není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřípustné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým. Kromě toho vymezení plochy či koridoru nelze ztotožňovat s umístěním stavby. Pod „vymezením“ si lze představit závazné zanesení (zakreslení, popsání) plochy či koridoru v územně plánovací dokumentaci. Samo toto vymezení záměru nemůže mít vliv na stav ovzduší či hlukovou situaci v určité oblasti. Není totiž jisté, zda a jak bude takový záměr skutečně v budoucnu realizován, a to například i z důvodu překročení únosného zatížení životního prostředí, které bude zjištěno v rámci územního řízení a procesu EIA. Vymezení koridorů a ploch nadmístního významu v zásadách územního rozvoje se tedy nemůže z povahy věci dostat do rozporu s imisními limity znečištění ovzduší či nejvyššími přípustnými hodnotami hluku.</p> <p>Míra podrobnosti VVURÚ zajišťuje popis současného stavu a predikci stavu reálně předpokládatelného. V průběhu pořizování ZÚR bylo i díky VVURÚ koncepčně prověřeno (nikoliv postaveno na jisto), zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území). Úkolem VVURÚ je tedy z hlediska hlukové a imisní zátěže v rámci pořizování ZÚR ve vztahu k určitému záměru identifikovat současnou zátěž území a ostatní plánované záměry, kumulace jejich vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. Vlivy změn v úrovni znečištění ovzduší a hluku byly v rámci VVURÚ posouzeny na podkladě rozptylové a hlukové studie, které byly zpracovány v rámci Oznámení EIA k záměru „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín - chybějící úsek II/610“. Intenzita dopravy bude před a po realizaci záměru v zájmovém území totožná, avšak z povahy řešeného záměru je evidentní, že nezakládá navýšení dopravních intenzit v území. Na základě výsledků hodnocení současné akustické situace v území lze konstatovat, že v okrajové zástavbě je hluk z dálnice slyšitelný, dle hlukové studie zde ovšem nedochází k překračování hlukových limitů. Co se týče prašnosti nárůst průměrných ročních koncentrací PM10 nepřesahuje 0,5 µg.m⁻³ při stávajících hodnotách 21,5 – 22,3 µg/m³. U hluku činí nárůst na okraji Řepova 0,9 dB pro den a 0,5 dB pro noc, na okraji Jemníků 0,7 dB pro den i noc, hygienické limity hluku budou v obou lokalitách splněny. Ohledně námítky k ohrožení zdraví lze uvést, že na základě provedeného hodnocení bylo konstatováno, že v lokalitách s nárůstem imisní zátěže nebyly zaznamenány změny významné ve smyslu ohrožení zdraví a v lokalitách s nárůstem hlukové zátěže nebylo zjištěno zvýšení míry kardiovaskulárního rizika jakkoliv významného ve smyslu ohrožení zdraví. Dále bylo hodnoceno obtěžování hlukem a rušení spánku, kde bylo rovněž vyhodnoceno, že v lokalitách s nárůstem hlukové zátěže nebyl prokázán nárůst počtu silně obtěžovaných či rušených obyvatel (nad hranici jednoho nového případu), v rámci daných nejistot výpočtu však nelze ojedinělý výskyt rušení či obtěžování zcela vyloučit.</p> <p>Co se týče snížení kvality života, v rámci SEA bylo rovněž hodnoceno ovlivnění faktorů pohody bydlení a vliv na rekreační využití území. Zde platí, že samotná trasa bude působit jako rušivý prvek v území, nicméně vzhledem ke kapacitě komunikace a souběžnému vedení s D10 v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby jsou tyto vlivy považovány za mírné. Pro realizaci stavby byly stanoveny podmínky k minimalizaci rušivého vlivu (vegetační úpravy a zajištění bezkolizních propojení pro pěší a cyklistickou dopravu). Z hlediska klimatu lze vycházet z VVURÚ, dle jehož závěrů je vliv na klima zanedbatelný (6.2.1. VVURÚ). Za předpokladu dodržení výše uvedených podmínek je vliv komunikace v daném koridoru hodnocen jako mírný a akceptovatelný.</p> <p>Posuzovaný záměr zakládá výstavbu komunikace II. třídy v blízkosti stávající dálnice D10. V dané lokalitě se nachází jak města a obce s obytnými částmi, tak rozsáhlé průmyslové a sladové areály. Doplnění dopravní sítě předmětným záměrem není tak významné, aby docházelo v této lokalitě k novému dopravnímu zatížení. Realizací záměru nedojde k vymezení nových zastavitelných ploch, realizaci nových průmyslových objektů ani hal, dojde pouze k přerozdělení stávajícího</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>dopravního zatížení lokality. V rámci vyhodnocení jsou uvedena pěší propojení a cyklistické trasy, které budou v případě využití vymezeného koridoru narušeny.</p> <p>Z důvodu zjištění potenciálního negativního ovlivnění prostupnosti krajiny pro pěší a cyklisty je v návrhu 8.A ZÚR SK adekvátně reagováno článkem (143), písm. p), kde je stanoveno opatření, požadující zajištění zachování prostupnosti území pro pěší a cyklisty.</p> <p>Tvrzení o zavádějících nebo zcela chybných formulacích či závěrech v rámci napadeného VVURÚ vycházejí jen z rigorózního vyhodnocení často jen vybraných formulací bez přihlídnutí k celkové struktuře dokumentu a není předkládána konkrétní argumentace pro deklarovanou značnou závažnost vlivu ani pro chybnost závěrů napadeného hodnocení. Většina napadených aspektů hodnocení je ve VVURÚ přiměřeně stavu a podrobnosti 8. AZÚR SK obsažena.</p> <p>Dále je nezbytné zmínit, že dotčené orgány uplatnily k této problematice souhlasná stanoviska. Co se týče kulturních památek, bylo ze stany Ministerstva kultury vydáno dne 16. 12. 2021 souhlasné stanovisko č.j. 156555/2021/KUSK, které je garantem náležité ochrany kulturních památek s tím, že do koordináčního výkresu budou na základě tohoto stanoviska doplněny archeologické památky, které se nacházejí v řešeném území. Na základě výsledků projednání návrhu 8. AZÚR SK lze konstatovat, že předpoklad pro nalezení zákonného řešení v daném koridoru existuje. Kvůli vymezenému koridoru tedy nelze absolutně tvrdit, že výsledná stavba bude s ohledem na výše uvedené překračovat zákonná kritéria a limity a ani zásady územního rozvoje jim možnost překračování takových hodnot neukládají. Pakliže se v návrhovém koridoru vymezeném v zásadách územního rozvoje nenajde v podrobnějším stupni takové technické řešení, které by bylo souladné se zákonnými požadavky na výstavbu, má být hledáno řešení nové.</p> <p>K připomínce ohledně nesouhlasu s označením veřejné prospěšnosti záměru pořizovatel uvádí, že dle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona je veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Mezi veřejnou infrastrukturu se podle písmene m) bodu 1. téhož ustanovení řadí mimo jiné pozemky, stavby, zařízení dopravní infrastruktury, například stavby pozemních komunikací a s nimi souvisejících zařízení.</p> <p>Rozhodnutí o pořízení návrhu 8. AZÚR SK ve věci koridoru pro veřejně prospěšnou dopravní stavbu „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“ učinilo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 120-26/2020/ZK ze dne 3. 8. 2020. Již z tohoto úkonu je tedy patrné, že otázka veřejné prospěšnosti byla předmětem úvodního kroku samosprávy a jde o zadání, které návrh 8. AZÚR SK respektuje. Pakliže je koridor pro dopravní infrastrukturu vymezen v územně plánovací dokumentaci, jde o akt, ve kterém se projevuje vůle zastupitelstva, jenž hájí veřejný zájem a garantuje svým způsobem společenský přínos, resp. veřejnou prospěšnost. Předmětem probíhající aktualizace tedy není prověřování tohoto označení, ale řešení vymezení koridoru jako takového.</p> <p>Nad to ještě dodáváme, že tento koridor má sloužit pro doprovodnou komunikaci k dálnici D10 v prostoru Mladé Boleslavi a Kosmonos pro případ jejího uzavření s vyloučením nezbytného průjezdu centrem Mladé Boleslavi a současného zpřístupnění strategicky významných výrobních a skladovacích ploch západně od D10 navrhovanou novou komunikací v návaznosti na II/610. Jde o záměr, který je předmětem „Usnesení vlády ČR ze dne 3. 10. 2018 č. 628 o aktualizaci Ujednání o porozumění se společností ŠKODA AUTO a.s. a návrh zabezpečení investiční přípravy zlepšení veřejné a technické infrastruktury ve městě Mladá Boleslav a ve Vrchlabském regionu“. I toto jsou argumenty, jenž dokazují veřejnou prospěšnost vymezení koridoru, která se opírá i o vůli Vlády ČR.</p> <p>To, že koridor zasahuje do sesuvné oblasti s evidovanými svahovými deformacemi, nevylučuje možnost jeho vymezení. Tento aspekt je řešitelný v projektové dokumentaci konkrétního záměru a bude posuzován v příslušném stupni řízení. Totéž platí i v rámci namítaného rizika havárií v místech křížení s místními komunikacemi. K připomínce ohledně rozsahu záboru zemědělské půdy pro příslušný koridor pořizovatel uvádí, že je tato otázka předmětem prověřování v pořizovacím procesu. Ochranu hájí příslušný dotčený orgán na tomto úseku, jehož stanovisko je pro 8. AZÚR SK závazné. V rámci snahy o</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>nalezení co nejsmírnějšího a nejšetrnějšího možného řešení se bohužel nevyhne tomu, že určitou zátěž takový záměr přinese z logiky věci vždy. Výstavba čehokoliv ve volné krajině je z pohledu krajinného rázu novinkou v území, jakékoliv nové zpevněné plochy si vyžádají logicky zábor půdy. Na základě provedených vyhodnocení byly stanoveny opatření požadující minimalizaci rozsahu záboru v návrhu 8. AZÚR SK. Řešení potvrzené souhlasným stanoviskem příslušného dotčeného orgánu lze tedy z pohledu nutného záboru ZPF a porovnání jednotlivých veřejných zájmů považovat za akceptovatelné a odpovídající parametrům, charakteru i významnosti liniové stavby silnice II. třídy. Samotné vyjmutí zemědělské půdy ze ZPF bude řešeno v následném řízení o odnětí, vedeném příslušným orgánem ochrany ZPF, kde budou řádně aplikovány ustanovení zákona o ochraně ZPF.</p> <p>Silnice II. třídy je dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů taková silnice, která je určena pro dopravu mezi okresy, z čehož vychází akceptovatelnost záboru ZPF. Nelze opomenout ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona, jenž stanovuje, že zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Konkrétní technické řešení, které se bude hledat uvnitř koridoru, a způsob provedení výsledného záměru včetně kompenzačních opatření je proto až věcí návrhu projektu, který bude najisto vykazovat zábor ZPF menšího rozsahu, nežli je tomu v případě koridoru v zásadách územního rozvoje. Dotčený orgán na úseku ochrany ZPF, kterým je Ministerstvo životního prostředí, uplatnil k návrhu 8. AZÚR SK souhlasné stanovisko č. j.: MZP/2021/710/5834 ze dne 20. prosince 2021 a proto byla otázka rozsahu záboru ZPF v návrhu 8. AZÚR SK dostatečně prověřena i odsouhlasena.</p>		
22.	156220/2021/KUSK	<p>Obec Řepov, IČO: 00238562, Řepov 36, 293 01 Řepov, zastoupena Frank Bold Advokáti, s.r.o., IČO: 28359640, Údolní 33, 602 00 Brno</p> <p>námítky</p>	16.12.2021	ANO
		<p>Vymezení koridoru D328 jako veřejně prospěšné stavby je jediným předmětem návrhu 8. AZÚR. Vzhledem k tomu, že vymezení stavby jako veřejně prospěšné má závažné důsledky pro řadu navazujících procesů a řízení směřující k její realizaci, je nezbytné klást vyšší nároky na odůvodnění takového vymezení, než tomu je například u vymezování zastavitelných ploch v územním plánu. Už jen na základě doplňkového charakteru koridoru D328 k dálnici D10 lze úspěšně pochybovat o jeho skutečném strategickém významu, když se má jednat v podstatě jen o jakousi záložní komunikaci pro situace, kdy by byla dálnice D10 uzavřena. Nejedná se o obchvat ve skutečném slova smyslu, který by odkláněl dopravu z centra města, ale pouze o podpůrnou komunikaci k dálnici D10. To znamená, že veřejný zájem na realizaci takové stavby nemůže být sám o sobě nikterak vysoký. Tím spíše dle názoru podatele nemůže návrh 8. AZÚR SK obstát v porovnání s jinými veřejnými zájmy, jež se v dotčeném území projevují a jež jsou vymezením koridoru D328 dotčeny.</p> <p>Návrh 8. AZÚR ve spojení s VVURÚ sice identifikuje některé zájmy a limity využití území, které by mohly být koridorem D328 negativně dotčeny, nicméně jejich vyhodnocení, a především následná reflexe jsou zcela nedostatečné. Přestože dle názoru podatele VVURÚ neobsahuje dokonalé zhodnocení veškerých dopadů návrhu 8. AZÚR SK a podatel tak má vůči tomuto podkladu řadu výhrad, poskytuje jistě alespoň minimální východiska, která měla být v návrhu 8. AZÚR SK zohledněna. Podatel upozorňuje předně na souhrnné hodnocení obsažené na str. 42 VVURÚ a zejména tabulku 14, podle které lze významné ovlivnění vymezením koridoru D328 očekávat u všech složek hodnocených VVURÚ (tj. ovzduší, obyvatelstvo, voda, horninové prostředí, ZPF, PUPFL, flóra a fauna, krajina, kulturní a historické hodnoty i hmotný majetek). Nicméně v odůvodnění návrhu 8. AZÚR SK (str. 7) jsou před alespoň částečně vyhovující VVURÚ upřednostněny závěry obsažené v dokumentaci zpracované pro konkrétní záměr „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“ (dále „dokumentace záměru“), kvůli níž je fakticky celý návrh 8. AZÚR SK, a v něm vymezený koridor D328, připravován. Odůvodnění návrhu 8. AZÚR SK tak nekriticky přebírá údaje uvedené v dokumentaci záměru určené pro účely</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>zjišťovacího řízení v procesu EIA, které ještě nebylo pravomocně ukončeno.</p> <p>Podle odůvodnění návrhu 8. AZÚR vyplývají z předmětné dokumentace záměru „zásadnější skutečnosti“, jako například to, že koridor D328 zasahuje do soustavy NATURA 2000 nebo do ÚSES jen okrajově. Dále pak třeba to, že i přes identifikované negativní dotčení prostorů výskytů a reprodukce některých zvláště chráněných druhů by dle dokumentace neměl mít plánovaný záměr vliv na migraci živočichů, ani chráněné druhy rostlin, památné stromy, podzemní vodu nebo horninové prostředí a přírodní zdroje. V této souvislosti předně podatel upozorňuje, že předmětné zjišťovací řízení se již dostalo i před Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný odvolací orgán, které vydalo dne 16. 6. 2021, pod č. j. MZP/2021/500/1409, rozhodnutí, ve kterém byly mj. identifikovány taktéž podstatné nedostatky dokumentace záměru (dále „rozhodnutí MŽP“), mezi nimiž figurují i nedostatečné vyhodnocení výše uvedených skutečností, které návrh 8. AZÚR SK pokládá za zásadní. Podatel jako obec, jejímž úkolem je ve smyslu § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, péče o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů, přičemž chrání též veřejný zájem. Níže proto podatel uvádí v jednotlivých bodech veškeré oblasti, se kterými je podle něj vymezení koridoru D328, potažmo celý návrh 8. AZÚR SK v rozporu. Ať už jednotlivě či v jejich souhrnu pak dokládají, proč by měl být koridor D328 z návrhu 8. AZÚR SK vpuštěn, případně, proč by mělo být upuštěno od přijetí návrhu 8. AZÚR SK jako celku, neboť v porovnání s dále uvedenými skutečnostmi veřejný zájem na přijetí navrhované územní regulace neobstojí. Podatel je tak záměrem jednoznačně dotčen na svých právech, a to na právu na samosprávu, právu vlastnickém a právu životního prostředí, jak je dále podrobněji rozvedeno.</p> <p>1. Kumulace vlivů</p> <p>Návrhem 8. AZÚR SK je přiznána souvislost koridoru D328 s dálnicí D10 a navazující stavbou, která je již v platných ZÚR SK vymezena v koridoru D025 - přeložka silnice I/16 včetně přestavby MÚK Kosmonosy. Avšak odůvodnění, VVURÚ ani dokumentace ke zjišťovacímu řízení EIA konkrétního stavebního záměru se dostatečně nevěnuje posouzení kumulace vlivů. Jak bylo zmiňováno výše, v rozhodnutí MŽP je identifikována řada nedostatků dokumentace záměru, ze které velkou měrou vychází odůvodnění návrhu 8. AZÚR SK. V rozhodnutí MŽP se zcela konkrétně uvádí například to, že „odvolací orgán postrádá popis všech realizovaných/povolených/uvažovaných staveb a řádného odůvodnění v napadeném rozhodnutí toho, zda dojde k jejich překrytí s řešeným záměrem, a tedy ke kumulaci jejich vlivů.“ Citovaný názor je pak opakován a zdůrazněn v rozhodnutí MŽP vícekrát. Po vydání předmětného rozhodnutí MŽP nedošlo k úpravě dokumentace záměru, která by vytknutý nedostatek odstraňovala, a proto nelze uvažovat, že by návrh 8. AZÚR SK pracoval s jinou její verzí.</p> <p>V dokumentaci záměru jsou jako stavby, u níž byla zhodnocena kumulace vlivů, uvedeny pouze propojení průmyslové zóny Plazy s MÚK Kosmonosy - prodloužení silnice III/0164 (navazuje na koncový úsek posuzovaného záměru), úprava MÚK Bezděčín v rámci modernizace dálnice D10, EXIT 3 - EXIT 46 (předpokládaný termín realizace je 2024 – 2026) a železniční trať Bezděčinská spojka (předpokládaný termín realizace stavby je 2025 – 2028).</p> <p>VVURÚ sice zohledňuje podstatně více staveb s potenciálem vzniku kumulativních a synergických vlivů s koridorem D328, a proto také identifikuje území jako oblast s rizikem vzniku těchto vlivů a tyto vlivy vyhodnocuje. Posouzení vlivů obsažené ve VVURÚ však také není možné považovat za dostatečně komplexní. V zájmovém území jsou totiž plánovány další stavby, zejména stavba MÚK Kosmonosy, která je stavěna z důvodu plánované přeložky silnice I/16 v úseku Mladá Boleslav – Martinovice a je nutná s ohledem na rozvoj areálů průmyslových zón, které vzniknou na obou stranách dálnice D10 (https://mapapp.rsd.cz/Upload/Stavby/461/infoletak_d10-muk-kosmonosy.pdf). Realizace posuzovaného záměru je navíc „podmíněna zprovozněním navazujícího úseku od hranice katastrů Mladá Boleslav/Kosmonosy k MÚK Kosmonosy. Zprovoznění tohoto navazujícího úseku je pak závislé na zprovoznění nové MÚK Kosmonosy“ (str. 4 Rozhodnutí MŽP). Mimo to hodnocení kumulativních vlivů je nutné provést nejen mezi záměry stejného charakteru (v tomto případě dopravními stavbami), ale i mezi záměry různorodými, a to i několik km od sebe vzdálenými. Do rozptylové studie je tak nutné zahrnout</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>např. i emise z vytápění průmyslových hal nebo plánovaných ploch bydlení (Jako příklad lze uvést záměr „Mercedes Benz After – Sales Logistics Center“ (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_STC2101), kde bylo v rámci jedné z výpočtových variant rozptylové studie provedeno i zahrnutí emisí z dalších plánovaných provozů a staveb situovaných ve vzdálenějším okolí záměru, i když se často jednalo o jiné typy záměrů (skladovací a výrobní haly, obalovna, papírna, mrazárna, přeložka silnice, rozvoj bydlení a letiště).</p> <p>Viz např. reakce zpracovatelky oznámení záměru „D3 0301 Praha – Jílové: D0 kolektory mezi MÚK Exit 1 D3 a MÚK Exit 82“ (https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MZP497?lang=cs) na připomínky (str. 3 souboru „09d vypořádání“).</p> <p>Jelikož do kumulativního hodnocení nebyly zahrnuty veškeré stavby, které mohou mít výrazný negativní dopad nejen na dotčené území a dokumentace záměru i VVURÚ tak vychází z mylných vstupních údajů, nemohou být ani jejich výsledné závěry správné.</p> <p>2. Významný vliv na zemědělský půdní fond Na str. 65 VVURÚ je v tabulce 18 uveden přehledný výčet záboru zemědělského půdního fondu (dále „ZPF“) využitím vymezeného koridoru D328. Dle tohoto přehledu má dojít k záboru 9,42 ha zemědělské půdy I. třídy ochrany a 5,71 ha II. třídy ochrany. Z celkového záboru půdy o velikosti 26,53 ha by tedy více jak polovinu tvořila zemědělská půda I. a II. třídy. Za takových okolností se jistě jedná o významně negativní vliv koridoru D328 na ZPF. Za takových okolností se nelze bez dalšího spokojit s konstatováním, že není navrženo žádné kompenzační opatření, neboť vliv na ZPF kompenzovat nelze, jak je uvedeno na str. 74 VVURÚ.</p> <p>Pakliže je odhadován takto rozsáhlý zábor nejkvalitnější zemědělské půdy, mělo by být v návrhu 8. AZÚR SK jasně identifikováno, z jakého důvodu je liniová stavba silnice II. třídy natolik významná, že může převážit upozadění ochrany zemědělského půdního fondu spadajícího do I. a II. třídy ochrany. Není žádným způsobem odůvodněno, že by veřejný zájem výrazně převažoval nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu, a tudíž není splněna základní podmínka pro odejmutí zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany uvedená v § 4 odst. 3 zákona č. 334/1992 Sb.</p> <p>Návrh 8. AZÚR SK se odůvodnění vymezení koridoru D328 ve vztahu k problematice záboru ZPF nijak blíže nevěnuje a na str. 6 závazné textové části uvádí jen velmi obecný požadavek na minimalizaci vlivů koridoru na zábor ZPF I. a II. třídy, což ovšem vzhledem k zásadní podstatě ochrany nejvyšších tříd ZPF nelze v žádném případě považovat za dostatečné.</p> <p>3. Vlivy návrhu 8. AZÚR na ovzduší Dopady koridoru D328 jsou taktéž v návrhu 8. AZÚR SK značně relativizovány, a to i přesto, že se dotčené území nachází v oblasti již tak značně znečištěného ovzduší. Zejména v případě celkových emisí PM10 a PM 2,5 hrozí vymezením koridoru D328, respektive následnou realizací zamýšlené komunikace, jejich navýšení v dotčeném území. To je konstatováno jak v rozptylové studii (str. 7-8), která je součástí dokumentace záměru, ale i v rámci VVURÚ. V této souvislosti je třeba upozornit, že i když jsou v případě těchto polutantů plněny roční imisní limity s rezervou, jsou jejich imisní koncentrace v zájmové oblasti znatelně vyšší než směrné hodnoty Světové zdravotnické organizace (WHO), které jsou oproti legislativním limitům poloviční. Hodnoty WHO jsou nejnižšími koncentracemi, při nichž byl s vysokou pravděpodobností prokázán nárůst celkové úmrtnosti a úmrtnosti v důsledku rakoviny plic, srdečních a plicních chorob (Evolution of WHO air quality guidelines: past, present and future. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe; 2017).</p> <p>Současně je ovšem třeba také upozornit na to, že rozptylová studie, která je součástí dokumentace záměru, vykazuje závažné metodické nedostatky, díky nimž nejsou výpočty v ní obsažené transparentní a přezkoumatelné či zcela nedostatečné. Kromě řady dílčích pochybení je třeba upozornit na nedostatečné závěry rozptylové studie ohledně krátkodobých imisních limitů PM10.</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>Hodnocení imisních příspěvků ke krátkodobým maximálním koncentracím naráží na problém, že hodnoty imisních příspěvků nelze jednoduše sčítat s hodnotami maximálních krátkodobých koncentrací v imisním pozadí. Ve výchozím stavu bez vlivu provozu záměru má být krátkodobý imisní limit PM10 „splněn na většině výpočtové oblasti, jeho překročení bylo vypočteno jen zcela lokálně podél dálnice D10, a to pouze mimo obytnou zástavbu“ (str. 18 a 25 RS). Ve stavu s provozem záměru byl v některých obytných oblastech zjištěn nárůst imisní zátěže a na str. 19 a 26 RS se pak tvrdí, že „v žádné části obytné zástavby nebylo zaznamenáno zvýšení počtu překročení nad hranici imisního limitu vlivem záměru.“</p> <p>Modelové výpočty ovšem nezohledňují dlouhodobé imisní pozadí. To znamená, že je-li ve výchozím stavu bez uvažování dlouhodobého imisního pozadí zjištěno překročení imisního limitu v některých oblastech vlivem dopravy na vybraných (zahnutých) komunikacích a ve stavu s vlivem provozu záměru v dalších oblastech zjištěno zvýšení imisní zátěže, nelze vyloučit, že v součtu s ostatními zdroji kromě ve výpočtech uvažované dopravy může docházet k překračování krátkodobého imisního limitu PM10 v obytných oblastech či rozvojových plochách k bydlení. Tento problém však dokumentace záměru, VVURÚ a ve výsledku ani návrh 8. AZÚR nijak neřeší.</p> <p>Ve VVURÚ je pak celkový dopad vymezení koridoru D328 bagatelizován tím, že by v důsledku realizace komunikace mělo dojít k odlehčení dopravy v obytných částech. K tomu je ale potřeba zopakovat, že jde o dopravu, která zde vzniká pouze v případech uzavření dálnice D10. Jde tedy jen o ojedinělou situaci, a realizace doprovodné komunikace v koridoru D328 proto nemůže představovat jakékoliv trvalé zlepšení místního ovzduší. Návrh 8. AZÚR SK naopak povede spíše k přeskupení a nárůstu imisní zátěže částicemi na území podatele, nikoli k jejímu celkovému snížení.</p>		
		<p>4. Vlivy 8. AZÚR SK na přírodu a krajinu</p> <p>Dokumentace záměru i VVURÚ zlehčuje zásah koridoru D328 do oblastí chráněných předpisy na úseku ochrany přírody a krajiny, zejména tedy do lokality soustavy Natura 2000, potažmo přírodní památky nebo také do ÚSES. Na základě toho je potom dotčení těchto zájmů relativizováno i v samotném návrhu 8. AZÚR SK, jak bylo uvedeno již v úvodní části námitek. Konkrétně je v podkladových dokumentech návrhu 8. AZÚR jasně identifikován zásah koridoru do lokality soustavy Natura 2000 – evropsky významné lokality Chlum u Nepřevázky CZ0210109, do zvláště chráněného území dle § 14 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále „ZOPK“) – přírodní památky Chlum u Nepřevázky a také do regionálního biokoridoru Mladoboleslavský Chlum. V případě dotčení Natura 2000 a přírodní památky je alespoň ve VVURÚ na str. 66 uvedeno krátké zdůvodnění toho, proč je daný zásah považován jen za mírně negativní. Dle VVURÚ lze například v prostoru dotčení soustavy Natura 2000 doložit sníženou kvalitu biotopů. V případě zásahu do přírodní památky je pak ve VVURÚ konstatováno, že nemá dojít ke kontaktu s hodnotnějšími loukami.</p> <p>Při hodnocení možného negativního dotčení se pak VVURÚ spoléhá toliko na závěry obsažené v dokumentaci záměru pro zjišťovací řízení, přestože dosud nebylo toto řízení meritorně ukončeno a nebyla tak řádně ověřena správnost deklarovaných skutečností. Ve VVURÚ na str. 68 je přímo citován úryvek ze závěrečného hodnocení dokumentace záměru, podle kterého dojde k „ovlivnění zvláštní ochrany pro několik běžných druhů zvláště chráněných živočichů v kategorii druhů silně ohrožených a ohrožených zejména ve vztahu k přípravě území a fázi výstavby“. Dle podatele je spojení běžných druhů zvláště chráněných živočichů v kategorii silně ohrožených a ohrožených druhů zcela absurdní. Pokud je přeci určitý druh živočicha závazně označen za silně ohrožený, není možné jej zároveň vydávat za běžný druh. Takovouto kategorizaci nezná ani ZOPK. Dle podatele tedy jde o zjevnou snahu relativizaci negativních dopadů koridoru D328.</p> <p>U zásahu koridoru do regionálního biocentra je ve VVURÚ bez dalšího konstatováno, že jeho funkce nebude koridorem D328 dotčena. Jde přitom rovněž o lokalitu, ve které se nachází řada zvláště chráněných živočichů (a to v různém stupni ohrožení). Z hlediska nedostatečnosti odůvodnění VVURÚ je tomu podobně také u zásahu koridoru D328 do vodních toků Dobrovky a Klenice, neboť i zde je pouze uvedeno, že nedojde k ovlivnění jejich prostupnosti.</p> <p>Podatel má k dispozici dva nezávislé znalecké posudky, ze dne 10. 3. 2021 a z července 2021 (viz příloha těchto námitek),</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>kteřé se věnují dokumentaci konkrétního záměru výstavby komunikace, pro kterou je koridor D328 vymezován, a které dokazují, že plánovaný záměr komunikace bude mít na přírodu a krajinu nepochybně významný vliv. S ohledem na tyto odborné podklady je proto podatel přesvědčen, že i tvrzený zásah do „pouhého“ okraje přírodních útvarů může být značně poškozující a nevratný, a proto není vhodné bez bližšího zdůvodnění vůbec návrhem 8. AZÚR SK vymezovat koridor D328. Nejdříve je potřeba tuto oblast řádně a nezávisle posoudit a případně stanovit ochranná opatření.</p> <p>Návrhy důkazů: - Znalecký posudek ze dne 10. 3. 2021 - Doplnkový a revizní biologický průzkum v trase záměru: „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“ z července 2021</p> <p>Konkrétně k části chráněného území PP Chlum u Nepřevázky – severní úpatí Chloumeckého hřbetu západně od obce Jemníky podatelé uvádí, že se z převážné většiny jedná o pravidelně (nejméně 2x ročně) sekanou mezofilní až mírně vlhkou či střídavě vlhkou louku. Jedná se o poměrně zachovalou luční vegetaci, v níž se mj. v mírné depresi vzácně vyskytuje ohrožený kosatec sibiřský (<i>Iris sibirica</i>). Řada dalších druhů patří mezi vzácné a ohrožené druhy naší květeny a některé z vzácné a ohrožené druhy naší květeny a některé z nich mají v PP bohatou populaci. Mezi nejčastější patří velmi bohatá populace ohroženého (a zvláště chráněného) česneku hranatého (<i>Allium angulosum</i>). Plošně významnější travinobylinnou vegetací jsou zde mezofilní ovsíkové louky, které se v zachovalejší a druhově pestřejší podobě vyskytují na louce u hájovny. Nachází se zde další druhy, zařazené do kategorie "ohrožený" (C3) prorostlík dlouholistý (<i>Bupleurum longifolium</i> subsp. <i>longifolium</i>), hlaváček letní (<i>Adonis aestivalis</i>), koromáč olešníkový (<i>Silvaum silaus</i>), žluťucha lesklá (<i>Thalictrum lucidum</i>), z kategorie C4 pak srpice barvířská (<i>Serratula tinctoria</i>), oman vrboolistý (<i>Inula salicina</i> subsp. <i>salicina</i>) a další. Pravidelně jsou zde pozorovány tři ohrožené druhy motýlů: otakárek fenyklový (<i>Papilio machaon</i>) otakárek ovocný (<i>Iphiclidia podalirius</i>) a batolec červený (<i>Apatura ilia</i>).</p> <p>V podkladech návrhu 8. AZÚR SK pak zcela schází vyhodnocení skutečnosti, že vymezovaným koridorem D328 dochází ke křížení s lokálním biokoridorem (LK 3) podél občasně vodoteče pod Karlovým Vrchem. Realizací komunikace v koridoru D328 dojde k trvalému poškození tohoto lokálního biokoridoru, které negativně ovlivní migraci živočichů v dané lokalitě (tato migrace není přítom vůbec řešena). Dále záměr rovněž zasáhne do vodního toku Dobrovky (LBK 214) a řeky Klenice (LK 2) a naruší nivy dotčených vodních toků. Z návrhu 8. AZÚR SK není patrné, jakým způsobem se bude řešit narušení do těchto významných krajinných prvků. Pouhé prázdňné konstatování o minimalizaci zásahů nemůže být dostatečné.</p> <p>Z výše uvedených skutečností jednoznačně vyplývá, že veřejný zájem na vymezení koridoru D328 a následné realizaci záměru komunikace nemůže převážít nad veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. Odůvodnění návrhu 8. AZÚR SK je v tomto zcela nedostatečné. Z toho důvodu je podatel přesvědčen, že by vůbec návrh 8. AZÚR SK v navrhované podobě neměl být schválen a přijat.</p> <p>5. Nedostatečné zohlednění území z hlediska rekreačního a turistického významu</p> <p>S předchozím bodem pak značnou měrou souvisí i opomenutí jedné podstatné skutečnosti v návrhu 8. AZÚR SK a jeho podkladech. Dotčeným územím totiž prochází turistická trasa (modrá a červená) vedoucí z přírodního parku Chlum k dálnici D10 a následně do Mladé Boleslavi a dále turistická trasa (žlutá) podél Klenice z Řepova do Mladé Boleslavi. Dále zájmovým územím prochází cyklotrasa 8235 z Nepřevázky přes přírodní park Chlum s napojením na silnici III/27513 resp. cyklotrasu 143 (Jemníky – Mladá Boleslav). Další cyklotrasou území je cyklotrasa 8148 z Řepova do Mladé Boleslavi.</p> <p>Realizací propojky Bezděčín – Kosmonosy se významně naruší turistická trasa vedoucí z Mladé Boleslavi do přírodního parku Chlum. V roce 2014 podatel v daném místě převážně pro obyvatele Mladé Boleslavi vybudoval naučnou stezku Přírodním parkem Chlum, která je hojně navštěvovaná, a to nejen v rámci ekologických praktik nebo oslavě mezinárodního Dne země. Tato naučná stezka je vítaným odpočinkem pro občany Mladé Boleslavi, kteří tu rádi tráví volný čas. Přírodní</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>park je díky turistické trase snadno dostupný i pro rodiny s dětmi, kteří využívají naučnou stezku Chlum i k prohloubení znalostí svých dětí o přírodě a historii kraje.</p> <p>Přírodní park Chlum je i častým cílem cyklistů, kteří územím projíždějí po cyklotrase 8235 a dále pokračují po cyklotrase do Sýčiny a Dobrovice, kde navazují na další síť cyklotras vedoucí do Rožďalovic nebo Horek nad Jizerou, Milovic a Lysé nad Labem. Další významná cyklotrasa, která se realizací záměru negativně naruší, je cyklotrasa 8148 vedoucí do Českého ráje. V loňském roce došlo k vybudování napojovací trasy mezi obcemi Řepov a Kolomuty. Tato cyklotrasa patří občaný Mladé Boleslavi k nejčastěji využívaným cyklostezkám. Pro svoji dostupnost a blízkost města je kromě cyklistů v hojně míře využívána běžci a jinými sportovci. Koridor 328 protne a znehodnotí jednu z nejvýznamnějších turistických a cyklistických tras vedoucí do lokalit, ve které občané rádi tráví volný čas, což nelze bagatelizovat.</p> <p>Závěr</p> <p>Vzhledem k veškerým výše uvedeným skutečnostem požaduje Obec Řepov úplné vypuštění koridoru pro umístění stavby D328 – silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy – MÚK Bezděčín včetně staveb souvisejících, z návrhu 8. AZÚR SK, případně úplné upuštění od záměru přijetí návrhu 8. AZÚR SK, jelikož vymezení předmětného koridoru je jeho jediným účelem.</p> <p>Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se nevyhovuje.</p> <p>Odůvodnění návrhu rozhodnutí o námitkách:</p> <p>V první řadě je nutné uvést, že části uplatněné námítky k dokumentaci EIA a podrobnějším stupňům řízení ve věci konkrétního řešení stavby nesměřují do 8. AZÚR SK. V podrobnosti zásad a jejich vyhodnocení z hlediska životního prostředí a podrobnosti zpracování jednotlivých odborných příloh nemůže vyhodnocení detailně navrhovat jednotlivá a konkrétní opatření, jako je tomu např. na úrovni posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). To je předmětem dalších územně plánovacích dokumentací a především dalších stupňů projektové přípravy takovýchto záměrů, kde dochází např. k přesnému zaměření a detailnímu výškovému položení vůči chráněné zástavbě a tedy teprve pak např. k možnému návrhu konkrétních opatření. Dodržování právních předpisů se bere za samozřejmé, a proto není důvodné obecná opatření vyplývající z platné legislativy v ZÚR SK opětovně zavazovat. Zároveň návrh 8. AZÚR SK neobsahuje opatření, která vyplývají ze zpracovaných podrobnějších územně plánovacích a projektových dokumentací. Opatření z nich vyplývající jsou zmíněna v odůvodnění pro názornost, ale ve výrokové části pro normativní redundanci uvedena nejsou.</p> <p>Požizovatel musí konstatovat, že velká část námitek jde mimo zákonnou podrobnost ZÚR a směřuje do větších podrobnostních detailů, které jsou věci až navazujících stupňů řízení, a to obzvláště procesu EIA. Obsah námitek je ve velké míře totožný s námitkami uplatněnými právě v průběhu zjišťovacího řízení, které již bylo vedeno ke konkrétnímu záměru a které bylo ukončeno dle zveřejněných informací v Informačním systému EIA, webovém portále https://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, sp. zn.: SZ_168473/2020/KUSK/33, č. j.: 130611/2021/KUSK ze dne 16. 11. 2021. Závěrem zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, bylo, že záměr „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“ nemůže mít významný vliv na životní prostředí a nebude posuzován podle zákona. Toto bylo napadeno odvoláním a MŽP v této věci rozhodlo pod č.j.: MMZP/2022/500/1150 ze dne 30. 5. 2022 tak, že potvrdilo výše uvedené rozhodnutí KÚSK OŽP. I v tomto směru tedy pořizovatel shledává námítky proti nesprávnosti podkladové studie a jejích dílčích částí užitych ke zpracování návrhu 8. AZÚR SK za irelevantní, protože správnost deklarovaných skutečností byla ověřena. Jednak šlo o podklad, ze kterého projektant pouze vycházel a nepřebíral jej do závazné části, a za druhé je již možné správnost podkladu považovat za dostatečně prověřenou s ohledem na výše uvedená rozhodnutí MŽP i KUSK ŽP. Zároveň lze tedy již dle výše uvedených výsledků řízení legitimně dokázat, že v podrobnějších stupních existuje možnost řešení souladného se zájmy na ochranu životního prostředí v návrhovém koridoru.</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>Posuzování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku stanovených příslušnými prováděcími předpisy se týká především územního řízení v rámci realizace konkrétního záměru, kdy je příslušný stavební úřad ve spolupráci s dotčenými orgány povinen vzít v potaz limity využití území, mezi něž patří i imisní limity znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, a nepřipustit umístění takové stavby, která by způsobila překročení těchto limitů v daném území (§ 90 stavebního zákona). Územní řízení lze tedy označit za jeden z nejdůležitějších momentů, v němž se velmi rigorózně (prostřednictvím závazných veřejnoprávních limitů) projevuje princip přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle něž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Naproti tomu na úrovni ZÚR je třeba k tomuto principu přistupovat odlišně. Z povahy věci (jsou-li zásady územního rozvoje brány jako koncepční plánovací nástroj) není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřípustné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým. Kromě toho vymezení plochy či koridoru nelze ztotožňovat s umístěním stavby. Pod „vymezením“ si lze představit závazné zanesení (zakreslení, popsání) plochy či koridoru v územně plánovací dokumentaci. Samo toto vymezení záměru nemůže mít vliv na stav ovzduší či hlukovou situaci v určité oblasti. Není totiž jisté, zda a jak bude takový záměr skutečně v budoucnu realizován, a to například i z důvodu překročení únosného zatížení životního prostředí, které bude zjištěno v rámci územního řízení a procesu EIA. Vymezení koridorů a ploch nadmístního významu v zásadách územního rozvoje se tedy nemůže z povahy věci dostat do rozporu s imisními limity znečištění ovzduší či nejvyššími přípustnými hodnotami hluku.</p> <p>V rámci vyhodnocení SEA byly identifikovány potenciálně negativní vlivy na flóru, faunu a biologickou rozmanitost. Konstatování, že lze vyloučit ovlivnění hodnotných biotopů v zájmovém území vychází ze způsobu vymezení koridoru D328. Jeho šířka umožňuje zajištění ochrany cenných lučních společenstev. V rámci vyhodnocení vlivů na ŽP bylo jako jeden z podkladů využito hodnocení záměru dle §67 ZOPK -Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín-chybějící úsek II/610, Aktualizované hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění (RNDr. Milan Macháček, 2020). Závěry tohoto vyhodnocení nebyly přebrány nekriticky. Byly využity jako podklad. Provedené hodnocení bylo provedeno v měřítku přesahujícím měřítko ZÚR. V rámci úprav vyhodnocení byla provedena revize hodnocení a textu.</p> <p>V rámci vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů byl zohledněn stav složek životního prostředí, stávající míra zátěže složek životního prostředí a stavby připravované v dotčeném území, jejichž realizace by mohla být důvodem vzniku kumulativních a synergických vlivů. Dle judikatury: <i>"Nelze ovšem trvat na tom, aby byly ve vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů výslovně zapracovány veškeré záměry obsažené v zásadách územního rozvoje a jejich možné hromadné a skupinové vlivy na životní prostředí v kombinaci s každým dalším záměrem, který je v zásadách vymezen, ale je dostačující, pokud dojde ke zhodnocení kumulativních a synergických vlivů pouze mezi záměry, kde relevantní vlivy tohoto druhu vůbec přicházejí v úvahu, a to buď s ohledem na povahu a rozsah záměrů, k jejichž kombinaci dochází, nebo v důsledku zjištění učiněných v rámci řádně prováděného procesu pořizování zásad územního rozvoje."</i> (rozsudek NSS čj. 4 Aos 1/2012 – 105). Právě z důvodu neadekvátní míry podrobnosti jeví ZÚR nebyly podatelem vyjmenované záměry "obytné zástavby" a "Mercedes" hodnoceny, na rozdíl od MÚK Kosmonosy a jeví zahrnutých v imisním pozadí.</p> <p>Vlivy změn v úrovni znečištění ovzduší a hluku byly v rámci VVURÚ posouzeny na podkladě rozptylové a hlukové studie, které byly zpracovány v rámci Oznamení EIA k záměru „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín - chybějící úsek II/610“. Na základě rozptylové studie lze konstatovat, že imisní zatížení v obytné zástavbě obce Nepřevázka se rozpoznatelně nezmění. Co se týče hlukové zátěže, v akustické studii byly hodnoceny dva body na okraji zástavby, z čehož</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>v jednom bodě se situace prakticky nezmění (pokles o 0,1 dB), ve druhém bodě (umístěném u místní komunikace s mírným nárůstem intenzit dopravy) dojde k nárůstu v denní době o 0,5-0,6 dB, v noční době o 0,3 dB, hygienické limity hluku však budou s velmi výraznou rezervou splněny. Z hlediska vlivů změn v imisní a hlukové zátěži v obci Nepřevázka lze umístění koridoru zcela nepochybně hodnotit jako akceptovatelné. Intenzita dopravy bude před a po realizaci záměru v zájmovém území Jemníků a Řepova totožná, avšak z povahy řešeného záměru je evidentní, že nezakládá navýšení dopravních intenzit v území. Na základě výsledků hodnocení současné akustické situace v území lze konstatovat, že v okrajové zástavbě obou lokalit je hluk z dálnice slyšitelný, dle hlukové studie zde ovšem nedochází k překračování hlukových limitů. Co se týče prašnosti nárůst průměrných ročních koncentrací PM₁₀ v obou lokalitách nepřesahuje 0,5 µg.m⁻³ při stávajících hodnotách 21,5 – 22,3 µg/m³. U hluku činí nárůst na okraji Řepova 0,9 dB pro den a 0,5 dB pro noc, na okraji Jemníků 0,7 dB pro den i noc, hygienické limity hluku budou v obou lokalitách splněny. Ohledně námitky k ohrožení zdraví lze uvést, že na základě provedeného hodnocení bylo konstatováno, že v lokalitách s nárůstem imisní zátěže nebyly zaznamenány změny významné ve smyslu ohrožení zdraví a v lokalitách s nárůstem hlukové zátěže nebylo zjištěno zvýšení míry kardiovaskulárního rizika jakkoliv významného ve smyslu ohrožení zdraví. Dále bylo hodnoceno obtěžování hlukem a rušení spánku, kde bylo rovněž vyhodnoceno, že v lokalitách s nárůstem hlukové zátěže nebyl prokázán nárůst počtu silně obtěžovaných či rušených obyvatel (nad hranici jednoho nového případu), v rámci daných nejistot výpočtu však nelze ojedinělý výskyt rušení či obtěžování zcela vyloučit.</p> <p>Posuzovaný záměr zakládá výstavbu komunikace II. třídy v blízkosti stávající dálnice D10. V dané lokalitě se nachází jak města a obce s obytnými částmi, tak rozsáhlé průmyslové a sladové areály. Doplnění dopravní sítě předmětným záměrem není tak významné, aby docházelo v této lokalitě k novému dopravnímu zatížení. Realizací záměru nedojde k vymezení nových zastavitelných ploch, realizaci nových průmyslových objektů ani hal, dojde pouze k přerozdělení stávajícího dopravního zatížení lokality.</p> <p>Ke krátkodobým koncentracím: jedná se o dílčí nepochopení metodického postupu. Námitka totiž správně uvádí, jak má být při hodnocení postupováno (je nutno operovat s imisním pozadím, protože krátkodobé koncentrace nelze jen sčítat), avšak pomíjí skutečnost, že právě takto bylo v rozptylové studii postupováno. Výpočet četnosti překročení krátkodobého limitu je založen na vztahu mezi počtem dnů s překročením imisního limitu a průměrnou roční koncentrací PM₁₀, přičemž tento vztah není lineární a tudíž je nutno uvažovat celkové hodnoty vč. imisního pozadí. Tedy postup je ten, že nejprve se provede součet požadových hodnot průměrných ročních koncentrací PM₁₀ a vypočtených imisních příspěvků a teprve z této hodnoty se odvozuje četnost překročení 24hodinového limitu.</p> <p>Co se týče dalších konstatování:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Dopady koridoru D328 jsou taktéž v návrhu 8. AZÚR SK značně relativizovány, a to i přesto, že se dotčené území nachází v oblasti již tak značně znečištěného ovzduší.</i> – nekonkrétní tvrzení, vlivy znečištění ovzduší jsou naopak důsledně popsány a vyhodnoceny. Souhlas DO. - <i>Zejména v případě celkových emisí PM₁₀ a PM_{2,5} hrozí vymezením koridoru D328, respektive následnou realizací zamýšlené komunikace, navýšení v dotčeném území. To je konstatováno jak v rozptylové studii (str. 7-8), která je součástí dokumentace záměru, ale i v rámci VVURÚ</i> – tato skutečnost platí, jedná se ovšem o vliv, který je v VVURÚ dostatečně vyhodnocen (prostřednictvím vlivů na imisní situaci). - <i>V této souvislosti je třeba upozornit, že i když jsou v případě těchto polutantů plněny roční imisní limity s rezervou, jsou jejich imisní koncentrace v zájmové oblasti znatelně vyšší než směrné hodnoty Světové zdravotnické organizace (WHO), které jsou oproti legislativním limitům poloviční. Hodnoty WHO jsou nejnižšími koncentracemi, při nichž byl s vysokou pravděpodobností prokázán nárůst celkové úmrtnosti a úmrtnosti v důsledku rakoviny plic, srdečních a plicních chorob (Evolution of WHO air quality guidelines: past, present and future. Copenhagen: WHO Regional Office for Europe; 2017).</i> - tvrzení sice obsahuje určité nepřesnosti, nicméně podstatná je skutečnost, že vlivy na zdraví obyvatel byly posouzeny a 		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>bylo konstatováno, že ani v lokalitách s nárůstem imisní zátěže nebyly zaznamenány změny významné ve smyslu ohrožení zdraví. Pro podrobnější vysvětlení: v zástavbě, potenciálně dotčené zvýšením koncentrací PM10 nebo PM2,5, žije cca 400 obyvatel. Změny ukazatelů zdravotního rizika v součtu za všechny tyto obyvatele se u jednotlivých účinků pohybují vždy několik řádů pod hranici nového případu (např. pro úmrtnost dospělých jde o hodnotu 0,0036 případů). Platí tedy výše uvedený závěr.</p> <p>- <i>Ve VVURÚ je pak celkový dopad vymezení koridoru D328 bagatelizován tím, že by v důsledku realizace komunikace mělo dojít k odlehčení dopravy v obytných částech. K tomu je ale potřeba zopakovat, že jde o dopravu, která zde vzniká pouze v případech uzavření dálnice D10.</i> - zde se jedná o nepochopení. Dopravní prognóza, z níž hodnocení vychází, není zpracována pro případ uzavření dálnice D10, nýbrž pro běžný provoz. Konstatování, že u části komunikací dojde ke snížení intenzit dopravy, pak není „bagatelizace“, ale popis výsledků dopravního modelování pro běžný provoz. Tato skutečnost má rozsáhlejší důsledky: zejména platí, že do hodnocení jsou zahrnuty kumulativní vlivy na navazující komunikační síti (mj. včetně MÚK Komosnosy), a dále pak skutečnost, že vlivy popisované ve VVURÚ potažmo v Oznámení EIA nejsou (zejména u hluku) způsobeny ani tak provozem samotné přeložky silnice II/610, ale jejími „přivaděči“, na kterých dojde k nárůstu provozu. Je proto významné, že i tyto „přivaděče“ (typicky např. silnice III/27513 v Jemníkách) již byly do hodnocení zahrnuty a popis vlivů s nimi počítá.</p> <p>- <i>Návrh 8. AZÚR SK naopak povede spíše k přeskupení a nárůstu imisní zátěže částicemi na území podatele, nikoli k jejímu celkovému snížení.</i> - Připomínka je přesná ve slově „přeskupení“. Návrh skutečně vede k přeskupení imisní zátěže, nicméně vzhledem k trasování koridoru toto přeskupení vede k (mírnému) součtovému snížení imisní zátěže v obytné zástavbě. Nicméně přes tuto skutečnost jsou ve VVURÚ samostatně a důsledně posouzeny vlivy v té části zástavby, v níž dojde k nárůstu koncentrací znečišťujících látek.</p> <p>Využitím koridoru dojde k zásahům do regionálního biocentra. Snížením plochy RBC nedojde ke snížení jeho plochy pod hodnotu minimálních prostorových parametrů, 23 ha ve smyslu Metodiky vymezení ÚSES (2017). Funkce biocentra, pro které je vymezeno, zůstanou zachovány. V měřítku ZÚR jsou sledovány vlivy ve vztahu nadregionálním a regionálním prvkům ÚSES. Lokální ÚSES naopak není jevem nadmístního významu, a tak není ani předmětem krajské územně plánovací dokumentace. Vlivy koridoru ve vztahu k vodním tokům a jejich nivám jsou posouzeny (jedná se o významné krajinné prvky ve smyslu §3 ZOPK). Provedené hodnocení je provedeno na základě vstupních podkladů, které byly využity při vymezení koridoru a prověřuje vliv koridoru na jevy a charakteristiky složek ŽP, které lze hodnotit v měřítku zpracování ZÚR.</p> <p>Míra podrobnosti VVURÚ zajišťuje popis současného stavu a predikci stavu reálně předpokládatelného. V průběhu pořizování ZÚR bylo i díky VVURÚ koncepčně prověřeno (nikoliv postaveno na jisto), zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území). Úkolem VVURÚ je tedy z hlediska hlukové a imisní zátěže v rámci pořizování ZÚR ve vztahu k určitému záměru identifikovat současnou zátěž území a ostatní plánované záměry, kumulace jejich vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti.</p> <p>K ZÚR je nezbytné přistupovat do jisté míry jako ke koncepčnímu plánovacímu nástroji, kdy navrhované plochy a koridory slouží k ochraně prostoru, ve kterém má dojít ke zpřesnění řešení záměru, jenž se bude prověřovat až v podrobnějších stupních řízení. Až poté bude hodnotitelná míra dotčení konkrétních pozemků výsledným záměrem a jeho únosnost z hlediska platných právních předpisů. Následně bude zřejmé, kudy a jakým způsobem konkrétní stavba povede a které pozemky budou zatíženy. Šíře koridoru je kompromisem mezi požadavkem přesného vymezení, který minimalizuje počet osob potenciálně dotčených na právech, a požadavkem ponechání dostatečného prostoru, který v nižších stupních územně plánovacích nástrojů umožňuje upřesnění daného záměru.</p> <p>Co se týče snížení kvality života, v rámci SEA bylo rovněž hodnoceno ovlivnění faktorů pohody bydlení a vliv na rekreační využití území. Zde platí, že samotná trasa bude působit jako rušivý prvek v území, nicméně vzhledem ke kapacitě</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>komunikace a souběžnému vedení s D10 v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby jsou tyto vlivy považovány za mírné. Pro realizaci stavby byly stanoveny podmínky k minimalizaci rušivého vlivu (vegetační úpravy a zajištění bezkolizních propojení pro pěší a cyklistickou dopravu). Za předpokladu dodržení výše uvedených podmínek je vliv komunikace v daném koridoru hodnocen jako mírný a akceptovatelný. V rámci vyhodnocení jsou uvedena pěší propojení a cyklistické trasy, které budou v případě využití vymezeného koridoru narušeny. Z důvodu zjištění potenciálního negativního ovlivnění prostupnosti krajiny pro pěší a cyklisty je v návrhu 8.A ZÚR SK adekvátně reagováno článkem (143), písm. p), kde je stanoveno opatření, požadující zajištění zachování prostupnosti území pro pěší a cyklisty.</p> <p>K připomínkám ohledně rozsahu záboru zemědělské půdy z hlediska poměru k hodnocení veřejného zájmu pro příslušný koridor pořizovatel uvádí, že je tato otázka předmětem prověřování v pořizovacím procesu. Ochranu hájí příslušný dotčený orgán na tomto úseku, jehož stanovisko je pro 8. AZÚR SK závazné. V rámci snahy o nalezení co nejmírnějšího a nejšetnějšího možného řešení se bohužel nevyhneme tomu, že určitou zátěž takový záměr přinese z logiky věci vždy. Výstavba čehokoliv ve volné krajině je z pohledu krajinného rázu novinkou v území, jakékoliv nové zpevněné plochy si vyžadují logicky zábor půdy. Na základě provedených vyhodnocení byla stanovena opatření požadující minimalizaci rozsahu záboru v návrhu 8. AZÚR SK. Řešení potvrzené souhlasným stanoviskem příslušného dotčeného orgánu lze tedy z pohledu nutného záboru ZPF a porovnání jednotlivých veřejných zájmů považovat za akceptovatelné a odpovídající parametrům, charakteru i významnosti liniové stavby silnice II. třídy. Samotné vyjmutí zemědělské půdy ze ZPF bude řešeno v následném řízení o odnětí, vedeném příslušným orgánem ochrany ZPF, kde budou řádně aplikovány ustanovení zákona o ochraně ZPF.</p> <p>Silnice II. třídy je dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů taková silnice, která je určena pro dopravu mezi okresy, z čehož vychází akceptovatelnost záboru ZPF. Nelze opomenout ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona, jenž stanovuje, že zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Konkrétní technické řešení, které se bude hledat uvnitř koridoru, a způsob provedení výsledného záměru včetně kompenzačních opatření je proto až věcí návrhu projektu, který bude najištěn vykazovat zábor ZPF menšího rozsahu, nežli je tomu v případě koridoru v zásadách územního rozvoje. Dotčený orgán na úseku ochrany ZPF, kterým je Ministerstvo životního prostředí, uplatnil k návrhu 8. AZÚR SK souhlasné stanovisko č. j.: MZP/2021/710/5834 ze dne 20. prosince 2021 a proto byla otázka rozsahu záboru ZPF v návrhu 8. AZÚR SK dostatečně prověřena i odsouhlasena.</p> <p>Vyhodnocením SEA byly identifikovány potenciálně negativní vlivy ve vztahu k PP Chlum u Nepřevázky a EVL. V rámci hodnocení koridoru byly využity závěry z vyhodnocení záměru dle §67 zákona č. 114/1992 Sb. Z důvodu identifikace potenciálně negativních vlivů bylo stanoveno opatření požadující minimalizaci vlivů na předměty ochrany a územní celistvost přírodní památky Chlum u Nepřevázky, EVL Chlum u Nepřevázky a RBC Mladoboleslavský Chlum, které bylo stylisticky doplněno v rámci úpravy článku (143) písm. p), který byl dohodnut v rámci stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství. Faktorem snižujícím vlivy hodnoceného koridoru na krajinu a krajinný ráz je skutečnost, že koridor je vymezen převážně v území bez významných krajinných hodnot. Prostorem se zvýšenou hodnotou krajinného rázu je území, které je součástí přírodního parku Chlum a přírodní památky Chlum u Nepřevázky. Jde o okrajový zásah do okrajové části přírodního parku mimo těžiště nejhodnotnějších přírodních biotopů severně od prostoru, do kterého zasahuje vymezení EVL/PP Chlum u Nepřevázky. Okrajový zásah koridoru do vymezení EVL a charakteru dotčené části EVL nezakládá aspekt nevratného značného poškození EVL, jde o řešení s nejmenším možným vlivem na zájmy chráněné dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Tato okolnost byla podrobně ověřena zpracovatelem i příslušným orgánem ochrany přírody.</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>Udělení či neudělení výjimky ze zákazů ve zvláště chráněných územích dle § 43 odst. 1, případě dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny v místě dotyku s PP Chlum u Nepřevázky nelze v rámci pořizování ZÚR předjímat, protože se jedná o náležitost související s navazujícími procesy rozhodování v území. Udělení výjimky si samozřejmě nelze nárokovat pouze na základě existence příslušného koridoru v ZÚR SK a v případě jejího neudělení bude muset být výsledné umístění záměru mimo PP Chlum u Nepřevázky. Vyhodnocení vlivů 8. AZÚR SK na životní prostředí, provedená dle přílohy stavebního zákona, neprokázala významné ovlivnění předmětu ochrany PP Chlum u Nepřevázky.</p> <p>K připomínce ohledně nesouhlasu s označením veřejné prospěšnosti záměru pořizovatel uvádí, že dle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona je veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Mezi veřejnou infrastrukturu se podle písmene m) bodu 1. téhož ustanovení řadí mimo jiné pozemky, stavby, zařízení dopravní infrastruktury, například stavby pozemních komunikací a s nimi souvisejících zařízení.</p> <p>Rozhodnutí o pořízení návrhu 8. AZÚR SK ve věci koridoru pro veřejně prospěšnou dopravní stavbu „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“ učinilo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 120-26/2020/ZK ze dne 3. 8. 2020. Již z tohoto úkonu je tedy patrné, že otázka veřejné prospěšnosti byla předmětem úvodního kroku samosprávy a jde o zadání, které návrh 8. AZÚR SK respektuje. Pakliže je koridor pro dopravní infrastrukturu vymezován v územně plánovací dokumentaci, jde o akt, ve kterém se projevuje vůle zastupitelstva, jenž hájí veřejný zájem a garantuje svým způsobem společenský přínos, resp. veřejnou prospěšnost. Předmětem probíhající aktualizace tedy není prověřování tohoto označení, ale řešení vymezení koridoru jako takového. Nad to jde o záměr, který je předmětem „Usnesení vlády ČR ze dne 3. 10. 2018 č. 628 o aktualizaci Ujednání o porozumění se společností ŠKODA AUTO a.s. a návrh zabezpečení investiční přípravy zlepšení veřejné a technické infrastruktury ve městě Mladá Boleslav a ve Vrchlabském regionu“. I toto jsou argumenty, jež dokazují veřejnou prospěšnost vymezení koridoru, která se opírá i o vůli Vlády ČR.</p> <p>Tvrzení o zavádějících nebo zcela chybných formulacích či závěrech v rámci napadeného VVURÚ vycházejí jen z rigorózního vyhodnocení často jen vybraných formulací bez přihlídnutí k celkové struktuře dokumentu a není předkládána konkrétní argumentace pro deklarovanou značnou závažnost vlivu ani pro chybnost závěrů napadeného hodnocení. Většina napadených aspektů hodnocení je ve VVURÚ přiměřeně stavu a podrobnosti 8. AZÚR SK obsažena.</p> <p>Dále je nezbytné zmínit, že dotčené orgány uplatnily k této problematice souhlasná stanoviska. Na základě výsledků projednání návrhu 8. AZÚR SK lze konstatovat, že předpoklad pro nalezení zákonného řešení v daném koridoru existuje. Kvůli vymezenému koridoru tedy nelze absolutně tvrdit, že výsledná stavba bude s ohledem na výše uvedené překračovat zákonná kritéria a limity a ani zásady územního rozvoje jim možnost překračování takových hodnot neukládají. Pakliže se v návrhovém koridoru vymezeném v zásadách územního rozvoje nenajde v podrobnějším stupni takové technické řešení, které by bylo souladné se zákonnými požadavky na výstavbu, má být hledáno řešení nové.</p>		

16. VYHODNOCENÍ STANOVISEK K 8A-ZÚR SK

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
7.	136741/2021/KUSK	Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR Text: Souhlas bez připomínek. Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí.	4. 11. 2021	ANO
8.	153961/2021/KUSK	Ministerstvo obrany ČR Text: Souhlas bez připomínek. Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí.	10. 12. 2021	ANO
9.	154724/2021/KUSK	Krajská hygienická stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze Text: Souhlas za podmínky zapracování opatření k minimalizaci identifikovaných vlivů na složky životního prostředí. KHS se vyjadřovala v rámci zjišťovacího řízení k záměru „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“ stanoviskem, ve kterém byla stanovena opatření pro fázi projektové přípravy (V navazující projektové přípravě (územní rozhodnutí) je nutné aktualizovat hlukovou studii na základě aktuálního dopravního modelu a na konkrétní technické parametry trasy záměru. V případě zjištění nadlimitního stavu u stávající obytné zástavby budou v hlukové studii navržena konkrétní protihluková opatření. Součástí projektové dokumentace pro stavební povolení bude hluková studie pro etapu výstavby. V případě souběhu realizace záměru s výstavbou železniční tratě Bezděčínská spojka či navazujících silničních staveb bude toto zohledněno a budou navržena příslušná opatření k zajištění hygienických limitů pro hluk) a pro fázi provozu (Během zkušebního provozu bude provedeno měření hluku v denní i noční době v nejbližších chráněných venkovních prostorech obytných staveb. Měřicí místa jsou shodná s výpočtovými body uvedenými v předloženém akustickém posouzení, které bylo součástí předloženého oznámení záměru. Případná další měřicí místa či jejich změna, budou předem konzultována s místně příslušnou KHS). Opatření budou dále uplatňována a řešena v technických a projekčních detailech na úrovni projektové dokumentace a příslušných navazujících řízeních. Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí. K upozorněním týkajícím se zjišťovacího řízení ve fázi konkrétní projektové přípravy nebude přihlédnuto z důvodu, že předmětem projednávané 8. AZÚR SK je pouze koridor, nikoliv konkrétní projektové řešení záměru. Požadavky KHS vyplývající z právních předpisů ke konkrétnímu technickému řešení a akustické studii je možné uplatňovat až v rámci příslušného územního a stavebního řízení, nikoliv v rámci zásad územního rozvoje s ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona. Problematiku v měřítku zásad územního rozvoje řeší podmínky pro rozhodování v čl. (143) písm. p), kde je u koridoru D328 stanoveno: - zajistit koordinaci veřejně prospěšných staveb D328 a D214 (koridor železniční tratě č. 064 Mladá Boleslav – Řepov – Kolomuty; přeložka tratě) s ohledem na minimalizovací vlivů na obytnou zástavbu v lokalitě Dolanský statek); A dále požadavek na: - minimalizaci vlivů na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí dotčených sídel Mladá Boleslav, Řepov, Jemníky, Chloumek u Mladé Boleslavi, Nepřevázka, Zalužany;	13. 12. 2021	ANO
10.	156555/2021/KUSK	Ministerstvo kultury ČR Text: Souhlas bez připomínek. Upozornění MK, že celé vymezené území je územím s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů a doporučení zohlednění i těchto hodnot území a jejich doplnění do územně plánovací dokumentace.	16. 12. 2021	ANO

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>Odůvodnění: V návrhu bylo v rámci hodnocení vlivů na hmotný majetek a kulturní památky včetně dědictví architektonického a archeologického sledováno dotčení památkově významných jevů: nemovitě kulturní památky, nemovitě národní kulturní památky, památková plošně chráněná území, památky s mezinárodním statutem (UNESCO), archeologické památkové rezervace a území s archeologickými nálezy (ÚAN) I. a II. Ochrana kulturního dědictví je sice legislativně zajištěna záchrannými archeologickými výzkumy, z textu i příloh 8. AZÚR SK by však mělo být patrné všeobecné povědomí o tom, že územím s archeologickými nálezy je území celého státu a nejsou chráněny jen barevně vyznačené lokality ÚAN I. a II., v nichž byly pozitivní archeologické situace nalezeny.</p> <p>Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí. Do koordinačního výkresu 8. AZÚR SK budou doplněny archeologické památky, které se nacházejí v řešeném území.</p> <p>K upozorněním a návrhům úpravy textů nebude přihlédnuto z důvodu, že předmětem projednávané 8. AZÚR SK je pouze dílčí část správního území Středočeského kraje a není možné měnit podmínky pro území, jenž není předmětem této změny. Připomínka směřuje k celému správnímu území, resp. ZÚR SK jako celku. Požadavky MK vyplývají přímo z právních předpisů a z hlediska jejich obecné platnosti není předmětem krajské dokumentace je duplicitně proklamovat.</p>		
11.	155475/2021/KUSK/01	<p>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství</p> <p>Text: Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů z hlediska ochrany zvláště chráněných území kategorie přírodní rezervace a přírodní památka, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000, jakož i vymezení regionálních prvků územního systému ekologické stability, nemá žádné připomínky. Krajský úřad z důvodu zajištění ochrany přírodní památky Chlum u Nepřevázky požaduje minimalizovat šíři nově navrhovaného koridoru dopravní stavby D328 tak, aby byla zcela vyloučena jeho prostorová kolize s tímto zvláště chráněným územím, včetně případně vyvolaných změn vymezení souběžných koridorů dopravní a technické infrastruktury. Podle § 36 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. jsou změny nebo poškozování přírodní památky nebo její hospodářské využívání vedoucí k jejímu poškození zakázány. Dotčená přírodní památka byla vyhlášena nařízením Středočeského kraje č. 19/2016 ze dne 27. 6. 2016, o zřízení přírodní památky Chlum u Nepřevázky, a to po veřejném projednání s dotčenými vlastníky a uživateli pozemků, jakož i s dotčenými obcemi. Stanovené hranice jsou geodeticky zaměřeny a jejich poloha je součástí citovaného nařízení. Vymezení hranic je tedy výsledkem konsenzu přijatého s cílem zajistit ochranu evropsky významné lokality, a přitom respektovat práva a právem chráněné zájmy dotčených osob. Hranice přírodní památky stanovené obecně závazným právním předpisem je třeba vnímat jako stabilizovaný prvek v území.</p> <p>Podle § 58 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb. je ochrana přírody a krajiny veřejným zájmem. Podle § 2 odst. 1 se podle tohoto zákona ochranou přírody a krajiny rozumí péče státu a fyzických i právnických osob o volně žijící živočichy, planě rostoucí rostliny a jejich společenstva, o nerosty, horniny, paleontologické nálezy a geologické celky, péče o ekologické systémy a krajinné celky, jakož i péče o vzhled a přístupnost krajiny. Ochrana přírody a krajiny se podle § 2 odst. 2 písm. e) zákona č. 114/1992 Sb. uskutečňuje mimo jiné vytvářením sítě zvláště chráněných území a péčí o ně. Smyslem vytváření zvláště chráněných území a péčí o ně je zajistit ve vymezené části krajiny optimální podmínky pro zachování a rozvoj ohrožených částí živé i neživé přírody. Vytváření koridorů dopravní infrastruktury ve zvláště chráněných územích je tedy s výše uvedeným veřejným zájmem v přímém rozporu. Přitom není podstatné, zda se v koridorem dotčené části ZCHÚ aktuálně nacházejí předměty ochrany, či nikoliv, případně v jakém jsou stavu.</p> <p>Pořízení odborných podkladů k vyhlášení a projednání návrhu na vyhlášení, dále geodetické zaměření hranic, jakož i jejich vyznačení v terénu a vlastní zajištění péče o přírodní památku Chlum u Nepřevázky provádí Krajský úřad díky prostředkům</p>	21. 12. 2021	ANO

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		poskytnutým z Evropského fondu pro regionální rozvoj a rozpočtu Středočeského kraje. Maření ochrany této evropsky významné lokality by mohlo vyvolat požadavky na vrácení poskytnutých dotací. Zdejší orgán ochrany přírody a krajiny navrhuje pořizovateli koordinovat úpravu vymezení koridorů dopravní infrastruktury D327 a D328 projednávaných v rámci aktualizací Zásad územního rozvoje Středočeského kraje č. 6, respektive č. 8. tak, aby byly eliminovány jejich souborné vlivy na zvláště chráněné části přírody.		
		Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu , podle ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF je příslušným orgánem ochrany ZPF k uplatnění stanoviska k zásadám územního rozvoje Ministerstvo životního prostředí.		
		Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů , ve znění pozdějších předpisů, nejsou žádné připomínky.		
		Dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů je příslušným úřadem dle § 21 písm. k) Ministerstvo životního prostředí.		
		Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů nejsou žádné připomínky.		
		Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší , ve znění pozdějších předpisů nejsou žádné připomínky.		
		Vyhodnocení stanoviska: Na základě vypořádaného rozporu, řešeného ředitelem Krajského úřadu Středočeského kraje bylo dohodnuto souhlasné stanovisko a zapracovány následující dohody: - Šíře koridorů bude ponechána - Článek (143) písm. p) návrhu 8. AZÚR SK, který formuluje kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách využití území v plochách obou vymezených koridorů bude upraven v následujícím smyslu: - v úseku společného souběhu dopravních staveb v k. ú. Nepřevázka řešit jejich trasy v co nejtěsnějším přípustném souběhu, v závislosti na místních podmínkách; - doplnění „ minimalizace vlivů na předměty ochrany a územní celistvost PP Chlum u Nepřevázky “. V odůvodnění došlo k doplnění ve smyslu: a) Prokázání skutečnosti, že vymezení koridorů bez územní kolize s PP Chlum u Nepřevázky není možné a návrh 8. AZÚR SK představuje řešení s nejmenším možným vlivem na zájmy chráněné dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) a to na podkladě rozboru nemožnosti vymežit koridor na odvrácené (severní) straně dálnice D10 z důvodu neprostopustnosti území (skladové a výrobní areály Industry park + CTP park, obytná zástavba východního okraje Mladé Boleslavi včetně místní části Podchlumí a Bezděčín, EVL + PP Bezděčín, technické komplikace spojené s křížením tělesa dálnice D10); b) Součástí podmínek minimalizace vlivů na předměty ochrany a územní celistvost PP Chlum u Nepřevázky je též minimalizace vlivů na kvalitu povrchových vod a odtokové poměry povrchových a mělkých podzemních vod ve smyslu: - odvedení znečištěných srážkových vod z povrchu silničního i drážního tělesa mimo území dotčené přírodní památky; - minimalizace vlivů na odtokové poměry povrchových a mělkých podzemních vod s cílem nenarušení stávajícího vodního režimu přírodní památky, jako faktoru s dopadem na charakter chráněných biotopů a druhů, které jsou předmětem ochrany dotčené přírodní památky. c) Rozšíření odůvodnění zásahu koridoru do PP Chlum u Nepřevázky, kde udělení či neudělení výjimky ze zákazů ve zvláště chráněných územích dle § 43 odst. 1, případně dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny nelze v rámci pořizování ZÚR předjímat, protože se jedná o náležitosti související s navazujícími procesy rozhodování v území. Vyhodnocení vlivů AZÚR SK na životní prostředí, provedená dle přílohy stavebního zákona, neprokázala významné ovlivnění předmětu ochrany PP Chlum u Nepřevázky.		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>Případné udělení výjimek z ust. § 36 odst. 2 ve spojení s ust. § 43 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny pro výsledné záměry dopravních staveb, pro něž návrh 8. AZÚR SK vymezuje koridor D328 nemůže být v žádném případě vyloučeno, neboť a to jak z procesních (náleží navazujícím fázím rozhodování o území), tak z věcných důvodů (dosud nebyly zjištěny důvody vedoucí k jejímu neudělení). Proto nelze v předmětném úseku koridor z PP Chlum u Nepřevázky z hlediska krajské územně plánovací dokumentace absolutně vyloučit, neboť by to bylo v rozporu s touto legislativní možností. Udělení či neudělení výjimky lze řešit až v navazujících stupních projektové dokumentace, kdy bude možné o její vydání požádat a věc v tomto ohledu a měřítku řešit. Udělení výjimky si samozřejmě nelze nárokovat pouze na základě existence příslušného koridoru v ZÚR SK a v případě jejího neudělení bude muset být výsledné umístění záměru mimo PP Chlum u Nepřevázky.</p> <p>V rámci úpravy dokumentace SEA dojde k doplnění navrhovaného opatření týkajícího se kvality vody způsobu odvedení znečištěných srážkových vod. Toto opatření bude uvedeno v kap. 8 dokumentace (jedná se o projektové opatření, jehož podrobnost přesahuje měřítko ZÚR a lze je uvést v Odůvodnění).</p> <p>Úprava není z hlediska dopadu na území podstatná a jde čistě o zdůraznění požadavku řešení v podrobnějších stupních dokumentací a není důvodem pro opakované veřejné projednání.</p>		
12.	157768/2021/KUSK	Ministerstvo životního prostředí	20. 12. 2021	ANO
		<p>MŽP uplatňuje:</p> <p>I. Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů k návrhu 8AZÚR SČK souhlasné stanovisko bez připomínek.</p> <p>II. Připomínka z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny: Koridor zasahuje do přírodní památky (dále jen „PP“) Chlum u Nepřevázky a jejího ochranného pásma. Dle § 36 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny je změna nebo poškozování PP nebo její hospodářské využívání vedoucí k jejímu poškození zakázáno. Z tohoto zákazu může v případech stanovených § 43 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny dotčený orgán ochrany přírody udělit na základě žádosti výjimku. V ochranném pásmu zvláště chráněného území je dle § 37 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny k umístování, povolování nebo provádění staveb, změně způsobu využití pozemku, terénním úpravám, změnám vodního režimu pozemků nebo k nakládání s vodami nutný souhlas orgánu ochrany přírody. Kromě základních ochranných podmínek PP daných zákonem o ochraně přírody a krajiny upravují stavební činnost v konkrétním maloplošném zvláště chráněném území (dále jen „MZCHÚ“) také bližší ochranné podmínky dané zřizovacím předpisem, v případě PP Chlum u Nepřevázky tj. nařízení Středočeského kraje č. 19/2016 ze dne 27. 6. 2016. Dle tohoto nařízení je možné v PP Chlum u Nepřevázky umístovat a povolovat nové stavby včetně jednoduchých a drobných, nevratně poškozovat půdní povrch prováděním terénních úprav, navážek a zemních prací a provádět změny druhu pozemků a způsobu jejich využití pouze s předchozím písemným souhlasem orgánu ochrany přírody, kterým je v tomto MZCHÚ Krajský úřad Středočeského kraje, obdobně jako v případě udělení výjimky ze základních ochranných podmínek dle zákona o ochraně přírody a krajiny. Bez splnění výše uvedených právních aspektů nebude možné v koridoru D328 vlastní stavbu realizovat.</p> <p>III. Sdělení z hlediska ochrany lokalit soustavy Natura 2000. V trase plánovaného koridoru D328 je přímý územní střet s evropsky významnou lokalitou Chlum u Nepřevázky. Významný vliv byl vyloučen stanoviskem Krajského úřadu Středočeského kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství pod č. j.: 029503/2020/KUSK ze dne 28. 2. 2020. Při dalším upřesňování koridoru a technického řešení silnice bude třeba minimalizovat případné vlivy záměru na dotčenou lokalitu, případně bude muset být v rámci tzv. procesu EIA předloženo v souladu s ustanoveními § 45h odst. 1 a § 45i odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny hodnocení vlivu záměru na lokality soustavy Natura 2000.</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>IV. Vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu 8. AZÚR SK na udržitelný rozvoj území. s výtčtem zásadních připomínek k vyhodnocení SEA a méně podstatných a formálních připomínek v přiloženém dokumentu formou komentářů:</p> <p>1. Kapitola 1. „Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů změny ÚPD, vztah k jiným koncepcím“ - v tabulce na str. 1 „Vztah A8 ZÚR SK k dané koncepci“ žádáme udávat pouze aktuální koncepcce (např. Politika druhotných surovin ČR byla již aktualizována). Z této tabulky vyplývá, že aktualizace má silný (přímý) vztah k „Aktualizaci národního programu snižování emisí ČR (2019)“ a k „Střednědobé strategii (do roku 2020) zlepšení kvality ovzduší v ČR“. MŽP není zřejmé, proč vztah aktualizace k „Programu zlepšování kvality ovzduší – zóna Střední Čechy (2020)“ byl vyhodnocen jako „bez vztahu“. Prosíme vysvětlit či opravit. Žádáme objasnit, proč je v tabulce řešen vztah koncepcce „Akční plán protihlukových opatření pro pozemní komunikace ve vlastnictví Středočeského kraje (2019)“, když není uvedena v „Přehledu zkoumaných strategií a koncepcí“.</p> <p>2. Kapitola 2. „Zhodnocení vztahu Aktualizace č. 8 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“ - žádáme přezkoumat vztah v tabulce mezi uvedenými číselnými hodnotami vztahu aktualizace k definovaným cílům ochrany životního prostředí a souvisejícími slovními komentáři (např. mezi číselnou hodnotou „1“ a „2“ neodpovídá zde uvedený komentář s ohledem na zavedenou stupnici hodnocení). V tabulce chybí zhodnocení vztahu ke „Strategii regionálního rozvoje ČR 2021 + (2019)“, u které byl dříve identifikován silný vztah, a proto jej žádáme doplnit. Autorizovaná osoba v kapitole 2.3. „Referenční rámec cílů ochrany životního prostředí“ vyhodnotila, že na ovzduší, resp. veřejné zdraví bude mít aktualizace pozitivní vliv (bude přispívat ke snižování znečišťování) a jako jediné referenční cíle ochrany životního prostředí uvedla právě k této složce životního prostředí. Dle našeho názoru je však toto proti smyslu toho, co má tato a následně i kapitola č. 9 vyhodnocení SEA řešit. Autorizovaná osoba by se měla zaměřit také na zapracování těch referenčních cílů ochrany životního prostředí, u kterých byl identifikován negativní vliv aktualizace na životní prostředí, např. na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“). Není však myšleno naplňovat tuto kapitolu zpětně až na základě kapitoly č. 6. Zde se skutečně autorizovaná osoba ve výsledku zabývá jen tím, co je předmětem návrhu, nikoliv přístupem k jednotlivým referenčním cílům a tedy možným ovlivněním daného cíle jak pozitivně, tak negativně. Je tedy na zvážení, zda by naopak neměla autorizovaná osoba zkoumat, proč navrhovaná aktualizace prioritní oblast neřeší a následně v kapitole č. 9 se vyjádřit, zda to tak je v pořádku (či nikoliv) a příp. navrhnout nějaké doplnění. Prosíme vysvětlit/upravit tuto část. Dále je v tabulce odkazováno na pojmy kritických zátěží, které se používají ve vztahu k zátěži citlivých složek ekosystémů imisemi dusíku a síry. Z hlediska ochrany lidského zdraví doporučujeme, v kontextu s platnou legislativou v oblasti ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů), indikátor „Podíl území s překročenými kritickými zátěžemi ovzduší“ přeformulovat následovně: „Plocha území s překročenými imisními limity pro ochranu lidského zdraví“. Tato formulace zároveň odpovídá terminologii použité v dokumentech Českého hydrometeorologického ústavu (dále jen „ČHMÚ“), který je uváděn jako zdroj dat.</p> <p>3. Kapitola 3. „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna ÚPD“ -žádáme doplnit zdroje informací u použitých obrázků a tabulek v této kapitole. V podkapitole věnující se povrchovým a podzemním vodám bychom na str. 33 uvítali kromě informací o zranitelných oblastech také informace o oblastech citlivých.</p> <p>4. Kapitola 4. „Charakteristiky životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny ÚPD významně ovlivněny“ - v tabulce v této kapitole uvedené na str. 42 není složka „klima“ obsažena, ačkoliv níže je problematika vlivů na klima slovně komentována. Žádáme uvést do souladu. V podkapitole Prostorová analýza je třeba počítat kromě nově navrhovaných ploch a koridorů také s aktuálním stavem v území (např. stávající koridory dopravní infrastruktury). Prosíme doplnit. Na str. 47 je odkazováno na výkresovou část dokumentace, zejména výkres č. 6 – Výkres kumulativních a synergických vlivů, který má</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>sloužit jako podklad pro vyhodnocení kumulativní a synergických vlivů. Z tohoto výkresu však nejsou oblasti výskytu kumulativních a synergických vlivů vůbec patrné, žádáme doplnit včetně úpravy legendy výkresu.</p> <p>Kapitola 5. „Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním změny ÚPD významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptáččí oblasti“ má sloužit mj. také podklad pro hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Z této kapitoly však není zřejmé, jak posloužila pro toto hodnocení. Prosíme o vyjádření autorizovanou osobu.</p> <p>5. Kapitola 6. „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení“</p> <p>Podkapitola 6.1. se má zabývat celkovým hodnocením aktualizace na životní prostředí, které se zde však nenachází. Byly nalezeny pouze informace k upravovaným prioritám a zásadám návrhu 8.AZÚR SK. I prováděné hodnocení priorit či zásad (úprav bez územního průmětu) má mít stanovenou metodiku hodnocení. Zde se nachází pouze informace, co je aktualizací měněno a hned je učiněn „závěr“, aniž by k jakémukoliv hodnocení došlo, prosíme jej proto doplnit.</p> <p>Na str. 59 a 60 požadujeme upřesnit či vysvětlit, jaký je rozdíl mezi hodnotou „- 2“ a hodnotou „-1“ na stupnici významnosti hodnocení v závislosti na zde uvedeném slovním komentáři, který je prakticky zejména v jeho závěru k oběma hodnotám stejný či se liší pouze nepatrně. To stejné platí i ke kladným hodnotám stupnice.</p> <p>V rámci provedeného hodnocení kapitoly 6.2. by autorizovaná osoba měla kromě pozitivních a negativních vlivů vždy sdělit, zda se jedná o vliv přímý, nepřímý, dlouhodobý, krátkodobý, sekundární apod. Prosíme o provedení revize a doplnění celé této kapitoly v tomto smyslu.</p> <p>Do kapitoly 6.3. žádáme doplnit informaci o tom, zda byly (a které) při zpracování hodnocení respektovány rozsudky Nejvyššího správního soudu zabývající se hodnocením kumulativních a synergických vlivů.</p> <p>Prosíme objasnit a upravit komentář na str. 72, který ne zcela jednoznačně popisuje rozdíl mezi mírným a významným vlivem (negativního a pozitivního charakteru), resp. jednotlivých hodnot posouzení. Rovněž žádáme deklarovat a v tomto smyslu upravit komentář na konci této strany, že zjištěné kumulativní a synergické vlivy lze skutečně pokrýt stanovenými minimalizačními opatřeními a ukazateli v příslušných kapitolách vyhodnocení SEA.</p> <p>Na str. 73 jsou interpretovány výsledky z vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Žádáme o doplnění informace, zda byl kromě zde uvedených koridorů uvažován při zpracování hodnocení také stav území se stávajícími koridory či plochami.</p> <p>Žádáme o revizi celé části této kapitoly týkající se výsledků hodnocení kumulativních a synergických vlivů a prosíme doplnit slovní komentář o taková vyjádření, aby odpovídala stanovené stupnici významnosti.</p> <p>Prosíme o sjednocení přístupu ke stanovování minimalizačních opatření a monitorovacích ukazatelů. Někde se autorizovaná osoba vyjadřuje až v rámci příslušné kapitoly a někde přímo u hodnocení (str. 74).</p> <p>V kapitole 6.5. „Výsledky vyhodnocení přeshraničních vlivů“ je pouze uveden závěr z tohoto hodnocení, nicméně samotné přeshraniční hodnocení patrně chybí (nebyla např. stanovena definice přeshraničního vlivu a metodika hodnocení tohoto vlivu na začátku kapitoly 6). Rovněž z hodnotících tabulek tato skutečnost není rovněž patrná. Žádáme doplnit. V této kapitole je mj. také uvedeno, že naplňování aktualizace nebude spojeno s vlivy přesahující hranice Středočeského kraje ani s vlivy přesahující hranice České republiky. Ze „Shrnutí vyhodnocení identifikovaných vlivů“ však vyplývá, že provedeným hodnocením nebyly identifikovány významně negativní vlivy přesahující hranice kraje ani hranice České republiky. Žádáme výrok sjednotit. V rámci této podkapitoly žádáme uvést, jaký je celkový vliv aktualizace dle stupnice významnosti.</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>Na str. 77 se vyskytují tabulky, z kterých není zřejmé, o jaké vlivy se přesně jedná. Mají minimální vypovídací schopnost, neboť nelze rozlišit, které vlivy jsou např. dlouhodobé a které trvalé. Tabulka obsahující vlivy přímé, nepřímé či sekundární není vůbec uvedena. Žádáme tuto část přepracovat včetně závěrů z tohoto hodnocení, které budou řádně okomentovány. Na konci této strany se autorizovaná osoba vyjadřuje tak, že se jedná o koncepci, která nemá významně negativní vlivy, které nejsou přijatelné pro přijetí koncepce, ačkoliv identifikovala např. významně negativní vliv na ZPF. Žádáme tedy autorizovanou osobu o zdůvodnění, proč se domnívá, že je to takto v pořádku. Rovněž AO uvádí, že identifikovala potenciální vlivy, které nelze nijak minimalizovat či kompenzovat např. vlivy na ZPF a přitom uvádí, že se nejedná o vlivy, které by vyloučily přijetí koncepce? I toto je nutné zdůvodnit.</p>		
		<p>6. Kapitola 8. „Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“ V úvodu kapitoly je zmíněno, že jsou příslušnými opatřeními pro předcházení, snížení nebo minimalizaci závažných negativních vlivů předmětné aktualizace ošetřeny veškeré identifikované mírně negativní vlivy (-1), a mírně negativní až významně negativní vlivy (-1/-2) – což je např. v rozporu s již výše zmíněnými vlivy na ZPF. Prosíme o revizi provedených závěrů a jejich doplnění dle skutečnosti.</p>		
		<p>7. Kapitola 9. „Zhodnocení způsobu zapracování vnitrostátních cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace a jejich zohlednění při výběru variant řešení“ Ve vazbě na zpracování této kapitoly si pokládáme několik otázek, a to: „Je skutečně zhodnocen způsob zapracování cílů ochrany životního prostředí do územně plánovací dokumentace? Byly vůbec nějaké cíle zapracovány? Dle uvedených informací v kapitole 1.2. neměla autorizovaná osoba ambice toto učinit. Je tímto důvodem skutečnost, že je již platná územně plánovací dokumentace převážně stanovuje? Jak mají být respektovány cíle ochrany životního prostředí, když je územně plánovací dokumentace nebude obsahovat?“ Sdělujeme, že se nelze pouze odvolávat na platné právní předpisy a na to, že úkolem územně plánovací dokumentace není tyto předpisy přijímat. Musí být zohledněny i výsledky z vyhodnocení SEA, resp. z tzv. procesu SEA. Nejedná se a nemá se jednat pouze o formální proceduru tohoto procesu. Dále je třeba okomentovat, zda a proč (ne)byly tyto cíle zohledněny při výběru variant řešení. Autorizovaná osoba zde uvádí, že při zpracování návrhu 8AZÚR SČK byly částečně akceptovány relevantní cíle ochrany životního prostředí přijaté na vnitrostátní úrovni, a to tak, jak byly vyhodnoceny v kapitole č. 2. Prosíme objasnit, co znamená „částečně akceptovány“? Je nutné se vyjádřit ve smyslu, zda je toto dostatečné či nikoliv.</p>		
		<p>Domníváme se, že by autorizovaná osoba měla zajistit zapracování cílů ochrany životního prostředí i u jiných složek životního prostředí, tzn. i u těch, u kterých byly vyhodnoceny vlivy mírné až významně negativní, a to s odkazem na přístup k hodnocení, který proběhl či měl proběhnout v kapitole 2 vyhodnocení SEA.</p>		
		<p>8. Kapitola 10. „Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí“ Do úvodu této kapitoly žádáme doplnit, zda byly indikátory, které navrhla autorizovaná osoba, rovněž zkontrolovány s pořizovatelem této aktualizace a zda je pořizovatel schopný tyto indikátory měřit a vyhodnocovat. Dále na straně 87 doporučujeme místo sousloví „podíl území“ použít sousloví „plocha území“. Tato formulace zároveň odpovídá terminologii použité v dokumentech ČHMÚ, který je uváděn jako zdroj dat.</p>		
		<p>9. Kapitola 11. „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“ V rámci kapitoly je navržena úprava článku (143) návrhu aktualizace týkající se „umístění stavby D328 – silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy – MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“, do kterého jsou promítnuta specifická projektová opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných negativních vlivů uvedená v kapitole č. 8.</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>Jedná se pouze o opatření, která lze promítnout do aktualizace, resp. byl tento návrh autorizované osoby konzultován se zpracovatelem a pořizovatelem této aktualizace ve snaze zajistit úpravu článku přímo v návrhu aktualizace?</p> <p>10. Kapitola 12. „Netechnické shrnutí výše uvedených údajů“ Je nutné reflektovat připomínky z předchozích kapitol vyhodnocení SEA, které by se měly projevit i zde. Též vyvstává otázka, zda vůbec dochází ke shrnutí všech kapitol vyhodnocení SEA, prosíme prověřit. Na straně 91 u složky „Ovzduší, klima“ je nesprávně uvedeno číslo zákona o ochraně ovzduší. Správně má být zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>11. Příloha části A „Hodnotící tabulka“ (dále jen „příloha části A“): V příloze části A by měly být u navrhovaných koridorů a ploch taktéž zhodnoceny možné vlivy sekundární, přímé a nepřímé a také vlivy synergické a kumulativní. Toto hodnocení však z této tabulkové části vyhodnocení SEA není patrné, ačkoliv záhlaví tabulek je k tomu uzpůsobeno. Je tedy nutné dostatečným způsobem okomentovat míru vlivů včetně časového působení apod. Dále žádáme o provedení revize popisu vlivů z důvodu rozporů s uvedenou číselnou hodnotou, a to v celé příloze části A. Jako příklad lze uvést komentáře u hodnocení dopadů na ZPF (v celé příloze A), kdy poskytnutý komentář dostatečně nezdůvodňuje uvedenou číselnou míru vlivu včetně rozsahu a vliv jako takový.</p> <p>Dle § 10i odst. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí požadujeme vyhodnocení SEA dopracovat ve smyslu výše uvedeném a takto opravené nejprve předložit MŽP ke kontrole a až poté požádat společně s dalšími podklady dle § 42b odst. 6 stavebního zákona o vydání stanoviska dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.</p> <p>Vyhodnocení stanoviska: Ad I: Bere se na vědomí. Ad II: Bere se na vědomí. Problematika je řešena v rámci úpravy článku (143) písm. b) a jeho odůvodnění. AD III: Bere se na vědomí. AD IV: Požadovaná úprava byla zapracována. Dokumentace byla předložena ke stanovisku MŽP dle § 42b odst. 6 stavebního zákona s požadovanými revizemi. Následně MŽP vydalo stanovisko SEA.</p>		
13.	158384 /2021/KUSK	Ministerstvo vnitra ČR	21. 12. 2021	ANO
		<p>Text: V souladu s § 42b odst. 4 a § 39 odst. 2 stavebního zákona k návrhu 8. AZÚR SK nemáme námítky z hlediska zájmů sledovaného jevu 82a (elektronické komunikační zařízení), pokud bude dodržena ochrana stávajících RRL spojů Ministerstva vnitra ČR. Omezení se mimo jiné týká prostoru nad pozemky p.č. 884/1, p.č. 884/6 v k.ú. Mladá Boleslav, p. č. 129/9, p.č. 137/33, p. č. 146/1, p. č. 149/2, p.č. 705/1, p.č. 734/1, p.č. 734/3 a 735 v k.ú. Jemníky u Mladé Boleslavi. Informace o zájmovém území je obsahem datové báze územně analytických podkladů. Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by později zasahovaly do perimetru RRL spoje Ministerstva vnitra ČR (Fresnelova zóna), požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného správního řízení bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.</p> <p>Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí. Ochrana stávajících RRL spojů MV při realizaci budoucích staveb nebo stavebních mechanismů nesměřuje proti 8. AZÚR SK. Zásady územního rozvoje řeší koridory, nikoliv konkrétní stavby. K regulaci takového detailu nejsou ze zákona zmocněny a jejich uplatňování je věcí podrobnějšího detailu řešení (§ 36 odst. 3 stavebního zákona). Požadavek na vydání</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		stanoviska v příslušném stupni řízení vyplývá přímo z právních předpisů, je obecně platný a není předmětem krajské dokumentace jej duplicitně proklamovat.		
14.	158537/2021/KUSK	Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR	21. 12. 2021	ANO
		Text: Oblast ochrany využití nerostných surovin – souhlas bez připomínek Oblast plynárenství a produktovodů – souhlas za podmínky minimalizace zásahu do ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení Oblast elektroenergetiky – souhlas bez připomínek Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí. K podmínce v oblasti plynárenství a produktovodů nebude přihlíženo, neboť i dle jeho odůvodnění, směřuje do podrobnějších stupňů řízení. ZÚR SK řeší plochy a koridory, nikoliv konkrétní stavby a nesmí obsahovat detaily, jenž jí svou podrobností nepřísluší dle § 36 odst. 3 stavebního zákona. Požadavek na minimalizaci zásahu do ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení vyplývá přímo z právních předpisů, je obecně platný a není předmětem krajské dokumentace jej duplicitně proklamovat.		
15.	159034/2021/KUSK	Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje	22. 12. 2021	ANO
		Text: Souhlas bez připomínek.		
		Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí		
35.	156220/2021/KUKS	Ministerstvo pro místní rozvoj	16. 12. 2021	ANO
		Text: Souhlas bez připomínek dle § 42b odst. 5 SZ		
		Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí.		

17. VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K 8A-ZÚR SK

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
17.	158939/2021/KUSK	Josef Novotný, Řepov 178, 293 01 Mladá Boleslav připomínka	21. 12. 2021	ANO
<p>Text:</p> <p>Jako vlastník přilehlého pozemku v katastrálním území Jemníky a jako občan obce Řepov nesouhlasím se záměrem výstavby dopravního koridoru přes katastrální území Jemníky u Mladé Boleslavi a katastrální území Řepov. Stavba znehodnotí přilehlé pozemky pro veškerou budoucí rezidenční výstavbu v celé příměstské části k. ú. Jemníky u Mladé Boleslavi na severovýchod od obce Jemníky, ve směru k Mladé Boleslavi.</p> <p>Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu je stavba bezohledná, dotýkající se celé části tohoto příměstského prostoru. Roztříštěností území v důsledku této stavby se vytvoří prostory pro vznik staveb dalších průmyslových hal a k nim příslušných zařízení, což povede k následným záborům zemědělské půdy dobré bonity. S provozem spojená hlučnost a prašnost v blízkosti koridoru několikanásobně vzroste. Občané Jemníků a Řepova mají zkušenost z provozu na dálnici D10. Při nižším atmosférickém tlaku je hluk z provozu dálnice výrazně slyšitelný i v Řepově. Nesouhlasím proto se všeobecným označením koridoru jako veřejně prospěšné stavby ve všech ohledech, protože dojde k záborům a likvidaci kvalitní zemědělské půdy a přinese nepříjemnosti, snížení kvality života a ohrožení zdraví občanům žijícím na přilehlém území.</p> <p>Vyhodnocení připomínky: neakceptována</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>K ZÚR je nezbytné přistupovat do jisté míry jako ke koncepčnímu plánovacímu nástroji, kdy navrhované plochy a koridory slouží k ochraně prostoru, ve kterém má dojít ke zpřesnění řešení záměru, jenž se bude prověřovat až v podrobnějších stupních řízení. Až poté bude hodnotitelná míra dotčení konkrétních pozemků výsledným záměrem a jeho únosnost z hlediska platných právních předpisů. Následně bude zřejmé, kudy a jakým způsobem konkrétní stavba povede a které pozemky budou zatíženy. Šíře koridoru je kompromisem mezi požadavkem přesného vymezení, který minimalizuje počet osob potenciálně dotčených na právech, a požadavkem ponechání dostatečného prostoru, který v nižších stupních územně plánovacích nástrojů umožňuje upřesnění daného záměru.</p> <p>Argumentace týkající se hrozby nové výstavby průmyslových ploch i znehodnocení přilehlých pozemků pro budoucí výstavbu není předmětem 8. AZÚR SK, která nic takového nenavrhuje. Konkrétní funkční využití ploch je navrhováno v územních plánech, jejichž vydání je věcí samosprávného rozhodnutí příslušného zastupitelstva obce. Totéž lze uvést i v souvislosti s možným nárůstem rezidenčního bydlení, které si nelze nárokovat a připomínka je tedy irelevantní. K tomu pořizovatel uvádí, že nelze předpokládat, že pozemky v nezastavěném území mohou být automaticky do budoucna určeny pro rezidenční bydlení, a to z několika důvodů. Opět jde o situaci, o které rozhoduje zastupitelstvo obce v rámci územního plánu (nejde si jej tedy nárokovat) a i pokud s takovým návrhem přijde, v rámci pořizovacího procesu se bude posuzovat, zda není navrhované řešení v rozporu s právními předpisy, mezi které patří i ochrana nezastavěného území, jenž je veřejným zájmem a jedním z cílů územního plánování podle § 18 odst. 4 stavebního zákona. Článek (19) PÚR mezi republikové priority řadí i hospodárné využívání zastavěného území a zajišťování ochrany nezastavěného území. Na základě výše uvedeného si nelze automaticky nárokovat možnost rezidenčního bydlení ve volné krajině, argumentovat hypotetickým využitím ploch a nelze ani predikovat intenzitu zásahu do vlastnického práva. Pořizovací proces zásad územního rozvoje se také nezabývá cenou nemovitostí a ani nepopírá možnost případné zákonné kompenzace za náhradu škody.</p> <p>Posuzování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku stanovených příslušnými prováděcími předpisy se týká především územního řízení v rámci realizace konkrétního záměru, kdy je příslušný stavební úřad ve</p>				

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>spolupráci s dotčenými orgány povinen vzít v potaz limity využití území, mezi něž patří i imisní limity znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, a nepřipustit umístění takové stavby, která by způsobila překročení těchto limitů v daném území (§ 90 stavebního zákona). Územní řízení lze tedy označit za jeden z nejdůležitějších momentů, v němž se velmi rigorózně (prostřednictvím závazných veřejnoprávních limitů) projevuje princip přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle něž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Naproti tomu na úrovni ZÚR je třeba k tomuto principu přistupovat odlišně. Z povahy věci (jsou-li zásady územního rozvoje brány jako koncepční plánovací nástroj) není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřipustné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým. Kromě toho vymezení plochy či koridoru nelze ztotožňovat s umístěním stavby. Pod „vymezením“ si lze představit závazné zanesení (zakreslení, popsání) plochy či koridoru v územně plánovací dokumentaci. Samo toto vymezení záměru nemůže mít vliv na stav ovzduší či hlukovou situaci v určité oblasti. Není totiž jisté, zda a jak bude takový záměr skutečně v budoucnu realizován, a to například i z důvodu překročení únosného zatížení životního prostředí, které bude zjištěno v rámci územního řízení a procesu EIA. Vymezení koridorů a ploch nadmístního významu v zásadách územního rozvoje se tedy nemůže z povahy věci dostat do rozporu s imisními limity znečištění ovzduší či nejvyššími přípustnými hodnotami hluku.</p> <p>Míra podrobnosti VVURÚ zajišťuje popis současného stavu a predikci stavu reálně předpokládatelného. V průběhu pořizování ZÚR bylo i díky VVURÚ koncepčně prověřeno (nikoliv postaveno na jisto), zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území). Úkolem VVURÚ je tedy z hlediska hlukové a imisní zátěže v rámci pořizování ZÚR ve vztahu k určitému záměru identifikovat současnou zátěž území a ostatní plánované záměry, kumulace jejich vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. Vlivy změn v úrovni znečištění ovzduší a hluku byly v rámci VVURÚ posouzeny na podkladě rozptylové a hlukové studie, které byly zpracovány v rámci Oznámení EIA k záměru „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín - chybějící úsek II/610“. Intenzita dopravy bude před a po realizaci záměru v zájmovém území totožná, avšak z povahy řešeného záměru je evidentní, že nezakládá navýšení dopravních intenzit v území. Na základě výsledků hodnocení současné akustické situace v území lze konstatovat, že v okrajové zástavbě obou lokalit je hluk z dálnice slyšitelný, dle hlukové studie zde ovšem nedochází k překračování hlukových limitů. Co se týče prašnosti nárůst průměrných ročních koncentrací PM₁₀ v obou lokalitách nepřesahuje 0,5 µg.m⁻³ při stávajících hodnotách 21,5 – 22,3 µg/m³. U hluku činí nárůst na okraji Řepova 0,9 dB pro den a 0,5 dB pro noc, na okraji Jemníků 0,7 dB pro den i noc, hygienické limity hluku budou v obou lokalitách splněny. Ohledně námitky k ohrožení zdraví lze uvést, že na základě provedeného hodnocení bylo konstatováno, že v lokalitách s nárůstem imisní zátěže nebyly zaznamenány změny významné ve smyslu ohrožení zdraví a v lokalitách s nárůstem hlukové zátěže nebylo zjištěno zvýšení míry kardiovaskulárního rizika jakkoliv významného ve smyslu ohrožení zdraví. Dále bylo hodnoceno obtěžování hlukem a rušení spánku, kde bylo rovněž vyhodnoceno, že v lokalitách s nárůstem hlukové zátěže nebyl prokázán nárůst počtu silně obtěžovaných či rušených obyvatel (nad hranici jednoho nového případu), v rámci daných nejistot výpočtu však nelze ojedinělý výskyt rušení či obtěžování zcela vyloučit.</p> <p>Co se týče snížení kvality života, v rámci SEA bylo rovněž hodnoceno ovlivnění faktorů pohody bydlení a vliv na rekreační využití území. Zde platí, že samotná trasa bude působit jako rušivý prvek v území, nicméně vzhledem ke kapacitě komunikace a souběžnému vedení s D10 v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby jsou tyto vlivy považovány za mírné. Pro realizaci stavby byly stanoveny podmínky k minimalizaci rušivého vlivu (vegetační úpravy a zajištění bezkolizních propojení pro pěší a cyklistickou dopravu).</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>Za předpokladu dodržení výše uvedených podmínek je vliv komunikace v daném koridoru hodnocen jako mírný a akceptovatelný, což platí i pro sídla Jemníky a Řepov.</p> <p>Posuzovaný záměr zakládá výstavbu komunikace II. třídy v blízkosti stávající dálnice D10. V dané lokalitě se nachází jak města a obce s obytnými částmi, tak rozsáhlé průmyslové a sladové areály. Doplnění dopravní sítě předmětným záměrem není tak významné, aby docházelo v této lokalitě k novému dopravnímu zatížení. Realizací záměru nedojde k vymezení nových zastavitelných ploch, realizaci nových průmyslových objektů ani hal, dojde pouze k přerozdělení stávajícího dopravního zatížení lokality.</p> <p>Tvrzení o zavádějících nebo zcela chybných formulacích či závěrech v rámci napadeného VVURÚ vycházejí jen z rigorózního vyhodnocení často jen vybraných formulací bez přihlídnutí k celkové struktuře dokumentu a není předkládána konkrétní argumentace pro deklarovanou značnou závažnost vlivu ani pro chybnost závěrů napadeného hodnocení. Většina napadených aspektů hodnocení je ve VVURÚ přiměřeně stavu a podrobnosti 8. AZÚR SK obsažena.</p> <p>Dále je nezbytné zmínit, že dotčené orgány uplatnily k této problematice souhlasná stanoviska. Na základě výsledků projednání návrhu 8. AZÚR SK lze konstatovat, že předpoklad pro nalezení zákonného řešení v daném koridoru existuje. Kvůli vymezenému koridoru tedy nelze absolutně tvrdit, že výsledná stavba bude s ohledem na výše uvedené překračovat zákonná kritéria a limity a ani zásady územního rozvoje jim možnost překračování takových hodnot neukládají. Pakliže se v návrhovém koridoru vymezeném v zásadách územního rozvoje nenajde v podrobnějším stupni takové technické řešení, které by bylo souladné se zákonnými požadavky na výstavbu, má být hledáno řešení nové.</p> <p>K připomínce ohledně nesouhlasu s označením veřejné prospěšnosti záměru pořizovatel uvádí, že dle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona je veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Mezi veřejnou infrastrukturu se podle písmene m) bodu 1. téhož ustanovení řadí mimo jiné pozemky, stavby, zařízení dopravní infrastruktury, například stavby pozemních komunikací a s nimi souvisejících zařízení.</p> <p>Rozhodnutí o pořízení návrhu 8. AZÚR SK ve věci koridoru pro veřejně prospěšnou dopravní stavbu „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“ učinilo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 120-26/2020/ZK ze dne 3. 8. 2020. Již z tohoto úkonu je tedy patrné, že otázka veřejné prospěšnosti byla předmětem úvodního kroku samosprávy a jde o zadání, které návrh 8. AZÚR SK respektuje. Pakliže je koridor pro dopravní infrastrukturu vymezován v územně plánovací dokumentaci, jde o akt, ve kterém se projevuje vůle zastupitelstva, jenž hájí veřejný zájem a garantuje svým způsobem společenský přínos, resp. veřejnou prospěšnost. Předmětem probíhající aktualizace tedy není prověřování tohoto označení, ale řešení vymezení koridoru jako takového.</p> <p>Nad to ještě dodáváme, že tento koridor má sloužit pro doprovodnou komunikaci k dálnici D10 v prostoru Mladé Boleslavi a Kosmonos pro případ jejího uzavření s vyloučením nezbytného průjezdu centrem Mladé Boleslavi a současného zpřístupnění strategicky významných výrobních a skladovacích ploch západně od D10 navrhovanou novou komunikací v návaznosti na II/610. Jde o záměr, který je předmětem „Usnesení vlády ČR ze dne 3. 10. 2018 č. 628 o aktualizaci Ujednání o porozumění se společností ŠKODA AUTO a.s. a návrh zabezpečení investiční přípravy zlepšení veřejné a technické infrastruktury ve městě Mladá Boleslav a ve Vrchlabském regionu“. I toto jsou argumenty, jež dokazují veřejnou prospěšnost vymezení koridoru, která se opírá i o vůli Vlády ČR.</p> <p>K připomínce ohledně rozsahu záboru zemědělské půdy pro příslušný koridor pořizovatel uvádí, že je tato otázka předmětem prověřování v pořizovacím procesu. Ochranu hájí příslušný dotčený orgán na tomto úseku, jehož stanovisko je pro 8. AZÚR SK závazné. V rámci snahy o nalezení co nejmírnějšího a nejšetnějšího možného řešení se bohužel nevyhneme tomu, že určitou zátěž takový záměr přinese z logiky věci vždy. Výstavba čehokoliv ve volné krajině je z pohledu krajinného rázu novinkou v území, jakékoliv nové zpevněné plochy si vyžádají logicky zábor půdy. Na základě provedených vyhodnocení byly stanoveny opatření požadující minimalizaci rozsahu záboru v návrhu 8. AZÚR SK. Řešení potvrzené</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>souhlasným stanoviskem příslušného dotčeného orgánu lze tedy z pohledu nutného záboru ZPF a porovnání jednotlivých veřejných zájmů považovat za akceptovatelné a odpovídající parametrům, charakteru i významnosti liniové stavby silnice II. třídy. Samotné vyjmutí zemědělské půdy ze ZPF bude řešeno v následném řízení o odnětí, vedeném příslušným orgánem ochrany ZPF, kde budou řádně aplikovány ustanovení zákona o ochraně ZPF.</p> <p>Silnice II. třídy je dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů taková silnice, která je určena pro dopravu mezi okresy, z čehož vychází akceptovatelnost záboru ZPF. Nelze opomenout ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona, jenž stanovuje, že zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Konkrétní technické řešení, které se bude hledat uvnitř koridoru, a způsob provedení výsledného záměru včetně kompenzačních opatření je proto až věcí návrhu projektu, který bude nájisto vykazovat zábor ZPF menšího rozsahu, nežli je tomu v případě koridoru v zásadách územního rozvoje. Dotčený orgán na úseku ochrany ZPF, kterým je Ministerstvo životního prostředí, uplatnil k návrhu 8. AZÚR SK souhlasné stanovisko č. j.: MZP/2021/710/5834 ze dne 20. prosince 2021 a proto byla otázka rozsahu záboru ZPF v návrhu 8. AZÚR SK dostatečně prověřena i odsouhlasena.</p>		
18.	158749/2021/KUKS	<p>Mgr. Bc. Pavel Málek, Ph.D., nar. 2.7.1971, Jemníky 56, 293 01 Mladá Boleslav</p> <p>Připomínka</p>	23. 12. 2021	ANO
<p>Text:</p> <p>Jakožto vlastník pozemků a stavby dotčených návrhem řešení uplatňuje následující připomínky:</p> <ol style="list-style-type: none"> Návrh záměru svým umístěním zcela bezdůvodně výrazně navýší hlukové zatížení; Návrh záměru způsobí vlastníkově výrazné negativní dopady zhoršení zatížení prachem; Návrh záměru způsobí zničení okolního životního prostředí a klidové zóny, k níž je městská část Jemníky řazena. Realizace projektu plánuje přetnutí již existující cyklostezky, turistické stezky a tím podstatně stíží bezpečný přístup k nemovitostem Návrh záměru způsobí podstatné snížení hodnoty všech dotčených nemovitostí vlastníka <p>Odůvodnění připomínek:</p> <ol style="list-style-type: none"> Plánovaná stavba v předmětném koridoru přivede do těsné blízkosti mých nemovitostí těžkou nákladní dopravu, která je v současnosti v předmětné lokalitě zcela vyloučena z bezpečnostních důvodů. Tato nákladní doprava sebou přinese v plánovaném objemu 7-10 tisíc nákladních vozidel (ve výlučném zájmu soukromých subjektů) denně zcela neúměrné zvýšení hluku. Plánovaná změna ignoruje navýšení i osobní dopravy, ke kterému logicky musí dojít. Zvýšení hladiny hluku se jistě projeví i na zdravotních podmínkách při trvalém užívání nemovitostí. Plánovaná stavba v předmětném koridoru přivede do těsné blízkosti mých nemovitostí těžkou nákladní dopravu, která je v současnosti v předmětné lokalitě zcela vyloučena z bezpečnostních důvodů. Tato nákladní doprava sebou přinese v plánovaném objemu 7-10 tisíc nákladních vozidel (ve výlučném zájmu soukromých subjektů) denně zcela neúměrné zvýšení prachu a dalších emisí z projíždějících vozidel. Plánovaná změna přitom zcela ignoruje navýšení i osobní dopravy, ke kterému logicky musí dojít. Zvýšení počtu prachových částic a dalších emisí (např. CO₂) se jistě projeví i na výrazném zhoršení zdravotních podmínkách při trvalém užívání nemovitostí. V blízkosti mých nemovitostí se nachází i pozemky městských lesů města Mladá Boleslav, kdy do této lokality jsou směřovány odpočinkové a rekreační aktivity občanů města nejen vlastníků pozemků. K tomuto účelu byla ze Státního fondu rozvoje dopravní infrastruktury významně dotována stavba cyklostezky, která umožňuje bezpečný přístup k nemovitostem v obci Jemníky i pro pěší a cyklisty. Jiná přístupová cesta, která by spojila přímo území statutárního města s obcí (příměstskou částí Jemníky) a tím i mými pozemky jiným způsobem, než silniční dopravou neexistuje. Vedle toho je tato stezka využívána hojně osobami se zdravotními handicap, kteří jsou hospitalizováni či ubytováni ve velmi blízkém 				

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>zdravotnickém zařízení, k vycházkách a umožňuje i jízdu vozíků pro invalidy. Plánovaná výstavba v předmětném koridoru tuto jedinou bezpečnou komunikaci pro vlastníky pozemků i zdravotně postižené osoby vědomě ruší.</p> <p>4. Návrh změny, v jehož důsledku bude moci dojít k výstavě plánované komunikace II třídy s vysokým průjezdem nákladních vozidel ve velmi blízké vzdálenosti od mých nemovitostí, v závislosti na extrémním zvýšení hluku, zvýšení prachu a dalších emisí dojde k výraznému snížení hodnoty všech mých nemovitostí a to až o 30% v souladu s vyhláškou č. 441/2013 Sb. (tzv. oceňovací vyhláška)</p> <p>Vyhodnocení připomínky: neakceptována</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>K ZÚR je nezbytné přistupovat do jisté míry jako ke koncepčnímu plánovacímu nástroji, kdy navrhované plochy a koridory slouží k ochraně prostoru, ve kterém má dojít ke zpřesnění řešení záměru, jenž se bude prověřovat až v podrobnějších stupních řízení. Až poté bude hodnotitelná míra dotčení konkrétních pozemků výsledným záměrem a jeho únosnost z hlediska platných právních předpisů. Následně bude zřejmé, kudy a jakým způsobem konkrétní stavba povede a které pozemky budou zatíženy. Šíře koridoru je kompromisem mezi požadavkem přesného vymezení, který minimalizuje počet osob potenciálně dotčených na právech, a požadavkem ponechání dostatečného prostoru, který v nižších stupních územně plánovacích nástrojů umožňuje upřesnění daného záměru. Z těchto důvodů nelze v rámci ZÚR predikovat intenzitu zásahu do konkrétních vlastnických práv. Zároveň je nutné uvést, že předmětem krajské územně plánovací dokumentace není cena nemovitostí, ani tato nepopírá možnost případné zákonné kompenzace za náhradu škody.</p> <p>Posuzování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku stanovených příslušnými prováděcími předpisy se týká především územního řízení v rámci realizace konkrétního záměru, kdy je příslušný stavební úřad ve spolupráci s dotčenými orgány povinen vzít v potaz limity využití území, mezi něž patří i imisní limity znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, a nepřipustit umístění takové stavby, která by způsobila překročení těchto limitů v daném území (§ 90 stavebního zákona). Územní řízení lze tedy označit za jeden z nejdůležitějších momentů, v němž se velmi rigorózně (prostřednictvím závazných veřejnoprávních limitů) projevuje princip přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle něž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Naproti tomu na úrovni ZÚR je třeba k tomuto principu přistupovat odlišně. Z povahy věci (jsou-li zásady územního rozvoje brány jako koncepční plánovací nástroj) není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřipustné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým. Kromě toho vymezení plochy či koridoru nelze ztotožňovat s umístěním stavby. Pod „vymezením“ si lze představit závazné zanesení (zakreslení, popsání) plochy či koridoru v územně plánovací dokumentaci. Samo toto vymezení záměru nemůže mít vliv na stav ovzduší či hlukovou situaci v určité oblasti. Není totiž jisté, zda a jak bude takový záměr skutečně v budoucnu realizován, a to například i z důvodu překročení únosného zatížení životního prostředí, které bude zjištěno v rámci územního řízení a procesu EIA. Vymezení koridorů a ploch nadmístního významu v zásadách územního rozvoje se tedy nemůže z povahy věci dostat do rozporu s imisními limity znečištění ovzduší či nejvyššími přípustnými hodnotami hluku.</p> <p>Míra podrobnosti VVURÚ zajišťuje popis současného stavu a predikci stavu reálně předpokládatelného. V průběhu pořizování ZÚR bylo i díky VVURÚ koncepčně prověřeno (nikoliv postaveno na jisto), zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území). Úkolem VVURÚ je tedy z hlediska hlukové a imisní zátěže v rámci pořizování ZÚR ve vztahu k určitému záměru identifikovat současnou zátěž území a ostatní plánované záměry, kumulace jejich vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti. Vlivy změn</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>v úrovni znečištění ovzduší a hluku byly v rámci VVURÚ posouzeny na podkladě rozptylové a hlukové studie, které byly zpracovány v rámci Oznámení EIA k záměru „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín - chybějící úsek II/610“. Intenzita dopravy bude před a po realizaci záměru v zájmovém území totožná, avšak z povahy řešeného záměru je evidentní, že nezakládá navýšení dopravních intenzit v území. Na základě výsledků hodnocení současné akustické situace v území lze konstatovat, že v okrajové zástavbě obou lokalit je hluk z dálnice slyšitelný, dle hlukové studie zde ovšem nedochází k překračování hlukových limitů. Co se týče prašnosti nárůst průměrných ročních koncentrací PM₁₀ v obou lokalitách nepřesahuje 0,5 µg.m⁻³ při stávajících hodnotách 21,5 – 22,3 µg/m³. U hluku činí nárůst na okraji Řepova 0,9 dB pro den a 0,5 dB pro noc, na okraji Jemníků 0,7 dB pro den i noc, hygienické limity hluku budou v obou lokalitách splněny. Ohledně námitky k ohrožení zdraví lze uvést, že na základě provedeného hodnocení bylo konstatováno, že v lokalitách s nárůstem imisní zátěže nebyly zaznamenány změny významné ve smyslu ohrožení zdraví a v lokalitách s nárůstem hlukové zátěže nebylo zjištěno zvýšení míry kardiovaskulárního rizika jakkoliv významného ve smyslu ohrožení zdraví. Dále bylo hodnoceno obtěžování hlukem a rušení spánku, kde bylo rovněž vyhodnoceno, že v lokalitách s nárůstem hlukové zátěže nebyl prokázán nárůst počtu silně obtěžovaných či rušených obyvatel (nad hranicí jednoho nového případu), v rámci daných nejistot výpočtu však nelze ojedinělý výskyt rušení či obtěžování zcela vyloučit.</p> <p>Co se týče snížení kvality života, v rámci SEA bylo rovněž hodnoceno ovlivnění faktorů pohody bydlení a vliv na rekreační využití území. Zde platí, že samotná trasa bude působit jako rušivý prvek v území, nicméně vzhledem ke kapacitě komunikace a souběžnému vedení s D10 v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby jsou tyto vlivy považovány za mírné. Pro realizaci stavby byly stanoveny podmínky k minimalizaci rušivého vlivu (vegetační úpravy a zajištění bezkolizních propojení pro pěší a cyklistickou dopravu).</p> <p>Za předpokladu dodržení výše uvedených podmínek je vliv komunikace v daném koridoru hodnocen jako mírný a akceptovatelný, což platí i pro sídla Jemníky a Řepov.</p> <p>Posuzovaný záměr zakládá výstavbu komunikace II. třídy v blízkosti stávající dálnice D10. V dané lokalitě se nachází jak města a obce s obytnými částmi, tak rozsáhlé průmyslové a sladové areály. Doplnění dopravní sítě předmětným záměrem není tak významné, aby docházelo v této lokalitě k novému dopravnímu zatížení. Realizací záměru nedojde k vymezení nových zastavitelných ploch, realizaci nových průmyslových objektů ani hal, dojde pouze k přerozdělení stávajícího dopravního zatížení lokality. V rámci vyhodnocení jsou uvedena pěší propojení a cyklistické trasy, které budou v případě využití vymezeného koridoru narušeny.</p> <p>Z důvodu zjištění potenciálního negativního ovlivnění prostupnosti krajiny pro pěší a cyklisty je v návrhu 8.A ZÚR SK adekvátně reagováno článkem (143), písm. p), kde je stanoveno opatření, požadující zajištění zachování prostupnosti území pro pěší a cyklisty.</p> <p>Tvrzení o zavádějících nebo zcela chybných formulacích či závěrech v rámci napadeného VVURÚ vycházejí jen z rigorózního vyhodnocení často jen vybraných formulací bez přihlídnutí k celkové struktuře dokumentu a není předkládána konkrétní argumentace pro deklarovanou značnou závažnost vlivu ani pro chybnost závěrů napadeného hodnocení. Většina napadených aspektů hodnocení je ve VVURÚ přiměřeně stavu a podrobnosti 8. AZÚR SK obsažena.</p> <p>Dále je nezbytné zmínit, že dotčené orgány uplatnily k této problematice souhlasná stanoviska. Na základě výsledků projednání návrhu 8. AZÚR SK lze konstatovat, že předpoklad pro nalezení zákonného řešení v daném koridoru existuje. Kvůli vymezenému koridoru tedy nelze absolutně tvrdit, že výsledná stavba bude s ohledem na výše uvedené překračovat zákonná kritéria a limity a ani zásady územního rozvoje jim možnost překračování takových hodnot neukládají. Pakliže se v návrhovém koridoru vymezeném v zásadách územního rozvoje nenajde v podrobnějším stupni takové technické řešení, které by bylo souladné se zákonnými požadavky na výstavbu, má být hledáno řešení nové.</p>		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
20.	160308 /2021/KUKS	Pavel Volf, Jemníky 9, 293 01 Mladá Boleslav připomínka	23.12.2021	ANO
<p>Text: Nesouhlas s výstavbou dopravního koridoru poblíž obce Jemníky u Mladé Boleslavi, který má vést přes pozemky stěžovatele z důvodu jejich znehodnocení i negativního vlivu na životní prostředí. Koridor je nepotřebný. Je navrhováno jiné dopravní řešení, a to v rámci případně nového koridoru včetně staveb souvisejících mezi Průmyslovou ulicí a obcí Sukorady/Martinovicemi a ponechání přírodního parku Chlum u Nepřevázky v poklidu. D10 je kapacitně dostačující bez nutnosti výstavby souběžného koridoru. Dopravní situace kolem Bezděčína/bezpečného připojení na D10 je lokálně řešitelná bez nutnosti výstavby předmětného koridoru.</p> <p>Vyhodnocení připomínky: neakceptována Odůvodnění: Návrh 8. AZÚR SK je invariantní. Požadavek na posílení dopravní vazby prostřednictvím koridoru byl předmětem usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje i návrhu oprávněného investora, který aktualizaci ZÚR taktéž požadoval invariantně. Relevantní zdůvodnění potřebnosti je již těmito úkony proklamována. V rámci pořizovacího procesu pak dochází k prověřování tohoto návrhu a jeho konfrontace s dalšími limitujícími faktory v území. Povinnost řešit návrh 8. AZÚR SK ve variantách nebyla součástí návrhu na pořízení ani součástí rozhodnutí Zastupitelstva Středočeského kraje o pořízení této aktualizace, ani tento požadavek nevyplýval ze stanovisek dotčených orgánů, resp. z dalších právních předpisů, a proto nebude připomínka akceptována. Ochrana přírodního parku Chlum u Nepřevázky je v návrhu 8. AZÚR SK zajištěna v příslušném zákonném měřítku v rámci článku (143) písm. p) včetně odůvodnění, a to s přihlédnutím k ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona. Souhlasná stanoviska dotčených orgánů v tomto směru tento argument potvrzují. Posuzování imisních limitů znečištění ovzduší a nejvyšších přípustných hodnot hluku stanovených příslušnými prováděcími předpisy se týká především územního řízení v rámci realizace konkrétního záměru, kdy je příslušný stavební úřad ve spolupráci s dotčenými orgány povinen vzít v potaz limity využití území, mezi něž patří i imisní limity znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, a nepřipustit umístění takové stavby, která by způsobila překročení těchto limitů v daném území (§ 90 stavebního zákona). Územní řízení lze tedy označit za jeden z nejdůležitějších momentů, v němž se velmi rigorózně (prostřednictvím závazných veřejnoprávních limitů) projevuje princip přípustné míry znečišťování životního prostředí, podle něž území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení. Naproti tomu na úrovni ZÚR je třeba k tomuto principu přistupovat odlišně. Z povahy věci (jsou-li zásady územního rozvoje brány jako koncepční plánovací nástroj) není možné, aby území, na němž jsou překračovány veřejnoprávní limity imisí znečištění ovzduší a nejvyšší přípustné hodnoty hluku, bylo a priori vyloučeno z dosahu regulace zásad s argumentací, že další zatěžování území je nepřipustné. To by ve svém důsledku muselo vést k nulovému rozvoji v některých oblastech, přičemž nelze vyloučit ani zhoršování situace v důsledku absence koncepčního řešení zatíženého území. To je v rozporu se samotným smyslem ZÚR, které musí vymezit plochy a koridory nadmístního významu (§ 36 odst. 1 stavebního zákona) a nemohou se při úvahách o jejich vymezení vyhnout územím nadlimitně zatíženým. Kromě toho vymezení plochy či koridoru nelze ztotožňovat s umístěním stavby. Pod „vymezením“ si lze představit závazné zanesení (zakreslení, popsání) plochy či koridoru v územně plánovací dokumentaci. Samo toto vymezení záměru nemůže mít vliv na stav ovzduší či hlukovou situaci v určité oblasti. Není totiž jisté, zda a jak bude takový záměr skutečně v budoucnu realizován, a to například i z důvodu překročení únosného zatížení životního prostředí, které bude zjištěno v rámci územního řízení a procesu EIA. Vymezení koridorů a ploch nadmístního významu v zásadách územního rozvoje se tedy nemůže z povahy věci dostat do rozporu s imisními limity znečištění ovzduší či nejvyššími přípustnými hodnotami hluku. Co se týče snížení kvality života, v rámci SEA bylo rovněž hodnoceno ovlivnění faktorů pohody bydlení a vliv na rekreační využití území. Zde platí, že samotná trasa bude působit jako rušivý prvek v území, nicméně vzhledem ke kapacitě</p>				

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		komunikace a souběžnému vedení s D10 v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby jsou tyto vlivy považovány za mírné. Pro realizaci stavby byly stanoveny podmínky k minimalizaci rušivého vlivu (vegetační úpravy a zajištění bezkolizních propojení pro pěší a cyklistickou dopravu). Za předpokladu dodržení výše uvedených podmínek je vliv komunikace v daném koridoru hodnocen jako mírný a akceptovatelný. K ZÚR je nezbytné přistupovat do jisté míry jako ke koncepčnímu plánovacímu nástroji, kdy navrhované plochy a koridory slouží k ochraně prostoru, ve kterém má dojít ke zpřesnění řešení záměru, jenž se bude prověřovat až v podrobnějších stupních řízení. Až poté bude hodnotitelná míra dotčení konkrétních pozemků výsledným záměrem a jeho únosnost z hlediska platných právních předpisů. Následně bude zřejmé, kudy a jakým způsobem konkrétní stavba povede a které pozemky budou zatíženy. Šíře koridoru je kompromisem mezi požadavkem přesného vymezení, který minimalizuje počet osob potenciálně dotčených na právech, a požadavkem ponechání dostatečného prostoru, který v nižších stupních územně plánovacích nástrojů umožňuje upřesnění daného záměru. Z těchto důvodů nelze v rámci ZÚR predikovat intenzitu zásahu do konkrétních vlastnických práv. Zároveň je nutné uvést, že předmětem krajské územně plánovací dokumentace není cena nemovitostí, ani tato nepopírá možnost případné zákonné kompenzace za náhradu škody.		
21.	154304/2021/KUKS	Růžena Košťáková, Jemníky 73, 293 01 Mladá Boleslav	10.12.2021	ANO
		připomínka Text: Jediná přístupová cesta k nemovitosti využívaná k bydlení bude touto plánovanou silnicí (a železnicí) přetnuta, bez náhrady. Řešení nebylo s majiteli pozemků a staveb konzultováno, o návrhu bylo rozhodnuto v utajení. Není jasné, jak bude řešen přístup v době budování silnice pro majitele pozemků, kdo případnou alternativní cestu bude udržovat a kdo zajistí její dostatečnou kvalitu, která by mohla být užíváním zemědělské techniky zdevastovaná. Dále je uplatněn nesouhlas s udělením statusu veřejné prospěšnosti.		
		Vyhodnocení připomínky: neakceptována Odůvodnění: Řešení a zajištění obslužnosti území v průběhu stavby je řešitelnou záležitostí v konkrétní projektové dokumentaci a návrhu opatření a není toto důvodem pro nemožnost vymezit příslušný koridor D328. K ZÚR je nezbytné přistupovat do jisté míry jako ke koncepčnímu plánovacímu nástroji, kdy navrhované plochy a koridory slouží k ochraně prostoru, ve kterém má dojít ke zpřesnění řešení záměru, jenž se bude prověřovat až v podrobnějších stupních řízení. Až poté bude hodnotitelná míra dotčení konkrétních pozemků výsledným záměrem a jeho únosnost z hlediska platných právních předpisů. Následně bude zřejmé, kudy a jakým způsobem konkrétní stavba povede a které pozemky budou zatíženy. Šíře koridoru je kompromisem mezi požadavkem přesného vymezení, který minimalizuje počet osob potenciálně dotčených na právech, a požadavkem ponechání dostatečného prostoru, který v nižších stupních územně plánovacích nástrojů umožňuje upřesnění daného záměru. Z těchto důvodů nelze v rámci ZÚR predikovat intenzitu zásahu do konkrétních vlastnických práv. Zároveň je nutné uvést, že předmětem krajské územně plánovací dokumentace není cena nemovitostí, ani tato nepopírá možnost případné zákonné kompenzace za náhradu škody. Jelikož zásady územního rozvoje ani jejich aktualizace nejsou vypracovávány v podrobnosti týkající se jednotlivých pozemků, nelze v nich řešit podrobnosti tohoto druhu, jako např. přístup na jednotlivé pozemky. Místem řešení této problematiky jsou navazující procesy na nižší úrovni. Majitelé pozemku mají možnost podat k návrhu 8. AZÚR SK připomínky, což podatelka učinila a rovněž tím zcela vyvrací obecnou tezi o „utajení“ příslušného rozhodovacího procesu. K připomínce ohledně nesouhlasu s označením veřejné prospěšnosti záměru pořizovatel uvádí, že dle § 2 odst. 1 písm. n) stavebního zákona je veřejně prospěšnou stavbou stavba pro veřejnou infrastrukturu určená k rozvoji nebo ochraně území obce, kraje nebo státu, vymezená ve vydané územně plánovací dokumentaci. Mezi veřejnou infrastrukturu se podle písmene		

Poř.	Číslo jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 23. 12. 2021)
		<p>m) bodu 1. téhož ustanovení řadí mimo jiné pozemky, stavby, zařízení dopravní infrastruktury, například stavby pozemních komunikací a s nimi souvisejících zařízení.</p> <p>Rozhodnutí o pořízení návrhu 8. AZÚR SK ve věci koridoru pro veřejně prospěšnou dopravní stavbu „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“ učinilo Zastupitelstvo Středočeského kraje usnesením č. 120-26/2020/ZK ze dne 3. 8. 2020. Již z tohoto úkonu je tedy patrné, že otázka veřejné prospěšnosti byla předmětem úvodního kroku samosprávy a jde o zadání, které návrh 8. AZÚR SK respektuje. Pakliže je koridor pro dopravní infrastrukturu vymezován v územně plánovací dokumentaci, jde o akt, ve kterém se projevuje vůle zastupitelstva, jenž hájí veřejný zájem a garantuje svým způsobem společenský přínos, resp. veřejnou prospěšnost. Předmětem probíhající aktualizace tedy není prověřování tohoto označení, ale řešení vymezení koridoru jako takového.</p> <p>Nad to ještě dodáváme, že tento koridor má sloužit pro doprovodnou komunikaci k dálnici D10 v prostoru Mladé Boleslavi a Kosmonos pro případ jejího uzavření s vyloučením nezbytného průjezdu centrem Mladé Boleslavi a současného zpřístupnění strategicky významných výrobních a skladovacích ploch západně od D10 navrhovanou novou komunikací v návaznosti na II/610. Jde o záměr, který je předmětem „Usnesení vlády ČR ze dne 3. 10. 2018 č. 628 o aktualizaci Ujednání o porozumění se společností ŠKODA AUTO a.s. a návrh zabezpečení investiční přípravy zlepšení veřejné a technické infrastruktury ve městě Mladá Boleslav a ve Vrchlabském regionu“. I toto jsou argumenty, jenž dokazují veřejnou prospěšnost vymezení koridoru, která se opírá i o vůli Vlády ČR.</p>		
23.	135013/2021/KUKS	<p>Krajský úřad Libereckého kraje U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2</p> <p>Text: Souhlas bez připomínek.</p> <p>Vyhodnocení připomínky: Bere se na vědomí</p>	16.12.2021	ANO

18. PROHLÁŠENÍ DLE USTANOVENÍ § 10g Odst. 5 ZÁKONA č. 100/2001 Sb., O POSUZOVÁNÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH SOUVISEJÍCÍCH ZÁKONŮ VE ZNĚNÍ ZÁKONA č. 326/2017 Sb. VE VZTAHU K 8A-ZÚR SK

Prohlášení dle ustanovení § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění zákona č. 326/2017 Sb. (dále též „ZPV“) ve vztahu k 8. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje

1. Informace, jak byly ve schválené koncepci zohledněny požadavky a podmínky vyplývající ze stanoviska ke koncepci

Ministerstvo životního prostředí ČR (dále jen „MŽP“) podle § 37 odst. 6, respektive § 42b odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) uplatnilo **souhlasné stanovisko dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu koncepce č. j.: MZP/2023/710/1340 ze dne 9. 5. 2023 k návrhu koncepce „8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“ (dále jen „8. AZÚR SK“), (dále jen „Stanovisko SEA“) **a neobsahovalo další požadavky k zapracování.** Dopracované vyhodnocení vlivů návrhu 8. AZÚR SK (dále jen „VVURÚ“) posoudilo, že nebude mít dle provedeného hodnocení významný negativní vliv na životní prostředí, naplnění koncepce bude spojeno s potenciálně mírně až významně negativními (-1/-2) až potenciálně mírně pozitivními vlivy (+1) na sledované složky životního prostředí. Potenciální mírné (-1) až potenciální významné negativní vlivy (-1/-2) na sledované složky životního prostředí a veřejné zdraví, které byly identifikovány v rámci vyhodnocení jednotlivých ploch a koridorů, lze minimalizovat nebo vyloučit opatřeními již stanovenými v platných Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, resp. zapracovaných do výrokové části této aktualizace. Na základě těchto uvedených skutečností lze konstatovat, že návrh 8. AZÚR SK jako celek i jeho jednotlivé části, především pak navrhovaný koridory D328, je hodnocen jako akceptovatelný.

2. Informace, jak bylo ve schválené koncepci zohledněno vyjádření dotčeného státu, pokud byla koncepce předmětem mezistátního posuzování podle § 14a

Mezistátní konzultace nebyly prováděny, jelikož ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí ani v posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti nebyl zjištěn významný vliv na území sousedního státu. V průběhu prací na 8. AZÚR SK nebyly zjištěny záležitosti týkající se rozvoje území státu, neobsažené v Politice územního rozvoje ČR, vyžadující vymezení. 8. AZÚR SK tedy nemá mimo republikové dopady a nebylo prováděno ani posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice ČR dle § 37 odst. 4 stavebního zákona.

3. Odůvodnění vybrané varianty, pokud byl návrh koncepce zpracován ve variantách

Návrh 8. AZÚR SK byl řešen invariantně, dle požadavku schváleného obsahu 8. AZÚR SK v rámci rozhodnutí Zastupitelstva Středočeského kraje o pořízení, které proběhlo v rámci usnesení č. 120-26/2020/ZK ze dne 3. 8. 2020 na podkladě územně analytických podkladů. Žádný z dotčených orgánů nepožadoval zpracování variantního řešení a tato potřeba nevyplývala ani z návrhu 8. AZÚR SK vč. VVURÚ.

4. Informace o účasti veřejnosti při zpracování koncepce a v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí

Účast veřejnosti při pořizování zásad územního rozvoje upravují ustanovení správního řádu a ustanovení stavebního zákona (§ 20, § 22, § 37 až 42b). Veškeré připomínky veřejnosti jsou vypořádány v odůvodnění 8. AZÚR SK (§ 172 odst. 4 zákona správní řád) a spolu s ní budou i zveřejněny.

Návrh 8. AZÚR SK byl v souladu s § 42a odst. 5 stavebního zákona vyhodnocen z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i posouzení koncepce na životní prostředí (dále jen „SEA“) a jako takový byl projednán dle požadavků stavebního zákona jednak s dotčenými orgány, tak s veřejností. Stavební zákon ukládá povinnost doručit návrh 8. AZÚR SK a VVURÚ veřejnou vyhláškou dle § 42b odst. 2 stavebního zákona, a každý tak může k těmto dokumentacím uplatnit připomínku. Veřejná vyhláška byla vyvěšena od 25. 10. 2021 do 10. 12. 2021.

5. Informace o přijatých opatřeních pro zajištění sledování a rozboru vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví podle § 10h

Opatření pro zajištění sledování a rozboru vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí jsou obecně stanovena stavebním zákonem a jeho prováděcími předpisy. Podle ustanovení § 5 odst. 6 stavebního zákona jsou kraje „povinny soustavně sledovat uplatňování územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat je podle tohoto zákona. Dojde-li ke změně podmínek, na základě kterých byla územně plánovací dokumentace vydána, jsou povinny pořídit změnu příslušné územně plánovací dokumentace“.

Monitorovací ukazatele vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví jsou navrženy autorizovanou osobou ve VVURÚ, konkrétně v kapitole 10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVŮ ZMĚNY ÚPD NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ. Je doporučeno sledovat následující indikátory:

Indikátor	Zdroj dat	Jednotka
Plocha území s překročenými imisními limity pro ochranu lidského zdraví	ČHMÚ	%
Plocha území s překročenými směrnými hodnotami WHO pro průměrné roční koncentrace PM10 a PM2,5	ČHMÚ	%
Počet obyvatel žijících v územích zatížených hlukem nad úrovní mezních hodnot hlukových ukazatelů pro silniční, železniční a leteckou dopravu	Ministerstvo zdravotnictví	Počet obyvatel
Počet obyvatel žijících v územích zatížených hlukem ze silniční dopravy nad úrovní doporučených hodnot WHO (popř. nejbližších zjistitelných hodnot*)	Ministerstvo zdravotnictví	Počet obyvatel
Počet výjimek ze zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění platných předpisů	Krajský úřad Středočeského kraje, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Ministerstvo životního prostředí ČR	Počet výjimek
Podíl/rozsah nových záborů ZPF	Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad	ha
Změna koeficientu ekologické stability (KES)	Český úřad zeměměřičský a katastrální, Český statistický úřad	Bezrozměrný index
Délka tras pro pěší a cyklisty	IPR Praha	km

* Doporučené hodnoty WHO pro ukazatel L_{dn} jsou aktuálně stanoveny na 53 dB v případě silniční a 54 dB v případě železniční dopravy. Jelikož v rámci Strategického hlukového mapování je standardně zjišťována expozice obyvatel v pětidecibellových pásmech, lze v obou případech sledovat hodnotu v pásmu L_{dn} nad 55 dB.

V případě znečištění ovzduší a hluku je navrženo sledovat kromě imisních limitů a mezních hodnot hluku též směrné a doporučené hodnoty, stanovené Světovou zdravotnickou organizací (WHO). Směrné a doporučené hodnoty jsou stanoveny na nižších úrovních, případný nárůst rozsahu území či počtu obyvatel nad těmito hodnotami tak umožní v předstihu reagovat na nepříznivý vývoj situace. Imisní a hlukové limity představují určitý kompromis mezi požadavkem ochrany zdraví a technickými či ekonomickými možnostmi, směrné a doporučené hodnoty WHO pak představují cíl, jehož naplnění přinese dostatečnou ochranu zdraví obyvatel.

Sledování a rozbor vlivů koncepce na životní prostředí bude součástí Rozboru udržitelného rozvoje území dle § 27 stavebního zákona v rámci územně analytických podkladů v periodě stanovené v § 28 stavebního zákona. Další možností využití zjištěných údajů je v rámci zprávy o uplatňování, jež může vyvolat aktualizaci ZÚR SK s cílem eliminovat možné významné negativní vlivy schválené 8. AZÚR SK na životní prostředí a veřejné zdraví.

19. PŘEZKOUMÁNÍ NÁVRHU 8A-ZÚR SK DLE § 40 Odst. 1 A 3 ZÁKONA č. 183/2003 Sb. O ÚZEMNÍM PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍM ŘÁDU, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ

Přezkoumání návrhu 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje dle § 40 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

Obsah

- 1 Výsledek přezkoumání souladu návrhu 8. AZÚR SK**
 - 1.1 s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem
 - 1.2 s cíli a úkoly územního plánování
 - 1.3 s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů
 - 1.4 s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů
- 2 Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí**
- 3 Stanovisko podle § 37 odst. 6 stavebního zákona**
- 4 Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 37 odst. 6 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**
- 5 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty**

1. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ SOULADU NÁVRHU 8. AZÚR SK

1.1 s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem

Územní rozvojový plán nebyl vydán, návrh 8. aktualizace Zásad územního rozvoje (dále jen „3. AZÚR SK“) s ním tedy není v rozporu.

Dle ustanovení § 31 odst. 4 stavebního zákona je politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území dnem následujícím po dni zveřejnění sdělení podle odstavce 3 téhož ustanovení zákona. Ode dne 1. 9. 2021 je aktuálně platná PÚR ČR, ve znění schválených Aktualizací č. 1, 2, 3, 5 a 4 (Aktualizace č. 4 PÚR ČR byla schválena usnesením vlády ČR č. 618 ze dne 12. 7. 2021).

Návrhem 8. AZÚR SK se aktualizují Zásady územního rozvoje Středočeského kraje vydané Zastupitelstvem Středočeského kraje dne 19. 12. 2011 na základě usnesení Zastupitelstva kraje č. 4-20/2011/ZK, ve znění Aktualizace č. 1 vydané dne 27. 07. 2015 usnesením Zastupitelstva kraje č. 007-18/2015/ZK, Aktualizace č. 2 vydané dne 26. 04. 2018 usnesením Zastupitelstva kraje č. 022-13/2018/ZK, Aktualizace č. 7. vydané dne 30. 5. 2022 usnesením č. 027-16/2022/ZK a Aktualizace č. 6. vydané dne 12. 9. 2022 usnesením č. 033-18/2022/ZK.

Ministerstvo pro místní rozvoj vydalo souhlasné stanovisko dle ustanovení § 42b odst. 5 stavebního zákona k 8. AZÚR SK, ve kterém neshledalo nedostatky z hledisek zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky a souladu s Politikou územního rozvoje ve znění závazným dnem 1. 9. 2021.

REPUBLIKOVÉ PRIORITY ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje dle PÚR ČR jsou uvedeny v následující tabulce a jsou opatřeny vyhodnocením souladu s řešením 8. AZÚR SK.

PÚR ČR	Vyhodnocení souladu návrhu 8. AZÚR SK s PÚR
(14) Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty.	Priorita (14) je respektována v rámci již v platných ZÚR SK. Ochrana přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území je v 8. AZÚR SK věnována především kap. 5. Návrh koridoru pro silniční dopravu D328 v 8. AZÚR SK ve veřejném zájmu přispívá k rozvoji civilizačních hodnot území kraje. Koridor nebude narušovat ráz urbanistické struktury ani struktury osídlení vzhledem k tomu, že vedení nové silnice je navrženo v souběhu se současnou dálnicí D10. Nejedná se o typickou venkovskou krajinu, ale spíše rozhraní mezi městskou a příměstskou krajinou, které je v současnosti tvořeno zmíněnou dálnicí D10.
(14a) Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.	Priorita (14a) je respektována již v rámci platných ZÚR SK. V rámci území řešeného 8. AZÚR SK se nejedná se o typickou venkovskou krajinu, ale spíše rozhraní mezi městskou a příměstskou krajinou, které je v současnosti tvořeno zmíněnou dálnicí D10. Realizací dojde k záboru i nejcennějších půd (tedy I. a II. třídy ochrany ZPF). Zábor je však ve veřejném zájmu.
(15) Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel.	Priorita je přiměřeně specifikace ZÚR respektována v již v platných ZÚR SK. 8. AZÚR SK je v souladu s danou prioritou. Vymezuje koridor dopravní infrastruktury v souběhu se současnou bariérou v území (D10), kterou svým návrhem rozšiřuje. Vzhledem k měřítku současné bariéry a k předpokladu zachování stejného množství možností

PÚR ČR	Vyhodnocení souladu návrhu 8. AZÚR SK s PÚR
	překonání této bariéry by nemělo docházet k významnější segregaci zázemí Mladé Boleslavi.
(16) Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR.	Koridor dopravní infrastruktury D328 byl navržen jako součást komplexního řešení v souladu s dokumentací „Strategická dopravní studie Mladoboleslavsko“. V kombinaci dálnice D10 se záměry souběžně vedených navrhovaných koridorů silnice II/610, železniční trati - tzv. Bezděčinská spojka (vydaná 6A-ZÚR SK), rozšíření dálnice D10 v úseku Praha – MÚK Kosmonosy na 2 x 3 jízdní pruhy s přestavbou MÚK Bezděčín a MÚK Kosmonosy a dále přeložkou silnice I/16, bude vytvořen funkční systém dopravní obsluhy rozvojové oblasti krajského významu OBk2 Mladá Boleslav - Mnichovo Hradiště.
(16a) Při územně plánovací činnosti vycházet z principu integrovaného rozvoje území, zejména měst a regionů, který představuje objektivní a komplexní posuzování a následné koordinování prostorových, odvětvových a časových hledisek.	Dle dokumentu integrované plány rozvoje území je pro dotčené území vymezeno území Mladoboleslavské aglomerace. Pro tuto oblast je v souladu s danou prioritou zpracovaný Integrovaný plán rozvoje území Mladá Boleslav (2019), ve kterém jsou mimo jiné definovány i problémy dopravní infrastruktury: „Zatížení intravilánů obcí intenzivní tranzitní dopravou a množství problematických průjezdů silnic obcemi, chybějící obchvaty sídel a bodové závady na komunikacích“. Tuto problematiku částečně řeší koridor D328, který odvede dopravu zejména z centra Mladé Boleslavi a to především při uzavírce či jiné nepředvídané situaci omezeného průjezdu na dálnici D10 v tomto úseku. 8A-ZÚR SK vychází při svém návrhu z principu integrovaného rozvoje území.
(17) Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků hospodářských změn lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v hospodářsky problémových regionech a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.	8. AZÚR SK nemá vliv na odstraňování důsledků hospodářských změn.
(18) Podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi s ohledem na jejich rozdílnost z hlediska přírodního, krajinného, urbanistického i hospodářského prostředí.	8. AZÚR SK má pouze omezené možnosti jak ovlivnit polycentrický rozvoj sídelní struktury. Zlepšení dopravní obslužnosti a napojení na vyšší dopravní síť může nepřímo ovlivňovat sídla v přímé návaznosti na tuto nadřazenou síť.
(19) Vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.	8. AZÚR SK přispívá ke vhodnému využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie a na minimalizaci fragmentace krajiny zejména tím, že navrhovaný koridor vede v souběhu se stávající dálnicí D10. Potřeba realizace je ve veřejném zájmu na úkor záboru zemědělského půdního fondu.
(20) Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické	8. AZÚR SK naplňuje tuto prioritu zejména umístěním záměru koridoru D328 do souběhu se současným vedením dálnice D10. Z několika variant projektu byla vybrána ta nejméně konfliktní, která je výsledným vymezením tohoto koridoru v ZÚR SK.

PÚR ČR	Vyhodnocení souladu návrhu 8. AZÚR SK s PÚR
stability a k zajištění ekologických funkcí i v ostatní volně krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové kvality krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.	
(20a) Vytvářet územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka, zejména při umísťování dopravní a technické infrastruktury a při vymezení ploch pro bydlení, občanskou vybavenost, výrobu a skladování. V rámci územně plánovací činnosti omezovat nežádoucí srůstání sídel s ohledem na zajištění přístupnosti a prostupnosti krajiny, uplatňovat integrované přístupy k předcházení a řešení environmentálních problémů.	Poloha trasy v úseku Bezděčín – Jemníky maximálně zachovává prostupnost krajiny, minimalizuje rozsah fragmentace, omezuje zásahy do prvků ochrany přírody a krajiny a tedy umísťuje stávající a připravované dopravní stavby souběžně (silnice II/610, železniční trať - tzv. Bezděčínská spojka, rozšíření dálnice D10).
(21) Vymezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých ploch nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.	Zelené pásy či zelené klíny nejsou předmětem řešení 8. AZÚR SK. ZÚR SK řeší téma dostatečně v jiných pasážích. Trasa koridoru D328 je řešena tak, aby vedla souběžně s dálnicí D10 a tak co nejméně narušovala krajinný ráz a co nejméně fragmentovala krajinu v okolí Mladé Boleslavi.
(22) Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy udržitelného cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).	Návrh 8. AZÚR SK nebude mít vliv na rozvoj území pro různé formy cestovního ruchu. Předmětem 8. AZÚR SK je koridor silniční dopravy bez samostatných jízdních pásů pro cyklisty a bez chodníků. Vzhledem k charakteru komunikace, která je primárně určena jako doprovodná silnice k dálnici D10 není na této trase rekreační využití žádoucí a to zejména z důvodu nezbytného zajištění bezpečnosti motorového a nemotorového provozu.
(23) Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. U stávající i budované sítě dálnic, kapacitních komunikací a silnic I. třídy zohledňovat i potřebu a možnosti umístění odpočívek, které jsou jejich nedílnou součástí. Zmírňovat vystavení městských oblastí nepříznivým účinkům tranzitní železniční a silniční dopravy, mimo jiné i prostřednictvím obchvatů městských oblastí, nebo zajistit ochranu jinými vhodnými opatřeními v území. Zároveň však vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od vymezených koridorů pro nové úseky dálnic, silnic I. třídy a železnic, a tímto způsobem důsledně předcházet zneprůchodnění území pro dopravní stavby i možnému nežádoucímu působení negativních účinků provozu dopravy na veřejné zdraví obyvatel (bez nutnosti budování nákladných technických opatření na eliminaci těchto účinků).	Prověření variant bylo zaměřeno především na územní podmínky možného průchodu urbanizovaným územím v prostoru Jemníky – Řepov – Plazy. Poloha trasy v úseku Bezděčín - Jemníky, v souladu s touto prioritou, maximálně zachovává prostupnost krajiny, minimalizuje rozsah fragmentace, omezuje zásahy do prvků ochrany přírody a krajiny a tedy umísťuje stávající a připravované dopravní stavby souběžně (silnice II/610, železniční trať - tzv. Bezděčínská spojka, rozšíření dálnice D10). Obě dopravní stavby, v úseku MÚK Kosmonosy - Jemníky v těsném kontaktu s dálnicí D10, vytvářejí jeden dopravní koridor, který v souladu s touto prioritou plně respektuje požadavek umísťovat dopravní liniové stavby (je-li možné) souběžně. Připravované dopravní stavby umístěné v tomto prostoru v těsném souběhu s dálnicí D10 (Bezděčínská spojka, rozšíření dálnice D10), kam je situovaná i silnice II/610, v maximální možné míře zachovávají prostupnost krajiny, minimalizují rozsah její fragmentace, omezují zásahy do prvků ochrany přírody a krajiny a s ohledem na požadované parametry trasování procházejí v maximálně možném odstupu od zastavěných částí sídel.
(24) Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví a v souladu s principy rozvoje udržitelné mobility osob a zboží, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby je třeba dostatečnou veřejnou infrastrukturou přímo podmínit. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti	8. AZÚR SK, v souladu s danou prioritou, navrhuje koridor pro zkvalitňování dopravní obslužnosti. Realizací tohoto záměru může docházet ke zlepšení dopravní dostupnosti území napojeného na dálnici D10, zejména v období uzavření dálnice, příp. v případě nenadálých omezujících situací na dálnici D10 v úseku Bezděčín - Kosmonosy, kde v současné době chybí doprovodná silnice k dálnici

PÚR ČR	Vyhodnocení souladu návrhu 8. AZÚR SK s PÚR
obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).	
(24a) Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů.	Návrhem koridoru D328 je předcházeno zhoršování překračování stanovených mezních hodnot imisních limitů z dopravy na území Mladé Boleslavi a Kosmonos v obdobích uzavření, nebo omezení provozu na dálnici D10, kdy musí být odvedena doprava právě z této dálnice mimo zastavěné území. Tato trasa v současnosti v území není a doprava je vedena centry sídel Mladá Boleslav a Kosmonosy.
(25) Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze, sucho atd.) s cílem jim předcházet a minimalizovat jejich negativní dopady. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymežování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami.	8. AZÚR SK nebude mít vliv na ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami. V místě, kde je koridor D328 ve střetu se záplavovým územím v okolí vodoteče Klenice, je dle dokumentace stavby navržena komunikace na estakádě. Řešení odtokových poměrů bude provedeno v rámci podrobnější dokumentace.
(26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.	8. AZÚR SK vymezuje koridor částečně ve střetu se záplavovým územím, nicméně v místě, kde je koridor ve střetu s tímto územím v okolí vodoteče Klenice, je dle dokumentace stavby navržena komunikace na estakádě. Řešení odtokových poměrů bude provedeno v rámci podrobnější dokumentace.
(27) Vytvářet podmínky pro koordinované umístování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítí regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.	Koridor D328, který je předmětem 8. AZÚR SK byl navržen v koordinaci se sledovanými a připravovanými záměry, tj. s novou železniční tratí tzv. Bezděčínskou spojkou, rozšířením dálnice D10 v úseku Praha – MÚK Kosmonosy na 2 x 3 jízdní pruhy, přeložkou silnice I/16 a přestavbou MÚK Bezděčín a MÚK Kosmonosy (D10). Tímto jsou vytvářeny podmínky pro návrh výkonné sítě osobní i nákladní železniční a silniční dopravy.
(28) Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat potřeby rozvoje území v dlouhodobém horizontu a nároky na veřejnou infrastrukturu, včetně veřejných prostranství. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je vhodné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.	Návrh 8. AZÚR SK může mít kladný vliv na kvalitu života obyvatel v okolí trasy, která v současnosti slouží jako náhradní trasa při uzavírce nebo omezení provozu na dálnici D10 v úseku Bezděčín - Kosmonosy a to právě v období těchto uzavírek či omezení.

PÚR ČR	Vyhodnocení souladu návrhu 8. AZÚR SK s PÚR
(29) Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. Vytvářet územní podmínky pro upřednostňování veřejné hromadné, cyklistické a pěší dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní integrované systémy veřejné dopravy nebo městskou hromadnou dopravu, umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest, včetně doprovodné zeleně v místech, kde je to vhodné.	Priorita se týká zejména územních plánů a rozhodování na úrovni obcí. 8. AZÚR SK nemá vliv na veřejnou nebo městskou hromadnou dopravu ani na síť pěších nebo cyklistických tras.
(30) Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.	8. AZÚR SK nemá vliv na technickou infrastrukturu.
(31) Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.	8. AZÚR SK nemá vliv na návrh sítě výroby energie.

ROZVOJOVÉ OBLASTI A ROZVOJOVÉ OSY

Schválený návrh obsahu 8. AZÚR SK neobsahuje pokyny k prověření případných změn ve vymezení rozvojových oblastí a os republikového a nadmístního významu

SPECIFICKÉ OBLASTI

Schválený návrh obsahu 8. AZÚR SK neobsahuje pokyny k prověření případných změn ve vymezení specifických oblastí republikového a nadmístního významu.

PÚR ČR v čl. (75b) vymezuje novou specifickou oblast SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem. Součástí této specifické oblasti je celé území Středočeského kraje. Uvedení ZÚR SK do souladu s tímto článkem PÚR ČR bude provedeno následnou aktualizací ZÚR SK.

KORIDORY A PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY

Úvodní články (76) - (80), obsahující východiska koncepce vymezení ploch a koridorů dopravní infrastruktury republikového významu, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly územního plánování, nejsou komentovány, neboť návrh 8. AZUR SK neobsahuje změnu koncepce řešení dopravní infrastruktury.

Železniční doprava, silniční doprava, veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra (VTP)

Schválený návrh obsahu 8. AZÚR SK neobsahuje pokyny pro vymezení nových ploch a koridorů dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, ani pokyny k úpravám jejich stávajícího vymezení.

KORIDORY A PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY

Úvodní články (134) - (137), obsahující východiska koncepce vymezení ploch a koridorů technické infrastruktury republikového významu, kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území a úkoly územního plánování, nejsou komentovány, neboť návrh 8. AZUR SK neobsahuje změnu koncepce řešení technické infrastruktury.

Elektroenergetika, plynárenství, dálkovody, vodní hospodářství, ukládání a skladování radioaktivních odpadů a vyhořelého paliva

Schválený návrh obsahu 8. AZÚR SK neobsahuje pokyny pro vymezení nových ploch a koridorů technické infrastruktury mezinárodního a republikového významu, ani pokyny k úpravám jejich stávajícího vymezení.

DALŠÍ ÚKOLY PRO MINISTERSTVA, JINÉ ÚSTŘEDNÍ SPRÁVNÍ ÚŘADY A PRO ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

V této části je vyhodnocen soulad návrhu 8. AZÚR SK s úkoly, uvedenými v kap. 7.4. PÚR ČR, za jejichž plnění zcela nebo v součinnosti s ministerstvy a ostatními kraji zodpovídá Středočeský kraj.

PÚR ČR	Vyhodnocení souladu návrhu 8. AZÚR SK s PÚR
(191) Vymezí koridor pro zkapacitnění a zlepšení železničního spojení Nymburk–Mladá Boleslav.	Problematika obsažená v tomto článku není předmětem návrhu 8. AZÚR SK. Vymezení koridoru pro zkapacitnění a zlepšení železničního spojení Nymburk-Mladá Boleslav je obsahem pořizované 3. AZÚR SK.
(192) Vymezí koridor pro železniční spojení v úsecích Praha–letišťe Praha-Ruzyně; Praha–Kladno.	Problematika obsažená v tomto článku není předmětem návrhu 8. AZÚR SK. Vymezení koridoru pro železniční spojení v úsecích Praha-letišťe Praha-Ruzyně; Praha-Kladno je obsahem pořizované 3. AZÚR SK.
(200) Vymezí koridor pro plynovod pro paroplynový zdroj Mělník.	Problematika obsažená v tomto článku není předmětem návrhu 8. AZÚR SK.
(205) Vymezí plochy umožňující využití území pro vodní díla Kryry, Senomaty a Šanov a koridory pro přivaděče vody z Ohře do povodí Blšanky a Rakovnického potoka s napojením do Kolečovického potoka, včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a doprovodná technická a přírodě blízká opatření k omezení nedostatku vody, ke snížení povodňových rizik a optimalizaci vodního režimu území v povodí Blšanky a v povodí Rakovnického potoka, včetně ploch a koridorů pro umístění související veřejné infrastruktury.	Problematika obsažená v tomto článku není předmětem návrhu 8. AZÚR SK, ale předmětem pořizované 3. AZÚR SK.

1.2 s cíli a úkoly územního plánování

1.2.1 Vyhodnocení souladu s cíli územního plánování stanovenými v § 18 stavebního zákona

Cíle územního plánování	Vyhodnocení souladu v rámci 8. AZÚR SK
(1) Cílem územního plánování je vytvářet předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území, spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel území a který uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích.	Platné ZÚR SK, včetně 8. AZÚR SK vytvářejí územní předpoklady pro udržitelný rozvoj území. Jsou chráněny a respektovány všechny přírodní a krajinné hodnoty v řešeném území a zároveň jsou také prostřednictvím 8. AZÚR SK vytvářeny podmínky pro hospodářský rozvoj. Předmětem návrhu 8. AZÚR SK je vymezení koridoru dopravní infrastruktury pro silniční dopravu v souladu se schválenou koncepcí dopravní infrastruktury Mladoboleslavska a s novými odbornými podklady (technická studie „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“). Součástí 8. AZÚR SK je současně vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož úkolem je posouzení, zda úpravami ZÚR SK, které jsou předmětem řešení 8. AZÚR SK, dojde k vytvoření takového stavu, kdy je území využíváno dosažitelně optimálním způsobem.
(2) Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území soustavným a komplexním řešením účelného využití a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Za tím účelem sleduje společenský a hospodářský potenciál rozvoje.	8. AZÚR SK je zpracována na návrh oprávněného investora a obsahuje záměr na vymezení koridoru veřejně prospěšné dopravní stavby „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“, včetně staveb souvisejících, tzn. koridor pro umístění doprovodné silnice k dálnici D10 v prostoru Mladé Boleslavi. Úpravy navrhované v rámci 8. AZÚR SK byly provedeny s ohledem na zachování hodnot a limitů využití území. Byly využity aktuální poznatky o stavu a vývoji území, vycházející z aktuálních ÚAP Středočeského kraje, ze zpracovaného odborného podkladu (technická studie) a z dokumentace „Strategická dopravní studie Mladoboleslavska“ přijaté vládou ČR.
(3) Orgány územního plánování postupem podle tohoto zákona koordinují veřejné i soukromé záměry změn v území, výstavbu a jiné činnosti ovlivňující rozvoj území a konkretizují ochranu veřejných zájmů vyplývajících z tohoto zákona a ze zvláštních právních předpisů.	8. AZÚR SK společně s vymezením nového koridoru dopravní infrastruktury doplnila a upřesnila i kapitolu 7.1. Veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy. Současně byly zohledněny požadavky dotčených orgánů vznesené v průběhu pořizování. Provedenými úpravami v návrhu 8. AZÚR SK tak došlo i mimo jiné ke konkretizaci veřejného zájmu a tím zajištění ochrany veřejných zájmů podle zvláštních předpisů a koordinaci s ostatními záměry v území.
(4) Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území.	Stanovení požadavků na ochranu nebo rozvoj přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví, obsahují platné ZÚR SK a to zejména v kap. 1 „Stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ a dále v kap. 5 „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území“. Současně jsou u nově vymezeného koridoru dopravní infrastruktury D328 v čl. (143), písm. p) doplněny kritéria a podmínky vztahující se na ochranu dotčených hodnot. 8. AZÚR SK tak chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území.

Cíle územního plánování	Vyhodnocení souladu v rámci 8. AZÚR SK
(5) V nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umisťovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje.	Netýká se řešení 8. AZÚR SK, požadavek se týká podrobnějších územně plánovacích dokumentací.
(6) Na nezastavitelných pozemcích lze výjimečně umístit technickou infrastrukturu způsobem, který neznemožní jejich dosavadní užívání.	Netýká se návrhu 8. AZÚR SK. Měřítko zásad územního rozvoje neumožňuje s ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona identifikaci jednotlivých pozemků.

1.2.2 Vyhodnocení souladu s úkoly územního plánování stanovenými v § 19 stavebního zákona

Úkoly územního plánování – zejména	Vyhodnocení souladu v rámci 8. AZÚR SK
(1) a) zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty,	Řešení 8. AZÚR SK je navrženo s ohledem na ochranu a rozvoj přírodních, civilizačních a kulturních hodnot území, jejichž ochrana je definována v platných ZÚR SK. Míra dotčení hodnot území byla zjištěna a posouzena v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.
(1) b) stanovovat koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce s ohledem na hodnoty a podmínky území,	Celková koncepce rozvoje území je stanovena v platných ZÚR SK. Návrhem 8. AZÚR SK, na základě aktuálních podkladů a požadavků oprávněného investora, dochází pouze k dílčím úpravám a to s ohledem na hodnoty a podmínky v území.
(1) c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání,	Potřeba navržených úprav a jejich veřejný zájem jsou podrobně popsány v kap. „12. Komplexní zdůvodnění navrženého řešení“ v části Odůvodnění návrhu dle § 41 stavebního zákona.
(1) d) stanovovat urbanistické, architektonické a estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství,	V měřítku ZÚR SK nelze stanovit urbanistické, architektonické nebo estetické požadavky na využívání a prostorové uspořádání území a na jeho změny, zejména na umístění, uspořádání a řešení staveb a veřejných prostranství. Takové případné požadavky je nutné řešit v podrobnější územně plánovací dokumentaci.
(1) e) stanovovat podmínky pro provedení změn v území, zejména pak pro umístění a uspořádání staveb s ohledem na stávající charakter a hodnoty území a na využitelnost navazujícího území,	V rozsahu provedených změn v území, tj. vymezení koridoru dopravní infrastruktury, jsou stanoveny požadavky na využití území a kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru. Tyto požadavky, kritéria a podmínky zohledňují zejména ochranu přírodních a kulturních hodnot území, ochranu obytného prostředí přilehlých obcí a prostupnost krajiny jako jedny ze základních hodnot dotčeného území, které spoluurčují charakter území a zajišťují v maximální

Úkoly územního plánování – zejména	Vyhodnocení souladu v rámci 8. AZÚR SK
	možné míře využitelnost navazujícího území. Míra dotčení jednotlivých hodnot území byla prověřena.
(1) f) stanovovat pořadí provádění změn v území (etapizaci),	Návrh 8. AZÚR SK pořadí prováděných změn v území nestanovuje.
(1) g) vytvářet v území podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem,	Platné ZÚR SK a tedy i 8. AZÚR SK v kap. 4.2.2.6. „Protipovodňová ochrana“ navrhuje a vymezují plochy pro umístění staveb protipovodňové ochrany. V kap. 8 „Stanovení požadavků nadmístního významu na koordinaci územně plánovací činnosti obcí“ pak stanovují pro konkrétní obce požadavky na zpřesnění územního vymezení příslušné plochy pro protipovodňová opatření. ZÚR tak vytvářejí podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof.
(1) h) vytvářet v území podmínky pro odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn,	Předmětem řešení 8. AZÚR SK není tematika odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn.
(1) i) stanovovat podmínky pro obnovu a rozvoj sídelní struktury, pro kvalitní bydlení a pro rozvoj rekreace a cestovního ruchu,	Platné ZÚR SK a tedy i 8. AZÚR SK v kap. 6 „Stanovení cílových kvalit krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení“ pro jednotlivé krajinné typy stanovuje základní zásady péče o krajinu při plánování změn v území a rozhodování o nich a stanovuje úkoly pro územní plánování. To se týká i stanovení specifických podmínek pro rozvoj sídelní struktury, jednotlivých sídel, rekreace a cestovního ruchu.
(1) j) prověřovat a vytvářet v území podmínky pro hospodárné vynakládání prostředků z veřejných rozpočtů na změny v území,	Návrh 8. AZÚR SK vymezuje koridor dopravní infrastruktury ve veřejném zájmu, a to zejména na základě aktuální strategie, koncepce rozvoje území a podrobnějších odborných podkladů. Tímto nepřímo prověřuje i hospodárnost vynakládaných prostředků z veřejných rozpočtů.
(1) k) vytvářet v území podmínky pro zajištění civilní ochrany,	Předmětem návrhu 8. AZÚR SK není aktualizace podmínek pro zajištění civilní ochrany
(1) l) určovat nutné asanační, rekonstrukční a rekultivační zásahy do území,	Asanační, rekonstrukční nebo rekultivační zásahy nejsou s ohledem na charakter 8. AZÚR SK a měřítko zásad územního rozvoje určeny.
(1) m) vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území a navrhnout kompenzační opatření, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak,	Ochrana území před negativními vlivy záměru, pro něž jsou v návrhu 8. AZÚR SK plochy a koridory vymezeny, byla řešena vyhodnocením zohledňujícím míru dotčení vybraných jevů v území podle zvláštních právních předpisů, a to v rámci vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. S ohledem na stanoviska orgánů ochrany přírody nebylo nutné posuzovat vliv koncepce na lokality soustavy NATURA 2000, tedy ani stanovovat kompenzační opatření.
(1) n) regulovat rozsah ploch pro využívání přírodních zdrojů,	Využívání přírodních zdrojů není předmětem návrhu 8. AZÚR SK.
(1) o) uplatňovat poznatky zejména z oborů architektury, urbanismu, územního plánování a ekologie a památkové péče.	Při zpracování ZÚR SK a tedy i 8. AZÚR SK byly uplatněny poznatky z uvedených oborů. Zpracovatelský tým je tvořen odborníky v oboru architektura, urbanismus, územní plánování a ekologie.
(2) Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů zásad územního rozvoje na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.	8. AZÚR SK byla posouzena z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Závěry vyhodnocení jsou uvedeny v kapitole 8. „Základní informace o výsledcích vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů na životní prostředí“.

1.3 s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

Návrh 8. AZÚR SK je pořizován a zpracován zkráceným postupem v souladu s § 42a stavebního zákona na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 120-26/2020/ZK ze dne 3. 8. 2020. Oprávněným investorem je Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje. Návrh 8. AZÚR SK splňuje požadavky na obsah této územně plánovací dokumentace uvedené ve stavebním zákonu a vyhlášce č. 500/2006 Sb. Součástí je podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb. textová část a grafická část (obsah těchto částí je v souladu s oddílem I. přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.). Dále součástí 8. AZÚR SK je textová část odůvodnění, jejíž obsah je v souladu s oddílem II. odst. 1 přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a správním řádem. Součástí textové části odůvodnění jsou i náležitosti vyplývající ze správního řádu (ust. § 174 odst. 1 a § 68 odst. 3, dále ust. § 172 odst. 4 a 5, a to rozhodnutí o námitkách včetně vlastního odůvodnění a vyhodnocení připomínek), náležitosti vyplývající z § 40 odst. 1 a 2 stavebního zákona a dále náležitosti vyplývající z přílohy č. 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., prohlášení dle ustanovení § 10g odst. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) i návrh úplného znění, který slouží jako ukáзка Úplného znění ZÚR SK po Aktualizaci č. 1, 2, 7, 6 a 8. Součástí odůvodnění je i grafická část, jejíž obsah je v souladu s oddílem II. odst. 2 přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb. Rozsah zpracované grafické části dokumentace 8. AZÚR SK odpovídá rozsahu měněných částí dokumentace platných ZÚR SK.

Grafická část 8. AZÚR SK je dle § 6 odst. 2 vyhlášky č. 500/2006 Sb. zpracována v měřítku 1 : 100 000.

1.4 s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

8. AZÚR SK je zpracována v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů. Stanoviska a vyjádření dotčených orgánů, vyplývající ze zvláštních právních předpisů a územně plánovacích podkladů uplatněné k návrhu 8. AZÚR SK byly vyhodnoceny a jejich výsledky zapracovány. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů je obsahem samostatné přílohy.

V průběhu pořizovacího procesu byl řešen rozpor mezi pořizovatelem (Krajským úřadem Středočeského kraje, Odborem územního plánování a stavebního řádu) a Krajským úřadem Středočeského kraje, Odborem životního prostředí a zemědělství, který uplatnil negativní stanovisko SZ_131760/2021/KUSK/01, č. j.: 155475/2021/KUSK ze dne 17. 12. 2021 k návrhu 8. AZÚR SK. Tento byl posouzen ředitelem krajského úřadu se závěrem, že požadavky negativního stanoviska již stávající ZÚR SK obsahují a v tomto ohledu nemůže mít požadované doplnění KUSK OŽP vliv na výsledný návrh řešení a text aktualizace bude upraven podle návrhu Odboru územního plánování a stavebního řádu.

2. ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDČÍCH VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů, z hlediska přijatelnosti vlivů koncepce na životní prostředí **souhlasné stanovisko** k „8. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“ a k vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí bez stanovení podmínek. Všechna opatření stanovená na základě zpracovaného Vyhodnocení 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje byly zapracovány do návrhu předmětné ZÚR.

3. STANOVISKO PODLE § 37 ODSŤ. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA

Ministerstvo životního prostředí ČR (dále jen „MŽP“) podle § 37 odst. 6, respektive § 42b odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) uplatnilo **souhlasné stanovisko dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb.**, o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu koncepce č. j.: MZP/2023/710/1340 ze dne 9. 5. 2023 k návrhu koncepce „8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“ (dále jen „8. AZÚR SK“), (dále jen „Stanovisko SEA“) **a neobsahovalo další požadavky k zapracování**. Níže je přepis obsahu uvedeného stanoviska:

STANOVISKO

Ministerstva životního prostředí

podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

k návrhu koncepce

„8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“

Předkladatel koncepce:

Krajský úřad Středočeského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
Zborovská 11
150 21 Praha 5

Zpracovatel koncepce:

Atelier T-plan, s.r.o.
Sezimova 380/13
140 00 Praha 4 — Nusle

Zpracovatel hodnocení:

Mgr. Alena Smrčková, Ph.D.

(držitelka autorizace dle ustanovení § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), osvědčení č. j.: 8149/ENV/07, rozhodnutí o prodloužení autorizace č. j.: MZP/2021/710/5060

RNDr. Libor Krajíček
Ing. Andrea Špicarová
Ing. et Ing. Lenka Chlanová
Ing. Petr Cejnar
Mgr. Jan Karel (ATEM – Atelier ekologických modelů, s.r.o.)
(držitel osvědčení odborné způsobilosti dle § 19 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví – č. autorizace 11/2019; autorizovaná osoba dle § 23 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve

*znění pozdějších předpisů pro zpracování rozptylových studií –
č. autorizace 2108/780/10/KS) a kolektiv*

Stručný popis koncepce:

Návrh 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále také „8AZÚR SČK“ nebo „aktualizace“) je zpracován v souladu s § 42a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“) na základě usnesení č. 120-26/2020/ZK ze dne 3. 8. 2020 schváleného Zastupitelstvem Středočeského kraje. Oprávněným investorem, resp. navrhovatelem návrhu obsahu této aktualizace byla dle § 42a odst. 2 stavebního zákona Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje.

Návrh 8AZÚR SČK, který je předkládán k projednání tzv. zkráceným postupem dle § 42b stavebního zákona, navazuje na platné Zásady územního rozvoje Středočeského kraje ve znění 1., 2., 7. a 6. aktualizace, které byly vydány na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 033-18/2022/ZK ze dne 12. 9. 2022.

Předmětem aktualizace je vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou dopravní stavbu *Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610, včetně staveb souvisejících* (dále také „koridor D328“ či „stavba D328“).

Návrhem 8AZÚR SČK je v článku (05) doplněn text úvodního odstavce, který vychází z článku (23) republikových priorit Politiky územního rozvoje České republiky (ve znění závazném od 1. 9. 2021). Podstatou doplněné priority je zkvalitňování dopravní infrastruktury s ohledem na zachování prostupnosti krajiny a minimalizaci rozsahu její fragmentace. Je-li to možné a účelné, je prioritou umisťovat liniovou, tj. dopravní, příp. technickou infrastrukturu souběžně. Tato priorita je uplatněna v návrhu vedení silnice II/610 propojení mimoúrovňová křižovatka (dále jen „MÚK“) Kosmonosy – MÚK Bezděčín, jejíž trasa je navržena v těsné blízkosti a souběhu s dálnicí D10 a navrhovanou železniční tratí, tzv. Bezděčínskou spojkou.

Návrhem 8AZÚR SČK je v článku (05) dále doplněn bod s), který identifikuje navrhovaný záměr „Silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy – MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“ jako jednu z priorit pro zlepšení dopravní dostupnosti, dopravní obslužnosti a zlepšení dopravních vazeb Mladoboleslavska, které přispívají k posílení udržitelného rozvoje území.

V návrhu 8AZÚR SČK jsou vloženým bodem g) „zajistit chybějící úsek silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy – MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“ do článku (37) doplněny zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území v rozvojové oblasti krajského významu Obk2 Mladá Boleslav – Mnichovo Hradiště.

V návrhu 8AZÚR SČK je pro vyšší centra osídlení: statutární město Kladno a Mladá Boleslav (včetně Kosmonos) a Kolín v prostoru Kolín – Kutná Hora doplněn text v článku (66) v bodě c) o navrhovaný záměr „Silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy – MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“. Chybějící silnice převezme funkci doprovodné silnice k dálnici D10 vedené mimo zastavěné území Mladé Boleslavi. Současně odbočkou z navrhované II/610 s nadjezdem nad dálnicí vytvoří podmínky pro možné přímé napojení strategicky významného komplexu Industry Park, který je situovaný západně podél dálnice D10 s návazností na místní komunikační síť rozvojového prostoru Bezděčín – Mladá Boleslav, jihovýchod.

Návrhem nového záměru včetně staveb souvisejících a jeho územního vymezení je v článku (138) v bodě b) doplněna třetí odrážka, která pro koridor D328 stanovuje proměnou (specifickou) šířku koridoru. Specifická šířka koridoru zohledňuje požadavky minimalizace zásahů do limitů využití území a prostorovou koordinaci se sledovanými a připravovanými záměry v souběhu s navrhovanou novou železniční tratí tzv. Bezděčínská spojka, rozšířením dálnice D10 v úseku Praha – MÚK Kosmonosy na 2 x 3 jízdní pruhy, dále s přeložkou silnice I/16 a přestavbou MÚK Bezděčín a MÚK Kosmonosy.

Návrhem 8AZÚR SČK se v článku (142) doplňuje nový bod 142), kterým se vymezuje nový koridor nadmístního významu pro umístění záměru „Silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy – MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“ jako veřejně prospěšná stavba D328.

V souladu s nově navrhovaným záměrem a jeho územním vymezením je do článku (143) doplněn nový bod p), který pro koridor D328 „Silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy – MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“ formuluje specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování s ohledem na související záměry, limity a vlastnosti dotčeného území. Pro formulování požadavků na využití území, kritérií a podmínek pro rozhodování byla kromě dokumentace „Vyhodnocení vlivů Aktualizace č. 8 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj

území“ využita zpracovaná dokumentace „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“ (Pragoprojekt, a.s. atelier Liberec, 11/2019), jejíž součástí je i předběžné hodnocení záměru na životní prostředí, krajinu a přírodu.

V souvislosti s návrhem „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící silnice II/610, včetně staveb souvisejících“ se v návrhu 8AZÚR SČK v článku (230) v části silniční doprava doplňuje tabelární přehled veřejně prospěšných staveb o navrhovanou veřejně prospěšnou stavbu s označením D328.

V souvislosti se záměrem D328 „Silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy – MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“ se v návrhu 8AZÚR SČK, článku (238) v tabelární části pro obce spadající pod obec s rozšířenou působností Mladá Boleslav dotčené navrhovaným koridorem a veřejně prospěšnou stavbou D328 (tj. Mladá Boleslav, Dobrovice, Kosmonosy, Nepřevázka, Písková Lhota, Plazy, Řepov) doplňuje požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti při zpřesňování územního vymezení koridoru pro umístění stavby D328.

Návrhem 8AZÚR SČK se v článku (249) doplňuje bod n), ve kterém se navrhovaný záměr D328 „Silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy – MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících“ stanovuje jako jedna z priorit v oblasti veřejných investic státu do dopravní infrastruktury.

Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící silnice II/610 je jedna ze strategických staveb na silniční síti, která umožní zlepšení veřejné a technické infrastruktury v Mladé Boleslavi. Tento záměr je obsažen v usnesení vlády ČR č. 628 ze dne 3. 10. 2018 o aktualizaci „Ujednání o porozumění se společností ŠKODA AUTO a.s. a návrh zabezpečení investiční přípravy zlepšení veřejné a technické infrastruktury ve městě Mladá Boleslav a ve Vrchlabském regionu“.

Průběh posuzování:

Oprávněný investor, Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, zažádal dopisem ze dne 30. 3. 2020 pod č. j.: 704/20/KSUS/R/CER Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále také „MŽP“) dle § 42a odst. 2 písm. e) stavebního zákona o vydání stanoviska k potřebě posouzení návrhu obsahu 8AZÚR SČK z hlediska vlivů na životní prostředí (dále také „stanovisko k potřebě posouzení“). Návrh obsahu 8AZÚR SČK navrhoval vymezení koridoru D328 pro veřejně prospěšnou dopravní stavbu „*Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610, včetně staveb souvisejících*“.

MŽP po doplnění žádosti o stanovisko k potřebě posouzení vydalo dne 20. 4. 2020 pod č. j.: MZP/2020/710/1723 zmíněné stanovisko se sdělením, že návrh obsahu aktualizace může mít významný vliv na životní prostředí a veřejné zdraví, a proto bude posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí. Zároveň byly stanoveny podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „vyhodnocení SEA“).

Posouzení vlivu 8AZÚR SČK na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality (dále také „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále také „PO“) ve smyslu ustanovení § 45i odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“) nebylo požadováno a následně zpracováno (Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody ve svém stanovisku dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny pod č. j.: 029503/2020/KUSK ze dne 28. 2. 2020 vyloučil významný vliv na EVL a PO).

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný orgán územního plánování (dále také „pořizovatel“) dle ustanovení § 42b odst. 2 stavebního zákona zaslal dopisem ze dne 28. 10. 2021 MŽP pozvánku k veřejnému projednání návrhu 8AZÚR SČK a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území, které proběhlo v budově Krajského úřadu Středočeského kraje a také online formou dne 16. 12. 2021.

MŽP vydalo dne 20. 12. 2021 pod č. j.: MZP/2021/710/5834 stanovisko k návrhu 8AZÚR SČK a vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu na udržitelný rozvoj území, resp. životní prostředí. MŽP vyjádřilo ve svém stanovisku souhlas k tomuto návrhu aktualizace z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů. Z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny, a to za oblast působnosti v obecné ochraně přírody a krajiny MŽP upozornilo na skutečnost, že koridorem pro výše uvedenou dopravní stavbu je přímo dotčena plocha regionálního

biocentra územního systému ekologické stability (dále také „ÚSES“) RC 1234 Mladoboleslavský Chlum a skladebných částí ÚSES nižších hierarchických úrovní; další připomínky za tuto oblast MŽP neuplatnilo a s návrhem aktualizace také souhlasilo.

Z hlediska zvláštní územní ochrany MŽP uplatnilo připomínku k zásahu předmětného koridoru do přírodní památky (dále jen „PP“) Chlum u Nepřevázky a jejího ochranného pásma, resp. upozornilo na zákonná omezení z toho vyplývající. Obdobným způsobem, a to formou sdělení se MŽP z hlediska ochrany lokalit soustavy Natura 2000 vyjádřilo také k možnému dotčení EVL Chlum u Nepřevázky na projektové úrovni.

Dále MŽP uplatnilo z hlediska zákona o posuzování vlivů na životní prostředí vyjádření se zásadními připomínkami k vyhodnocení SEA k návrhu 8AZÚR SČK.

Jelikož naplňování koncepce 8AZÚR SČK nebude spojeno s vlivy přesahující hranice České republiky (byly identifikovány nulové vlivy), resp. žádný stát o zapojení do pořizování aktualizace nepožádal, nebyly uskutečněny mezistátní konzultace ani přeshraniční posuzování vlivů na životní prostředí ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Dopisem ze dne 10. 3. 2023 pod č. j.: 036394/2023/KUSK obdrželo MŽP v souladu s ustanovením § 42b odst. 6 stavebního zákona žádost pořizovatele o vydání stanoviska MŽP podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí k posouzení vlivů provádění 8AZÚR SČK na životní prostředí a veřejné zdraví (dále také „stanovisko SEA“).

S výše zmíněnou žádostí o stanovisko SEA byl předložen rovněž návrh a odůvodnění aktualizace ve verzi pro veřejné projednání, upravené vyhodnocení SEA na základě stanoviska MŽP vydaného pod č. j.: MZP/2021/710/5834 a na základě předběžných projednání dle § 15 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a dále internetový odkaz na webové stránky pořizovatele pro stáhnutí kopií obdržených stanovisek dotčených orgánů, připomínek, námitek a vyjádření. Po prostudování obsahu poskytnutých podkladů pro vydání stanoviska SEA bylo možné konstatovat, že informace, resp. tzv. opatření pro předcházení, zmírnění nebo minimalizaci identifikovaných a vyhodnocených negativních vlivů (dále také „minimalizační opatření“), která byla navržena zpracovatelkou vyhodnocení SEA a která měla být zohledněna ve výrokové části návrhu 8AZÚR SČK, však zohledněna nebyla. Z tohoto důvodu byl pořizovatel vyzván k nápravě a dopisem ze dne 6. 4. 2023 pod č. j.: 048960/2023/KUSK předložil žádost o stanovisko SEA opětovně, nyní již s verzí návrhu aktualizace včetně odůvodnění upravenou po veřejném projednání a již bez vad.

Stručný popis posuzování:

Vyhodnocení vlivů návrhu 8AZÚR SČK na životní prostředí bylo provedeno v souladu se stavebním zákonem a s ustanovením § 10i odst. 2 a 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Rovněž bylo zpracováno v rozsahu přílohy stavebního zákona. Dále bylo při hodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí a veřejné zdraví respektováno „*Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí*“ (dále také „metodické doporučení“) zveřejněné ve Věstníku MŽP (ročník XV – únor 2015 – částka 2).

Hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví bylo provedeno jak pro verbální výroky, tak i návrhové koridory (koridor D328) a vycházelo z identifikace potenciálních vlivů a z expertního odhadu jejich rozsahu a významnosti. Míra podrobnosti hodnocení včetně kvantifikace jejich rozsahu a významnosti odpovídá míře podrobnosti, v jaké je konkrétní jev (záměr/požadavek) v rámci 8AZÚR SČK definován/vymezen.

Vyhodnocení verbálních výroků aktualizace, výroků bez územního průmětu, bylo provedeno verbálně. Koridor D328 s konkrétním územním průmětem v grafické části (koridory dopravní infrastruktury) je (s výjimkou vlivů na ovzduší) posuzován především na základě své prostorové superpozice vůči průmětům environmentálních limitů.

V rámci hodnocení byly sledovány vlivy na následující potenciálně dotčené jevy:

- klima, ovzduší – imisní zátěž území;
- obyvatelstvo a zdraví – plochy zástavby, míra hlukové zátěže;
- povrchové a podzemí vody – vodní toky, vodní plochy, vodní zdroje, ochranné pásmo vodního zdroje, záplavové území Q₁₀₀, aktivní zóna záplavového území, citlivé a zranitelné oblasti, chráněná oblast přirození akumulace vod;
- zemědělská půda – třídy ochrany zemědělského půdního fondu (dále také „ZPF“);
- lesy – pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále také „PUPFL“), pásmo 50 m od okraje lesa;

- horninové prostředí – chráněná ložisková území (dále také „CHLÚ“), dobývací prostory, nevýhradní ložiska nerostných surovin, sesuvná území;
- příroda a krajina – zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“), lokality soustavy Natura 2000 – EVL, PO, přírodní parky, ÚSES regionální a nadregionální úrovně, významné krajinné prvky, charakter krajiny, migrační prostupnost, prostupnost krajiny pro obyvatele, krajinný ráz;
- kulturní a historické hodnoty území, hmotné statky, využití území – památkové zóny a rezervace, národní kulturní památky, území s archeologickými nálezy, plochy zástavby, způsob využití území.

Pro účely hodnocení byla stanovena stupnice číselného vyjádření míry vlivu od -2, -1, 0, +1, +2, tedy od potenciálně významného negativního vlivu po potenciálně významný pozitivní vliv. Dále byly sledovány vlivy přímé, nepřímé, sekundární, synergické, kumulativní, krátkodobé, střednědobé, dlouhodobé, trvalé a přechodné.

V rámci vyhodnocení SEA byly rovněž hodnoceny potenciální kumulativní a synergické vlivy, a to na základě zhodnocení stávající zátěže území. Podkladem pro hodnocení byly údaje uvedené v kapitolách 3, 4 a 5 vyhodnocení SEA, které obsahují informace o současném stavu životního prostředí v dotčeném území, jeho charakteristiku a problémy životního prostředí významné pro koncepci. V rámci provedené složkové a prostorové analýzy byl sledován charakter a míra zatížení oblastí dotčených předmětem návrhu 8AZÚR SČK a také zda jsou v daném území připravovány jiné záměry (hodnocení tedy proběhlo nejen ve vztahu k již realizovaným činnostem – záměrům, ale i z hlediska činností plánovaných). Následně bylo provedeno vyhodnocení koridoru D328 s cílem identifikace rizika vzniku potenciálních kumulativních a synergických vlivů. V případě identifikace tohoto rizika vzniku potenciálních kumulativních či synergických vlivů byla provedena jejich klasifikace s doprovodným komentářem.

Zjištěné vlivy na sledované složky životního prostředí jsou prezentovány a okomentovány v hodnotící tabulce, kterou představuje příloha k vyhodnocení SEA, kde jsou mj. navržena i opatření k omezení či vyloučení identifikovaných potenciálních mírných i potenciálně mírně negativních až významně negativních dlouhodobých a trvalých negativních vlivů včetně kumulativních a synergických, která jsou následně uvedena v kapitole 8 „Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zajištěných nebo předpokládaných závažných vlivů na životní prostředí“, resp. v kapitole 11 „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace zjištěných negativních vlivů na životní prostředí“. Provedeným hodnocením návrhu 8AZÚR SČK nebyly identifikovány vlivy, jejichž vyloučení nebo minimalizace by vyžadovaly návrh koncepčních a projektových opatření ve smyslu metodického doporučení. Potenciální významně negativní vlivy nebyly provedeným hodnocením identifikovány ve vztahu k žádné složce životního prostředí.

Při pořizování návrhu 8AZÚR SČK probíhala vzájemná spolupráce mezi pořizovatelem, resp. zpracovatelem koncepce a zpracovatelkou vyhodnocení SEA. V této souvislosti byla prověřena navržená tzv. minimalizační opatření na životní prostředí a veřejné zdraví (vztahující se i ke zjištěným potenciálním kumulativním a synergickým vlivům negativního charakteru) s uvedením, která navržená minimalizační opatření lze zpracovat do výrokové části aktualizace, popř. která již výrok stávajících platných Zásad územního rozvoje Středočeského kraje obsahuje. K omezení identifikovaných synergických a kumulativních vlivů nebyla navržena žádná další minimalizační opatření kromě opatření, která jsou obecně vztahována ke zjištěným potenciálním dlouhodobým či trvalým negativním vlivům na životní prostředí či veřejné zdraví.

Ve vazbě na vydání 8AZÚR SČK formou opatření obecné povahy ve smyslu § 171 – § 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a za účelem zefektivnění přínosu provedeného procesu SEA jsou z kapitoly 8. vyhodnocení SEA převzata do výrokové části návrhu aktualizace pouze ta opatření, která je možné zcela nebo alespoň z části uplatnit prostřednictvím nástrojů územního plánování, přičemž bylo nutné v rámci kapitoly 11. vyhodnocení SEA provést úpravu dikce těchto opatření do podoby výroku. V tomto smyslu byl rozšířen článek (143) o písmeno p) výrokové části návrhu aktualizace ve znění „p) pro koridor pro umístění stavby D328 – silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy - MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících ZUR stanovují specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování, vyplývající z hodnocení střetů koridoru s vybranými limity využití území v souladu návrhem opatření k předcházení a minimalizaci identifikovaných vlivů na složky životního prostředí v SEA dokumentaci:“ s výčtem jednotlivých minimalizačních opatření (viz část Závěry posuzování).

Dále byly v rámci vyhodnocení SEA navrženy ukazatele pro sledování vlivu návrhu 8AZÚR SČK na životní prostředí a doporučena četnost pro tento monitoring, aby bylo možné odhadnout skutečný vliv realizace 8AZÚR SČK na životní prostředí jako jednoho z pilířů udržitelného rozvoje území.

Závěry posuzování:

V rámci zpracování vyhodnocení SEA autorizovaná osoba čerpala informace také z rozptylové studie k oznámení záměru „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“ (Pragoprojekt, 2020, rozptylová studie ATEM, 2020) ze které vyplývá, že celková bilance emisí skleníkových plynů z automobilové dopravy v řešeném území se realizací záměru „Silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy – MÚK Bezděčín“ prakticky nezmění, a proto záměr nebude mít vliv na **klimatický systém**. Lokální vlivy na **klima** pak zahrnují ovlivnění mikroklimatických poměrů v bezprostřední blízkosti komunikace. Lze konstatovat, že tyto vlivy budou ambivalentní, kdy na jedné straně bude působit nárůst zpevnění ploch, na straně druhé pak vegetační úpravy okolí silnice. Jejich působení se projeví do vzdálenosti řádově metrů, maximálně nejnižších desítek metrů, ve větší vzdálenosti budou zcela nerozpoznatelné. Z pohledu vyhodnocení SEA 8AZÚR SČK se jedná o potenciálně zanedbatelné vlivy. Krátkodobé a střednědobé vlivy na klima nelze předpokládat. Celkově lze dlouhodobé vlivy 8AZÚR SČK na **kvalitu ovzduší** hodnotit jako potenciálně mírné, ambivalentní s tím, že z hlediska obytné zástavby převládají spíše vlivy pozitivní. Krátkodobé vlivy jsou spojeny se samotnou realizací záměru, jedná se o obvyklé vlivy stavební činnosti (zejm. prašnost). Tyto vlivy jsou lokálního charakteru a jsou hodnoceny jako potenciálně mírně negativní. Nebudou přesahovat běžný rámec typický pro stavby daného typu a jsou řešitelné pomocí obvyklých opatření na úrovni přípravy projektu – minimalizace průjezdů nákladních vozidel a stavební techniky přes obytnou zástavbu, neumisťování deponií a souvisejících provozů (např. příprava stavebních hmot) do blízkosti zástavby, skrápění prašných ploch, omývání vozidel vyjíždějících ze stavby atd. Střednědobé vlivy na klima se nepředpokládají. V rámci výrokové části návrhu 8AZÚR SČK jsou uvedené potenciální negativní vlivy minimalizovány následujícím opatřením, které je uvedeno v článku (191a) písm. a):

- při územně plánovací činnosti konkrétních záměrů dopravní a technické infrastruktury respektovat relevantní principy a podmínky stanovené ve vyhodnocení SEA včetně podmínek vyplývajících z hlavních environmentálních limitů vycházejících ze stávající legislativy.

Dlouhodobé vlivy **hluku** lze opět hodnotit jako potenciálně mírné, spíše ambivalentní, avšak s tím, že převládají vlivy pozitivní. Krátkodobé vlivy jsou spojeny se samotnou realizací záměru, jedná se o obvyklé vlivy hluku ze stavební činnosti a související dopravy. Tyto vlivy jsou lokálního charakteru a jsou hodnoceny jako potenciálně mírně negativní. Nebudou přesahovat běžný rámec typický pro stavby daného typu a jsou řešitelné pomocí obvyklých opatření na úrovni přípravy projektu – minimalizace průjezdů nákladních vozidel a stavební techniky přes obytnou zástavbu, neumisťování souvisejících provozů (např. příprava stavebních hmot) do blízkosti zástavby, neprovádění hlučných prací (např. frézování) v noční době, a především pak splnění limitů pro hluk ze stavební činnosti. Střednědobé vlivy se nepředpokládají. Vlivy na **obyvatelstvo a veřejné zdraví** odpovídají výše popsaným vlivům na kvalitu ovzduší a hluk. V případě imisní zátěže je možno očekávat převažující snížení jednotlivých účinků znečištění ovzduší, přičemž ani v lokalitách s nárůstem imisní zátěže nebyly zaznamenány změny významné ve smyslu ohrožení zdraví. V případě hluku je očekáváno snížení míry kardiovaskulárního rizika v řádu jednotek případů, přičemž v lokalitách s nárůstem hlukové zátěže nebylo zjištěno zvýšení míry kardiovaskulárního rizika jakkoliv významného ve smyslu ohrožení zdraví. Z dalších vlivů na obyvatelstvo je nutno brát v úvahu ovlivnění faktorů pohody bydlení a vliv na rekreační využití území. V případě faktorů pohody je nutno očekávat, že v místech, kde dojde vlivem realizace výše uvedeného záměru k snížení dopravní zátěže, se pohoda bydlení zvýší. Samotná trasa bude ovšem působit jako rušivý prvek v území, vzhledem k jeho kapacitě, rozsahu a poloze (souběžné vedení s dálnicí D10 a v dostatečné vzdálenosti od obytné zástavby) jsou tyto vlivy považovány za potenciálně mírné. V rámci realizace stavby je nutno provést vegetační úpravy, které ji začlení do okolní krajiny a zmírní její vizuální působení. V rámci výrokové části návrhu 8AZÚR SČK jsou uvedené potenciální negativní vlivy minimalizovány následujícím opatřením, které je uvedeno v článku (143) písm. p):

- minimalizovat vlivy na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí dotčených sídel Mladá Boleslav, Řepov, Jemníky, Chloumek u Mladé Boleslavi, Nepřevázka, Zalužany, dále v

článku 191 písm. a):

- vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutno doložit ochranu veřejného zdraví včetně projednání s příslušnými orgány nejpozději v rámci procesu EIA. Jedná se zejména o následující záměry:

- silniční stavby procházející v přímém kontaktu s obytnou zástavbou,

- rozšiřování letišť,
- železniční stavby v místech kontaktu s obytnou zástavbou,
- výstavba nových energetických zdrojů.

V rámci přípravy jednotlivých staveb je nutno zajistit promítnutí opatření k omezení vlivů stavební činnosti do příslušných plánů organizace výstavby a jejich dodržování během realizace stavby.

Obecně je realizace stavby, resp. využití koridoru, podmíněna rovněž splněním hygienických limitů hluku a vibrací v souladu s požadavky Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů (dále také „nařízení č. 272/2011 Sb.“). Stanovení explicitního požadavku na minimalizaci negativních účinků hluku a vibrací na veřejné zdraví a kvalitu prostředí není v 8AZÚR SČK účelné.

Co se týče rekreačního využití území, komunikace naruší cestní propojení, včetně turistických tras a cyklotras. V tomto případě je nezbytnou podmínkou zajištění bezkolizních propojení pro pěší a cyklistickou dopravu. Za předpokladu dodržení výše uvedených podmínek převažuje z hlediska dlouhodobého vlivu na obyvatelstvo a veřejné zdraví pozitivní hodnocení 8AZÚR SČK, přičemž vliv je hodnocen jako potenciálně mírný. Krátkodobé vlivy jsou spojeny se samotnou realizací záměru, jedná se o obvyklé vlivy hluku ze stavební činnosti a související dopravy. Tyto vlivy se týkají znečištění ovzduší a hluku a jsou tudíž popsány výše. Střednědobé vlivy se nepředpokládají. Podmínky pro zajištění bezkolizního propojení uvedených typů dopravy jsou stanoveny opatřením obsaženým v článku (143) p) výrokové části návrhu 8AZÚR SČK: o zajistit zachování prostupnosti území pro pěší a cyklisty.

V rámci hodnocení vlivů na **povrchové a podzemní vody** bylo zjištěno, že koridor D328 kříží několik vodních toků. V prostoru MÚK Bezděčín kříží regulovaný tok Dobrovky, v prostoru u exitu 44B na dálnici D10 tok Klenice, u exitu 46 dálnice D10 Zálužanskou vodoteč a několik drobných bezejmenných vodotečí. Všechny dotčené vodní toky jsou uměle regulovány. Koridor D328 kříží záplavové území Q₁₀₀ a aktivní zónu záplavového území Klenice v prostoru u nákupního centra Olympia. Využitím vymezeného koridoru může dojít k ovlivnění odtokových poměrů v území. Potenciální vlivy lze vyloučit technickým řešením stavby – mostním řešením. Vlivy ve vztahu k vodním tokům jsou hodnoceny jako potenciální přímé/dlouhodobé/trvalé mírně negativní. V důsledku zvýšení rozsahu zpevněných ploch v dotčeném území bude využití koridoru spojeno s ovlivněním vodohospodářských poměrů v důsledku zvýšení rozsahu zpevněných ploch. Dojde ke zhoršení podmínek pro retenci vody v krajině. Tento vliv je hodnocen jako potenciální přímý/dlouhodobý/trvalý mírně negativní. Jižní část koridoru zasahuje do zranitelné oblasti. Vliv koridoru ve vztahu ke zranitelné oblasti je hodnocen jako nulový (bez vlivu). Posuzovaný koridor D328 nezasahuje do ochranných pásem vodních zdrojů. Potenciální negativní vlivy aktualizace na tuto složku životního prostředí jsou minimalizovány následujícími opatřeními, která jsou obsažena v článku (143) p) výrokové části návrhu 8AZÚR SČK:

minimalizovat vlivy na

- o záplavová území vodních toků Klenice a Jizery,
- o kvalitu povrchových vod a odtokové poměry povrchových vod,

a dále v článku 191 písm. c):

- o podmínkou realizace záměrů procházejících záplavovým územím jsou projektová řešení zajišťující minimalizaci vlivů na odtokové poměry (inundační mosty) a omezením dlouhých šikmo trasovaných přechodů. Nepřípustná jsou taková řešení, která svým podélným sevřením údolních úseků omezují nebo znemožňují rozlivy povodňových průtoků ve volné krajině.

Využitím koridoru D328 dojde k záboru **ZPF** v rozsahu 26,53 ha. Provedený kvalifikovaný odhad záborů ZPF má orientační charakter. Dle § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou zásady územního rozvoje závazné pro pořizování a vydávání územních plánů. V rámci podrobnějších územně plánovacích dokumentací a v projektové přípravě staveb proto bude kvalifikovaný odhad záborů půdního fondu pro vymezený koridor dále postupně upřesněn a kvantifikován dle skutečné polohy a rozsahu stavby. Vlivy koridoru na ZPF jsou hodnoceny jako potenciální přímé/dlouhodobé/trvalé mírně až významně negativní a jsou minimalizovány následujícími opatřeními, která jsou obsažena v článku (143) p) výrokové části návrhu 8AZÚR SČK:

- o minimalizovat vlivy na zábor ZPF I. a II. třídy ochrany.

Využití koridoru nebude spojeno s vlivy na **PUPFL**. Koridor se minimálně přibližuje k okraji lesa v k.ú. Jemníky, k lesním porostům u Karlova vrchu. Koridor okrajově zasahuje do pásma vymezeného 50 m od okraje lesa. Vliv je hodnocen jako nulový (bez vlivu).

Hodnocením vymezeného koridoru na **horninové prostředí** byl identifikován okrajový zásah v prostoru napojení na silnici I/38 a dálnici D10 do chráněného ložiskového území černého uhlí Bezno. Vzhledem k hloubce uložení ložiska není jeho využití pravděpodobné. Vliv je hodnocen jako nulový. Posuzovaný koridor dále zasahuje do sesuvných území v k.ú. Jemníky a Mladá Boleslav. Tento vliv je však na úrovni podrobnosti hodnocení zásad územního rozvoje z hlediska vlivu na horninové prostředí hodnocen jako nulový. Na tuto skutečnost bude reagovat technické řešení stavby silnice. Vlivy koridoru na horninové prostředí jsou hodnoceny jako nulové, přesto je navrženo následující minimalizační opatření, které je obsaženo v článku (143) p) výrokové části návrhu 8AZÚR SČK:

- o minimalizovat vlivy na CHLÚ ložiska černého uhlí a zemního plynu Bezno.

K potenciálním vlivům aktualizace na **flóru, faunu a ekosystémy** lze uvést, že koridor D328 je vymezen ve vazbě na dálnici D10, v území, ve kterém je kvalita přírodních složek životního prostředí silně ovlivněna urbanizačními procesy. Přesto se zde nachází několik prvků cenných z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny. Koridor okrajově zasahuje do lokality soustavy Natura 2000, resp. do EVL Chlum u Nepřevázky CZ0210109. V prostoru tohoto minimálního dotčení lze doložit sníženou kvalitu přírodních biotopů, nenachází se zde žádný biotop jako předmět ochrany EVL. Využitím koridoru nedojde k fragmentaci územního vymezení EVL. Citovaný koridor rovněž okrajově vstupuje do ZCHÚ, do PP Chlum u Nepřevázky, včetně jejího ochranného pásma. Přírodní památka je tvořena výhradně nelesními biotopy a skládá se ze tří samostatných částí pojmenovaných Cvičiště (vymezení zasahuje okrajově do koridoru), Stráně pod Hrádkem a Louka u hájovny. Do zájmového území koridoru zasahuje jen západní cíp části Cvičiště s tím, že se v kontaktu nenacházejí hodnotnější louky. Travníky severně od severní odstavné plochy v terénní depresi jsou silně ruderalizované a znehodnocené sukcesí, výrazná absence odpovídajícího managementu. Tento vliv je hodnocen jako potenciální přímý/dlouhodobý/trvalý a mírně negativní. Autorizovaná osoba pracovala mj. také s hodnocením záměru „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610, Aktualizované hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (Macháček, 2020)“ a dle výsledků tohoto hodnocení nejsou dotčeny prostory známých výskytů zvláště chráněných druhů rostlin. Z tohoto hodnocení dále vyplývá, že při západním okraji prostoru s vymezením EVL/PP Chlum u Nepřevázky budou dotčena místa výskytu slabších populací 11 druhů rostlin červeného seznamu, takže popsané vlivy je možno v daném kontextu pokládat za potenciální mírně negativní a trvalé. Zásah se tak dotýká většinově pouze prostorů výskytu populací stanoviště běžných druhů rostlin, které jsou zcela hojné na řadě analogických ploch v okolí, lokalita sama nepředstavuje prostor výskytu reprezentativních či unikátních fytoocenóz (kvalitní fytoocenózy biotopů T3.4D a T1.9 se nacházejí zcela mimo dosah koridoru). Z hlediska vlivů na populace zvláště chráněných druhů živočichů je zde konstatováno ovlivnění zvláštní ochrany pro několik běžných druhů zvláště chráněných živočichů v kategorii druhů silně ohrožených a ohrožených zejména ve vztahu k přípravě území a fázi výstavby. Za předpokladu respektování navržených doporučení lze zásah i přes lokálně mírně nepříznivé až lokálně významně nepříznivé vlivy na některé zájmy ochrany přírody a krajiny akceptovat. Koridor D328 zasahuje do regionálního biocentra (dále jen „RBC“) Mladoboleslavský Chlum, které se územně prakticky kryje s vymezením přírodním parkem Chlum. Využitím koridoru dojde k zásahům do tohoto RBC. Jeho funkce tím nebude dotčena. Snížením plochy RBC nedojde ke snížení jeho plochy pod hodnotu minimálních prostorových parametrů, 23 ha ve smyslu Metodiky vymezení ÚSES (2017). Koridor D328 je ve střetu s významnými krajinnými prvky (dále jen „VKP“). Koridor kříží tok Klenice a části zbytku levobřežní její nivy. Z výstupů hodnocení na tyto VKP vyplývá především, že pro tok Klenice by mělo být řešeno křížení vodního toku mostním objektem, včetně suché části bermy v podmostí. Navrhovaná estakáda na hlavním koridoru trasy bez zbytku tyto požadavky splňuje, u přemostění odbočky k dopravnímu skeletu stávající komerční zóny je účelné prodloužit most o mostní pole nad levobřežní částí nivy. Za těchto předpokladů je míra ovlivnění ekologickostabilizační funkce toku a zbytku nivy nízká. V důsledku využití koridoru nedojde k zásadnímu ovlivnění migrační prostupnosti území pro biotu. Koridor je vložen do území v souběhu s dálnicí D10, která je pro biotu neprostupnou bariérou. Migrace území ve směru západ – východ je v současné době významně omezena. Využitím koridoru nedojde k ovlivnění prostupnosti vodních toků. Vlivy koridoru na flóru, faunu a biodiverzitu jsou v souhrnu hodnoceny jako potenciální mírně až významně negativní (vlivy přímé, dlouhodobé, trvalé) a jsou minimalizovány následujícími opatřeními, která jsou obsažena v článku (143) p) výrokové části návrhu 8AZÚR SČK:

minimalizovat vlivy na:

- o předmět ochrany a územní celistvost PP Chlum u Nepřevázky,
- o lokality NATURA 2000 (EVL Chlum u Nepřevázky),
- o ÚSES (RBC Mladoboleslavský Chlum).

Z vyhodnocení vlivů 8AZÚR SČK na **krajinu a krajinný ráz** vyplývá, že využitím vymezeného koridoru D328 dojde k prohloubení procesu urbanizace krajiny v dotčeném území. Území je již v současné době významně ovlivněno urbanizačními aktivitami. Vložením nové antropogenní linie do krajiny dojde k prohloubení tohoto procesu. Koridor je z velké části trasován v souběhu s tělesem dálnice D10. Vložením nové paralelní trasy podél dálnice dojde ke zvýraznění této omezeně prostupné bariéry v krajině. Faktorem snižujícím vlivy hodnoceného koridoru na krajinu a krajinný ráz je skutečnost, že koridor je vymezen převážně v území bez významných krajinných hodnot. Prostorem se zvýšenou hodnotou krajinného rázu je území, které je součástí přírodního parku Chlum a PP Chlum u Nepřevázky. Jde o okrajový zásah do okrajové části přírodního parku mimo těžiště nejhodnotnějších přírodních biotopů severně od prostoru, do kterého zasahuje vymezení EVL/PP Chlum u Nepřevázky. Koridor je v kontaktu s pásem dřevin tvořícím hranici přírodního parku. Dotčení pásů dřevin severozápadně až severně od hranic přírodního parku bude generovat dílčí vliv na harmonický charakter krajiny. Využitím koridoru dojde ke snížení rozlohy krajinářsky hodnotného území. Využití koridoru je proto podmíněno minimalizací vlivů na toto území. Přestože koridor je vymezen pro silnici ve dvoupruhovém uspořádání, jedná se o novou bariéru v území omezující prostupnost území pro pěší a cyklisty. Využití koridoru je podmíněno zajištěním zachování prostupnosti území pro pěší a cyklisty. Vliv koridoru D328 na krajinu a krajinný ráz je hodnocen jako potenciální přímý/dlouhodobý/trvalý a mírně až významně negativní a je minimalizován následujícími opatřeními, která jsou obsažena v článku (143) p) výrokové části návrhu 8AZÚR SČK:

- o zajistit zachování prostupnosti území pro pěší a cyklisty,

a dále v článku (143) písm. g)

- o u staveb, které vykazují potenciální významný negativní vliv na krajinný ráz (nadzemní elektrická vedení, silnice apod.) a které vstupují na území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu, vyžadovat pro navazující územně plánovací a projektovou dokumentaci návrh takových prostorových a technických řešení, která budou minimalizovat negativní vliv na krajinný ráz.

Trasa koridoru je vymezena v území bez přítomnosti **kulturních, historických a architektonických hodnot**. Koridor okrajově zasahuje do dvou lokalit vymezených jako území s archeologickými nálezy 1. kategorie – v k.ú. Mladá Boleslav se jedná o lokalitu označenou jako Prostor Baumaxu, v k.ú. Řepov lokalitu Vodice. Tento střet je nutné řešit v rámci projektové přípravy stavby. Opatření k vyloučení vlivu na úrovni zpracování územně plánovacích dokumentací nejsou navrhována. Vliv koridoru D328 na kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví je hodnocen jako nulový (bez vlivu).

V rámci hodnocení vlivů 8AZÚR SČK na **hmotný majetek** lze konstatovat, že posuzovaný koridor D328 je vymezen v kontaktu se zastavěnými plochami a prvky dopravní a technické infrastruktury. Využitím koridoru dojde k ovlivnění hmotného majetku. Koridor kříží železniční trať č. 071 u MÚK Bezděčín, silnici Mladá Boleslav – Jemníky, areál obchodní zóny Olympia, silnici I/16, zahrádkovou osadu mezi silnicí a železnicí, železniční trať Mladá Boleslav – Stará Paka, trasy elektrického vedení velmi vysokého napětí, halové objekty Škoda Auto a.s. v průmyslové zóně Plazy, okrajově zasahuje též do zahrádkářské osady u Zalužanské vodoteče. Vlivy na hmotný majetek jsou hodnoceny jako potenciální přímé/dlouhodobé/trvalé a mírně negativní. Šířkové uspořádání koridoru umožňuje minimalizaci vlivu na hmotný majetek a je zajištěno prostřednictvím článku (138) písm. b) třetí odrážka

- o koridor pro umístění stavby D328 – silnice II/610 propojení MÚK Kosmonosy – MÚK Bezděčín, včetně staveb souvisejících se vymezuje v proměnné šířce 180 – 430 m.

Sledovaný koridor D328 je vkládán do území, které lze považovat za oblast s rizikem vzniku kumulativních a synergických vlivů. Provedeným hodnocením bylo identifikováno kumulativní a synergické vlivy ve vztahu k následující složkám životního prostředí.

Ve vztahu k problematice potenciálních kumulativních a synergických vlivů lze uvést, že byly identifikovány a vyhodnoceny potenciální negativní vlivy v případě **hluku**, a to u železničních staveb, které jsou reprezentovány koridory D213 – Koridor železniční trati č. 071 v úseku Nymburk – Mladá Boleslav: přeložky a zdvoukolejnění tratě, nový úsek silnice III. tř. a D214 – Koridor železniční tratě č. 064 Mladá Boleslav – Řepov – Kolomuty: přeložka tratě. Kumulativní potenciálně mírně negativní vlivy hluku byly vyhodnoceny s koridorem D213 (železnice) v lokalitě Nepřevázka, kde byl v souvislosti s realizací komunikačního propojení vypočten nárůst hluku v řádu desetin dB. Za předpokladu splnění hlukových limitů obou staveb je vliv hodnocen jako mírný a přijatelný bez nutnosti realizace dodatečných opatření.

Kumulativní potenciálně mírně negativní vlivy hluku a snížení průchodnosti území byly dále vyhodnoceny se záměrem železniční tratě D214, a to v lokalitě Dolanský statek s částečně rezidenční funkcí, kterou oba koridory poměrně těsně míjí, a to z různých stran. Při splnění hlukových limitů obou staveb je vliv nutno hodnotit jako přijatelný, přesto je však vhodné prověřit v součinnosti s orgánem ochrany veřejného zdraví realizaci opatření k minimalizaci dopadů obou staveb. Výše popsané potenciální negativní vlivy lze minimalizovat prostřednictvím níže uvedeného opatření, které je uvedeno v článku (143) p) výrokové části návrhu 8AZÚR SČK:

- o zajistit koordinaci veřejně prospěšných staveb D328 a D214 (koridor železniční tratě č. 064 Mladá Boleslav – Řepov – Kolomuty; přeložka tratě) s ohledem na minimalizaci vlivů na obytnou zástavbu v lokalitě Dolanský statek,

a dále v článku 191 písm. a):

o vytvářet podmínky pro ochranu obyvatelstva před hlukem z dopravy. U záměrů, kde existuje potenciální vznik rizika pro lidské zdraví (vlivy hluku a znečištění ovzduší) je nutno doložit ochranu veřejného zdraví včetně projednání s příslušnými orgány nejpozději v rámci procesu EIA. Jedná se zejména o následující záměry:

- silniční stavby procházející v přímém kontaktu s obytnou zástavbou,
- rozšiřování letišť,
- železniční stavby v místech kontaktu s obytnou zástavbou, -
výstavba nových energetických zdrojů.

V rámci přípravy jednotlivých staveb je nutno zajistit promítnutí opatření k omezení vlivů stavební činnosti do příslušných plánů organizace výstavby a jejich dodržování během realizace stavby.

Obecně je realizace stavby, resp. využití koridoru, podmíněna splněním hygienických limitů hluku a vibrací v souladu s požadavky nařízení č. 272/2011 Sb. Stanovení explicitního požadavku na minimalizaci negativních účinků hluku a vibrací na veřejné zdraví a kvalitu prostředí není v 8AZÚR SČK účelné.

Využitím koridoru D328 dojde k záboru **ZPF** v rozsahu 26,53 ha. Kvalitní zemědělské půdy zařazené do 1. a 2. třídy ochrany představují více než polovinu z uvedeného záboru (15,1 ha). Ve spojení s ostatními záměry dopravní infrastruktury vymezenými Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje (ve znění aktualizace č. 2) a dalšími rozvojovými aktivitami v území (rozvoj bydlení, rozvoj výrobních aktivit) dochází v širším zájmovém území ke vzniku kumulativních a synergických vlivů na tuto složku životního prostředí. Identifikované kumulativní a synergické vlivy ve vztahu k ZPF jsou hodnoceny jako potenciální mírně až významně negativní a jsou minimalizovány opatřením, uvedeným v článku (143) p) výrokové části návrhu 8AZÚR SČK:

- o minimalizovat vlivy na zábor ZPF I. a II. třídy ochrany.

Pravidla monitorování vlivů na životní prostředí jsou navržena v kapitole 9. vyhodnocení SEA kapitole a pokrývají dostatečně i monitorování kumulativních a synergických vlivů na půdu.

V případě složky **povrchových a podpovrchových vod** dojde naplněním koncepce 8AZÚR SČK k dalšímu nárůstu zpevněných ploch v širším zájmovém území, které ve spojení se stávajícími zpevněnými plochami a využitím koridorů navrhovaných Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění aktualizace č. 1 a 2 ovlivní režim odtoku srážkových vod a podmínky jejich retence v širším zájmovém území. Tyto kumulativní a synergické vlivy jsou hodnoceny jako potenciálně mírně negativní. Kumulativní vlivy byly vyhodnoceny také ve vztahu k záplavovému území Q₁₀₀ Klenice a aktivní zóně záplavového území, které hodnocený koridor D328 kříží. Do tohoto limitu využití území zasahují také koridory D026 – silnice I/16: obchvat Sukorad, D146 – Koridor silnice II/280: obchvat Březno, mimoúř. křížení žel. trati a napojení II/280 na I/16; úprava trasy Březno – Čížovky a D214 – Koridor železniční tratě č. 064 Mladá Boleslav – Řepov – Kolomuty: přeložka tratě vymezené Zásadami územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění aktualizace č. 1 a 2. Výše uvedené kumulativní a synergické vlivy jsou hodnoceny jako potenciální mírně negativní a jsou minimalizovány opatřením uvedeným v článku (143) p) výrokové části návrhu 8AZÚR SČK:

minimalizovat vlivy na

- o záplavová území vodních toků Klenice a Jizery,
- o kvalitu povrchových vod a odtokové poměry povrchových vod, a dále v článku 191 písm. c):

- o podmínkou realizace záměrů procházejících záplavovým územím jsou projektová řešení zajišťující minimalizaci vlivů na odtokové poměry (inundační mosty) a omezením dlouhých šikmo trasovaných přechodů. Nepřípustná jsou taková řešení, která svým podélným sevřením údolních úseků omezují nebo znemožňují rozlivy povodňových průtoků ve volné krajině.

Pravidla monitorování vlivů na životní prostředí jsou navržena v kapitole 9. Stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) vlivu koncepce na životní prostředí pokrývají dostatečně i monitorování kumulativních a synergických vlivů na vodu (povrchové a podpovrchové vody).

Koncepce 8AZÚR SČK vytváří podmínky pro vložení nové antropogenní linie do **krajiny** v území silně ovlivněném urbanizačními aktivitami. Krajina Mladoboleslavská je výrazně dotčena rozvojem ploch pro výrobu a skladování ve vazbě na dálnici D10. 8AZÚR SČK vkládá do území koridor, který se stane novou bariérou prostupnosti území, jeho využitím dojde k prohloubení procesu fragmentace krajiny. Tyto kumulativní a synergické vlivy jsou hodnoceny jako potenciální mírně až významně negativní. Koridor je vkládán do území východně od dálnice D10, které lze považovat za území, ve které v porovnání s územím západně od dálnice D10 je doposud částečně chráněné před intenzivní urbanizací, a obraz a struktura krajiny jsou částečně od uvedených potenciálních negativních vlivů ochráněny. Koridor okrajově zasahuje do území přírodního parku Chlum. Kumulativní a synergické vlivy jsou hodnoceny celkově jako potenciálně mírně až významně negativní a jsou minimalizovány následujícími opatřeními, která jsou obsažena v článku (143) p) výrokové části návrhu 8AZÚR SČK:

- o zajistit zachování prostupnosti území pro pěší a cyklisty,
- a dále v článku (143) písm. g)
- o u staveb, které vykazují potenciální významný negativní vliv na krajinný ráz (nadzemní elektrická vedení, silnice apod.) a které vstupují na území se zvýšenou hodnotou krajinného rázu, vyžadovat pro navazující územně plánovací a projektovou dokumentaci návrh takových prostorových a technických řešení, která budou minimalizovat negativní vliv na krajinný ráz.

Pravidla monitorování vlivů na životní prostředí jsou navržena v kapitole 9. Stanovení monitorovacích ukazatelů (indikátorů) vlivu koncepce na životní prostředí pokrývají dostatečně i monitorování kumulativních a synergických vlivů na krajinu.

V návaznosti na výše uvedené lze uzavřít, že návrh 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje jako celek nebude mít dle provedeného hodnocení významný negativní vliv na životní prostředí, naplnění koncepce bude spojeno s potenciálně mírně až významně negativními (-1/-2) až potenciálně mírně pozitivními vlivy (+1) na sledované složky životního prostředí. Potenciální mírné (-1) až potenciální významně negativní vlivy (-1/-2) na sledované složky životního prostředí a veřejné zdraví, které byly identifikovány v rámci vyhodnocení jednotlivých ploch a koridorů, lze minimalizovat nebo vyloučit opatřeními již stanovenými v platných Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, resp. zpracovaných do výrokové části této aktualizace. Na základě těchto uvedených skutečností lze konstatovat, že návrh 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje jako celek i jeho jednotlivé části, především pak navrhované koridory D328, je hodnocen jako akceptovatelný.

MŽP jako příslušný úřad v souladu s ustanovením § 21 písm. k) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, na základě návrhu 8AZÚR SČK, podkladů dle ustanovení § 42b odst. 6 stavebního zákona a dopracovaného vyhodnocení vlivů návrhu 8AZÚR SČK na životní prostředí a veřejné zdraví, vydává postupem podle ustanovení § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí z hlediska přijatelnosti vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví:

SOUHLASNÉ STANOVISKO

k návrhu koncepce upravenému po veřejném jednání

„8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“

MŽP upozorňuje na zákonná ustanovení, která je nutné legitimně zohlednit:

- 1) MŽP upozorňuje na povinnost schvalujícího orgánu podle ustanovení § 10g odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a příslušných ustanovení stavebního zákona zohlednit požadavky vyplývající z tohoto stanoviska.
- 2) Předkladatel, resp. pořizovatel 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje je povinen postupovat podle ustanovení § 10g odst. 5 a 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a zveřejnit schválenou koncepci včetně zpracovaného prohlášení. Metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj a MŽP k prohlášení předkladatele je k dispozici v Informačním systému SEA, na internetové adrese:
https://portal.cenia.cz/eiasea/dokumenty/sea_metodicka_doporuceni?lang=cs.
- 3) MŽP rovněž upozorňuje na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z ustanovení § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bodu 10 přílohy ke stavebnímu zákonu.
- 4) Předkladatel, resp. pořizovatel zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup vypořádání všech stanovisek dotčených orgánů, vyjádření, námitek a připomínek obdržných po celou dobu přípravy koncepce včetně veřejného projednání, a to jak ke koncepci, tak i k jejímu vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

4. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 37 ODS. 6 STAVEBNÍHO ZÁKONA ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

Ministerstvo životního prostředí, jako příslušný úřad podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve znění pozdějších předpisů, z hlediska přijatelnosti vlivů koncepce na životní prostředí **souhlasné stanovisko** k „8. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“ a k vyhodnocení vlivů této koncepce na životní prostředí **bez stanovení podmínek**.

5. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

Návrh 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále také „8. AZÚR SK“ nebo „aktualizace“) je zpracován v souladu s § 42a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále také „stavební zákon“) na základě usnesení č. 120-26/2020/ZK ze dne 3. 8. 2020 schváleného Zastupitelstvem Středočeského kraje. Oprávněným investorem, resp. navrhovatelem návrhu obsahu této aktualizace byla dle § 42a odst. 2 stavebního zákona Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje.

Návrh 8. AZÚR SK, který je předkládán k projednání tzv. zkráceným postupem dle § 42b stavebního zákona, navazuje na platné Zásady územního rozvoje Středočeského kraje ve znění 1., 2., 7. a 6.

aktualizace, které byly vydány na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje č. 033-18/2022/ZK ze dne 12. 9. 2022.

Předmětem aktualizace je vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou dopravní stavbu Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610, včetně staveb souvisejících (dále také „koridor D328“ či „stavba D328“).

V rámci zpracovaného VVURÚ pak bylo konstatováno, že vzhledem k povaze vyhodnocených potenciálních vlivů návrhu 6. AZÚR SK na životního prostředí a veřejné zdraví a možnostem jejich minimalizace je invariantní řešení považováno za dostačující.

USNESENÍ

Datum jednání: **18.09.2023**, číslo: **27/2023**

Číslo usnesení: **041-27/2023/ZK**

Předmět: **Vydání 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje dle § 41 stavebního zákona ve věci vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou dopravní stavbu „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“**

Usnesení č. 041-27/2023/ZK ze dne 18.9.2023

Vydání 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje dle § 41 stavebního zákona ve věci vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou dopravní stavbu „Propojení MÚK Kosmonosy a MÚK Bezděčín – chybějící úsek II/610“

Zastupitelstvo kraje po projednání

I. souhlasí

s návrhem 8. aktualizace Zásad Středočeského kraje, která je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR, v platném znění, se stanovisky dotčených orgánů a se stanoviskem Ministerstva pro místní rozvoj ČR dle ustanovení § 41 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

II. rozhodlo

v souladu s ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, o námitkách uplatněných při veřejném projednání 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje ve smyslu přílohy k materiálu, která je součástí odůvodnění 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje

III. rozhodlo

o vydání 8. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje formou opatření obecné povahy, a to jako příslušný správní orgán, ve smyslu ust. § 7 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s ust. § 171 až 174 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů