

Příloha č. 1

Návrh rozhodnutí o námitkách podaných k návrhu 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (v rámci veřejného projednání)

Seznam zkratk:

7. AZÚR SK návrh 7. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje

SZ zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

MZe Ministerstvo zemědělství ČR

Poř.	Č. jednací	Podatel	Datum podání	Včasnost ano x ne (lhůta do 14. 12. 2021)	Zpracovat
Oprávnění investoři - námitky					
18.	155443/2021 /KUSK	Povodí Vltavy, státní podnik	14. 12. 2021	ANO	ANO
		<p>Text:</p> <p>A. Jako oprávněný investor bez připomínek.</p> <p>B. Jako správce povodí na základě § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, uvádí, že koridor V18 prochází přes územní rezervu pro vodní nádrž Podolí na vodním toku Mastník zařazenou do Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod, a s ohledem na skutečnost, že jde o technickou infrastrukturu nadmístního významu, bude podmíněno vymezení koridoru v souladu se zásadami využití těchto území tak, že v projektové dokumentaci bude prokázáno, že umístění, provedení ani užívání vodovodu neztíží budoucí využití území pro stavbu na akumulaci povrchových vod.</p>			
		<p>Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se vyhovuje.</p> <p>Dojde k úpravě návrhu 7. AZÚR SK, jenž byla zároveň dohodnuta s MZe:</p> <p>1. Navrhované znění článku (182a) v kapitole 4.2.2.4. Vodovody bude upraven následovně:</p> <p>(182a) ZÚR pro navrhované koridory technické infrastruktury nadmístního významu – vodovody stanovují specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování:</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Koridor V18 – rozšíření vodárenské soustavy v koridoru dálnice D3, přivaděcí řad Netvořice – Lažany, včetně staveb souvisejících:<ul style="list-style-type: none">– prostorová koordinace s koridorem dálnice D3 (D005);– minimalizovat zásahy do ochranného pásma přírodní památky Minartice a přírodního parku Jistebnická vrchovina;– minimalizovat zásahy do prvků ÚSES;– respektovat záplavová území vodních toků Konopišťský potok a Mastník;– minimalizovat zásahy do poddolovaných územích Příbyšice – Chlum a Divišovice			

		<p>— respektovat územní rezervu pro lokalitu povrchové akumulace vod (LAPV Podolí – VV609).</p> <p>– nenarušit podmínky územní ochrany LAPV Podolí (VV609) a neznemožnit budoucí využití území i pro ostatní související stavby</p> <p>2. Bude doplněno odůvodnění tohoto článku, kde bude uveden odkaz na Generel LAPV a nutnost respektovat základní zásady využití území chráněných pro akumulaci povrchových vod, uvedených v Generelu.</p>			
Námítky (podané radou obce, příp. zastupitelstvem obce tam, kde se rada nevolí, tedy obcích, jejichž zastupitelstvo má méně než 15 členů)					
16.	153641/2021 /KUSK	Obec Václavice – zastupitelstvo	9. 12. 2021	ANO	Ne
		<p>Text: Na základě usnesení Zastupitelstva obce Václavice č. 2d/13/2021 ze dne 6. 12. 2021 starosta obce uplatnil nesouhlas s navrženou trasou koridorem V18 pro zásobování vodou východně od trasy navrhované dálnice D3 a požaduje přehodnocení této trasy a její převedení západně od navrhované trasy dálnice D3</p> <p>Odůvodnění: Původní trasa určená v rámci prvotní studie proveditelnosti obcházela tunel západně. Aktuálně je na základě nesouhlasu Lesů ČR vypuštěn plánovaný vodojem na kopci Chlum a přesunut západně od dálnice. Zdá se tedy nelogické zachování trasy východně od plánované trasy dálnice D3 směrem k obci Václavice, když tento vodojem již není nadále předpokládán jako nezbytná součást rozšíření vodárenské soustavy. Obavy obce jsou odůvodněny především z vlivů při stavbě této rozsáhlé liniové technické infrastruktury a následně omezení provozu přes obec při provozování vodovodu. Dříve obec sice uvažovala o možnosti připojení obce a akceptování této trasy, ale svůj názor přehodnotila z těchto důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aktuálně dochází ke kolaudaci zdrojů vody pro obec s úpravnou a zdroj pitné vody bude tedy tímto způsobem zajištěn; 2. Vzhledem k dosavadním zkušenostem s rozvojem obce a v souladu s požadavky na redukci zastavitelných ploch, které krajský úřad v rámci procesu projednávání územního plánu obce schválenému v 11/2020, obec již nepotřebuje kapacitní vodovod na svém území a nyní se stalo prioritou zachování alespoň zbytku venkovského charakteru obce a v té souvislosti možnost připojení je zachována z přivaděče vedeného souběžně s Václavickou spojkou a neexistuje zde tedy objektivní potřeba obce Václavice umístit trasu vodovodního přivaděče do lesních komplexů východně od navrhované trasy dálnice D3 a to za situace, kdy je zde možnost vést vodovodní přivaděč kratší a tedy k záborům PUPL citlivější, západní variantou. S ohledem na ust. § 14 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, je tento způsob vedení trasy dokonce, dle názoru obce Václavice, rozporný s tímto zákonem, protože zmíněné ustanovení lesního zákona říká, že „projektanti nebo pořizovatelé územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé územně plánovací dokumentace, návrhů na stanovení dobývacích prostorů a zpracovatelé dokumentací staveb jsou povinni dbát zachování lesa a řídit se přitom ustanoveními tohoto zákona. Jsou povinni navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby.“ Toto řešení, protože je delší, komplikovanější, složitější a po vypuštění plánovaného vodojemu na kopci Chlum, zde není objektivní důvod proč jej volit, odporuje výše uvedenému ustanovení zákona o lesích, protože prokazatelně existuje v PUPFL citlivější 			

varianta vyžadující si menší zábor lesních pozemků. Trvání na této variantě je dále v rozporu s ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona, kde je uvedeno: „Územní plánování ve veřejném zájmu chrání a rozvíjí přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Přitom chrání krajinu jako podstatnou složku prostředí života obyvatel a základ jejich totožnosti. S ohledem na to určuje podmínky pro hospodárné využívání zastavěného území a zajišťuje ochranu nezastavěného území a nezastavitelných pozemků. Zastavitelné plochy se vymezují s ohledem na potenciál rozvoje území a míru využití zastavěného území“. 7. AZÚR SK, dle názoru obce Václavice, ve veřejném zájmu nechrání krajinu, když navrhuje delší a složitější východní variantu trasy vodovodu za situace, kdy západní varianta je kratší, když navrhuje delší a složitější východní variantu trasy vodovodu za situace, kdy západní varianta je kratší, jednodušší a s velkou pravděpodobností i levnější, a to jak na realizaci, tak i následné provozování. Zde je i rozpor s tím, jak efektivně mají být vynakládány veřejné prostředky vč. prostředků z grantů Evropské unie, pokud jde do závazného dokumentu, podle kterého bude záměr rozšíření vodovodní soustavy následně projektován a poté realizován, vkládáno složitější, delší a s velkou pravděpodobností dražší řešení takového projektu. Vedení trasy přes katastr obce jinak obec Václavice dále nijak nezpochybnuje, stejně jako umístění čerpací stanice v prostoru MÚK D3 s Václavickou spojkou. Není snahou obce Václavice bránit sousedům v získání kvalitního a stabilního zdroje pitné vody a uvědomuje si její nutnost pro další rozvoj, ale způsob tvorby dokumentace, který je podkladem pro návrh 7. AZÚR SK jí nutí iniciovat tuto námitku. Nastává situace, kdy je za každou cenu obhajován názor projektanta, často limitovaný termíny odevzdání projektu, bez přihlídnutí k názoru zúčastněné obce, či majitele pozemku.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění návrhu rozhodnutí o námitkách:

Vymezení koridoru vodovodu vychází ze studie proveditelnosti, která posuzovala čtyři varianty a dále z dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby „Rozšíření vodárenské soustavy v koridoru dálnice D3“. Jako nejvhodnější byla doporučena zpracovatelem studie proveditelnosti varianta 3, s vedením příváděcího řadu podél dálnice D3. V místech objektů dopravní stavby (mosty, tunely) je příváděcí řad veden v odklonu od koridoru dálnice D3 v samostatné trase. Změna polohy vodojemu nemá žádný vliv na průběh koridoru. Tvrzení obce Václavice, že byla zvolena východní varianta, která je delší, složitější a dražší, je bezdůvodné. Koridor vodovodu v oblasti obce Václavice se odklání od koridoru dálnice D3 v počátku plánovaného tunelu a vrací se v místě ukončení tunelu. Koridor dálnice D3 je v dané oblasti veden v oblouku a samostatná trasa koridoru je vedena po jeho vnitřní (západní) straně. Pokud by byl veden samostatný koridor vodovodu po vnější (východní) straně oblouku koridoru dálnice, logicky musel by být delší a terénně dokonce komplikovanější. Vymezený koridor je tedy naopak šetrnější k záborům lesních pozemků. K navrhovanému řešení neměl dotčený orgán – Ministerstvo zemědělství žádné připomínky. Námitky směřující ke způsobu provozování konkrétní stavby vodovodu a její realizaci nejsou řešitelné v zásadách územního rozvoje, jelikož nemohou v tomto směru sledovat ani stanovovat kritéria, která nejsou v jejich měřítku hodnotitelná. Ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona jednoznačně zásadám územního rozvoje ukládá, že nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Navrhovány jsou koridory, nikoliv konkrétní stavby, které mohou mít různá technická řešení a konkrétní opatření, jenž nelze v rámci krajské dokumentace predikovat. Vymezením koridoru V18 nenastává povinnost obce se k výsledné stavbě vodárenské soustavy připojit. Části námitky, které řeší zastavitelné plochy ve své územně plánovací dokumentaci a k průběhu jejího pořizování nesměřují proti 7. AZÚR SK a není možné k nim přihlížet.