

Příloha č. 3: Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů podaných k návrhu 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (v rámci veřejného projednání)

Seznam zkratk:

6. AZÚR SK	návrh 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje
VVURÚ	vyhodnocení vlivů 6. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území
ÚAP	územně analytické podklady
ZPF	zemědělský půdní fond
MK	Ministerstvo kultury ČR
MV	Ministerstvo vnitra ČR
MŽP	Ministerstvo životního prostředí ČR

Ministerstvo vnitra ČR
Text: Souhlas , pokud bude dodržena ochrana stávajících RRL spojů MV. Jedná se o omezení výšky budoucí navrhované zástavby. Informace o vymezeném území pro zajištění bezpečnosti státu ve smyslu § 175 odst. 1 stavebního zákona je obsahem datové báze ÚAP. Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do perimetru, resp. vymezeného území RRL spoje MV (viz č.j.: MV- 123335-2/OSM-2011 ze dne 4. 11. 2011) požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného správního řízení bylo vyžádáno stanovisko MV.
Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí. Ochrana stávajících RRL spojů MV prostřednictvím omezení výšky budoucí navrhované zástavby nesměřuje proti 6. AZÚR SK ani VVURÚ. K regulaci takového detailu – konkrétních staveb - nejsou zásady územního rozvoje ze zákona zmocněny (zejm. § 36 odst. 3 stavebního zákona), neboť tyto řeší plochy a koridory. Zákonná ochrana území vymezených Ministerstvem vnitra při umístování a povolování staveb je zajištěna přímo v zákoně (§ 175 odst. 1 stavebního zákona) a nelze ji duplicitně vymáhat prostřednictvím zásad územního rozvoje, které takové zákonné zmocnění nemají.
Ministerstvo obrany ČR
Text: Souhlas .
Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí.
Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje
Text: Souhlas .
Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí.
Ministerstvo zemědělství ČR
Text: Souhlas .
Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí.

Ministerstvo dopravy ČR

Text: **Souhlas při splnění podmínek** na úseku drážní dopravy, které jsou následující:

1) úplné zrušení dříve vymezeného koridoru 064 (VPS D214).

Návrh 6. AZÚR SK řeší vymezení koridoru D327 pro záměr Bezděčinské spojky v souladu s požadavky Správy železnic, s.o., kdy je redukován stávající koridor 064 (VPS D214) tak, že část je zrušena a část v návaznosti na nově vymezený koridor D327 pro Bezděčinskou spojku je navrženo zachovat. Projekt Bezděčinské spojky však nepočítá s tím, že by z nákladového obvodu – stanice, měla pokračovat historicky sledovaná přeložka trati 064. Původní koridor byl historicky sledován primárně pro odstranění nevhodného křížení železniční tratě se silnicí I/16. Toto křížení bude připravovanou stavbou Bezděčinské spojky odstraněno. Po schválení 6. AZÚR by tak měl být vymezen nový koridor D327 v předkládaném rozsahu a koridor 064 (D214) zrušen. Na trati č. 064 nejsou v současné době připravovány žádné další úpravy, zvýšení kapacity trati apod. a současně nepředpokládáme navyšování železniční dopravy na této regionální trati v souvislosti s realizací Bezděčinské spojky.

Vyhodnocení stanoviska: Uplatněné podmínce bude vyhověno. Částečně redukováný koridor 064 (D214) bude v rámci 6. AZÚR SK zrušen úplně, neboť je jeho ponechání bezdůvodné. Návrhový koridor tzv. „Bezděčinské spojky“ svým významem nahrazuje koridor 064 (D214).

Ministerstvo životního prostředí ČR

Text:

I. MŽP, jako dotčený orgán dle zákonů č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny (z hlediska zvláštní územní ochrany přírody a krajiny a lokalit soustavy Natura 2000) a č. 254/2001 Sb., o vodách, k návrhu 6AZÚR SČK **uplatňuje souhlasné stanovisko a nemá k němu žádné připomínky.**

II. MŽP z hlediska zákona č. 66/1998 Sb., o geologických pracích uplatňuje **sdělení** ve smyslu § 13 odst. 2, kde upozorňuje na **výskyt svahové nestability č. 21 Jemníky u Mladé Boleslavi v tělese dálničního koridoru D 10 v bezprostřední blízkosti navrhované železniční trati** (viz Registr svahových nestabilit České geologické služby).

III. MŽP s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ (dále jen „metodika“) a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí následující **vyjádření k VVURÚ.**

Ve Stanovisku MŽP k potřebě posouzení návrhu obsahu Aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje z hlediska vlivů na životní prostředí ze dne 7. 1. 2019 pod č. j. MZP/2018/710/8743 stanovil tento úřad mj. také podrobnější požadavky na obsah a rozsah vyhodnocení vlivů návrhu 6. AZÚR SK na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení SEA“). Z Vyhodnocení SEA, resp. z jeho úvodní části však nevyplývá, zda a do jaké míry byly v tomto materiálu jednotlivé požadavky autorizovanou osobou zohledněny. Žádáme proto o **provedení celkové revize Vyhodnocení SEA ve vazbě na vydané stanovisko MŽP a následné vypořádání či zohlednění stanovených požadavků na rozsah a obsah tohoto vyhodnocení.**

1. V podkapitole „Vztah k jiným koncepcím“ MŽP požaduje doplnit chybějící specifikaci vztahu 6. AZÚR SK k Plánu odpadového hospodářství ČR pro období 2015 – 2024 a k Akčnímu plánu protihlukových opatření pro hlavní pozemní komunikace ve vlastnictví Středočeského kraje;
2. V kapitole „Zhodnocení vztahu územně plánovací dokumentace k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“ se v tabulkách č. 2, 4 a 9 pracuje také s hodnotou „3“, kterou však zavedená stupnice v úvodu této kapitoly neobsahuje. V závěru této kapitoly se autorizovaná osoba zmiňuje o Chráněné krajinné oblasti (CHKO) Poodří, která se však na území Středočeského kraje nevyskytuje. MŽP požaduje opravit tyto nesrovnalosti;
3. V kapitole „Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny“ se na str. 81 v části

věnující se možným vlivům 6. AZÚR SK na horninové prostředí nachází zmínka o variantním řešení této aktualizace, což však není pravda, protože návrh aktualizace je invariální. Obdobná připomínka směřuje ke kapitole „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení“, kde se na str. 90 v části „Postup hodnocení“ autorizovaná osoba vyjadřuje k jednotlivým variantám koridorů. MŽP požadujeme provést revizi Vyhodnocení SEA a případné další nepravdivé skutečnosti odstranit;

4. V kapitole „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných; hodnotí se vlivy na obyvatelstvo, lidské zdraví, biologickou rozmanitost, faunu, floru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší, klima, hmotné statky, kulturní dědictví včetně dědictví architektonického a archeologického a vlivy na krajinu včetně vztahů mezi uvedenými oblastmi vyhodnocení“ na str. 97 v části „Flóra, fauna, biodiverzita“ MŽP požaduje provést revizi slovního komentáře, neboť neodpovídá hodnotám uvedeným v tabulce, případně tabulku vhodně upravit. V tabulce na str. 104 MŽP doporučuje u všech potenciálně ovlivněných složek životního prostředí a veřejného zdraví sjednotit způsob, resp. popis hodnocení míry kumulativních a synergických vlivů. V uvedeném smyslu MŽP požaduje provést revizi všech tabulek a hodnotících komentářů v této kapitole;

5. Na úvod kapitoly „Porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Srozumitelný popis použitých metod vyhodnocení včetně jejich omezení“ MŽP požaduje doplnit srovnání aktualizace s nulovou variantou a na konec této kapitoly zařadit řádně zpracovaný závěr, jaký celkový vliv na životní prostředí a veřejné zdraví představuje 6. AZÚR SK;

6. V kapitole „Popis navrhovaných opatření pro předcházení, snížení nebo kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných záporných vlivů na životní prostředí“ MŽP požaduje alespoň okomentovat, zda byly ve vyhodnocení SEA rovněž identifikovány potenciální mírné až významné negativní vlivy, ke kterým nebyla navržena adekvátní minimalizační opatření. Je nutné uvést a také případně sdělit, proč tomu tak je;

7. V kapitole „Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí“ je na str. 138 odkazováno na již nepoužívaný pojem „oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší“. V kontextu s aktuálně platnou legislativou v oblasti ochrany ovzduší (zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů) MŽP doporučuje indikátor „Podíl výměry oblastí se zhoršenou kvalitou ovzduší (% rozlohy kraje)“ přeformulovat následovně: „Rozloha území s překročenými imisními limity pro ochranu lidského zdraví“. Jednotka: %. S ohledem na navrhovanou úpravu je doporučeno sledovat rovněž indikátor „Počet obyvatel žijících v území s překročenými imisními limity“;

8. V kapitole „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“ požaduje MŽP zdůvodnit, proč nejsou navržena žádná prostorová opatření pro koridory D213 a D214;

9. Do návrhu stanoviska požaduje MŽP uvést jen takové požadavky, které lze zpracovat do výrokové části návrhu 6. AZÚR SK. Uvedené požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí, které navrhla autorizovaná osoba, směřují především do fáze realizace vlastní stavby. U těchto projektových opatření doporučujeme zanalyzovat, zda tato navržená opatření nelze zpracovat alespoň do odůvodnění jako doporučení pro pořizovatele nižší územně plánovací dokumentace (územních plánů).

Vyhodnocení stanoviska:

I. Bere se na vědomí.

II. Bere se na vědomí upozornění na výskyt svahové nestability č. 21 Jemníky u Mladé Boleslavi v tělese dálničního koridoru D 10 v bezprostřední blízkosti navrhované železniční trati (viz Registr svahových nestabilit České geologické služby).

III. Bude provedena celková revize Vyhodnocení SEA ve vazbě na vydané stanovisko MŽP a následné vypořádání či zohlednění stanovených požadavků na rozsah a

obsah tohoto vyhodnocení uvedených v bodech 1. – 9. s přihlédnutím k ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona, kdy zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Ministerstvo kultury ČR

Text: **Souhlas a doporučení** z hlediska archeologické památkové **na doplnění zákonného rámce vyjádření** vložení věty: „**Území řešené ZÚR Středočeského kraje je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.**“ **a doplnění této věty do VVURÚ**, kapitoly 3.8. Nemovité kulturní památky, archeologická naleziště, hmotné statky a kapitoly 6.2.1. Hodnocení vlivu uplatnění koridoru D213 (pouze měněné části v lokalitě Nepřevázka) část Kulturní dědictví a hmotné statky. Z hlediska zájmu státní památkové péče je upozorněno na možné střety při upřesňování rozvojových os, oblastí a koridorů s územím a objekty památkové ochrany. Součástí ochrany památkových zájmů je ochrana ostatních památek evidovaných v seznamu kulturních památek a ochrana kulturní krajiny, jejího působení v obrazu lidských sídel a zohlednění širších územních souvislostí (respektování kulturně historických hodnot území).

Odůvodnění:

Návrhový koridor řešený prostřednictvím 6. AZÚR SK leží mimo území s plošnou ochranou, ochranných pásem a lokalit památkového zájmu, nedostává se do zásadního rozporu se zájmy státní památkové péče v řešeném území.

V návrhu bylo v rámci hodnocení vlivů na hmotný majetek a kulturní památky, včetně dědictví architektonického a archeologického sledováno dotčení památkově významných jevů: nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památková plošně chráněná území, památky s mezinárodním statusem (UNESCO), archeologické památkové rezervace a území s archeologickými nálezy (ÚAN) I. a II. Ochrana kulturního dědictví je sice legislativně zajištěna záchrannými archeologickými výzkumy, **z textu i příloh návrhu 6. AZÚR SK by však mělo být patrně všeobecně povědomí o tom, že územím s archeologickými nálezy je území celého státu a nejsou chráněny jen barevně vyznačené lokality ÚAN I. a II., v nichž byly pozitivní archeologické situace nalezeny.** Koridor D327 dle výkresu č. 4 přímo nezasahuje do ÚAN I. a II. kategorie, ale doplnění textu MK doporučuje mj. proto, že definice ÚAN III. uvádí, že na tomto území nebyl dosud rozpoznán a pozitivně prokázán výskyt archeologických nálezů a ani tomu nenasvědčují žádné indicie.

Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí. Doporučené vložení textu zákonného rámce nebude zapracováno, neboť 6. AZÚR SK se týká výhradně části návrhového koridoru a doplnění textu přesahuje rozsah měněné části ZÚR, jelikož směřuje k celému správnímu území Středočeského kraje.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství

Text:

Dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů a dále evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy Natura 2000, nemá k 6. AZÚR SK žádné připomínky. Z důvodu zajištění ochrany přírodní památky Chlum u Nepřevázky **požaduje minimalizovat širší nově navrhovaného koridoru dopravní stavby D327 tak, aby byla zcela vyloučena jeho prostorová kolize s tímto zvláště chráněným územím**, včetně případně vyvolaných změn vymezení souběžných koridorů technické infrastruktury. Navrhovaný koridor D327 by podle VVURÚ, část A: Vyhodnocení vlivů na životní prostředí (SEA) pro veřejné projednání“ generoval zásah do přírodních biotopů K3 – Vysoké mezofilní a xerofilní křoviny a T1.9 – Střídavě vlhké bezkolencové louky. Při vyčíslení plochy kolize zpracovatel SEA vychází z plochy zamýšleného záměru, tedy výstavby železniční trati - Bezděčinské spojky, jež je důvodem pořízení 6. AZÚR SK. Krajský úřad požaduje eliminovat zásah nově vymezovaného koridoru dopravní infrastruktury do přírodní památky Chlum u Nepřevázky.

Dle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů orgán ochrany zemědělského půdního fondu požaduje, dodržování zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Upozorňuje na maximální snahu minimalizovat zábory zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF), především zábory půdy v I. a II. třídě ochrany ZPF.

Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů orgán ochrany PUPFL nemá připomínek, pouze požaduje dodržování zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů je příslušným úřadem dle § 21 písm. k) Ministerstvo životního prostředí.

Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů nejsou připomínky. **Dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů** k posuzované koncepci nejsou žádné připomínky.

Vyhodnocení stanoviska: Na základě vypořádaného rozporu bylo dohodnuto následující:

- Šíře koridorů bude ponechána

- Článek (148b) návrhu 6. AZÚR SK, který formuluje kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách využití území v plochách vymezených koridorů upravit takto:

- v úseku společného souběhu dopravních staveb v k. ú. Nepřevázka řešit jejich trasy v co nejtěsnějším přípustném souběhu, v závislosti na místních podmínkách;
- „minimalizace vlivů na předměty ochrany a územní celistvost PP Chlum u Nepřevázky“.

- Odůvodnění výše uvedených článků návrhu 6. AZÚR SK bude doplněno ve smyslu:

a) Prokázáním skutečnosti, že vymezení koridorů bez územní kolize s PP Chlum u Nepřevázky není možné a návrh 6. AZÚR SK představuje řešení s nejmenším možným vlivem na zájmy chráněné dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“) a to na podkladě rozboru nemožnosti vymezení koridoru na odvrácené (severní) straně dálnice D10 z důvodu neprostupnosti území (skladové a výrobní areály Industry park + CTP park, obytná zástavba vých. okraje Mladé Boleslavi včetně m. č. Podchlumí a Bezděčín, EVL + PP Bezděčín, technické komplikace spojené s křížením tělesa dálnice D10);

b) Součástí podmínek minimalizace vlivů na předměty ochrany a územní celistvost PP Chlum u Nepřevázky je též minimalizace vlivů na kvalitu povrchových vod a odtokové poměry povrchových a mělkých podzemních vod ve smyslu:

- odvedení znečištěných srážkových vod z povrchu silničního i drážního tělesa mimo území dotčené přírodní památky;

- minimalizace vlivů na odtokové poměry povrchových a mělkých podzemních vod s cílem nenarušení stávajícího vodního režimu přírodní památky, jako faktoru s dopadem na charakter chráněných biotopů a druhů, které jsou předmětem ochrany dotčené přírodní památky.

Udělení či neudělení výjimky ze zákazů ve zvláště chráněných územích dle § 43 odst. 1, případně dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny nelze v rámci pořizování ZÚR předjímat, protože se jedná o náležitosti související s navazujícími procesy rozhodování v území. Vyhodnocení vlivů AZÚR SK na životní prostředí, provedená dle přílohy stavebního zákona neprokázala významné ovlivnění předmětu ochrany PP Chlum u Nepřevázky.

Případné udělení výjimek z ust. § 36 odst. 2 ve spojení s ust. § 43 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny pro výsledné záměry dopravních staveb, pro něž návrh 6.

AZÚR SK vymezuje koridor nemůže být v žádném případě vyloučeno, neboť a to jak z procesních (náleží navazujícím fázím rozhodování o území), tak z věcných důvodů (dosud nebyly zjištěny důvody vedoucí k jejímu neudělení).

Proto nelze v předmětném úseku koridor z PP Chlum u Nepřevázky z hlediska krajské územně plánovací dokumentace absolutně vyloučit, neboť by to bylo v rozporu s touto legislativní možností. Udělení či neudělení výjimky lze řešit až v navazujících stupních projektové dokumentace, kdy bude možné o její vydání zažádat a věc v tomto ohledu a měřítku řešit. Udělení výjimky si samozřejmě nelze nárokovat pouze na základě existence příslušného koridoru v ZÚR SK a v případě jejího neudělení bude muset být výsledné umístění záměru mimo PP Chlum u Nepřevázky. V tomto smyslu dojde i k doplnění textu do odůvodnění.