



Objednatel:
Středočeský kraj
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Pořizovatel:
Krajský úřad Středočeského kraje,
odbor územního plánování a stavebního řádu
Zborovská 11, 150 21 Praha 5



Projektant:
Atelier T-plan, s.r.o.
Sezimova 380/13, 140 00 Praha 4 - Nusle

Návrh 3. Aktualizace ZÚR Středočeského kraje **Odůvodnění**

PRO VYDÁNÍ DLE § 41 V NÁVAZNOSTI NA § 42 Odst. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

PŘÍLOHA č. 7

Vyhodnocení připomínek podaných k návrhu 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (v rámci společného projednání), na které navazovala úprava dokumentace pro veřejné projednání

Vyhodnocení připomínek podaných k návrhu 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (v rámci společného projednání), na které navazovala úprava dokumentace pro veřejné projednání.

Veřejná vyhláška sp. zn.: SZ 023504/2019/KUSK ÚSŘ/HS, č. j.: 130310/2019/KUSK ze dne 2. 10. 2019, kterou byl v souladu s ustanoveními § 37 odst. 3 a § 23a odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) zveřejněn návrh 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „3. AZÚR SK“) a Vyhodnocení vlivů 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) byla vyvěšena na úřední desce Středočeského kraje od 2. 10. 2019 do 18. 11. 2019. Dokumentace byla současně zveřejněna i elektronicky. Do 30 dnů ode dne doručení návrhu 3. AZÚR SK a VVURÚ prostřednictvím této vyhlášky na úřední desce Středočeského kraje mohl každý uplatnit u krajského úřadu písemné připomínky.

Číslo označení připomínky odpovídá pořadovému číslu podání ve spisovém materiálu, proto nejde o jednotnou řadu.

Okruh připomínek „dopravní infrastruktura, technická infrastruktura a ostatní“

Pořadové číslo ve spisu: 17.

Číslo jednací: 131772/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 3. 10. 2019

Text podání: Připomínka k navrhované trase koridoru pro zásobování elektrickou energií E27 v k. ú. obce Jankov, kdy umístění jižně od vrcholu Džbány výrazně narušuje krajinou dominantu Přírodního parku Džbány-Žebrák a negativně zasahuje do zájmů ochrany přírody a krajiny, dochází k nežádoucí parcelaci velmi kvalitního krajinného rázu v lokalitě. Požadavek na prověření možnosti využití koridoru E35 po Olbramovice, včetně jeho možného rozšíření a následné vedení do Votic po ose Olbramovice – Votice současně s dopravní infrastrukturou.

Vypořádání: Neakceptováno. Vymezení samostatného koridoru byl požadavek Zprávy o uplatňování. V rámci odůvodnění textové části v článku (172) písm. c) jsou uvedeny specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování pro koridor E27, kterými je minimalizace vlivů na předměty ochrany a územní celistvost EVL Vlašimská Blanice a EVL Louky u Budenína a na přírodní a krajinné hodnoty přírodního parku Džbány – Žebrák a prostorová koordinace vedení trasy s rozvojovými plochami, zejména na území města Votice a obce Jankov. Parcelace je podrobností jdoucí nad legislativní rámec ZÚR. Návrh 3. AZÚR SK je dohodnut s dotčenými orgány.

Pořadové číslo ve spisu: 29.

Číslo jednací: 132309/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 4. 10. 2019

Text podání: Platné ZUR řeší mj. zlepšení parametrů propojení dálnic D4 a D5 po silnicích II/114, III/11411 a II/118, které slouží pro zkrácení cesty mezi těmito dálnicemi (alternativa ke spojení těchto dálnic po D0) a zároveň slouží jako alternativní trasa v případě kolapsu příslušných úseků dálnic D4, D5 a D0. V platné ZUR je kladen důraz na obchvaty sídelních útvarů na této trase (obchvaty Dobříše, Hostomic, Bezdědic, Radouše a Libomyšle). Nicméně pro zvýšení prostupnosti a zejména bezpečnosti na této propojce by bylo vhodné, kdyby se ZUR zaobírali i částmi trasy, které jsou v tuto chvíli nebezpečné či nevhodné pro vedení tohoto typu dopravy a nejsou v tuto chvíli řešeny přetrasováním (stavbou obchvatů) - prodloužení VPS D086 až po VPS D085, tzn. řešení silnice III/11411 v celé své délce z těchto důvodů:

1. Silnice III/11411 svým směrovým a šířkovým uspořádáním naprosto nevyhovuje kamionové dopravě – protijedoucí kamiony se jen s velkými obtížemi míjejí – často s velkým rizikem utržení krajnice a následným převrácením kamionu.

2. Křížení silnice III/11411 s železniční tratí č. 172 – železniční přejezd č. P596, je pod naprosto nevyhovujícím úhlem, které snižuje (zejména ve směru od Libomyšle) bezpečné přejetí tohoto přejezdu. Navíc v kombinaci s nutností nadjíždění kamionů je překonání tohoto přejezdu značně rizikové. Navrhují proto přetrasování komunikace III/11411 od křižovatky se silnicí II/114, resp. od místa budoucího ukončení přeložky silnice II/114 východním směrem tak, aby křížení se železniční tratí č. 172 proběhlo ideálně v kolmém směru. Dále by se tato komunikace vrátila zpět do své původní trasy (před křižovatkou se silnicí III/11550). Zároveň s tímto opatřením by bylo vhodné napojit komunikaci III/11412 na tuto část přeložky silnice II/11411, čímž by se eliminoval přejezd železniční trati pro vozidla mířící po této komunikaci směrem k dálnici D5 a zároveň by se snížil se počet přejezdů vozidel na železničním přejezdu č. P 595 ve směru na Hořovice. Částečně je řešení navrhováno i v projednávaném ÚP Neumětely. Výše uvedená opatření navrhuji zanést do ZUR, protože svým významem převyšují lokální zájem obvykle řešený v územních plánech obcí a zároveň z důvodu zásahu problematického místa (silnice III/11411) do územního obvodu 3 obcí (Hostomice, Neumětely a Libomyšl), díky čemuž je problematické zajistit promítnutí řešené problematiky jednotně do všech územních plánů dotčených obcí.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek není součástí Zprávy o uplatňování, není tedy ani předmětem 3. AZÚR SK.

Pořadové číslo ve spisu: 31.

Číslo jednací: 135524/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 14. 10. 2019

Text podání: Nejasná poloha územní rezervy budoucího obchvatu Velký Borek – D520 v území mezi k. ú. Velký Borek a k. ú. Mělnická Vrutice ve výkresu A2 – Plochy a koridory nadmístního významu, kde jsou zakresleny dvě plochy v těsné blízkosti, ale jsou vykřížkovány a není tak jasné umístění nově navržené trasy.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrh 3. AZÚR SK splnil úkol prověření územní rezervy pro přeložku silnice I/16 (D520) a vymezení tohoto koridoru změnil dle požadavků občanů Velký Borek. Textová část odůvodnění čl. (141) uvádí v rámci bodu 185., že nová poloha územní rezervy je oddálená od zastavěného území. V tomto směru je tedy nově navrhované řešení jasné. Dle legendy k výkresu A2

jsou vypouštěné koridory územních rezerv pro silniční dopravu zobrazeny červenou tečkovanou čarou doplněnou o červené křížky se žlutým podbarvením. Nově navrhované koridory územních rezerv silniční dopravy mají identické zobrazení formou tečkované čáry, které doplněné o červené křížky se žlutým podbarvením nemá. Jelikož se v měřítku ZÚR dostávají čáry rušené a navrhované do těsné blízkosti, je v případě nejasnosti způsob posunu z textové části zřejmý.

Pořadové číslo ve spisu: 32.

Číslo jednací: 135714/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 14. 10. 2019

Text podání: Územní rezerva pro dopravní koridor přeložky silnice 1/16 Mělník – Mladá Boleslav – připomínka proti způsobu situování a vymezení koridoru formou předložené ideové vyhledávací studie. Stanovený koridor:

- a) rozděluje správní území obce na dílčí částí Velký Borek a Mělnická Vrutice,
- b) je veden v blízkosti urbanizovaného území části Velký Borek,
- c) v důsledku výše uvedeného omezuje územní rozvoj části Velký Borek severním směrem.
- d) vzhledem k poloze a zejména k potenciální niveletě vedení de facto nad majoritním urbanizovaným terénem je potenciálním zdrojem hluku a emisního znečištění,
- e) zásadně zvyšuje fragmentaci krajiny a ovlivní krajinný ráz.

Obec je zatěžována stabilizovaným koridorem železniční trati 072 a zároveň vedením stávající trasy I/16 (místní část Skuhrov). Řešení dané ZÚR SK je nežádoucí, neboť majoritně urbanizované území by bylo atakováno nežádoucími vlivy nově ze dvou urbánních poloh.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrh 3. AZÚR SK splnil úkol prověření územní rezervy pro přeložku silnice I/16 (D520) a vymezení tohoto koridoru změnil dle požadavků občanů. Úprava vymezení proběhla v souladu s podklady, předanými zástupci obce Velký Borek v době zahájení prací. Předložená Vyhledávací studie k 3. aktualizaci ZÚR zpracovaná 6/2018 Ing. arch. Bímou a Mgr. Davidem Třešňákem nebyla v době zpracování návrhu 3. AZÚR SK poskytnuta pořizovateli ani zpracovatelovi. Nové podklady v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladových dopravních studií) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány a odlišné řešení tudíž není v současnosti možné.

Pořadové číslo ve spisu: 41. = (53)

Číslo jednací: 139384/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 21. 10. 2019

Text podání: Žádáme o převedení plochy územní rezervy pro přeložku komunikace II/110 na plochu návrhovou. Územní rezerva širě 180 m. Vytvořit podmínky pro zlepšení dopravního propojení dalšími oblastmi kraje. Vytvořit předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Pro zajištění kvality života obyvatel. Územní plán Kozmice převzal z nadřazené dokumentace rezervu pro přeložku silnice II/110 a tuto plochu v dohodě s dotčenými orgány upřesnil. S ohledem na výrazný nárůst dopravní zátěže na silnici II. třídy, která vede historickým centrem sídla Kozmice a v jejíž trase je několik dopravních závad, které nelze s ohledem na stávající zástavbu a bez odstranění několika staveb využívaných i ve veřejném zájmu - obecní úřad nebo pošta navrhnout, žádáme o zanesení přeložky silnice II. třídy z plochy rezervní do plochy návrhové a její doplnění do ploch veřejně prospěšných staveb. Námi navrhované řešení by vhodným způsobem zareagovalo na nárůst dopravy v obci, které neúměrně zatěžuje blízkost D1. Vytváří se velmi nebezpečné prostředí pro silniční i pěší dopravu v nepřehledných úsecích. Současná trasa silnice není již způsobitelná mimo jiné zajistit nárůst kamionové dopravy přepravující zboží z logistických center, které vyrůstají na území sousední obce.

Vypořádání: Akceptováno částečně a to tak, že dojde k úplnému vypuštění územní rezervy (nově označené jako D503) pro přeložku II/110 (obchvat Kozmice). Požadavek na převedení územní rezervy pro koridor přeložky silnice II/110 - obchvat Kozmice do návrhové plochy nebyl předmětem Zprávy o uplatňování. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Dle Zprávy má být ovšem součástí aktualizace ZÚR SK prověření potřeby zachování územních rezerv stanovených v platné ZÚR SK. Pořizovatel se proto spolu s projektantem informoval na KUSK, odboru dopravy, že se s tímto záměrem nepočítá a jelikož nejde o významný záměr nadmístního významu (jedná se výhradně o obchvatovou komunikaci jedné obce) je důvodné, aby si předmětná obec mohla sama rozhodnout o způsobu dopravního řešení v rámci svého územního plánu. Dle výše uvedeného není nutné mít tento koridor stabilizován v ZÚR SK a proto bude předmětná územní rezerva vypuštěna.

Pořadové číslo ve spisu: 46.

Číslo jednací: 140164/2019/KUSK

Podatel, adresa:


Datum podání: 23. 10. 2019

Text podání: Nesouhlas s respektováním koridoru silnice I/3 Mirošovice – Benešov v šířce 300 m (v případě rekonstrukcí v šířce 100 m) a jejím vymezením na našich nemovitostech v k.ú. Čtyřkoly jako plochy dopravní infrastruktura silniční - k. ú. Čtyřkoly, st. p. 302/3, p. p. 522/9, 443/2, 460/7. Vymezením ploch dopravní infrastruktury - dopravní infrastruktura silniční na našich nemovitostech dojde ke snížení jejich hodnoty a ceny.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrhový koridor D015 silnice I/3 je součástí platných ZÚR SK a jeho trasace není předmětem 3. AZÚR. V rámci 3. AZÚR SK se upravuje pouze územní vymezení tohoto koridoru na průtahu Benešovem, a to vypuštěním MÚK U Topolu a MÚK Červené Vršky (řešeny jako okružní křižovatky) a vymezením koridoru pro rekonstrukci MÚK U Rozvodny a MÚK U Mlékárny. Provedené úpravy vyplývají ze Zprávy o uplatňování a netýkají se okruhu uplatněné připomínky. Územní podrobnost možného zásahu jednotlivých pozemků není věcí ZÚR, ale až podrobnější územně plánovací dokumentace zpřesňující daný jev.

Pořadové číslo ve spisu: 48.

Číslo jednací: 140454/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 23. 10. 2019

Text podání: Obec Vraňany nesouhlasí se zařazením k. ú. Vraňany a Mlčechvosty do Rozvojové osy OS2 Praha – Kralupy – Ústí nad Labem a žádá o jejich odstranění z doplnění čl. (18) písm. b) o preferovaných aktivitách na tomto území. Obec je výrazně zaměřena na zemědělskou výrobu a zastavění orné půdy v okolí silnice I/16, by ještě více zhoršilo již v této době problematické hospodaření s dešťovou vodou v této lokalitě. Půda v okolí komunikace I/16 v této lokalitě je v bonitě 2 a jde o velmi hodnotnou půdu pro zemědělskou výrobu. Případné zastavění těchto pozemků ji nenávratně zničí. Zejména v obci Mlčechvosty a v jejím okolí je situace již dnes při přívalových deštích kritická. Severně od obce Mlčechvosty je terénní zlom, probíhající od kopce Škarechov k obci Jeviněves a pole v okolí silnice I/16 dokáží alespoň část dešťové vody zadržet ještě před obcí Mlčechvosty. Při zastavění tohoto území by došlo ke zrychlení odtoku vody z celého území Mlčechvost. Nebezpečí, které hrozí při rozkolísání, nebo výrazném zhoršení odtokových poměrů v této lokalitě je podrobně popsáno v povodňovém plánu obce Vraňany z roku 2016.

Vypořádání: Neakceptováno: Návrhem formulovaný článek (18) písm. b) je zásadou pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území v Rozvojové ose OS2 Praha – Kralupy nad Vltavou – Ústí nad Labem. Jde o koncepční vyjádření podpory ekonomického potenciálu území, který je uveden již v současně platných ZÚR SK (dochází ke změně textu z: „rozvoj ekonomických aktivit rozvíjet zejména v prostoru Nové Vsi ve vazbě na MÚK D8 se silnicí I/16“ na „pro umístování nových ekonomických aktivit preferovat plochy s přímou vazbou na silnici I/16 a MÚK D8 (Exit 18) na území Nové Vsi a Vraňan“). V tomto smyslu je tedy „rozvoj ekonomických aktivit“ jako takový věcí neměnnou oproti stávajícím platným ZÚR SK. Dochází pouze ke změně formulace textu spolu s doplněním obce Vraňany, která byla provedena z důvodu nadprůměrného dlouhodobého nárůstu počtu obyvatel a vztahu k dálnici D8 – exit 18 zajištěného prostřednictvím silnice I/16. V tomto směru ale nejde o povinování obcí, aby takovéto plochy pro průmyslové areály a logistiku musely nově vymezovat. Toto je výhradně věcí jejich samosprávného rozhodnutí v rámci vydání územního plánu. Jak z textu článku vyplývá, smyslem je, aby v případě, kdy obec bude chtít přistoupit k vymezování takových ploch, měla by preferovat přímou návaznost na silnici I/17 a MÚK D8 (Exit 18).

Pořadové číslo ve spisu: 51.

Číslo jednací: 135769/2019/KUSK

Podatel, adresa: 


Datum podání: 14. 10. 2019

Text podání: Oznámení ohledně úpravy štítové zdi u RD v k. ú. Cítov, informace o právní moci, změny právní kvalifikace.

Vypořádání: Bere se na vědomí. Připomínka se netýká 3. AZÚR SK

Pořadové číslo ve spisu: 52.

Číslo jednací: 141774/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 29. 10. 2019

Text podání: Část Územního plánu Bavoryně, kde je situován pozemek parc.č. 284/145 (územního plánu v ploše Výroby a skladování), je v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou následně krajem, kde je územní rezerva pro VRT na Plzeň (úsek Beroun – hranice kraje), a proto nelze podle něj rozhodovat. Při orientačním zanesení koridoru VRT do katastrální mapy a následně posouzením s územním plánem Bavoryně je zřejmé, že pozemek parc.č. 284/145 v k.ú. Bavoryně je dotčen koridorem územní rezervy – vysokorychlostní trať na Plzeň (úsek Beroun – hranice kraje), vymezen v ZÚR, nicméně v upraveném návrhu ZUR toto není zřejmé a žádám, aby nadále tento pozemek nebyl koridorem VRT dotčen. Dovoluji si Vás požádat o sdělení, zda i nadále v rámci 3, aktualizace ZUR bude uvedený pozemek dotčen koridorem dopravy a kdy a jakým způsobem bude současný stav napraven tak, aby bylo možno pozemek využít v souladu s územním plánem.

Vypořádání: Akceptováno. Koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať v úseku Beroun – hranice kraje bude vypuštěn. Dnem 1. září vstoupila v platnost Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky. Článek 83, který vymezoval koridory vysokorychlostní dopravy mimo jiné i koridor Plzeň – Praha, byl zrušen. Nově je v článku 83g vymezen koridor vysokorychlostní železniční dopravy pouze v úseku Praha – Beroun s označením RS3. Na základě výše uvedeného dojde k jejímu vypuštění, s čímž vyslovilo souhlas i Ministerstvo dopravy v rámci svého doplněného stanoviska uplatněného v rámci pořizovacího procesu.

Pořadové číslo ve spisu: 54.

Číslo jednací: 141075/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 25. 10. 2019

Text podání: Žádost o vymezení lokalit pro stavbu suchých poldrů na Mratínském a Třeboradickém potoce v k. ú. Obce Veleň. Ve změně č. 6 ÚP Veleň byly tyto definovány jako VPS. Současně byla oslovena i MČ Praha – Čakovice, aby zabezpečila vymezení poldru na Třeboradickém potoce v ÚP hl. m. Prahy, protože tento zasahuje i do katastru MČ Třeboradice. Nutnost výstavby obou poldrů vychází z potřeby transformovat povodňové průtoky na uvedených tocích přicházejících na území obce Veleň z přilehlých městských částí Prahy a komunikace D8 (ul. Cínovecká). V důsledku těchto zvýšených průtoků vody dochází k zaplavování části obytných území, nemovitostí a zahrad obcí Veleň a Sluhy. Návrh na řešení protipovodňové ochrany formou investičního záměru na výstavbu suchých retenčních nádrží zpracovalo Povodí Labe, s.p.. Rozsah vymezených ploch vychází z Plánu dílčího povodí Horního a Středního povodí Labe – opatření HSL217301 z roku 2015 a je připraveno pro aktualizaci ZÚR SK. + 3 přílohy.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování, okruh prověřovaných záměrů není možné v průběhu pořizovacího procesu rozšiřovat. Totožné odůvodnění

s vypořádaným stanoviskem Ministerstva zemědělství. Dále pořizovatel uvádí, že pokud je záměr chráněn v podrobnosti ÚP, bylo by jeho zařazení do ZÚR nadbytečné.

Pořadové číslo ve spisu: 55.

Číslo jednací: 141042/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 25. 10. 2019

Text podání: Požadavek na vybudování protihlukové stěny podél komunikace I/16 v rozsahu km 12,38 až 13,04 a kruhového objezdu v km 13,38 – 13,42.

Vypořádání: Neakceptováno. Není předmětem 3. AZÚR SK, požadavky mimo zákonnou podrobnost ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 57.

Číslo jednací: 141218/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 25. 10. 2019

Text podání: Požadavek na úplné vypuštění koridoru územní rezervy silničního obchvatu obce Okřínek D522 - přeložka silnice I/32 - obchvat Okřínku. Obec si bude sama v rámci svého územního plánu věc řešit. Při zakreslení koridoru silničního obchvatu obce Okřínek se tehdy obec v termínu neodvolala. V přechozích letech obec apelovala na výmaz obchvatu a bylo jí vyhověno pouze částečně a silniční obchvat byl dán do rezervy s odůvodněním, že bude možnost podat žádost na úplné vypuštění tohoto koridoru až při otevření územního plánu velkého územního celku. Plánovaný silniční obchvat je zcela zbytečný. Jde o záběr zemědělské půdy a řeší pouze průjezd obcí. Pro rozvoj obce máme určenou lokalitu na výstavbu rodinných domů a obchvat je plánován okolo tohoto území. Další rozšíření území na výstavbu bude odříznuto obchvatem. Toto má vliv na zájem o tyto pozemky a sráží i jejich cenu. Jsme malá obec a máme zde větší část obce jako průmyslovou zónu. Podnikajícím subjektům připojení na silnici I. třídy plně vyhovuje. Obci zase vyhovují výnosy z jejich daní do obecní pokladny.

Vypořádání: Akceptováno. Dle Zprávy o uplatňování má být součástí 3. AZÚR SK prověření potřeby zachování územních rezerv stanovených v platných ZÚR SK. Vzhledem k obecním úkolům ohledně prověření územních rezerv je vypuštění této územní rezervy pro silniční obchvat Okřínku možné. Dle sdělených informací Ministerstva dopravy se skutečně se záměrem nepočítá, ponechání tohoto koridoru územní rezervy je neopodstatněné a bude proto vypuštěn.

Pořadové číslo ve spisu: 58.

Číslo jednací: 143036/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 31. 10. 2019

Text podání: Jako majitelka pozemků parc. č. 162/2, 165, 174/6, 174/11, 187 v k. ú. Bratkovice žádala obec Bratkovice o změnu ÚP a o zařazení těchto pozemků k využití pro výstavbu rodinných domů k čemuž nedošlo a v rámci návrhu 3.AZÚR k tomu také ne.

Vypořádání: Neakceptováno. Není předmětem 3. AZÚR SK.

Pořadové číslo ve spisu: 64.

Číslo jednací: 142423/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 30. 10. 2019

Text podání: 1. Na základě platných a závazných výsledků místního referenda v obci Velké Přílepy z 20. - 21. 10. 2017 obec nesouhlasí s vedením koridoru D057 – silnice II/101 a II/240, úsek Středokluky – Tursko (+2xMÚK) v katastru obce Velké Přílepy.

Vypořádání: Neakceptováno. Navrhované řešení je součástí aglomeračního okruhu krajského významu. Řešení prověřováno studií silničního obchvatu a jeho řešení bylo podpořeno KÚSK, odborem dopravy a silničního hospodářství a Krajskou správou údržby silnic Středočeského kraje s požadavkem na zapracování návrhu do 3. AZÚR SK.

Text podání: 2. Ve výsledné variantě vedení komunikace II/240 požadujeme nahrazení mimoúrovňových křižovatek (MUK) kruhovými objezdy.

Vypořádání: Neakceptováno. Technické řešení jdoucí mimo zákonnou podrobnost ZÚR.

Text podání: 3. Požadujeme doplnění Návrhu Jižního obchvatu Velkých Přílep o druhou část, vedoucí ze silnice II/240 od Státnic k silnici III/2421 na Roztoky, která byla schválena usnesením zastupitelstva obce Velké Přílepy č. 51/2019 dne 9.5.2019 jako podmínka pro souhlas s výstavbou jižního obchvatu obce.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladových dopravních studií) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány a odlišné řešení tudíž není v současnosti možné.

Pořadové číslo ve spisu: 74.

Číslo jednací: 143685/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 1. 11. 2019

Text podání: Připomínka ke 3. AZÚR SK s požadavkem na přezkum změny č. 1 Územního plánu Kytín ve věci konkrétních ploch a způsobu jejich funkčního využití.

Vypořádání: Neakceptováno. Není předmětem 3. AZÚR SK.

Pořadové číslo ve spisu: 75.

Číslo jednací: 143686/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 1. 11. 2019

Text podání: Připomínka ke 3. AZÚR SK s požadavkem na přezkum změny č. 1 Územního plánu Kytín ve věci konkrétních ploch a způsobu jejich funkčního využití.

Vypořádání: Neakceptováno. Není předmětem 3. AZÚR SK.

Pořadové číslo ve spisu: 76.

Číslo jednací: 143820/2019/KUSK

Podatel, adresa: 


Datum podání: 4. 11. 2019

Text podání: Připomínka ke 3. AZÚR SK s požadavkem na přezkum změny č. 1 Územního plánu Kytín ve věci konkrétních ploch a způsobu jejich funkčního využití.

Vypořádání: Neakceptováno. Není předmětem 3. AZÚR SK.

Pořadové číslo ve spisu: 77.

Číslo jednací: 143821/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 4. 11. 2019

Text podání: Připomínka ke 3. AZÚR SK s požadavkem na přezkum změny č. 1 Územního plánu Kytín ve věci konkrétních ploch a způsobu jejich funkčního využití.

Vypořádání: Neakceptováno. Není předmětem 3. AZÚR SK.

Pořadové číslo ve spisu: 78.

Číslo jednací: 143684/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 1. 11. 2019

Text podání: Připomínka ke 3. AZÚR SK s požadavkem na přezkum změny č. 1 Územního plánu Kytín ve věci konkrétních ploch a způsobu jejich funkčního využití.

Vypořádání: Neakceptováno. Není předmětem 3. AZÚR SK.

Pořadové číslo ve spisu: 79.

Číslo jednací: 143683/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 1. 11. 2019

Text podání: Připomínka ke 3. AZÚR SK s požadavkem na přezkum změny č. 1 Územního plánu Kytín ve věci konkrétních ploch a způsobu jejich funkčního využití.

Vypořádání: Neakceptováno. Není předmětem 3. AZÚR SK.

Pořadové číslo ve spisu: 80.

Číslo jednací: 143682/2019/KUSK

Podatel, adresa: 


Datum podání: 1. 11. 2019

Text podání: Připomínka ke 3. AZÚR SK s požadavkem na přezkum změny č. 1 Územního plánu Kytín ve věci konkrétních ploch a způsobu jejich funkčního využití.

Vypořádání: Neakceptováno. Není předmětem 3. AZÚR SK.

Pořadové číslo ve spisu: 81.

Číslo jednací: 146552/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 8. 11. 2019

Text podání: Město Nymburk bere 3. AZÚR SK na vědomí.

Vypořádání: Bere se na vědomí.

Pořadové číslo ve spisu: 82.

Číslo jednací: 145583/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 7. 11. 2019

Text podání: Obec Průhonice nesouhlasí s šíří koridoru D325 - tramvajová trať, Opatov – Čestlice ve svém správním území, která je 130 m, pokud v ostatních dotčených územích je navržena šíře 100 m. Zejména pak v úseku kde navrhovaná trasa vede zastavěným územím je navržena šíře neadekvátní. Domníváme se, že vzhledem k existenci studie a vlastnímu stavu na místě by měl postačovat koridor o šíři 80 m. Domníváme se, že je nutné opravit nesprávnou trasu hlavních cyklotras ve výkresové části aktualizace ZUR.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrh vychází ze studie „Zlepšení dopravní dostupnosti v okolí hl. m. Prahy; tramvajová trať Opatov - Čestlice“ (DIPRO, spol. s r.o., 08/2017) a z něj plynou i nároky na rozšíření koridoru v tomto úseku. Zúžení koridoru je možné po řádném projednání v podrobnějších stupních územně plánovací dokumentace. Cyklotrasy nejsou návrhovým jevem 3. AZÚR SK, ale jsou zakresleny na základě ÚAP. Tyto budou zakresleny pro veřejné projednání v aktualizované verzi.

Pořadové číslo ve spisu: 85.

Číslo jednací: 144745/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 5. 11. 2019

Text podání: Město Říčany požaduje řešení přeložky komunikace II/101 v k. ú. Pacov u Říčan v souladu s příloženou studií (autor VPÚ DECO PRAHA, a. s.). Na tuto přeložku má navazovat propojení na ulici Přátelství. Toto napojení požadujeme zahrnout do návrhu 3. AZÚR SK.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Návrh 3. AZÚR SK na základě požadavku Zprávy o uplatňování upravuje vymezení dílčí části koridoru D066 – aglomerační okruh: úsek (II/101) Pacov – Sluštice – Škvorec tak, že se ruší a vypouští koncový úsek koridoru s obchvatem Pacova. Celý záměr a změny v územním vymezení koridoru v prostoru Pacova byly prověřeny a projednány s KÚSK, Odborem dopravy a silničního hospodářství a KSÚS SK. Důvodem vypuštění koncového úseku je neaktuálnost původně navrhované koncepce dopravního řešení v širším prostoru Říčan. Zkrácení koridoru s etapovým napojením na stávající silnici II/101 severně Říčan nepředurčuje jednoznačnou polohu navazujícího obchvatu Říčan, který byl v době zpracování návrhu 3. AZÚR SK přehodnocován rozpracovanou dokumentací, která tedy nemohla být jejím podkladem pro vymezení změn krajské dokumentace. Zkrácený koridor s etapovým napojením na stávající silnici tak dává možnost variantního řešení obchvatu města, kterou si může stanovit město přímo v rámci svého územního plánu bez nutnosti aktualizace ZÚR SK. Nové podklady, které nebyly poskytnuty v době zpracování návrhu 3. AZÚR SK již není možné zařazovat.

Pořadové číslo ve spisu: 89.

Číslo jednací: 146031/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 7. 11. 2019

Text podání: Veřejně prospěšné stavby – dopravní infrastruktura D064 – Zeleneč: Žádáme o dořešení koridoru stávající křižovatky - křížení III/611 x II/101 x D11

- a) propoj této křižovatky na stávající II/101 na Mstětice
- b) nový kruhový objezd na II/101 s novým napojením z tohoto propoje
- c) nový kruhový objezd ve Mstěticích III/1062 s II/101 (křižovatka Čelákovice x Zeleneč)
- d) upřesnění P+R Mstětice – veřejně prospěšná stavba

Navrženým řešením dojde k propojení D10 a D11 v území a ke zkapacitnění II/101 na budoucí krajské parkoviště u železniční zastávky Mstětice – parkovací místa o kapacitě cca 700 parkovacích míst

Vypořádání: Neakceptováno. Není předmětem 3. AZÚR SK. Požadavek není součástí zprávy o uplatňování.

Pořadové číslo ve spisu: 90.

Číslo jednací: 148700/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 14. 11. 2019

Text podání: Koordinační výkres grafické části návrhu 3. Aktualizace ZUR SK nezobrazuje neměnný současný stav. Doporučujeme zobrazit v Koordinačním výkresu celé území hl. m. Prahy z důvodu nesporné návaznosti na katastrální mapový podklad navazujícího sousedního území.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Koordinační výkres bude doplněn o neměnný současný stav území hl. m. Prahy není předmětem územně plánovací dokumentace Středočeského kraje a zobrazováno proto nebude.

Pořadové číslo ve spisu: 91.

Číslo jednací: 148699/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 14. 11. 2019

Text podání: 1. Požadavek na zajištění ochrany volné krajiny ve vazbě na obytná území obcí v zázemí hl. m. Prahy přednostně pro každodenní rekreaci obyvatel obcí. Požadavek na eliminaci rizika dominance příměstské rekreace Pražanů ve volné krajině obcí v zázemí Prahy nad možnostmi pro každodenní rekreaci místních obyvatel.

Vypořádání: Neakceptováno. K regulaci přístupu konkrétní skupiny obyvatel nejsou nástroje územního plánování zmocněny. Požadavek je v rozporu s § 36 stavebního zákona i s cíli a úkoly územního plánování stanovenými § 18 a 19 stavebního zákona.

Text podání: 2. Prostřednictvím ZÚR SK zajistit koordinaci rozvoje ekonomických aktivit vázaných na Letiště Václava Havla (Praha/Ruzyně), zejména pak koordinaci rozvoje skladových a logistických areálů, výrobních areálů, parkovišť pro automobily cestujících a dalších uživatelů letiště, obchodních a jiných komerčních (např. kancelářských) areálů, související dopravní a technické infrastruktury. Usměrnit a koncentrovat rozvoj výše uvedených dopravně, plošně a prostorově náročných ekonomických aktivit v okolí Letiště Václava Havla (Praha/Ruzyně) do předem citlivě vybraných území, s bezprostřední vazbou na mimoúrovňové křižovatky na dálnicích, zcela mimo provozní anebo vizuální interakci s okolními obytnými či rekreačními sídly a mimo exponované polohy v krajině (typicky krajinné horizonty, rozvodí vodních toků a terénní hřebeny, svahy, údolí vodních atp.). Zásadně preferovat intenzifikaci stávajících areálů před jejich dalším plošným rozvojem. Zabránit pokračování dosavadního zcela nekoordinovaného a nahodilého rozvoje skladových, logistických,

výrobních či komerčních areálů, parkovišť a parkovacích domů a dalších dopravně, plošně a prostorově náročných aktivit v okolí letiště. Pořídít územní studii koordinace ekonomických a souvisejících aktivit.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavky buď návrh 3. AZÚR SK obsahuje, případně nejsou řešitelné prostřednictvím ZÚR SK z hlediska jejich zákonné podrobnosti (ale až v rámci konkrétního územního plánu) ani z hlediska požadované detailní regulace ekonomických aktivit. Nové návrhy k řešení nejsou taktéž možné požadovat. 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování a okruh návrhu k prověření není možné iniciovat. Připomínka se týká republikových priorit obsažených v PÚR ČR, které jsou obecně platné pro všechny stupně územně plánovacích dokumentací. Dále jsou požadavky součástí kapitoly B.1. čl. (11), který se týká zásad pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území pro rozvojovou oblast OB1 (kde se dotčené správní území nachází) a dále i v rámci kapitoly A. Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území.

Text podání: 3. Požadujeme zachovat v závazné části ZÚR Středočeského kraje ustanovení odpovídající současnému článku (191) písm. i). Požadujeme zachovat podmínku minimálně 40 % podílu zeleně při výstavbě logistických, skladových a výrobních areálů a doplnit k této podmínce jednoznačné pokyny pro její aplikaci v územně plánovacích dokumentacích obcí.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavky stanovované ZÚR nesmí jít nad zákonný rámec, nemohou v tomto směru stanovovat kritéria, která nejsou v jejich měřítku hodnotitelná. V rámci návrhu 3. AZÚR SK dochází ke zrušení článku (191), který obsahuje mimo jiné i požadavek na dodržování koeficientu zeleně v min. hodnotě 40% při výstavbě logistických a průmyslových areálů. Důvodem tohoto vypuštění je skutečnost, že se jedná o podrobnost jdoucí nad zákonný rámec zásad územního rozvoje. Ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona jednoznačně zásadám územního rozvoje ukládá, že nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Náležitosti obsahu územního plánu stanovuje příloha č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti a mezi jiné zde pod bod I. odst. 1 písm. f) zařazuje i stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití). Koeficient zeleně je způsob stanovení rozmezí intenzity využití pozemků a svou podrobností tedy do územního plánu dle jmenované vyhlášky tedy jednoznačně patří. Dle výše uvedeného je zřejmé, že ponechání tohoto koeficientu by způsobilo rozpor ZÚR SK se stavebním zákonem a jeho prováděcí vyhláškou a jeho vypuštěním dochází k odstranění nezákonnosti. Šlo by i o neadekvátní zásah do rozhodovacích pravomocí samosprávy jednotlivých obcí, který nemá oporu v zákoně. Žádný právní předpis minimální hodnotu koeficientu zeleně 40% neukládá a v měřítku ZÚR SK (1:100 000) je takový požadavek neobhajitelný a nepřiměřeně konkrétní. Každé správní území má svá specifika a je na projektantovi a samosprávě obce, aby vyhodnotili potřebu vymezení konkrétní minimální hodnoty koeficientu zeleně v územním plánu, a to za spoluúčasti veřejnosti, která se dle stavebního zákona účastní projednávání. Po prověření místních podmínek tak může být navržena hodnota tohoto koeficientu nižší, ale i naopak vyšší. Odpovědnost za tento detail územního řešení vkládá stavební zákon do rukou obce prostřednictvím územního plánu. Z hlediska praxe jsou koeficienty zastavěných ploch, zpevněných ploch, zeleně apod. obsažené v drtivé většině všech územních plánů.

Text podání: 4. Nesouhlas s vymezením správního území obce Dobrovíz jako krajinného typu S – krajiny sídelní, neboť cílová struktura a charakter krajiny, k jejímuž uspořádání obec Dobrovíz směřuje, mu neodpovídá. Požadavek na vymezení celého správního území obce Dobrovíz jako krajinného typu U – krajiny příměstské. Upozornění na nesoulad textové a grafické části, kde v textové

části jsou názvy krajinných typů uváděny v množném čísle (krajiny sídelní, krajiny příměstské atd.) a v legendě výkresu č. A.3. jsou krajinné typy uváděny v jednotném čísle (krajina příměstská atd.)

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří požadavek na přesun obce Dobrovíz z krajinného typu S – krajiny sídelní do krajinného typu U – krajiny příměstské a dále opraví namítanou textovou nepřesnost.

Pořadové číslo ve spisu: 92.

Číslo jednací: 148910/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 14. 11. 2019

Text podání: 1) Požadujeme vypustit v části B.3.3. Rozvojová oblast OBk3 Mělník text „vytvořit územní podmínky pro umístění „Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník“ (k. ú. Horní Počaply), včetně odpovídajícího napojení na dopravní síť (zejména silnice I/9 a I/16). Záměr není v PÚR ČR ani není v souladu s ÚP Horní Počaply. Občané obce Horní Počaply v referendu výstavbu ZEVO odmítli.

Vypořádání: Neakceptováno. Text nebude vypuštěn, ale upraven na základě vypořádaného stanoviska MPO, které požadovalo v tomto směru úpravu návrhu 3. AZÚR SK bodu 59. písm. b) výrokové části textu článku (40) písm. c) v kapitole B. 3.3. „Rozvojová oblast OBk3 Mělník“, kde bude po vzájemné dohodě závorka „(zejména I/9 a I/16)“ zrušena a text čl. (40) písm. c) výrokové části ZÚR, bude nově znít takto: „c) Vytvořit územní podmínky pro rozvoj teplárenství a energetiky v lokalitě elektrárny Mělník, včetně energetického využití odpadu“. Nadmístní význam lokality Elektrárny Mělník z hlediska výroby energie je deklarován PÚR ČR (čl. 142) a Územní energetická koncepce Středočeského kraje (2017-2041) dle § 4 zákona č. 406/2000 Sb., v platném znění, která byla zpracována podle nařízení vlády č. 232/2015 Sb. a schválena Zastupitelstvem Středočeského kraje v 06/2020 (dále je „koncept“ nebo „ÚEK SK“). Součástí koncepce je též plánovaná výstavba zařízení pro energetické využití odpadů (ZEVO) v areálu elektrárny Mělník (viz kap. J.3.1.1.1 ÚEK SK).

Text podání: 2) Nesouhlasíme s vymezením koridoru pro VTL plynovodu přípojku elektrárny Mělník jako veřejně prospěšné stavby a vypuštění koridoru P09 z návrhu 3. aktualizace ZÚR. Záměr postrádá atribut veřejné prospěšnosti, neboť je motivován zájmem jediného subjektu ČEZ, a.s.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek na vymezení koridoru P09 vyplývá přímo ze Zprávy o uplatňování a zároveň vychází z čl. (200) PÚR ČR, která požaduje koridor vymezit.

Text podání: 3) Nesouhlasíme s vymezením koridoru D317 koridor silnice III/24050 Horní Počaply – Dolní Beřkovice jako veřejně prospěšné stavby a žádáme o vypuštění koridoru D317 z návrhu 3. aktualizace ZÚR.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek na vymezení koridoru silničního obchvatu obce Horní Počaply, napojení závodů Elektrárna Mělník, XELLA je součástí Zprávy o uplatňování.

Pořadové číslo ve spisu: 93.

Číslo jednací: 148946/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 15. 11. 2019

Text podání: 1) Požadavek na komplexní řešení dopravního zatížení území kolem zaústění dálnice D8 do území Hlavního města Prahy. Požadavek vymezit v 3. aktualizaci ZÚR SČK plochu podél dálnice D8 v úseku Nová Ves – Zdiby s přesahem do okrajových částí hl. m. Prahy, ve které bude uloženo prověření změn využití územní studií §36 odst. 2 SZ.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování a není tedy předmětem návrhu 3. AZÚR SK. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladových dopravních studií) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. ZÚR SK se týkají výhradně správního území Středočeského kraje a přesah do jiných krajů není možný. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány. Odlišné řešení tudíž není v současnosti možné.

Text podání: 2) Požadavek na zajištění zmírnění negativních vlivů dopravních záměrů na obytné části přilehlých sídel. Promítnout podmínky pro zmírnění negativních vlivů dopravních staveb na všechna sídla dotčené záměry:

- D306 (rekonstrukce dálnice D8 v úseku MÚK Zdiby (hranice Stč. Kraje – MÚK Úžice) – v rámci projektového záměru a jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA) minimalizovat vlivy na kvalitu obytného prostředí obytných částí sídel přiléhajících ke koridoru především z hlediska hluku a emisí z dopravy a dále na prostupnost území pro obyvatele okolních sídel.
- Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), konkrétně u koridorů D306 ve článku (120), SOKP ve článku (120) písm. d) (doplnit požadavek, aby v prostoru jižního okraje přilehlé chráněné zástavby obce Zdiby byly vytvořeny územní podmínky pro realizaci protihlukových opatření s rezervou 3 dB
- D059 (koridor aglomeračního okruhu: úsek II/101 Chvatěruby – Úžice) – doplnění podmínky do článku (120) tak, aby v projektovém záměru a jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA) minimalizovat vlivy na kvalitu obytného prostředí obytných částí sídel přiléhajících ke koridoru především z hlediska hluku a emisí z dopravy. V prostoru jižního okraje přilehlé chráněné zástavby obcí Chvatěruby a Kozomín vytvořit územní podmínky pro realizaci protihlukových opatření s rezervou 3 dB.

Vypořádání: Neakceptováno. V rámci požadavků vztahujícím se k SOKP uvádíme, že tento záměr byl vymezen ve 2. aktualizaci ZÚR SK a není předmětem 3. AZÚR SK. Taktéž koridor D059 je koridorem stávajícím a není předmětem této projednávané aktualizace. Ostatní požadavky jsou nad zákonnou podrobnost ZÚR. Návrh 3. AZÚR SK v článku (110b) obsahuje společné obecné požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování a úkoly pro územní plánování pro plochy a koridory určené k umístění staveb dopravní infrastruktury mezinárodního, republikového a nadmístního významu, mezi které patří mimo jiné i kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru, kterými je zachování průchodnosti dotčeného území. Jako úkol pro územní plánování v rámci zpřesnění vymezení ploch a koridorů v ÚP dotčených obcí je uvedeno řešení prostorové koordinace s ostatními koridory a plochami veřejné infrastruktury vymezenými v ZÚR SK a s plochami pro bydlení a dále i řešení zajištění dopravní obslužnosti a zpřístupnění přilehlých území. V tomto směru je problematika připomínek řešena. Požadavky jdoucí nad podrobnost krajské dokumentace a požadavky, které vyplývají přímo ze zákona (požadavky na zpracování EIA, realizace staveb, stanovení maximální hodnoty hluku apod.) jsou prostřednictvím ZÚR

SK nevyhmatelné s ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona a jejich vložení by založilo nezákonnost.

Text podání: 3) Požadavek na zajištění zmírnění negativních vlivů výrobních a logistických areálů – nesouhlas s vypuštěním článku (191) písm. i) bez náhrady. Požadavek ne doplnění čl. (190): Při vymezování zastavitelných ploch výroby a skladování s rozlohou nad 2 ha v ÚPD a při výstavbě logistických a průmyslových areálů v zastavitelných plochách s rozlohou nad 2 ha zajistit podmínky pro vsakování vody, zachování příznivého mikroklimatu a citlivé zakomponování staveb do krajiny, a to stanovením podílu srážkových vod ve výši min. 40 % popř. požadavkem na stavebně technická řešení adekvátní tomuto podílu (zelené střechy, zelené fasády apod.). Požadavek, aby byla výstavba těchto typů areálů ze strany ZÚR SK důsledněji koordinována. Do čl. (11), kde jsou stanoveny zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území metropolitní rozvojové oblasti OB1 Praha, doplnit:

- logistické a výrobní areály umisťovat tak, aby neměly negativní důsledky na centrální a obytná území sídel

- při umisťování logistických a výrobních areálů vyhodnocovat únosnost území z hlediska zátěže těchto areálů na dopravní infrastrukturu, okolní obytná území a negativních vlivů na krajinu.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavky stanovované ZÚR nesmí jít nad zákonný rámec, nemohou v tomto směru stanovovat kritéria, která nejsou v jejich měřítku hodnotitelná. V rámci návrhu 3. AZÚR SK dochází ke zrušení článku (191), který obsahuje mimo jiné i požadavek na dodržování koeficientu zeleně v min. hodnotě 40 % při výstavbě logistických a průmyslových areálů. Důvodem tohoto vypuštění je skutečnost, že se jedná o podrobnost jdoucí nad zákonný rámec zásad územního rozvoje. Ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona jednoznačně zásadám územního rozvoje ukládá, že nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Náležitosti obsahu územního plánu stanovuje příloha č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti a mezi jiné zde pod bod I. odst. 1 písm. f) zařazuje i stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití). Koeficient zeleně je způsob stanovení rozmezí intenzity využití pozemků a svou podrobností tedy do územního plánu dle jmenované vyhlášky tedy jednoznačně patří. Dle výše uvedeného je zřejmé, že ponechání tohoto koeficientu by způsobilo rozpor ZÚR SK se stavebním zákonem a jeho prováděcí vyhláškou a jeho vypuštěním dochází k odstranění nezákonnosti. Šlo by i o neadekvátní zásah do rozhodovacích pravomocí samosprávy jednotlivých obcí, který nemá oporu v zákoně. Žádný právní předpis minimální hodnotu koeficientu zeleně 40 % neukládá a v měřítku ZÚR SK (1:100 000) je takový požadavek neobhajitelný a nepřiměřeně konkrétní. Každé správní území má svá specifika a je na projektantovi a samosprávě obce, aby vyhodnotili potřebu vymezení konkrétní minimální hodnoty koeficientu zeleně v územním plánu, a to za spoluúčasti veřejnosti, která se dle stavebního zákona účastní projednávání. Po prověření místních podmínek tak může být navržena hodnota tohoto koeficientu nižší, ale i naopak vyšší. Odpovědnost za tento detail územního řešení vkládá stavební zákon do rukou obce prostřednictvím územního plánu. Z hlediska praxe jsou koeficienty zastavěných ploch, zpevněných ploch, zeleně apod. obsažené v drtivé většině všech územních plánů.

Problematika zasakování byla předmětem výsledku vypořádání stanoviska Ministerstva zemědělství, kde byla dohodnuta úprava třetí odrážky v kapitole D.3 Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, článek (190)

písm. b) povrchové a podzemní vody. Dojde k jejímu přeformulování v tomto znění: „pro odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch využívat dostatečně vodné recipienty, preferovat řešení umožňující jejich další využití nebo zasakování v závislosti na místních podmínkách“. Zároveň do odůvodnění bude doplněno, že zásadním faktorem pro konkrétní způsob nakládání se srážkovými vodami jsou geologické a hydrogeologické poměry daného území.

Text podání: 4) Požadavek na zajištění kultivace krajiny v okolí sídel. Nesouhlas s nastavením cílových kvalit krajiny sídelní zakotvené ve formulaci článku (208) písm. a): převaha zastavěného území v krajinné mozaice, vysoká hustota obyvatel, a koncentrace ekonomických aktivit a veřejné infrastruktury nadmístního významu. Požadavek na doplnění nového ustanovení, které zohlední požadavky vyplývající z vyššího nahuštění obytné zástavby v obcích zařazených do tohoto typu krajiny: akceptovat intenzivnější zásahy do volné krajiny posilující její ekologickou stabilitu a zvyšující možnosti pro každodenní rekreaci obyvatel přilehlých sídel ve volné krajině.

Vypořádání: Neakceptováno. Možnost umístování staveb, zařízení a jiných opatření v nezastavěném území řeší přímo stavební zákon v rámci ustanovení § 18 odst. 5, který umožňuje v souladu s jeho charakterem umístovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umístovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. ZÚR nemohou jít nad rámec tohoto ustanovení a stanovovat odlišné řešení této problematiky. K vymezení konkrétních ploch v dosud volné krajině je určen územní plán v rámci projednání navrhovaného funkčního využití zastavitelných ploch. Ale ani ÚP nemůže jít nad rámec §18 odst. 5 stavebního zákona pro plochy nezastavěného území.

Text podání: 5) Požadavek na důsledné řešení zelených pásů formou zpřesnění čl. (240a), které bude stanovovat podmínky nejen pro vymezení tzv. zeleného prstence, ale i pro prvky přírodně-rekreačních ploch a zelených koridorů spolu s rozšířením výčtu obcí, jejichž území se požadavek dotýká. Předmětem Studie Zelené pásy (Ateliér U-24, spol. s r.o., Praha 2009) byl nejenom zelený prstenec, ale i přírodně-rekreační plochy a zelené koridory. Není proto důvodné, aby se návrh řešení omezil pouze na jeden ze tří prvků vymezených v odborném podkladu, ale aby směřoval do budoucna a nastavil ochranný režim i v přírodně-rekreačních plochách, který zajistí, že celá koncepce zeleného pásu kolem Prahy bude spojitá a funkční.


Vypořádání: Akceptováno částečně – věc bude prověřena projektantem. Problematiku rekreace řeší priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území v čl. (07) písm. b) a v čl. (70) písm. d) a zároveň jsou stanoveny požadavky ve věci rozvoje rekreace v rámci úkolů pro územní plánování příslušných rozvojových a specifických oblastí, tudíž jí v návrhu 3. AZÚR SK obsažena.

Text podání: 6) Požadavek na zlepšení hlukové situace v okolí dálnice D8.

Vypořádání: Neakceptováno. Dálnice D8 je stabilizovaným záměrem, který není 3. AZÚR SK navrhován. Součástí návrhu je pouze koridor D306 v úseku MÚK Zdiby (hranice Stř. kraje) – MÚK Úžice, kde se ovšem jedná pouze o rekonstrukci. Každopádně protihluková opatření staveb nejsou zákonnou podrobností ZÚR, ale až konkrétního stavebního projektu a s ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona nemohou být požadavky tohoto typu jejich součástí.

Pořadové číslo ve spisu: 94.

Číslo jednací: 148976/2019/KUSK

Podatel, adresa: 


Datum podání: 15. 11. 2019

Text podání: Silniční doprava v oddílu silnice III. Třída doplňuje v článku 145 c) Koncový úsek Dolní Beřkovice – Horní Počaply – hranice Středočeského a Ústeckého kraje, který není v současné době stabilizovaný tak, jak se v odůvodnění uvádí, neboť ÚSES týkající se řešení v k.ú. Dolní Beřkovice je nadále řešen a připomínkován na probíhajících jednáních zástupců obcí Cítov, Horní Počaply, Dolní Beřkovice, vedoucím Odboru dopravy KÚSK, vedoucím oddělení silniční dopravy KÚSK. V současnosti není konkrétní varianta týkající se silnic III/24636, III/24638 a III/24050 v k.ú. Dolní Beřkovice, která by měla být podkladem pro koridor D317.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek na vymezení koridoru silničního obchvatu obce Horní Počaply, napojení závodů Elektrárna Mělník, XELLA je součástí Zprávy o uplatňování. Jako podklad pro vymezení koridoru obchvatu Horní Počaply – Dolní Beřkovice byla ze strany KSÚS SK v době zpracování návrhu 3. AZÚR SK předložena zpracovaná dokumentace: „Studie nového dopravního řešení v lokalitě Mělník – Horní Počaply – Liběchov“ (MottMacDonald, 03/2018) ze kterého návrh vychází. Není úkolem projektanta ani pořizovatele zkoumat politické dohody ohledně plánovaných záměrů. Úkolem 3. AZÚR SK je projednání zrealizovaného návrhu krajské dokumentace zpracovaného na základě Zprávy o uplatňování (která je závazným „zadáním“) a poskytnutých podkladů v době jejího zpracování. Odchylné řešení oproti poskytnutým podkladům v době zpracování návrhu či aktualizace podkladových studií není možné iniciovat a podrobovat tento návrh stále novému prověřování a vyhodnocování, čímž by se pořizovací proces neustále vracel do úplného začátku. Projednávaná varianta byla odsouhlasena dotčenými orgány prostřednictvím souhlasných stanovisek. Případné další politické dohody na odlišném dopravním řešení budou muset být iniciovány v rámci následných aktualizací ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 95.

Číslo jednací: 148976/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 15. 11. 2019

Text podání: Silniční doprava v oddílu silnice III. třídy doplňuje v článku 145 c). Koncový úsek Dolní Beřkovice – Horní Počaply – hranice Středočeského a Ústeckého kraje. Tento není v současné době stabilizovaný tak, jak se v odůvodnění uvádí, neboť ÚSES týkající se řešení v k.ú. Dolní Beřkovice je nadále řešen a připomínkován na probíhajících jednáních zástupců obcí Cítov, Horní Počaply, Dolní Beřkovice, vedoucím Odboru dopravy KÚSK, vedoucím oddělení silniční dopravy KÚSK. Není konkrétní varianta týkající se silnic III/24636, III/24638 a III/24050 v k.ú. Dolní Beřkovice, která by měla být podkladem pro koridor D317.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek na vymezení koridoru silničního obchvatu obce Horní Počaply, napojení závodů Elektrárna Mělník, XELLA je součástí Zprávy o uplatňování. Jako podklad pro

vymezení koridoru obchvatu Horní Počaply – Dolní Beřkovice byla ze strany KSÚS SK v době zpracování návrhu 3. AZÚR SK předložena zpracovaná dokumentace: „Studie nového dopravního řešení v lokalitě Mělník – Horní Počaply – Liběchov“ (MottMacDonald, 03/2018) ze kterého návrh vychází. Není úkolem projektanta ani pořizovatele zkoumat politické dohody ohledně plánovaných záměrů. Úkolem 3. AZÚR SK je projednání zrealizovaného návrhu krajské dokumentace zpracovaného na základě Zprávy o uplatňování (která je závazným „zadáním“) a poskytnutých podkladů v době jejího zpracování. Odchylné řešení oproti poskytnutým podkladům v době zpracování návrhu či aktualizace podkladových studií není možné iniciovat a podrobovat tento návrh stále novému prověřování a vyhodnocování, čímž by se pořizovací proces neustále vracel do úplného začátku. Projednávaná varianta byla odsouhlasena dotčenými orgány prostřednictvím souhlasných stanovisek. Případné další politické dohody na odlišném dopravním řešení budou muset být iniciovány v rámci následných aktualizací ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 96.

Číslo jednací: 148589/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 14. 11. 2019

Text podání: Obec požaduje změnit v návrhu 3. AZÚR SK vymezení koridoru územní rezervy vysokorychlostní trati ve směru na Brno, označovaného v ZÚR jako územní rezerva koridoru vysokorychlostní trati D602 – větev na Brno, úsek Poříčany – hranice kraje (dále též „koridor VRT“) mimo zastavěné území obce. Požadavek stanovení konkrétního termínu pro prověření územní rezervy.

Vypořádání: Neakceptováno. Územní rezerva pro koridor VRT v úseku Poříčany – hranice kraje byla vyhodnocena k ponechání. Způsob řešení jeho vedení oproti stávajícím platným ZÚR SK zůstává beze změny. Ačkoliv se to netýká projednávaného 3. AZÚR SK, tak Středočeský kraj již rozhodl na základě návrhu oprávněného investora o pořízení samostatné aktualizace ZÚR SK, jejímž předmětem je návrhový koridor této VRT trati. Z těchto důvodů je zřejmé, že požadavek na ochranu tohoto území prostřednictvím územní rezervy je stále důvodný.

Pořadové číslo ve spisu: 97.

Číslo jednací: 148588/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 14. 11. 2019

Text podání: Nesouhlas s doplněním VPS „D057 – silnice II/101 a II/240 – úsek Středokluky – Tursko (+ 2x MÚK), včetně obchvatu Velkých Přílep s napojením do nové MÚK Středokluky (D7)“ do ZÚR SK z těchto důvodů: 1. Doplnění se neadekvátně snaží reagovat na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 20. 3. 2015, čj. 50 A 63/2014 – 45, kterým byly zrušeny ZÚR SK, schválené usnesením Zastupitelstva SK č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. 12. 2011 v části textového a grafického vymezení koridoru D057 v úseku Tuchoměřice (R7) – Tursko. V rámci hodnocení kumulativních a synergických vlivů ve VVURÚ nejsou požadavky soudu respektovány. Úkolem bylo vlivy nejen identifikovat, ale i vyhodnotit. Takového vyhodnocení má spočívat v popisu možných konkrétních dopadů na konkrétní složky

životního prostředí, ve zvážení existence jejich řešení ve vztahu k takto provedenému posouzení, ve vypořádání se s otázkou kompenzačních opatření, která by kumulativní a synergické vlivy minimalizovala a ve stanovení pravidel jejich sledování.“ a ve vztahu ke konkrétní projednávané věci byl v tomto směru učiněn závěr, podle kterého „SEA zpracovaná ve vztahu k napadené části ZÚR požadavky na obsahové náležitosti vyžadované pro posouzení kumulativních a synergických vlivů nenaplnuje“.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky, případně doplní VVURÚ v požadovaném rozsahu. Z obsahu připomínky není zřejmé, v čem konkrétně shledává obec Holubice rozpor s citovaným rozsudkem a nelze ji tak dostatečně přezkoumat.

Text podání: 2. Připomínka, že pokud není zcela zřejmé, zda, kdy a v jaké variantě, bude realizována související výstavba severozápadní části silničního okruhu kolem Prahy (dále „SOKP“), může dojít, resp. zřejmě by v případě předpokládaného dřívějšího dokončení přeložky silnice došlo k výraznému navýšení dopravního zatížení v obci Holubice, neboť VPS „D057 – silnice II/101 a II/240 – usek Středokluky – Tursko“ by se v takové situaci stala součástí zřejmě nejvýhodnější objezdové trasy Prahy v severojižním směru.

Vypořádání: Bere se na vědomí.

Text podání: 3. Obec Holubice upozornila na nezákonný postup SK již ve svém vyjádření podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů k doplněné dokumentaci k výše zmíněnému záměru „Přeložka silnice II/240 (D7 – D8), úsek mezi dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101“, který se v zkládanou VPS fakticky překrývá. Obec Holubice považuje postup SK, kdy je již projednávaný záměr dodatečně doplňován do ZÚR za účelový.

Vypořádání: Bere se na vědomí. Proces EIA není předmětem projednávané 3. AZÚR SK. Zpracování a projednávání těchto dvou dokumentací v souběhu není v rozporu se zákonem. Každá je jiného významu i odlišného měřítka.

Text podání: 4. Nezákonnost postupu kraje rovněž spočívá v porušení ust. § 6 odst. 4 cit. zákona, podle kterého je povinností oznamovatele uvést nástin studovaných hlavních variant a stěžejní důvody pro jeho volbu vzhledem k vlivu na životní prostředí. Obec Holubice upozorňuje na skutečnost, že k záměru „Přeložka silnice II/240 (D7 – D8), úsek mezi dálnicí D7, dálnicí D8 a silnicí II. třídy č. II/101“ doposud nebylo vydáno kladné stanovisko EIA a není jisté, zda vůbec bude vydáno; je přitom evidentní, že vložení VPS „D057 – silnice II/101 a II/240 – usek Středokluky – Tursko“ do ZÚR takové stanovisko nemůže nehradit.

Vypořádání: Neakceptováno. Proces EIA nelze zaměňovat ze ZÚR. Jsou odlišného měřítka i právního účinku. ZÚR vymezují plochy a koridory a určují koncepční řešení vybraných záměrů nadmístního významu na rozdíl od dokumentace EIA, jenž řeší konkrétní záměr i opatření. Koridor VPS D057 je ve 3. AZÚR SK navrhován invariantně a jeho projednání nezávisí na procesu EIA.

Text podání: 5. Obec Holubice považuje chování kraje za projev arogance regionální samosprávy, neboť jsou zde ignorovány oprávněné zájmy nikoli pouze obce Holubice, ale i dalších dotčených obcí. Varianta navržená obcí Holubice na vedení silnice mimo katastr obce Holubice, tj. trasou mezi obcí Tursko a městem Libčice nad Vltavou a dále katastrem obce Dolany nad Vltavou, mimo její zastavěné území mezi hlavním intravilánem této obce a místní částí Debrno, je totiž předpokládána i územně plánovací dokumentací obce Dolany nad Vltavou. Jde tedy o (alternativní) variantu, u které nelze předpokládat, že by vůči ní byly ze strany dotčených obcí nebyly vznášeny zásadní námitky.

Vypořádání: Bere se na vědomí. Návrh 3. AZÚR SK je v rámci koridoru VPS D057 invariantní a připomínka je v tomto směru irelevantní.

Text podání: 6. Variantu umístění silnice „D057 – silnice II/101 a II/240 – usek Středokluky – Tursko“ mimo katastr obce Holubice považuje obec Holubice za ekonomicky i ekologicky přijatelnější než stávající navrhované umístění této VPS.

Vypořádání: Bere se na vědomí. Návrh 3. AZÚR SK je v rámci koridoru VPS D057 invariantní a připomínka je v tomto směru irelevantní.

Pořadové číslo ve spisu: 98.

Číslo jednací: 148500/2019/KUSK

Podatel, adresa: 


Datum podání: 14. 11. 2019

Text podání: V návrhu 3. AZÚR SK se počítá s odstraněním koridoru pro východní obchvat města Kolín v grafické části označované jako VPS D050 (přemostění železničního koridoru na Štáralce, místní části města Kolín). D050 může navazovat na stávající část jižního obchvatu Kolína. Tato varianta severovýchodního obchvatu byla studií, kterou si nechal Středočeský kraj v roce 2011 vypracovat., vybrána jako nevhodnější pro vyřešení největší dopravní zátěže Kolína z východní strany a směřující do průmyslové zóny TPCA. Zároveň na tuto část D050 navazující most přes Labe řešil přetíženost dopravy skrze stávající most přes Labe uprostřed Kolína. Město Kolín ve svém územním plánu s touto variantou řešení největší dopravní přetíženosti z východní strany stále počítá. Návrh, aby se doposud nezrealizovaná část severovýchodního obchvatu D050 Kolína nerušila, ale aby zůstala ponechána.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Připomínka obce Veltruby se netýká jejího správního území a z tohoto důvodu je irelevantní. Projektant ovšem prověří, zda skutečně došlo k realizaci stavby anebo bude nutné koridor v požadovaném rozsahu ponechat. V tabulce ke článku (238) VPS je pro město Kolín nesprávně ponecháno uvedení záměru D050 na straně 219. přílohy č. 1 – úplného znění, ačkoliv návrh tento záměr úplně vypouští. Projektant sjednotí grafickou a textovou část 3. AZÚR SK ohledně výčtu navrhovaných a vypouštěných lokalit v tabulkách textové části.

Pořadové číslo ve spisu: 99.

Číslo jednací: 148499/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 14.11.2019

Text podání: V ZÚR je jako veřejně prospěšná stavba vymezen „koridor pro umístění stavby D087 – silnice II/114: Dobříš, přeložka. Do změny č. 2 územního plánu Dobříš, která nabyla účinnosti dne 10.3.2017, byl ze ZÚR převzat koridor D087, jenž je v ÚP vymezen jako dva koridory dopravní infrastruktury: 1) Město Dobříš souhlasí s návrhem na zrušení koridoru ve 3. aktualizaci ZÚR, který je navržen v platných ZÚR a je nazván „koridor pro umístění stavby D087 – silnice II/114: Dobříš, přeložka“.

Vypořádání: Bere se na vědomí

Text podání: Město Dobříš nesouhlasí s vymezením koridoru územní rezervy označeným D525 v návrhu 3. aktualizace, jehož název je „přeložka silnice II/114 – obchvat Dobříš“. Město Dobříš požaduje nevymezovat v návrhu 3. aktualizace koridor D525 jako územní rezervu".

Vypořádání: Akceptováno. Územní rezerva (D525) pro přeložku silnice II/114 – obchvat Dobříše bude vypuštěna. 3. AZÚR SK ruší trasu dopravního koridoru D087 silnice II/114 (pouze v části k. ú. Dobříš) a převádí ji do územní rezervy D525. Důvodem byl požadavek města Dobříš na prověření trasy z důvodu jeho nepřijetí zástupci města. Pořizovatel prověřil, že Územní plán Dobříše vydaný jako opatření obecné povahy č. 1/2010 ze dne 2. 9. 2010 již tento koridor stabilizoval, a proto je jeho vymezení i ve formě územní rezervy je již nedůvodné. Návrh 3. AZÚR SK bude tedy rušit koridor pro umístění stavby D087 – silnice II/114: Dobříš obsažený ve stávajících ZÚR SK a od vymezení územní rezervy v rámci návrhu 3. AZÚR SK označené D525 bude upuštěno.

Pořadové číslo ve spisu: 100.

Číslo jednací: 148498/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 14. 11. 2019

Text podání: Nesouhlas s vypuštěním části koridoru D050 a požadavek na posouzení varianty severovýchodního obchvatu Kolína: Podatel nadále trvá na tom, aby byl koridor D050 navazující na koridor D047 v jihovýchodní části (tzv. přemostění železničního koridoru na Štáralce, místní části Města Kolína) a navazující již na realizovaný úsek jižního obchvatu Kolína zachován, a to v důsledku možnosti budoucí realizace severovýchodního obchvatu Kolína. Tato varianta severovýchodního obchvatu byla studií, kterou Středočeský kraj nechal v roce 2011 vypracovat, vybrána jako nejvhodnější z hlediska odvedení největší dopravní zátěže Kolína z východní strany a směřující do průmyslové zóny TPC. Zachování této varianty je vhodné také z důvodu, že se doprava z centra Kolína může vést východní stranou s menší zátěží pro obytné části města. Město Kolín ve svém územním plánu s touto variantou řešení největší dopravní přetíženosti z východní strany stále počítá. Obec Veltruby s ohledem na výše uvedené důvody nesouhlasí s variantou západního obchvatu Kolína vedoucí do průmyslové zóny TPCA a dále přes nově plánovaný koridor D150 navazující na koridor D050 před obcí Nová Ves. Před dokončením obchvatu Kolína by mělo být provedeno ekonomické a dopravní posouzení a srovnání všech možných variant, zvláště severovýchodní varianty obchvatu Kolína přes prozatím nerealizovaný koridor D050 navazující na koridor D047 se stávající severozápadní variantou, vedenou přes Obec Veltruby.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Připomínka obce Veltruby se netýká jejího správního území a z tohoto důvodu je irelevantní. Předmětem návrhu 3. AZÚR SK není žádné alternativní řešení silničního obchvatu a takový požadavek nebyl ani součástí Zprávy o uplatňování, která sloužila jako „zadání“. Projektant ovšem prověří, zda skutečně došlo k realizaci stavby anebo bude nutné koridor v požadovaném rozsahu ponechat.

Pořadové číslo ve spisu: 104.

Číslo jednací: 148335/2019/KUSK

Podatel, adresa:




Datum podání: 13. 11. 2019

Text podání: Obec Cítov požaduje rozšíření koridoru č. D317 (koridor silnice III/24050: Horní Počaply – Dolní Beřkovice) o úsek Cítov, který by reflektoval dosud zaslané připomínky ze strany obce Cítov Krajskému úřadu Středočeského kraje ohledně přetrasování obchvatu obce Cítov, případně vytvoření nového samostatně označeného koridoru, který by byl odpovídající potřebám obce a stavu dopravy a jejího vývoje s ohledem na spuštění zamýšleného zařízení na energetické využití odpadu (ZEVO) a Plánu koncepce odpadového hospodářství Středočeského kraje.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek na vymezení koridoru D317 silničního obchvatu obce Horní Počaply, napojení závodů Elektrárna Mělník, XELLA je součástí Zprávy o uplatňování. Jako podklad pro vymezení koridoru obchvatu Horní Počaply – Dolní Beřkovice byla ze strany KSÚS SK v době zpracování návrhu 3. AZÚR SK předložena zpracovaná dokumentace: „Studie nového dopravního řešení v lokalitě Mělník – Horní Počaply – Liběchov“ (MottMacDonald, 03/2018) ze kterého návrh vychází. Úkolem 3. AZÚR SK je projednání zrealizovaného návrhu krajské dokumentace zpracovaného na základě Zprávy o uplatňování (která je závazným „zadáním“) a poskytnutých podkladů v době jejího zpracování. Odchylné řešení nebo nové návrhy oproti poskytnutým podkladům v době zpracování návrhu či aktualizace podkladových studií není možné iniciovat a podrobovat tento návrh stále novému prověřování a vyhodnocování, čímž by se pořizovací proces neustále vracel do úplného začátku. Projednávaná varianta byla odsouhlasena dotčenými orgány prostřednictvím souhlasných stanovisek. Případné další politické dohody na odlišném dopravním řešení budou muset být iniciovány v rámci následných aktualizací ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 105.

Číslo jednací: 147997/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 13.11.2019

Text podání: 1) Nesouhlas s vymezením dopravního koridoru D322 podél železniční dráhy Všetaty – Ústí n. L. Požadavek, aby byl koridor vymezen pouze v šíři drážního pozemku. Návrh zasahuje do souvislé zástavby a měl by negativní dopad na vlastníky budov a pozemků při vyřizování povolení stavebních činností.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek na zapracování koridoru je součástí zprávy o uplatňování a je vymezen na základě požadavků MDČR a SŽDC v souladu s návrhem Studie proveditelnosti, kterou schválila Centrální komise MD ČR. Jako součást koridoru C-E61 sledovaný záměr současně naplňuje dílčí principy a cíle rozvoje dopravní infrastruktury, které jsou zakotvené v dokumentu „Dopravní politika ČR pro období 2014–2020 s výhledem do roku 2050“, který byl schválen Usnesením vlády ČR č. 449/2013. Opatření formulované v tomto dokumentu vyžaduje: „Prostřednictvím Politiky územního rozvoje a územně plánovacích dokumentací zajistit územní ochranu koridorů a ploch pro rozvojové záměry dopravní infrastruktury“. Koridor D322 tratí č. 231 a č. 072 Kolín – Lysá nad Labem – Liběchov (- Děčín), včetně Libické spojky; modernizace se vymezuje v šířce 60 m, čímž bude zajištěna realizovatelnost samotné modernizace, která je dle výše uvedeného celorepublikového významu. Zúžení koridoru je možné provést v rámci zpřesnění koridoru v územním plánu.

Text podání: 2) V návrhu ZUR v odd. vodní doprava se vkládá nový článek 239a: "V územním plánu města Mělník vymezit plochy pro rozvoj vnitrozemského říčního přístavu Mělník, vč. plochy Logistického centra. -Město Mělník připomíná, že již logistické centrum má a 3. etapa je ve výstavbě. Další takové je pro město Mělník nepřijatelné z hlediska hluku a vlivu dopravy. Město nesouhlasí s rozšiřováním kontejnerového terminálu nad rámec dokumentace EIA.

Vypořádání: Bere se na vědomí. Dokumentace EIA je zpracovávána pro po podrobnější dokumentaci, než je ZÚR SK. Není možné proto prostřednictvím krajské dokumentace problematiku takového detailu řešit, neboť by došlo k porušení § 36 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Text podání: 3) Mělník požaduje, aby do ZUR byla zařazena úprava silnice I/16 od nového mostu přes Labe po stávající železniční nadjezd.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování. Nové požadavky v průběhu pořizovacího procesu není možné iniciovat.

Text podání: 4) Zrušit napojení koridoru rezervy silnice I/16 od Velkého Borku v obl. Mělník – Blata a jako veřejně prospěšnou stavbu vymezit koridor přeložky silnice 273. Zvážit propojení silnice I/16 před Malým Újezdem, přes Turbovický hřbet na silnici I/9.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování. Nové požadavky, podklady a návrhy řešení není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat.

Text podání: 5) Nesouhlas s přepravou komunálního odpadu přes stávající kapacitně nevyhovující silniční síť města do Horních Počapel.

Vypořádání: Bere se na vědomí. Návrh přepravy komunálního odpadu není předmětem návrhu 3. AZÚR SK.

Text podání: 6) Podpora připomínky obce Velký Borek prostřednictvím ideové studie.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrh 3. AZÚR SK splnil úkol prověření územní rezervy pro přeložku silnice I/16 (D520) a vymezení tohoto koridoru změnil dle požadavků občanů Velký Borek. Úprava vymezení proběhla v souladu s podklady, předanými zástupci obce Velký Borek v době zahájení prací. Předložená Vyhledávací studie k 3. aktualizaci ZÚR zpracovaná 6/2018 Ing. arch. Bímou a Mgr. Davidem Třešňákem nebyla v době zpracování návrhu 3. AZÚR SK poskytnuta pořizovateli ani zpracovateli. Nové podklady v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladových dopravních studií) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány a odlišné řešení tudíž není v současnosti možné.

Pořadové číslo ve spisu: 109.

Číslo jednací: 147182/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 11.11.2019

Text podání: VLT plynovod DN 500 PN 63 pzp Háje – Drahelčice Blokování pozemků v trase koridoru. Žádost o jeho vypuštění.

Vypořádání: Akceptováno. Ačkoliv úprava článku (162) týkajícího se koridoru P01, jenž zpřesňoval koridor vymezený v PÚR ČR pod ozn. P8) pro VVTL plynovod Háje – Drahelčice byla pouze formální a nikoliv věcná (šlo jen o změnu formulace věty) a nešlo tedy o návrhový jev, dojde k jejímu vypuštění. Hlavním důvodem je Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky, která vstoupila v platnost dnem 1. září, a která článkem (158) vymezující koridor P8 pro plynovod přepravní soustavy ve Středočeském kraji, vedoucí z podzemního zásobníku Háje (Příbram) k obci Drahelčice zrušila. Je tedy zřejmé, že odpadl důvod, pro který byl koridor hájen.

Pořadové číslo ve spisu: 110.

Číslo jednací: 147181/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 11. 11. 2019

Text podání: 1) Připomínka proti ponechání koridoru VRT Praha – Plzeň – západní hranice. Zbytečné blokování pozemků.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať v úseku Beroun – hranice kraje bude vypuštěn. Dnem 1. září vstoupila v platnost Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky. Článek 83, který vymezoval koridory vysokorychlostní dopravy mimo jiné i koridor Plzeň – Praha, byl zrušen. Nově v článku 83g je vymezen koridor vysokorychlostní železniční dopravy pouze v úseku Praha – Beroun s označením RS3. Na základě výše uvedeného dojde k jejímu vypuštění, s čímž vyslovilo souhlas i Ministerstvo dopravy v rámci svého doplněného stanoviska uplatněného v rámci pořizovacího procesu. Koridor v úseku Praha – Beroun bude ponechán.

Text podání: 2) Připomínky proti záměru vytvoření 300 m širokého koridoru E35 pro dvojité vedení 400kV pro firmu ČEPS. Jen na základě územně technické studie je pro koridor zabráno 300 m široké území bez zákonného odůvodnění takto širokého záboru a bez časového omezení.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant doplní odůvodnění šíře koridoru E35 pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka, případně jej zúží ve smyslu uplatněné připomínky.

Pořadové číslo ve spisu: 111.

Číslo jednací: 147546/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 12. 11. 2019

Text podání: Nesouhlas s koridorem D057 - silnice II/240, úsek Středokluky – Tursko (+ 2xMÚK).

1)Požadavek na vyhledání a vymezení nového koridoru přeložky silnice II/240 jako součást aglomeračního okruhu, vedoucího mimo obec Velké Přílepy.

2)Požadavek na vypuštění koridoru dvou MÚK a jejich nahrazení koridory pro kruhové objezdy.

3) Požadavek na doplnění návrhu jižního obchvatu Velkých přílep o druhou část, vedoucí ze silnice II/240 od Stanic k silnici III/2421 na Roztoky, která byla schválena usnesením zastupitelstva obce Velké Přílepy č. 51/2019 dne 9. 5. 2019 jako podmínka pro souhlas s výstavbou jižního obchvatu obce.

4) Požadavek na vypuštění nadbytečné části koridoru nového připojení na Kladenskou ulicí ve Velkých Přílepech.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavky nebyly součástí Zprávy o uplatňování a nejsou tedy předmětem návrhu 3. AZÚR SK. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladových dopravních studií) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány. Odlišné řešení tudíž není v současnosti možné. Kruhový objezd je detailní technické řešení, které ZÚR s ohledem na ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona nemůže být jeho předmětem.

Pořadové číslo ve spisu: 112.

Číslo jednací: 147904/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 13. 11. 2019

Text podání: Lidé si koupili pozemky k.ú. Bavoryně, požádali o územně plánovací informaci obec Zdice, která potvrdila stavební záměr, následně byla stavba zamítnuta kvůli plánovanému koridoru Rychlodráhy. Nesouhlas s koridorem.

Vypořádání: Akceptováno. Koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať v úseku Beroun – hranice kraje bude vypuštěn. Dnem 1. září vstoupila v platnost Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky. Článek 83, který vymezoval koridory vysokorychlostní dopravy mimo jiné i koridor Plzeň – Praha, byl zrušen. Nově v článku 83g je vymezen koridor vysokorychlostní železniční dopravy pouze v úseku Praha – Beroun s označením RS3. Na základě výše uvedeného dojde k jeho vypuštění, s čímž vyslovilo souhlas i Ministerstvo dopravy v rámci svého doplněného stanoviska uplatněného v rámci pořizovacího procesu.

Pořadové číslo ve spisu: 113.

Číslo jednací: 146997/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 11. 11. 2019

Text podání: Návrh na ochranu pozorovacích podmínek hvězdárny Ondřejov. Záměr je hájený stavební uzávěrou i územním plánem. Požadavek na zajištění ochrany i prostřednictvím nadřazené krajské dokumentace.

Vypořádání: Neakceptováno. Není předmětem 3. AZÚR SK. Požadavek na prověření nebyl součástí Zprávy o uplatňování.

Pořadové číslo ve spisu: 115.

Číslo jednací: 147165/2019/KUSK

Podatel, adresa: 


Datum podání: 11. 11. 2019

Text podání: Požadujeme, aby průběh vedení koridoru pro navrhovanou přeložku silnice II/101 v k. ú Drahelčice respektoval připravovaný zakres pro současně připravované projektové dokumentace pro DUR od AF-CityPlan. Investorem je KSÚS SK.

Vypořádání: Neakceptováno. Podkladem pro prověření a změnu územního vymezení oproti územní rezervě je dokumentace „Silnice II/101 Rudná – Ptice – Unhošť, studie (Novák & Partner, 12/2012), pořízená KÚSK a KSÚS SK. Studie byla zpracována a posouzena ve variantách a projednána s obcemi. Jako výsledná varianta byla vybrána kombinace dílčích úseků jednotlivých variant (kombinace var. zelená + modrá) v trase MÚK Rudná (D5) – východní obchvat Úhonic a Červeného Újezdu s napojením na stávající silnici II/101 Jeneč – Unhošť, východ. Územní vymezení koridoru a jeho potřebnost byla v průběhu prací konzultovaná se zástupci KÚSK a KSÚS SK. Návrh 3. AZÚR SK byl zpracován na základě podkladů poskytnutých v době zahájení prací a není možné v průběhu pořizovacího procesu apelovat na uplatnění podkladů novějších, neboť nový způsob řešení by celý proces vrátil do počátku a aktualizace by se stala neprojednatelnou. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl již dohodnut s dotčenými orgány.

Pořadové číslo ve spisu: 116.

Číslo jednací: 147545/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 12. 11. 2019

Text podání: Nesouhlas s koridorem D057 – silnice II/240, úsek Středokluky - Tursko (+ 2xMÚK).

- 1) Požadavek na vyhledání a vymezení nového koridoru přeložky silnice II/240 jako součást aglomeračního okruhu, vedoucího mimo obec Velké Přílepy.
- 2) Požadavek na vypuštění koridoru dvou MÚK a jejich nahrazení koridory pro kruhové objezdy.
- 3) Požadavek na doplnění návrhu jižního obchvatu Velkých přílep o druhou část, vedoucí ze silnice II/240 od Static k silnici III/2421 na Roztoky, která byla schválena usnesením zastupitelstva obce Velké Přílepy č. 51/2019 dne 9. 5. 2019 jako podmínka pro souhlas s výstavbou jižního obchvatu obce.
- 4) Požadavek na vypuštění nadbytečné části koridoru nového připojení na Kladenskou ulicí ve Velkých Přílepech.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavky nebyly součástí Zprávy o uplatňování a nejsou tedy předmětem návrhu 3. AZÚR SK. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladových dopravních studií) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány. Odlišné řešení tudíž není v současnosti možné. Kruhový objezd je detailní

technické řešení, které ZÚR s ohledem na ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona nemůže být jeho předmětem.

Pořadové číslo ve spisu: 184.

Číslo jednací: 151872/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 21. 11. 2019

Text podání: 1. Hlavní připomínky: 1.1 Ustanovení kap. A, čl. (01) zní: „Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj SK, založený na vyváženém vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel a příznivé životní prostředí kraje. Priority uvedené v následujících článcích jsou základním východiskem pro zpracování ÚPD a ÚPP na úrovni kraje i obcí a pro vytváření územních podmínek pro jejich realizaci. Kap. 3.3, bod 58, čl. 40, bod b) ve znění "vytvořit územní podmínky pro umístění „Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník (k.ú. Horní Počaply), včetně odpovídajícího napojení na dopravní síť (zejména silnice I/9 a I/16)" je s výše uvedenou zásadou v přímém rozporu a není akceptovatelná.

Vypořádání: Neakceptováno. Články nejsou ve vzájemném rozporu. Citovaný text bude upraven na základě vypořádaného stanoviska MPO, které požadovalo v tomto směru úpravu návrhu 3. AZÚR SK bodu 59. písm. b) výrokové části textu článku (40) písm. c) v kapitole B. 3.3. „Rozvojová oblast OBk3 Mělník“, kde bude po vzájemné dohodě závorka „(zejména I/9 a I/16)“ zrušena a text čl. (40) písm. c) výrokové části ZÚR, bude nově znít takto: „c) Vytvořit územní podmínky pro rozvoj teplárenství a energetiky v lokalitě elektrárny Mělník, včetně energetického využití odpadu“. Nadmístní význam lokality Elektrárny Mělník z hlediska výroby energie je deklarován PÚR ČR (čl. 142) a Územní energetická koncepce Středočeského kraje (2017-2041) dle § 4 zákona č. 406/2000 Sb., v platném znění, která byla zpracována podle nařízení vlády č. 232/2015 Sb. a schválena Zastupitelstvem Středočeského kraje v 06/2020 (dále je „koncepce“ nebo „ÚEK SK“). Součástí koncepce je též plánovaná výstavba zařízení pro energetické využití odpadů (ZEVO) v areálu elektrárny Mělník (viz kap. J.3.1.1.1 ÚEK SK). Stanovisko dotčeného orgánu Ministerstva průmyslu a obchodu řešení tohoto problému taktéž iniciovalo.

Text podání: 1.2 Pozitivně lze posoudit důraz položený na zlepšení dopravní infrastruktury, avšak vzhledem k objektivní a současné špatné dopravní situaci v kraji je nutné prioritně dokončit obchvat (průtah) v Mělníku a vybudovat obchvat Liběchova.

Vypořádání: Bere se na vědomí. Samotná realizace staveb není předmětem ZÚR.

Text podání: 2. Další připomínky: 2.1 Rozhodně Je nutné věnovat pozornost plochám zeleně, uvést zásadní opatření proti suchu a stanovit další plochy pro zalesňování.

Vypořádání: Bere se na vědomí. Problematikou zeleně i opatřením pro zmírnění negativních vlivů sucha návrh 3. AZÚR SK zabývá. Stanovování konkrétních ploch pro zalesňování nebylo předmětem Zprávy o uplatňování. Určení způsobu obhospodařování pozemků konkrétních pozemků není v rámci ZÚR z hlediska zákonného měřítka (§ 36 odst. 3 stavebního zákona) možné.

Text podání: 2.2 Věnovat pozornost výstavbě dalších cyklotras a cyklostezek.

Vypořádání: Bere se na vědomí. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování.

Text podání: 2.3 Pro úplnost: je uvedeno, že ZEVO je Zařízení pro energetické „zneškodnění“ odpadu má být uvedeno „využití“.

Vypořádání: Akceptováno. Projektant upraví.

Pořadové číslo ve spisu: 185.

Číslo jednací: 149521/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 18. 11. 2019

Text podání: 1) Požadavek pro zajištění zmírnění negativních vlivů dopravní infrastruktury na obytné části obce Kozomín: Zmírnění negativních vlivů dopravních staveb na všechna sídla dotčená záměry D059 a D306. Požadavek na doplnění podmínky do článku (120):

- koridor D059 (koridor aglomeračního okruhu: úsek II/101 Chvatěruby až Úžice) – v posouzení projektového záměru z hlediska vlivů na životní prostředí EIA minimalizovat vlivy na kvalitu obytných částí obcí přiléhajících ke koridoru zejména v oblasti hluku a emisí z dopravy. V oblasti jižního okraje přilehlé chráněné zástavby obce Kozomín a Chvatěruby zajistit územní podmínky pro realizaci protihlukových opatření s rezervou 3 dB

- koridor D306 (rekonstrukce dálnice D8 v úseku MÚK Zdiby – MÚK Úžice) – v rámci projektového záměru a jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA) minimalizovat vlivy na kvalitu obytného prostředí obytných částí sídel přiléhajících ke koridoru především z hlediska hluku a emisí z dopravy a zajistit prostupnost území pro obyvatele okolních sídel;

Vypořádání: Neakceptováno. Koridor D059 je koridorem stávajícím a není předmětem této projednávané aktualizace. Ostatní požadavky jsou nad zákonnou podrobnost ZÚR. Požadavky jdoucí nad podrobnost krajské dokumentace a požadavky, které vyplývají přímo ze zákona (požadavky na zpracování EIA, realizace staveb, stanovení maximální hodnoty hluku apd.) jsou prostřednictvím ZÚR SK nevymahatelné s ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona a jejich vložení by založilo nezákonnost.

Text podání: 2) Požadavek na snížení negativních vlivů průmyslových zón (výrobních a logistických areálů). Nesouhlas se zrušením čl. 191 písm. i). Požadavek na doplnění čl. (190): Při vymezování zastavitelných ploch výroby a skladování s rozlohou nad 2 ha v ÚPD a při výstavbě logistických a průmyslových areálů v zastavitelných plochách s rozlohou nad 2 ha zajistit podmínky pro vsakování vody, zachování příznivého mikroklimatu a citlivé zakomponování staveb do krajiny, a to stanovením podílu srážkových vod ve výši min. 40 % popř. požadavkem na stavebně technická řešení adekvátní tomuto podílu (zelené střechy, zelené fasády apod.). Požadavek, aby byla výstavba těchto typů areálů ze strany ZÚR SK důsledněji koordinována. Do čl. (11), kde jsou stanoveny zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území metropolitní rozvojové oblasti OB1 Praha, doplnit:

- logistické a výrobní areály umisťovat tak, aby neměly negativní důsledky na centrální a obytná území sídel

- při umisťování logistických a výrobních areálů vyhodnocovat únosnost území z hlediska zátěže těchto areálů na dopravní infrastrukturu, okolní obytná území a negativních vlivů na krajinu.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavky stanovované ZÚR nesmí jít nad zákonný rámec, nemohou v tomto směru stanovovat kritéria, která nejsou v jejich měřítku hodnotitelná. V rámci návrhu 3. AZÚR SK dochází ke zrušení článku (191), který obsahuje mimo jiné i požadavek na dodržování koeficientu zeleně v min. hodnotě 40 % při výstavbě logistických a průmyslových areálů. Důvodem tohoto vypuštění je skutečnost, že se jedná o podrobnost jdoucí nad zákonný rámec zásad územního rozvoje. Ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona jednoznačně zásadám územního rozvoje ukládá, že nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Náležitosti obsahu územního plánu stanovuje příloha č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti a mezi jiné zde pod bod l. odst. 1 písm. f) zařazuje i stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití). Koeficient zeleně je způsob stanovení rozmezí intenzity využití pozemků a svou podrobností tedy do územního plánu dle jmenované vyhlášky tedy jednoznačně patří. Dle výše uvedeného je zřejmé, že ponechání tohoto koeficientu by způsobilo rozpor ZÚR SK se stavebním zákonem a jeho prováděcí vyhláškou a jeho vypuštěním dochází k odstranění nezákonnosti. Šlo by i o neadekvátní zásah do rozhodovacích pravomocí samosprávy jednotlivých obcí, který nemá oporu v zákoně. Žádný právní předpis minimální hodnotu koeficientu zeleně 40 % neukládá a v měřítku ZÚR SK (1:100 000) je takový požadavek neobhajitelný a nepřiměřeně konkrétní. Každé správní území má svá specifika a je na projektantovi a samosprávě obce, aby vyhodnotili potřebu vymezení konkrétní minimální hodnoty koeficientu zeleně v územním plánu, a to za spoluúčasti veřejnosti, která se dle stavebního zákona účastní projednávání. Po prověření místních podmínek tak může být navržena hodnota tohoto koeficientu nižší, ale i naopak vyšší. Odpovědnost za tento detail územního řešení vkládá stavební zákon do rukou obce prostřednictvím územního plánu. Z hlediska praxe jsou koeficienty zastavěných ploch, zpevněných ploch, zeleně apod. obsažené v drtivé většině všech územních plánů.

Problematika zasakování byla předmětem výsledku vypořádání stanoviska Ministerstva zemědělství, kde byla dohodnuta úprava třetí odrážky v kapitole D.3 Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, článek (190) písm. b) povrchové a podzemní vody. Dojde k jejímu přeformulování v tomto znění: „pro odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch využívat dostatečně vodné recipienty, preferovat řešení umožňující jejich další využití nebo zasakování v závislosti na místních podmínkách“. Zároveň do odůvodnění bude doplněno, že zásadním faktorem pro konkrétní způsob nakládání se srážkovými vodami jsou geologické a hydrogeologické poměry daného území.

Text podání: 3) Požadavek na vymezení plochy podél dálnice D8 kolem MÚK exit 9 v níž se prověří změny využití územní studií za následujících podmínek:

- určení podmínek pro realizaci dopravních staveb vzhledem k blízkosti obytných sídel, zajištění možných technických opatření, které sníží negativní vlivy dopravy na obytná území (hluk, emise) a negativní vlivy na samotnou krajinu;

- kapacitní posouzení stávající dopravní infrastruktury;

- evaluace navýšení kapacity dopravního zatížení po realizaci jednotlivých dopravních staveb;

- řádné vyhodnocení kapacity dopravní infrastruktury způsobené plánovanými záměry rozvoje průmyslových a logistických areálů navázaných na dálnici D8, resp. vyhodnocení všech rozvojových ploch vymezených územními plány z dopravního hlediska.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování a není tedy předmětem návrhu 3. AZÚR SK. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány a odlišné řešení tudíž není v současnosti možné.

Pořadové číslo ve spisu: 351.

Číslo jednací: 149323/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 15. 11. 2019

Text podání: Požadavek na prověření, příp. upravení koridoru D057 – silnice II/101 a II/240, úsek Středokluky – Tursko (+2MÚK) tak, aby zahrnoval napojení jižního obchvatu na stávající silnici II/240 Statenice – Černý vůl a Velké Přílepy v souladu se chválenou variantou zastupitelstvem obce Velké přílepy usnesením č. 51/2019 ze dne 9. 5. 2019. Navržený koridor nekoresponduje v celé trase s navrženou trasou Technické studie – Jižní obchvat obce Velké Přílepy část A. propojení silnic III/710

Vypořádání: Neakceptováno. Nově navrhovaná změna vedení a napojení aglomeračního okruhu na dálnici D7 (koridor D057) vychází z technické studie „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, I. a III. etapa (VPÚ DECO PRAHA, a.s., 06/2018). Navrhované koncepční řešení s napojením přeložky II/101 a II/240 (aglomeračního okruhu) na dálnici D7 jedinou křižovatkou s vyloučením původní MÚK Kněževes a MÚK Středokluky (exit 5) umožní mimo jiné bezpečný a plynulý provoz na dálnici D7 s umístěním a polohou dálničních křižovatek (v koordinaci s navrhovanou rekonstrukcí dálnice D7 – D305) plně odpovídajícími požadavkům ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány. Odlišné řešení tudíž není v současnosti možné.

Pořadové číslo ve spisu: 352.

Číslo jednací: 149934/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 18. 11. 2019

Text podání: 1) Požadavek na vymezení plochy u dálnice D8 v úseku Nová Ves – Zdiby s přesahem do okrajových částí Hl. m. Prahy, ve které bude uloženo prověření změn využití územní studií, jejíž podmínky pro pořízení budou následující. Vyhodnocení kapacity stávající dopravní infrastruktury, vyhodnocení navýšení kapacity dopravní infrastruktury po realizaci jednotlivých dopravních záměrů obsažených v ZÚR SK a v ÚPD obcí, vyhodnocení kapacity dopravní infrastruktury

ve vztahu k plánovaným záměrům rozvoje průmyslových a logistických areálů navázaných na dálnici D8, optimalizace dopravních vztahů, řešení návaznosti dopravních módů a navazujících ploch pro parkování automobilů, stanovení podmínek pro realizaci dopravních staveb vzhledem k blízkosti obytných území a negativních vlivů na fragmentaci krajiny.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování a není tedy předmětem návrhu 3. AZÚR SK. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladových dopravních studií) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. ZÚR SK se týkají výhradně správního území Středočeského kraje a přesah do jiných krajů není možný. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány. Odlišné řešení tudíž není v současnosti možné.

Text podání: 2) Požadavek na zajištění zmírnění negativních vlivů dopravních záměrů na obytné části přilehlých sídel. Promítnout podmínky pro zmírnění negativních vlivů dopravních staveb na všechna sídla dotčené záměry:

- D306 (rekonstrukce dálnice D8 v úseku MÚK Zdiby (hranice Stč. Kraje – MÚK Úžice) – v rámci projektového záměru a jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA) minimalizovat vlivy na kvalitu obytného prostředí obytných částí sídel přiléhajících ke koridoru především z hlediska hluku a emisí z dopravy a dále na prostupnost území pro obyvatele okolních sídel.

- Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) doplnění článku (120) písm. d) o požadavek, aby v prostoru jižního okraje přilehlé chráněné zástavby obce Zdiby byly vytvořeny územní podmínky pro realizaci protihlukových opatření s rezervou 3 dB

- D059 (koridor aglomeračního okruhu: úsek II/101 Chvatěruby – Úžice) – doplnění podmínky do článku (120) tak, aby v projektovém záměru a jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA) byly minimalizovány vlivy na kvalitu obytného prostředí obytných částí sídel přiléhajících ke koridoru především z hlediska hluku a emisí z dopravy. V prostoru jižního okraje přilehlé chráněné zástavby obcí Chvatěruby a Kozomín vytvořit územní podmínky pro realizaci protihlukových opatření s rezervou 3 dB.

Vypořádání: Neakceptováno. V rámci požadavků vztahujícím se k SOKP uvádíme, že tento záměr byl vymezen ve 2. aktualizaci ZÚR SK a není předmětem 3. AZÚR SK. Taktéž koridor D059 je koridorem stávajícím a není předmětem této projednávané aktualizace. Ostatní požadavky jsou nad zákonnou podrobnost ZÚR. Návrh 3. AZÚR SK v článku (110b) obsahuje společné obecné požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování a úkoly pro územní plánování pro plochy a koridory určené k umístění staveb dopravní infrastruktury mezinárodního, republikového a nadmístního významu, mezi které patří mimo jiné i kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru, kterými je zachování průchodnosti dotčeného území. Jako úkol pro územní plánování v rámci zpřesnění vymezení ploch a koridorů v ÚP dotčených obcí je uvedeno řešení prostorové koordinace s ostatními koridory a plochami veřejné infrastruktury vymezenými v ZÚR SK a s plochami pro bydlení a dále i řešení zajištění dopravní obslužnosti a zpřístupnění přilehlých území. V tomto směru je problematika připomínek řešena. Požadavky jdoucí nad podrobnost krajské dokumentace a požadavky, které vyplývají přímo ze zákona (požadavky na zpracování EIA, realizace staveb, stanovení maximální hodnoty hluku apod.) jsou prostřednictvím ZÚR SK nevymahatelné s ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona a jejich vložení by založilo nezákonnost.

Text podání: 3) Požadavek na zajištění zmírnění negativních vlivů výrobních a logistických areálů – nesouhlas s vypuštěním článku (191) písm. i) bez náhrady. Požadavek ne doplnění čl. (190): Při vymezování zastavitelných ploch výroby a skladování s rozlohou nad 2 ha v ÚPD a při výstavbě logistických a průmyslových areálů v zastavitelných plochách s rozlohou nad 2 ha zajistit podmínky pro vsakování vody, zachování příznivého mikroklimatu a citlivé zakomponování staveb do krajiny, a to stanovením podílu srážkových vod ve výši min. 40 % popř. požadavkem na stavebně technická řešení adekvátní tomuto podílu (zelené střechy, zelené fasády apod.). Požadavek, aby byla výstavba těchto typů areálů ze strany ZÚR SK důsledněji koordinována. Do čl. (11), kde jsou stanoveny zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území metropolitní rozvojové oblasti OB1 Praha, doplnit:

- logistické a výrobní areály umisťovat tak, aby neměly negativní důsledky na centrální a obytná území sídel

- při umisťování logistických a výrobních areálů vyhodnocovat únosnost území z hlediska zátěže těchto areálů na dopravní infrastrukturu, okolní obytná území a negativních vlivů na krajinu.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavky stanovované ZÚR nesmí jít nad zákonný rámec, nemohou v tomto směru stanovovat kritéria, která nejsou v jejich měřítku hodnotitelná. V rámci návrhu 3. AZÚR SK dochází ke zrušení článku (191), který obsahuje mimo jiné i požadavek na dodržování koeficientu zeleně v min. hodnotě 40 % při výstavbě logistických a průmyslových areálů. Důvodem tohoto vypuštění je skutečnost, že se jedná o podrobnost jdoucí nad zákonný rámec zásad územního rozvoje. Ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona jednoznačně zásadám územního rozvoje ukládá, že nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Náležitosti obsahu územního plánu stanovuje příloha č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti a mezi jiné zde pod bod I. odst. 1 písm. f) zařazuje i stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití). Koeficient zeleně je způsob stanovení rozmezí intenzity využití pozemků a svou podrobností tedy do územního plánu dle jmenované vyhlášky tedy jednoznačně patří. Dle výše uvedeného je zřejmé, že ponechání tohoto koeficientu by způsobilo rozpor ZÚR SK se stavebním zákonem a jeho prováděcí vyhláškou a jeho vypuštěním dochází k odstranění nezákonnosti. Šlo by i o neadekvátní zásah do rozhodovacích pravomocí samosprávy jednotlivých obcí, který nemá oporu v zákoně. Žádný právní předpis minimální hodnotu koeficientu zeleně 40 % neukládá a v měřítku ZÚR SK (1:100 000) je takový požadavek neobhajitelný a nepřiměřeně konkrétní. Každé správní území má svá specifika a je na projektantovi a samosprávě obce, aby vyhodnotili potřebu vymezení konkrétní minimální hodnoty koeficientu zeleně v územním plánu, a to za spoluúčasti veřejnosti, která se dle stavebního zákona účastní projednávání. Po prověření místních podmínek tak může být navržena hodnota tohoto koeficientu nižší, ale i naopak vyšší. Odpovědnost za tento detail územního řešení vkládá stavební zákon do rukou obce prostřednictvím územního plánu. Z hlediska praxe jsou koeficienty zastavěných ploch, zpevněných ploch, zeleně apod. obsažené v drtivé většině všech územních plánů.

Problematika zasakování byla předmětem výsledku vypořádání stanoviska Ministerstva zemědělství, kde byla dohodnuta úprava třetí odrážky v kapitole D.3 Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, článek (190) písm. b) povrchové a podzemní vody. Dojde k jejímu přeformulování v tomto znění: „pro odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch využívat dostatečně vodné recipienty, preferovat řešení umožňující jejich další využití nebo zasakování v závislosti na místních podmínkách“. Zároveň

do odůvodnění bude doplněno, že zásadním faktorem pro konkrétní způsob nakládání se srážkovými vodami jsou geologické a hydrogeologické poměry daného území.

Text podání: 4) Požadavek na zajištění kultivace krajiny v okolí sídel. Nesouhlas s nastavením cílových kvalit krajiny sídelní zakotvené ve formulaci článku (208) písm. a): převaha zastavěného území v krajinné mozaice, vysoká hustota obyvatel, a koncentrace ekonomických aktivit a veřejné infrastruktury nadmístního významu. Požadavek na doplnění nového ustanovení, které zohlední požadavky vyplývající z vyššího nahuštění obytné zástavby v obcích zařazených do tohoto typu krajiny: akceptovat intenzivnější zásahy do volné krajiny posilující její ekologickou stabilitu a zvyšující možnosti pro každodenní rekreaci obyvatel přilehlých sídel ve volné krajině.

Vypořádání: Neakceptováno. Možnost umístování staveb, zařízení a jiných opatření v nezastavěném území řeší přímo stavební zákon v rámci ustanovení § 18 odst. 5, který umožňuje v souladu s jeho charakterem umístovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umístovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. ZÚR nemohou jít nad rámec tohoto ustanovení a stanovovat odlišné řešení této problematiky. K vymezení konkrétních ploch v dosud volné krajině je určen územní plán v rámci projednání navrhovaného funkčního využití zastavitelných ploch. Ale ani ÚP nemůže jít nad rámec §18 odst. 5 stavebního zákona pro plochy nezastavěného území.

Text podání: 5) Požadavek na důsledné řešení zelených pásů formou zpřesnění čl. (240a), které bude stanovovat podmínky nejen pro vymezení tzv. zeleného prstence, ale i pro prvky přírodně-rekreačních ploch a zelených koridorů spolu s rozšířením výčtu obcí, jejichž území se požadavek dotýká. Předmětem Studie Zelené pásy (Ateliér U-24, spol. s r.o., Praha 2009) byl nejenom zelený prstenec, ale i přírodně-rekreační plochy a zelené koridory. Není proto důvodné, aby se návrh řešení omezil pouze na jeden ze tří prvků vymezených v odborném podkladu, ale aby směřoval do budoucna a nastavil ochranný režim i v přírodně-rekreačních plochách, který zajistí, že celá koncepce zeleného pásu kolem Prahy bude spojitá a funkční.

Vypořádání: Neakceptováno. Bude prověřeno projektantem. Problematiku rekreace řeší priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území v čl. (07) písm. b) a v čl. (70) písm. d) a zároveň jsou stanoveny požadavky ve věci rozvoje rekreace v rámci úkolů pro územní plánování příslušných rozvojových a specifických oblastí. Problematika tedy řešená návrhem 3. AZÚR SK je.

Text podání: 6) Požadavek na úplné vypuštění čl. (18) písm. b), který zní: „pro umístování nových ekonomických aktivit preferovat plochy s přímou vazbou na silnici I/16 a MÚK D8 (Exit 18) na území Nové Vsi a Vraňan.“ V případě nezrušení celého bodu požadujeme znění nahradit textem „Na územní obce Nová Ves se neplánuje umístování nových ekonomických aktivit nad rozsah stanovený územním plánem obce Nová Ves. Obec neplánuje vymezení nových ploch, ale počítá s využitím ploch stávajících.“

Vypořádání: Neakceptováno. Návrhem formulovaný článek (18) písm. b) je zásadou pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území v Rozvojové ose OS2 Praha –

Kralupy nad Vltavou – Ústí nad Labem. Jde o koncepční vyjádření podpory ekonomického potenciálu území, který je uveden již v současně platných ZÚR SK (dochází ke změně textu z: „rozvoj ekonomických aktivit rozvíjet zejména v prostoru Nové Vsi ve vazbě na MÚK D8 se silnicí I/16“ na „pro umístování nových ekonomických aktivit preferovat plochy s přímou vazbou na silnici I/16 a MÚK D8 (Exit 18) na území Nové Vsi a Vraňan“). V tomto smyslu je tedy „rozvoj ekonomických aktivit“ jako takový věcí neměnnou oproti stávajícím platným ZÚR SK. Dochází pouze ke změně formulace textu spolu s doplněním obce Vraňany, která byla provedena z důvodu nadprůměrného dlouhodobého nárůstu počtu obyvatel a vztahu k dálnici D8 – exit 18 zajištěného prostřednictvím silnice I/16. V tomto směru ale nejde o povinování obcí, aby takovéto plochy pro průmyslové areály a logistiku musely nově vymezovat. Toto je výhradně věcí jejich samosprávného rozhodnutí v rámci vydání územního plánu. Jak z textu článku vyplývá, smyslem je, aby v případě, kdy obec bude chtít přistoupit k vymezování takových ploch, měla by preferovat přímou návaznost na silnici I/17 a MÚK D8 (Exit 18).

Pořadové číslo ve spisu: 353.

Číslo jednací: 150144/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 19. 11. 2019

Text podání: 1) Požadavek na komplexní řešení dopravního zatížení území v okolí komunikace II/608 od údolí řeky Vltavy až k okolí zaústění dálnice D8 do území hl. m. Prahy. Požadavek vymezit v 3. AZÚR SK plochu od východního břehu řeky Vltavy v oblasti Zdiby, Drahaňské údolí, Dolní Chabry – okolí II/608 a podél dálnice D8 v úseku Nová Ves – Zdiby s přesahem do okrajových částí hl. m. Prahy, ve které bude uloženo prověření změn využití územní studií.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování a není tedy předmětem návrhu 3. AZÚR SK. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení v průběhu pořizovacího procesu nebude přihlíženo. ZÚR SK se týkají výhradně správního území Středočeského kraje a přesah do jiných krajů není možný. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány. Odlišné řešení tudíž není v současnosti možné.

Text podání: 2) Požadavek na zpracování řešení projektu SOKP a TT Kobylisy – Zdiby: komplexní posouzení všech aspektů fungování TT Kobylisy – Zdiby, součástí této žádost je i posouzení relevantních úseků okruhu, zejména s ohledem na současné možnosti a stanoviska kde v našem katastrálním území se jedná o úsek 519 a také o TT Kobylisy - Zdiby v celém jeho rozsahu.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování a není tedy předmětem návrhu 3. AZÚR SK. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení v průběhu pořizovacího procesu nebude přihlíženo. ZÚR SK se týkají výhradně správního území Středočeského kraje a přesah do jiných krajů není možný. SOKP je stabilizovaný záměr a není řešen v rámci 3. AZÚR SK. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány.

Text podání: 3) Požadavek o komplexní zadání územně dopravní studie místní dopravní infrastruktury, která vyhodnotí a vypracuje dlouhodobý a střednědobý plán oblasti, která se nachází

na hranici krajů Středočeského kraje a Prahy. Požadujeme jasné vymezení společných kroků na účelné uspořádání.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování a není tedy předmětem návrhu 3. AZÚR SK. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení v průběhu pořizovacího procesu nebude přihlíženo. ZÚR SK se týkají výhradně správního území Středočeského kraje a přesah do jiných krajů není možný.

Text podání: 4) Požadavek na rozvoj systému pěších a cyklistických tras mezi SK a hl. m. Prahou s důrazem na zpracování studie a dokumentace na hranici obou krajů. Požadavek na podporu rozvoje systémů integrované hromadné dopravy ve vazbě na pěší dopravu a cyklo dopravu.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování a není tedy předmětem návrhu 3. AZÚR SK. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení v průběhu pořizovacího procesu nebude přihlíženo. ZÚR SK se týkají výhradně správního území Středočeského kraje a přesah do jiných krajů není možný.

Text podání: 5) Požadavek na snížení negativních vlivů výrobních a logistických areálů. Nesouhlas se zrušením čl. 191 písm. i). Požadavek na doplnění čl. (190): Při vymezování zastavitelných ploch výroby a skladování s rozlohou nad 2 ha v ÚPD a při výstavbě logistických a průmyslových areálů v zastavitelných plochách s rozlohou nad 2 ha zajistit podmínky pro vsakování vody, zachování příznivého mikroklimatu a citlivé zakomponování staveb do krajiny, a to stanovením podílu srážkových vod ve výši min. 40 % popř. požadavkem na stavebně technická řešení adekvátní tomuto podílu (zelené střechy, zelené fasády apod.). Požadavek, aby byla výstavba těchto typů areálů ze strany ZÚR SK důsledněji koordinována. Do čl. (11), kde jsou stanoveny zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území metropolitní rozvojové oblasti OB1 Praha, doplnit:

- logistické a výrobní areály umisťovat tak, aby neměly negativní důsledky na centrální a obytná území sídel

- při umisťování logistických a výrobních areálů vyhodnocovat únosnost území z hlediska zátěže těchto areálů na dopravní infrastrukturu, okolní obytná území a negativních vlivů na krajinu.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavky stanovované ZÚR nesmí jít nad zákonný rámec, nemohou v tomto směru stanovovat kritéria, která nejsou v jejich měřítku hodnotitelná. V rámci návrhu 3. AZÚR SK dochází ke zrušení článku (191), který obsahuje mimo jiné i požadavek na dodržování koeficientu zeleně v min. hodnotě 40% při výstavbě logistických a průmyslových areálů. Důvodem tohoto vypuštění je skutečnost, že se jedná o podrobnost jdoucí nad zákonný rámec zásad územního rozvoje. Ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona jednoznačně zásadám územního rozvoje ukládá, že nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Náležitosti obsahu územního plánu stanovuje příloha č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti a mezi jiné zde pod bod I. odst. 1 písm. f) zařazuje i stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití). Koeficient zeleně je způsob stanovení rozmezí intenzity využití pozemků a svou podrobností tedy do územního plánu dle jmenované vyhlášky tedy jednoznačně patří. Dle výše uvedeného je zřejmé, že ponechání tohoto koeficientu by způsobilo rozpor ZÚR SK se stavebním zákonem a jeho prováděcí vyhláškou a jeho vypuštěním dochází k odstranění

nezákonnosti. Šlo by i o neadekvátní zásah do rozhodovacích pravomocí samosprávy jednotlivých obcí, který nemá oporu v zákoně. Žádný právní předpis minimální hodnotu koeficientu zeleně 40% neukládá a v měřítku ZÚR SK (1:100 000) je takový požadavek neobhajitelný a nepřiměřeně konkrétní. Každé správní území má svá specifika a je na projektantovi a samosprávě obce, aby vyhodnotili potřebu vymezení konkrétní minimální hodnoty koeficientu zeleně v územním plánu, a to za spoluúčasti veřejnosti, která se dle stavebního zákona účastní projednávání. Po prověření místních podmínek tak může být navržena hodnota tohoto koeficientu nižší, ale i naopak vyšší. Odpovědnost za tento detail územního řešení vkládá stavební zákon do rukou obce prostřednictvím územního plánu. Z hlediska praxe jsou koeficienty zastavěných ploch, zpevněných ploch, zeleně apod. obsažené v drtivé většině všech územních plánů.

Problematika zasakování byla předmětem výsledku vypořádání stanoviska Ministerstva zemědělství, kde byla dohodnuta úprava třetí odrážky v kapitole D.3 Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, článek (190) písm. b) povrchové a podzemní vody. Dojde k jejímu přeformulování v tomto znění: „pro odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch využívat dostatečně vodné recipienty, preferovat řešení umožňující jejich další využití nebo zasakování v závislosti na místních podmínkách“. Zároveň do odůvodnění bude doplněno, že zásadním faktorem pro konkrétní způsob nakládání se srážkovými vodami jsou geologické a hydrogeologické poměry daného území.

Text podání: 6) Požadavek na důsledné řešení zelených pásů formou zpřesnění čl. (240a), které bude stanovovat podmínky nejen pro vymezení tzv. zeleného prstence, ale i pro prvky přírodně-rekreačních ploch a zelených koridorů spolu s rozšířením výčtu obcí, jejichž území se požadavek dotýká. Předmětem Studie Zelené pásy (Ateliér U-24, spol. s r.o., Praha 2009) byl nejenom zelený prstenec, ale i přírodně-rekreační plochy a zelené koridory. Není proto důvodné, aby se návrh řešení omezil pouze na jeden ze tří prvků vymezených v odborném podkladu, ale aby směřoval do budoucna a nastavil ochranný režim i v přírodně-rekreačních plochách, který zajistí, že celá koncepce zeleného pásu kolem Prahy bude spojitá a funkční.

Vypořádání: Neakceptováno. Bude prověřeno projektantem. Problematiku rekreace řeší priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území v čl. (07) písm. b) a v čl. (70) písm. d) a zároveň jsou stanoveny požadavky ve věci rozvoje rekreace v rámci úkolů pro územní plánování příslušných rozvojových a specifických oblastí. Problematika tedy řešená návrhem 3. AZÚR SK je.

Pořadové číslo ve spisu: 354.

Číslo jednací: 150151/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 19. 11. 2019

Text podání: Požadavek na vymezení plochy u dálnice D8 v úseku Nová Ves – Zdiby s přesahem do okrajových částí hl. m. Prahy, ve které bude uloženo prověření změn využití územní studií, jejíž podmínky pro pořízení budou následující. Vyhodnocení kapacity stávající dopravní infrastruktury, vyhodnocení navýšení kapacity dopravní infrastruktury po realizaci jednotlivých dopravních záměrů obsažených v ZÚR SK a v ÚPD obcí, vyhodnocení kapacity dopravní infrastruktury ve vztahu k plánovaným záměrům rozvoje průmyslových a logistických areálů navázaných na dálnici D8, optimalizace dopravních vztahů, řešení návaznosti dopravních módů a navazujících ploch

pro parkování automobilů, stanovení podmínek pro realizaci dopravních staveb vzhledem k blízkosti obytných území a negativních vlivů na fragmentaci krajiny.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování a není tedy předmětem návrhu 3. AZÚR SK. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení v průběhu pořizovacího procesu nebude přihlíženo. ZÚR SK se týkají výhradně správního území Středočeského kraje a přesah do jiných krajů není možný. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány. Odlišné řešení tudíž není v současnosti možné.

Pořadové číslo ve spisu: 355.

Číslo jednací: 150164/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 19. 11. 2019

Text podání: 1) Požadavek na vymezení plochy u dálnice D8 v úseku Nová Ves – Zdiby s přesahem do okrajových částí hl. m. Prahy, ve které bude uloženo prověření změn využití územní studií, jejíž podmínky pro pořízení budou následující. Vyhodnocení kapacity stávající dopravní infrastruktury, vyhodnocení navýšení kapacity dopravní infrastruktury po realizaci jednotlivých dopravních záměrů obsažených v ZÚR SK a v ÚPD obcí, vyhodnocení kapacity dopravní infrastruktury ve vztahu k plánovaným záměrům rozvoje průmyslových a logistických areálů navázaných na dálnici D8, optimalizace dopravních vztahů, řešení návaznosti dopravních módů a navazujících ploch pro parkování automobilů, stanovení podmínek pro realizaci dopravních staveb vzhledem k blízkosti obytných území a negativních vlivů na fragmentaci krajiny.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování a není tedy předmětem návrhu 3. AZÚR SK. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladových dopravních studií) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. ZÚR SK se týkají výhradně správního území Středočeského kraje a přesah do jiných krajů není možný. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány. Odlišné řešení tudíž není v současnosti možné.

Text podání: 2) Požadavek na zajištění zmírnění negativních vlivů dopravních záměrů na obytné části přilehlých sídel. Promítnout podmínky pro zmírnění negativních vlivů dopravních staveb na všechna sídla dotčené záměry:

- D306 (rekonstrukce dálnice D8 v úseku MÚK Zdiby (hranice Stč. Kraje – MÚK Úžice) – v rámci projektového záměru a jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA) minimalizovat vlivy na kvalitu obytného prostředí obytných částí sídel přiléhajících ke koridoru především z hlediska hluku a emisí z dopravy a dále na prostupnost území pro obyvatele okolních sídel.
- Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) doplnění článku (120) písm. d) o požadavek, aby v prostoru jižního okraje přilehlé chráněné zástavby obce Zdiby byly vytvořeny územní podmínky pro realizaci protihlukových opatření s rezervou 3 dB
- D059 (koridor aglomeračního okruhu: úsek II/101 Chvatěruby – Úžice) – doplnění podmínky do článku (120) tak, aby v projektovém záměru a jeho posouzení z hlediska vlivů na životní prostředí (EIA) byly

minimalizovány vlivy na kvalitu obytného prostředí obytných částí sídel přiléhajících ke koridoru především z hlediska hluku a emisí z dopravy. V prostoru jižního okraje přilehlé chráněné zástavby obcí Chvatěruby a Kozomín vytvořit územní podmínky pro realizaci protihlukových opatření s rezervou 3 dB.

Vypořádání: Neakceptováno. V rámci požadavků vztahujícím se k SOKP uvádíme, že tento záměr byl vymezen ve 2. aktualizaci ZÚR SK a není předmětem 3. AZÚR SK. Taktéž koridor D059 je koridorem stávajícím a není předmětem této projednávané aktualizace. Ostatní požadavky jsou nad zákonnou podrobnost ZÚR. Návrh 3. AZÚR SK v článku (110b) obsahuje společné obecné požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování a úkoly pro územní plánování pro plochy a koridory určené k umístění staveb dopravní infrastruktury mezinárodního, republikového a nadmístního významu, mezi které patří mimo jiné i kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru, kterými je zachování průchodnosti dotčeného území. Jako úkol pro územní plánování v rámci zpřesnění vymezení ploch a koridorů v ÚP dotčených obcí je uvedeno řešení prostorové koordinace s ostatními koridory a plochami veřejné infrastruktury vymezenými v ZÚR SK a s plochami pro bydlení a dále i řešení zajištění dopravní obslužnosti a zpřístupnění přilehlých území. V tomto směru je problematika připomínek řešena. Požadavky jdoucí nad podrobnost krajské dokumentace a požadavky, které vyplývají přímo ze zákona (požadavky na zpracování EIA, realizace staveb, stanovení maximální hodnoty hluku apod.) jsou prostřednictvím ZÚR SK nevyžadovatelné s ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona a jejich vložení by založilo nezákonnost.

Text podání: 3) Požadavek na zajištění zmírnění negativních vlivů výrobních a logistických areálů – nesouhlas s vypuštěním článku (191) písm. i) bez náhrady. Požadavek na doplnění čl. (190): Při vymezování zastavitelných ploch výroby a skladování s rozlohou nad 2 ha v ÚPD a při výstavbě logistických a průmyslových areálů v zastavitelných plochách s rozlohou nad 2 ha zajistit podmínky pro vsakování vody, zachování příznivého mikroklimatu a citlivé zakomponování staveb do krajiny, a to stanovením podílu srážkových vod ve výši min. 40 % popř. požadavkem na stavebně technická řešení adekvátní tomuto podílu (zelené střechy, zelené fasády apod.). Požadavek, aby byla výstavba těchto typů areálů ze strany ZÚR SK důsledněji koordinována. Do čl. (11), kde jsou stanoveny zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území metropolitní rozvojové oblasti OB1 Praha, doplnit:

- logistické a výrobní areály umisťovat tak, aby neměly negativní důsledky na centrální a obytná území sídel

- při umisťování logistických a výrobních areálů vyhodnocovat únosnost území z hlediska zátěže těchto areálů na dopravní infrastrukturu, okolní obytná území a negativních vlivů na krajinu.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavky stanovované ZÚR nesmí jít nad zákonný rámec, nemohou v tomto směru stanovovat kritéria, která nejsou v jejich měřítku hodnotitelná. V rámci návrhu 3. AZÚR SK dochází ke zrušení článku (191), který obsahuje mimo jiné i požadavek na dodržování koeficientu zeleně v min. hodnotě 40 % při výstavbě logistických a průmyslových areálů. Důvodem tohoto vypuštění je skutečnost, že se jedná o podrobnost jdoucí nad zákonný rámec zásad územního rozvoje. Ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona jednoznačně zásadám územního rozvoje ukládá, že nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Náležitosti obsahu územního plánu stanovuje příloha č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti a mezi jiné zde pod bod I. odst. 1 písm. f) zařazuje i stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například

výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití). Koeficient zeleně je způsob stanovení rozmezí intenzity využití pozemků a svou podrobností tedy do územního plánu dle jmenované vyhlášky tedy jednoznačně patří. Dle výše uvedeného je zřejmé, že ponechání tohoto koeficientu by způsobilo rozpor ZÚR SK se stavebním zákonem a jeho prováděcí vyhláškou a jeho vypuštěním dochází k odstranění nezákonnosti. Šlo by i o neadekvátní zásah do rozhodovacích pravomocí samosprávy jednotlivých obcí, který nemá oporu v zákoně. Žádný právní předpis minimální hodnotu koeficientu zeleně 40 % neukládá a v měřítku ZÚR SK (1:100 000) je takový požadavek neobhajitelný a nepřiměřeně konkrétní. Každé správní území má svá specifika a je na projektantovi a samosprávě obce, aby vyhodnotili potřebu vymezení konkrétní minimální hodnoty koeficientu zeleně v územním plánu, a to za spoluúčasti veřejnosti, která se dle stavebního zákona účastní projednávání. Po prověření místních podmínek tak může být navržena hodnota tohoto koeficientu nižší, ale i naopak vyšší. Odpovědnost za tento detail územního řešení vkládá stavební zákon do rukou obce prostřednictvím územního plánu. Z hlediska praxe jsou koeficienty zastavěných ploch, zpevněných ploch, zeleně apod. obsažené v drtivé většině všech územních plánů.

Problematika zasakování byla předmětem výsledku vypořádání stanoviska Ministerstva zemědělství, kde byla dohodnuta úprava třetí odrážky v kapitole D.3 Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, článek (190) písm. b) povrchové a podzemní vody. Dojde k jejímu přeformulování v tomto znění: „pro odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch využívat dostatečně vodné recipienty, preferovat řešení umožňující jejich další využití nebo zasakování v závislosti na místních podmínkách“. Zároveň do odůvodnění bude doplněno, že zásadním faktorem pro konkrétní způsob nakládání se srážkovými vodami jsou geologické a hydrogeologické poměry daného území.

Text podání: 4) Požadavek na zajištění kultivace krajiny v okolí sídel. Nesouhlas s nastavením cílových kvalit krajiny sídelní zakotvené ve formulaci článku (208) písm. a): převaha zastavěného území v krajinné mozaice, vysoká hustota obyvatel, a koncentrace ekonomických aktivit a veřejné infrastruktury nadmístního významu. Požadavek na doplnění nového ustanovení, které zohlední požadavky vyplývající z vyššího nahuštění obytné zástavby v obcích zařazených do tohoto typu krajiny: akceptovat intenzivnější zásahy do volné krajiny posilující její ekologickou stabilitu a zvyšující možnosti pro každodenní rekreaci obyvatel přilehlých sídel ve volné krajině.

Vypořádání: Neakceptováno. Možnost umístování staveb, zařízení a jiných opatření v nezastavěném území řeší přímo stavební zákon v rámci ustanovení § 18 odst. 5, který umožňuje v souladu s jeho charakterem umístovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, přípojky a účelové komunikace, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepšují podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra; doplňková funkce bydlení či pobytové rekreace není u uvedených staveb přípustná. Uvedené stavby, zařízení a jiná opatření včetně staveb, které s nimi bezprostředně souvisejí včetně oplocení, lze v nezastavěném území umístovat v případech, pokud je územně plánovací dokumentace z důvodu veřejného zájmu výslovně nevylučuje. ZÚR nemohou jít nad rámec tohoto ustanovení a stanovovat odlišné řešení této problematiky. K vymezení konkrétních ploch v dosud volné krajině je určen územní plán v rámci projednání navrhovaného funkčního využití zastavitelných ploch. Ale ani ÚP nemůže jít nad rámec §18 odst. 5 stavebního zákona pro plochy nezastavěného území.

Text podání: 5) Požadavek na důsledné řešení zelených pásů formou zpřesnění čl. (240a), které bude stanovovat podmínky nejen pro vymezení tzv. zeleného prstence, ale i pro prvky přírodně-rekreačních ploch a zelených koridorů spolu s rozšířením výčtu obcí, jejichž území se požadavek dotýká. Předmětem Studie Zelené pásy (Ateliér U-24, spol. s r.o., Praha 2009) byl nejenom zelený prstenec, ale i přírodně-rekreační plochy a zelené koridory. Není proto důvodné, aby se návrh řešení omezil pouze na jeden ze tří prvků vymezených v odborném podkladu, ale aby směřoval do budoucna a nastavil ochranný režim i v přírodně-rekreačních plochách, který zajistí, že celá koncepce zeleného pásu kolem Prahy bude spojitá a funkční.

Vypořádání: Neakceptováno. Bude prověřeno projektantem. Problematiku rekreace řeší priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území v čl. (07) písm. b) a v čl. (70) písm. d) a zároveň jsou stanoveny požadavky ve věci rozvoje rekreace v rámci úkolů pro územní plánování příslušných rozvojových a specifických oblastí. Problematika tedy řešená návrhem 3. AZÚR SK je.

Text podání: 6) Požadavek na úplné vypuštění čl. (18) písm. b), který zní: „pro umístování nových ekonomických aktivit preferovat plochy s přímou vazbou na silnici I/16 a MÚK D8 (Exit 18) na území Nové Vsi a Vraňan.“ V případě nezrušení celého bodu požadujeme znění nahradit textem „Na územní obce Nová Ves se neplánuje umístování nových ekonomických aktivit nad rozsah stanovený územním plánem obce Nová Ves. Obec neplánuje vymezení nových ploch, ale počítá s využitím ploch stávajících.“

Vypořádání: Neakceptováno. Obec Chvatěruby je oprávněna ze zákona uplatňovat námítky týkající se svého správního území. Připomínka vztahující se obce Nová Ves je proto irelevantní. Návrhem formulovaný článek (18) písm. b) je zásadou pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území v Rozvojové ose OS2 Praha – Kralupy nad Vltavou – Ústí nad Labem. Jde o koncepční vyjádření podpory ekonomického potenciálu území, který je uveden již v současně platných ZÚR SK (dochází ke změně textu z: „rozvoj ekonomických aktivit rozvíjet zejména v prostoru Nové Vsi ve vazbě na MÚK D8 se silnicí I/16“ na „pro umístování nových ekonomických aktivit preferovat plochy s přímou vazbou na silnici I/16 a MÚK D8 (Exit 18) na území Nové Vsi a Vraňan“). V tomto smyslu je tedy „rozvoj ekonomických aktivit“ jako takový věcí neměnnou oproti stávajícím platným ZÚR SK. Dochází pouze ke změně formulace textu spolu s doplněním obce Vraňany, která byla provedena z důvodu nadprůměrného dlouhodobého nárůstu počtu obyvatel a vztahu k dálnici D8 – exit 18 zajištěného prostřednictvím silnice I/16. V tomto směru ale nejde o povinování obcí, aby takovéto plochy pro průmyslové areály a logistiku musely nově vymezovat. Toto je výhradně věcí jejich samosprávného rozhodnutí v rámci vydání územního plánu. Jak z textu článku vyplývá, smyslem je, aby v případě, kdy obec bude chtít přistoupit k vymezení takových ploch, měla by preferovat přímou návaznost na silnici I/17 a MÚK D8 (Exit 18).

Pořadové číslo ve spisu: 356.

Číslo jednací: 150167/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 19. 11. 2019

Text podání: Připomínka proti koridoru D057 – silnice II/101 a II/240, úsek Středokluky – Tursko (+ 2xMÚK) včetně obchvatu Velkých Přílep s napojením do nové MÚK Středokluky (D7):

- Akustická studie v části vlivu kumulativních účinků hluku z letecké dopravy na letišti Václava Havla nevychází z aktuálních dat a pro obec Velké Přílepy nebylo zpracováno posouzení kumulativního účinku hluku z letecké dopravy a automobilové dopravy. Pro posouzení kumulativních účinků hluku z letecké dopravy na letišti Václava Havla byla použita Zpráva o hlukové situaci na letišti Praha Ruzyně za roky 2014 a 2015. V roce 2018 byl počet přepravených cestujících na letišti Václava Havla o cca 40 % vyšší. V roce 2026 by měla být dokončena nová paralelní dráha, u které se předpokládá, že navýší počet přepravených cestujících o minimálně 10 milionů osob. Dle měření hluku, které bylo provedeno Letištěm Praha v roce 2017 v obci Velké Přílepy, je hluk od letecké dopravy v obci v denní dobu 48,7 dB a v noční dobu 39,8 dB. Kumulativní účinek hluku z letecké dopravy a automobilové dopravy v obci Velké Přílepy ve studii nebyl posouzen. Z uvedeného důvodu by přeložka silnice – úsek mezi dálnicí D7 a dálnicí D8 měl být veden až za železniční tratí Tuchoměřice – Noutonice na samé hranici přírodního parku Okoř. Takto by nejméně vadila sídelním místům Velké Přílepy, Lichoceves, Noutonice a Tursko, protože by byla skryta za tělesem dráhy.

- Dokumentace EIA pro doporučovanou variantu vedení přeložky neobsahuje návrh technických opatření ke snížení negativních dopadů hluku a emisí na zdraví občanů v části vedení trasy v km 4.9 – 6 u obce Velké Přílepy, zejména ohledně vlivů na obytné domy, které jsou sice ve větší vzdálenosti od přeložky, ale jsou ve stejné či vyšší nadmořské výšce než plánovaná přeložka, a proto se k nim bude hluk šířit mnohem intenzivněji než k nemovitostem, které jsou pod úrovní plánované přeložky.

- Záměrem je liniová dopravní komunikace, silnice II. třídy v kategorii S 9,5/80, na vhodných mezikřižovatkových úsecích je navrženo uspořádání 2+1 v kategorii S 13,5/80. Tuto kategorii splňují i silnice I. třídy v kategorii S9,8/80 navíc v úsecích mimoúrovňového křížení v uspořádání 2+1 v kategorii S13,5/80. V této kategorii S9,5/80 je aktuálně dokončovaná výstavba přeložky silnice I. třídy I/16 Slaný – Velvary. Silnice I/16 mezi dálnicemi D7 a D8 nahrazuje severní část Pražského okruhu D0, jehož výstavba není v nejbližších letech reálná. Umožňuje především propojení ve směru sever-západ, tj. dálnice D8 a dálnice D5 mimo zastavěné území hlavního města Prahy. Je zde totiž vysoké aktuální riziko následné administrativní změny na silnici I. třídy.

Vzhledem k tomu, že navrhovaná silnice nemá dle podmínek Územního rozhodnutí na II. etapu (Obchvat Kralup) sloužit tranzitní dopravě je požadavek na přepracování dokumentace ve skutečných parametrech silnice II. třídy v kategorii 7,5/70. Je zde totiž vysoké aktuální riziko následné administrativní změny na silnici I. třídy, a přivedení nežádoucí tranzitní nákladní dopravy. Jedná se o snahu o výstavbu silnice I. třídy, i když tak není pojmenovaná. Přepracováním parametrů na silnici II. třídy v kategorii 7,5/70 a současně zrušením mimoúrovňových křižovatek a nahrazením kruhovými objezdy, dojde i ke snížení trvalého záboru zemědělské půdy s I. třídou ochrany půdy o více než 20 % u tohoto záměru. Z technických studií vypracovaných VPÚ DECO PRAHA a.s. z 8/2016 vyplývá také značná úspora ve výši 25 % stavebních nákladů, která by umožňovala dopracování dalších nutných kompenzačních opatření.

- Vrácení původně navrhovaných kruhových objezdů. Při oznámení záměru v roce 2015 byly navrhovány na celé trase navrhovány kruhové objezdy, které jsou z hlediska záboru a vlivu na krajinný ráz jednoznačně výhodnější než následně navržené dvě mimoúrovňové křižovatky MÚK Lichoceves, MÚK v 7,6km. Varianta s kruhovými objezdy je také výhodnější z hlediska záboru nejkvalitnější zemědělské půdy v I. třídě ochrany, a to o 7,1 ha ve srovnání s výše uvedenými dvěma mimoúrovňovými křižovatkami. Dle zpracované studie Vlivů na krajinný ráz jen Varianta A, bez mimoúrovňových křižovatek nemá vliv na estetické hodnoty a nemá vliv na harmonické měřítko krajiny. Návrh záměru vytváří novou výraznou technickou stopu v zemědělské krajině (otevření zcela nového dopravního koridoru ve volné krajině) a je dalším nevratným krokem ke změně charakteru původně zemědělské oblasti s přírodě blízkými fragmenty směrem k předměstské suburbánní krajině.

Požadují tedy navržení kapacitních kruhových objezdů v místech mimoúrovňové křižovatky MÚK Lichoceves a MÚK v 7,6km.

- Jižní obchvat obce Velké Přílepy. Posouzení vlivu na životní prostředí nebylo zpracováno v celém rozsahu navrhované trasy obchvatu. Obcí Velké Přílepy byl navržen jižní obchvat Velkých Přílep ve dvou částech. V ZÚR je zpracována pouze pro část 1 obchvatu. Jižní obchvat obce Velké Přílepy, je třeba dopracovat a aktualizovat posouzení vlivů na životní prostředí tak, aby respektovala celou navrženou trasu v části 1 a v části 2. Plánovaným vedením jižního obchvatu obce by došlo k záboru nejkvalitnější zemědělské půdy v 1. třídě ochrany, zatímco vedení jižního okruhu po stávající komunikaci nenaruší zemědělskou půdu. Návrh, aby byl nově vymezen koridor přeložky silnice II/240 jako součást jižního obchvatu Velkých Přílep vedoucí mimo katastr obce Velké Přílepy, vést jižní obchvat Velkých Přílep vzdálenější trasou od krajinných prvků na jihu Přílep. Dále je třeba, aby obchvat Velkých Přílep byl doplněn o 2. část vedoucí ze silnice II/240 ve směru severovýchodně k silnici III/2421 na Roztoky. Územní systém ekologické stability by měl být doplněn o přirozený krajinný prvek Statenická cesta, která je v prodloužení ulice Polní a vede do Statenic. Tato cesta splňuje pojem „ekologicky významná liniová společenstva“ a měla by být zařazena do regionální úrovně. Dále by mělo být navrženo, aby tato cesta byla registrovaná podle § 6 zákona o ochraně přírody jako významný krajinný prvek.

Vypořádání: Neakceptováno. Akustické studie, dokumentace EIA, požadavky na kruhové objezdy, kvalifikace návrhu tříd komunikací nejsou předmětem ZÚR a jsou mimo jejich zákonnou podrobnost (požadavky jsou věcí řešení konkrétní stavby, a to včetně stanovení příslušných opatření k eliminaci případných negativních důsledků, které mohou být různé technické povahy). Dle § 37 odst. 3 stavebního zákona nemůže takové detaily krajská dokumentace obsahovat. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. Nové požadavky na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladů) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány a odlišné řešení záměru tudíž není v současnosti možné.

Pořadové číslo ve spisu: 357.

Číslo jednací: 150168/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 19. 11. 2019

Text podání:

1) Požadujeme do návrhu 3. AZUR doplnit koridory a plochy pro záměry ke zlepšení průjezdnosti a dopravní bezpečnosti na silnici I/3 a souvisejících silnicích, pakliže už je platné znění ZUR neobsahuje. Jedná se zejména o tyto záměry:

1. Rozšíření silnice I/3 v úseku Mirošovice – Olbramovice (k místu křížení se silnicí I/18) na 4 pruhové uspořádání (2 jízdní pruhy v každém směru)
2. Rozšíření silnice I/3 v úseku Olbramovice Mezno na uspořádání 2 + 1 jízdní pruh v celém úseku
3. MÚK Jírovice (III/114)
4. MÚK Hostišov, (III/124)
5. MÚK Zahradnice

6. MÚK Petrovice

7. obchvat obce Miličín (subvarianta části v trase východní varianty D3)

8. obchvat obce Křešice (I/18)

2) Doplnit koridory a plochy pro záměry ke zlepšení průjezdnosti a dopravní bezpečnosti silnic II. třídy v regionu jižně od hl. m. Prahy, pakliže už je platné znění ZUR neobsahuje. Jedná se zejména o tyto záměry: 1. obchvat obce Kamenný Přívoz, 2. obchvat obce Týnec nad Sázavou, 3. obchvat obce Neveklov, 4. obchvat obce Netvořice.

3) Požadujeme bod 150a rozšířit o terminály (vč. záchytných parkovišť P+R) na trati IV. železničního koridoru (trať č. 220) a trať č. 210 – Praha – Vrané – Čerčany v jednotlivých obcích, zejména Mnichovice, Senohraby, Čerčany, Bystřice, Votice, Heřmaničky, Mezno, Týnec nad Sázavou, Jílové u Prahy, Davle, Vrané nad Vltavou.

4) Požadujeme zásadní modernizaci tratě č. 210 Praha Vrané Čerčany tak, aby byla efektivním způsobem každodenní dopravy do a z hl. m. Prahy konkurujícím individuální automobilové dopravě. Požadovaným cílem je snížení zrychlení doby dojezdu do Prahy a zvýšení počtu spojů.

5) Požadujeme zakotvit do návrhu 3. AZUR koridor tramvajové trati z pražské Písnice (stanice metra D) do Jesenice u Prahy, případně do Dolních Břežan, a tento koridor stanovit jako prioritní dopravní projekt, v návaznosti na dobudování metra D.

6) Požadujeme do článku (30) písm. c) výrokové části doplnit text „a přírodní park Střed Čech“

7) Do čl. (250) výrokové části doplnit bod c) s tímto zněním: „D005 – D3 Jesenice hranice kraje zprovoznit jako jeden celek, v úseku Jesenice hranice kraje, do doby splnění této podmínky nelze žádný dílčí úsek stavby uvést ani do zkušebního provozu.“

8) do bodu 250 výrokové části doplnit bod d) s tímto zněním: „D005 – D3 Jesenice hranice kraje zprovoznit až po zprovoznění úseku SOKP Běchovice dálnice D1 a zprovoznění D054 propojení Vestec (II/603) Újezd (dálnice D1), Vestecká spojka; do doby splnění této podmínky nelze stavbu uvést ani do zkušebního provozu.“

9) Do čl. (250) výrokové části doplnit bod e) s tímto zněním: „D005 – D3 Jesenice hranice kraje zprovoznit až po zprovoznění D071 silnice II/105: obchvat Jílové u Prahy; do doby splnění této podmínky nelze stavbu uvést ani do zkušebního provozu.“

10) Požadujeme z návrhu 3. AZUR vypustit záměr D005 – D3 Jesenice hranice kraje.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. Návrh 3. AZÚR SK má řešit v souvislosti se silnicí I/3 výhradně úpravy některých MÚK (MÚK Čtyřkoly, MÚK Netvořice, MÚK Maršovice, MÚK u Benešova, MÚK U Topolu, MÚK Červené vršky, MÚK U rozvodny a U mlékárny). Koridor silnice I/3 i koridor D054 – koridor propojení Vestec (II/603) – Újezd (D1), tzv. Vestecká spojka, jsou stabilizované záměry v současně platných ZÚR SK a jejich řešení ani úprava není předmětem 3. AZÚR SK. Připomínky k těmto koridorům jsou v tomto směru irelevantní. Nové požadavky na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladů) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat a nebudou akceptovány. Jak z odůvodnění připomínek vyplývá, tyto nesměřují proti krajské dokumentaci, ale vztahují se k projektovému řešení D3 a iniciativě vůči státu, což nejsou otázky řešitelné v rámci krajské dokumentace a jeho zákonného měřítko. Další nové návrhy k řešení taktéž není možné akceptovat (obchvaty, terminály na železniční trati č. 210, tramvajová trať

z Písnice do Jesenice u Prahy, nejsou součástí Zprávy o uplatňování. Projektant prověří možnost zařazení přírodního parku Střed Čech do článku (30) písm. c).

Pořadové číslo ve spisu: 358.

Číslo jednací: 150086/2019/KUSK

Podatel, adresa:

Datum podání: 18. 11. 2019

Text podání:

1) Požadujeme do návrhu 3. AZUR doplnit koridory a plochy pro záměry ke zlepšení průjezdnosti a dopravní bezpečnosti na silnici I/3 a souvisejících silnicích, pakliže už je platné znění ZUR neobsahuje. Jedná se zejména o tyto záměry:

1. Rozšíření silnice I/3 v úseku Mirošovice – Olbramovice (k místu křížení se silnicí I/18) na 4 pruhové uspořádání (2 jízdní pruhy v každém směru)
2. Rozšíření silnice I/3 v úseku Olbramovice Mezno na uspořádání 2 + 1 jízdní pruh v celém úseku
3. MÚK Jírovice (III/114)
4. MÚK Hostišov, (III/124)
5. MÚK Zahradnice
6. MÚK Petrovice
7. obchvat obce Miličín (subvarianta části v trase východní varianty D3)
8. obchvat obce Křešice (I/18)

2) Doplnit koridory a plochy pro záměry ke zlepšení průjezdnosti a dopravní bezpečnosti silnic II. třídy v regionu jižně od hl. m. Prahy, pakliže už je platné znění ZUR neobsahuje. Jedná se zejména o tyto záměry: 1. obchvat obce Kamenný Přívoz, 2. obchvat obce Týnec nad Sázavou, 3. obchvat obce Neveklov, 4. obchvat obce Netvořice.

3) Požadujeme bod 150a rozšířit o terminály (vč. záchytných parkovišť P+R) na trati IV. železničního koridoru (trať č. 220) a trať č. 210 – Praha – Vrané – Čerčany v jednotlivých obcích, zejména Mnichovice, Senohraby, Čerčany, Bystřice, Votice, Heřmaničky, Mezno, Týnec nad Sázavou, Jílové u Prahy, Davle, Vrané nad Vltavou.

4) Požadujeme zásadní modernizaci tratě č. 210 Praha Vrané Čerčany tak, aby byla efektivním způsobem každodenní dopravy do a z hl. m. Prahy konkurujícím individuální automobilové dopravě. Požadovaným cílem je snížení zrychlení doby dojezdu do Prahy a zvýšení počtu spojů.

5) Požadujeme zakotvit do návrhu 3. AZUR koridor tramvajové trati z pražské Písnice (stanice metra D) do Jesenice u Prahy, případně do Dolních Břežan, a tento koridor stanovit jako prioritní dopravní projekt, v návaznosti na dobudování metra D.

6) Požadujeme do článku (30) písm. c) výrokové části doplnit text „a přírodní park Střed Čech“

7) Do čl. (250) výrokové části doplnit bod c) s tímto zněním: „D005 – D3 Jesenice hranice kraje zprovoznit jako jeden celek, v úseku Jesenice hranice kraje, do doby splnění této podmínky nelze žádný dílčí úsek stavby uvést ani do zkušebního provozu.

8) do bodu 250 výrokové části doplnit bod d) s tímto zněním: „D005 – D3 Jesenice hranice kraje zprovoznit až po zprovoznění úseku SOKP Běchovice dálnice D1 a zprovoznění D054 propojení Vestec (II/603) Újezd (dálnice D1), Vestecká spojka; do doby splnění této podmínky nelze stavbu uvést ani do zkušebního provozu.

9) Do čl. (250) výrokové části doplnit bod e) s tímto zněním: „D005 – D3 Jesenice hranice kraje zprovoznit až po zprovoznění D071 silnice II/105: obchvat Jílové u Prahy; do doby splnění této podmínky nelze stavbu uvést ani do zkušebního provozu.

10) Požadujeme z návrhu 3. AZUR vypustit záměr D005 – D3 Jesenice hranice kraje.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. Návrh 3. AZÚR SK má řešit v souvislosti se silnicí I/3 výhradně úpravy některých MÚK (MÚK Čtyřkoly, MÚK Netvořice, MÚK Maršovice, MÚK u Benešova, MÚK U Topolu, MÚK Červené vršky, MÚK U rozvodny a U mlékárny). Koridor silnice I/3 i koridor D054 – koridor propojení Vestec (II/603) – Újezd (D1), tzv. Vestecká spojka jsou stabilizované záměry v současně platných ZÚR SK a jejich řešení ani úprava není předmětem 3. AZÚR SK. Připomínky k těmto koridorům jsou v tomto směru irelevantní. Nové požadavky na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladů) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat a nebudou akceptovány. Jak z odůvodnění připomínek vyplývá, tyto nesměřují proti krajské dokumentaci, ale vztahují se k projektovému řešení D3 a iniciativě vůči státu, což nejsou otázky řešitelné v rámci krajské dokumentace a jeho zákonného měřítko. Další nové návrhy k řešení taktéž není možné akceptovat (obchvaty, terminály na železniční trati č. 210, tramvajová trať z Písnice do Jesenice u Prahy, nejsou součástí Zprávy o uplatňování. Projektant prověří možnost zařazení přírodního parku Střed Čech do článku (30) písm. c).

Pořadové číslo ve spisu: 361.

Číslo jednací: 149966/2019/KUSK

Podatel, adresa: 


Datum podání: 18. 11. 2019

Text podání: Nesouhlas s koridorem přeložky II/10 Velkých Popovic.

Vypořádání: Neakceptováno. Koridor popisovaný v připomínce není 3. AZÚR SK navrhován, tj. připomínka není předmětem projednávání aktualizace.

Pořadové číslo ve spisu: 362.

Číslo jednací: 150069/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 18. 11. 2019

Text podání: 1) Oblast ORP Kralupy nad Vltavou a Brandýs nad Labem – Stará Boleslav. Podatel nesouhlasí s bodem č. 24, kterým se mění čl. (18) písm. b) ve kterém je stanovena nová zásada pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území: „pro umísťování nových ekonomických aktivit preferovat plochy s přímou vazbou na silnici I/16 a MÚK D8 (Exit 18) na území Nové Vsi a Vraňan“ a požaduje posouzení negativního dopadu na zdraví obyvatelstva a životní prostředí v souvislosti s dopravní zátěží vyvolanou zastavením všech vymezených ploch pro průmyslové zóny a logistická centra (region kolem D8). Podatel dále nesouhlasí se zrušením čl. (191) a požaduje ponechat požadavek platných ZÚR, aby při výstavbě logistických a průmyslových areálů byl dodržován koeficient zeleně v min. hodnotě 40 %.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrhem formulovaný článek (18) písm. b) je zásadou pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území v Rozvojové ose OS2 Praha – Kralupy nad Vltavou – Ústí nad Labem. Jde o koncepční vyjádření podpory ekonomického potenciálu území, který je uveden již v současně platných ZÚR SK (dochází ke změně textu z: „rozvoj ekonomických aktivit rozvíjet zejména v prostoru Nové Vsi ve vazbě na MÚK D8 se silnicí I/16“ na „pro umísťování nových ekonomických aktivit preferovat plochy s přímou vazbou na silnici I/16 a MÚK D8 (Exit 18) na území Nové Vsi a Vraňan“). V tomto smyslu je tedy „rozvoj ekonomických aktivit“ jako takový věcí neměnnou oproti stávajícím platným ZÚR SK. Dochází pouze ke změně formulace textu spolu s doplněním obce Vraňany, která byla provedena z důvodu nadprůměrného dlouhodobého nárůstu počtu obyvatel a vztahu k dálnici D8 – exit 18 zajištěného prostřednictvím silnice I/16. V tomto směru ale nejde o povinování obcí, aby takovéto plochy pro průmyslové areály a logistiku musely nově vymezovat. Toto je výhradně věcí jejich samosprávného rozhodnutí v rámci vydání územního plánu. Jak z textu článku vyplývá, smyslem je, aby v případě, kdy obec bude chtít přistoupit k vymezování takových ploch, měla by preferovat přímou návaznost na silnici I/17 a MÚK D8 (Exit 18).

Požadavky stanovované ZÚR nesmí jít nad zákonný rámec, nemohou v tomto směru stanovovat kritéria, která nejsou v jejich měřítku hodnotitelná. V rámci návrhu 3. AZÚR SK dochází ke zrušení článku (191), který obsahuje mimo jiné i požadavek na dodržování koeficientu zeleně v min. hodnotě 40% při výstavbě logistických a průmyslových areálů. Důvodem tohoto vypuštění je skutečnost, že se jedná o podrobnost jdoucí nad zákonný rámec zásad územního rozvoje. Ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona jednoznačně zásadám územního rozvoje ukládá, že nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Náležitosti obsahu územního plánu stanovuje příloha č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti a mezi jiné zde pod bod I. odst. 1 písm. f) zařazuje i stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití). Koeficient zeleně je způsob stanovení rozmezí intenzity využití pozemků a svou podrobností tedy do územního plánu dle jmenované vyhlášky tedy jednoznačně patří. Dle výše uvedeného je zřejmé, že ponechání tohoto koeficientu by způsobilo rozpor ZÚR SK se stavebním zákonem a jeho prováděcí vyhláškou a jeho vypuštěním dochází k odstranění nezákonnosti. Šlo by i o neadekvátní zásah do rozhodovacích pravomocí samosprávy jednotlivých obcí, který nemá oporu v zákoně. Žádný právní předpis minimální hodnotu koeficientu zeleně 40% neukládá a v měřítku ZÚR SK (1:100 000) je takový požadavek neobhajitelný a nepřiměřeně konkrétní. Každé správní území má svá specifika a je na projektantovi a samosprávě obce, aby vyhodnotili potřebu vymezení konkrétní minimální hodnoty koeficientu zeleně v územním plánu, a to za spoluúčasti veřejnosti, která se dle stavebního zákona účastní projednávání. Po prověření místních podmínek tak může být navržena hodnota tohoto koeficientu nižší, ale i naopak vyšší. Odpovědnost za tento detail územního řešení vkládá stavební zákon do rukou obce prostřednictvím územního plánu. Z hlediska praxe jsou

koeficienty zastavěných ploch, zpevněných ploch, zeleně apod. obsažené v drtivé většině všech územních plánů.

Text podání: 2) Podatel požaduje posílení ochrany pozemků spadajících do ZPF, zejména u již vymezených zastavitelných ploch. Za tímto účelem navrhuje redukovat možné zastavění a zavést do ZÚR maximální koeficient zastavění a maximální koeficient zpevněných ploch. Dále by dle podatele mělo dojít k redukcí maximálního rozměru objektů.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavky na detaily jdoucí nad zákonnou podrobnost i právní rámec ZÚR.

Text podání: 3) Oblast – obec Klíčany. Podatel požaduje prověření možnosti realizace dopravního obchvatu obce Klíčany. Současný návrh koridoru D306 obsažený v návrhu AZÚR není podle podatele v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Návrh koridoru D306 vede skrz území obce Klíčany, tudíž je minimalizace vlivu na kvalitu obytného území jen stěží představitelná.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování. Nové požadavky na návrhová řešení nad tento rámec není možné již uplatňovat. Návrhový koridor D306 je určen pro rekonstrukci dálnice I. třídy D8 v úseku MÚK Zdiby (hranice hl. m. Prahy) – MÚK Úžice. Řešení trasy tohoto koridoru tedy není v rámci řešení 3. AZÚR SK nově navrhován.

Text podání: 4) Oblast: území VKP Velký Háj (Odolena Voda). Podatel požaduje vymezení ekoduktu Velký Háj přes dálnici D8 jako VPS.

Vypořádání: Neakceptovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování. Nové požadavky na návrhová řešení nad tento rámec není možné uplatňovat.

Text podání: 5) Oblast: Koridor D060. Podatel nesouhlasí s bodem č. 187 písm. b) návrhu AZÚR a požaduje, aby trasa vedení koridoru D060 v návrhu AZÚR zohledňovala VKP nacházející se v území ORP Kralupy nad Vltavou, Neratovice a Brandýs nad Labem-Stará Boleslav.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek na zohledňování VKP je mimo zákonnou podrobnost ZÚR. VKP nejsou předmětem krajské dokumentace. Zároveň je koridor D060 pro umístění stavby aglomeračního okruhu (AO) – úsek Úžice – Buškovice, vč. obchvatu sídla Netřeba, záměrem stabilizovaným v rámci platných ZÚR SK a není předmětem 3. AZÚR SK.

Text podání: 6) Oblast: ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav. Podatel požaduje vymezení územní rezervy pro tramvajové napojení Zdiby – Odolena Voda.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování. Nové požadavky na návrhová řešení nad tento rámec není možné uplatňovat.

Text podání: 7) Oblast: Špičák a Velkoveský vrch v ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav. Podatel požaduje podzemní vedení vysokorychlostní tratě Praha – Lovosice.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování. Nové požadavky na návrhová řešení nad tento rámec není možné uplatňovat. Koridor D201 VRT Praha – Lovosice není předmětem 3. AZÚR SK, jde o stabilizovaný koridor v ZÚR SK.

Text podání: 9) Podatel požaduje úpravu koordinačního výkresu grafické části návrhu AZÚR, která podle podatele nesplňuje podmínky vyhlášky č. 500/2006 Sb., zejména ustanovení § 2 odst. 1 písm. b), když nezobrazuje neměnný současný stav. Podatel zároveň doporučuje zobrazit v koordinačním výkresu celé území hlavního města Prahy.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Koordinační výkres bude doplněn o neměnný současný stav. Území hl. m. Prahy není předmětem krajské dokumentace Středočeského kraje a zobrazováno proto nebude.

Pořadové číslo ve spisu: 366.

Číslo jednací: 148911/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 14. 11. 2019

Text podání: 1) Požadujeme vypustit v části B.3.3. Rozvojová oblast OBk3 Mělník text „vytvořit územní podmínky pro umístění „Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník“ (k. ú. Horní Počaply), včetně odpovídajícího napojení na dopravní síť (zejména silnice I/9 a I/16). Záměr není v PÚR ČR ani není v souladu s ÚP Horní Počaply. Občané obce Horní Počaply v referendu výstavbu ZEVO odmítli.

Vypořádání: Neakceptováno. Text nebude vypuštěn, ale upraven na základě vypořádaného stanoviska MPO, které požadovalo v tomto směru úpravu návrhu 3. AZÚR SK bodu 59. písm. b) výrokové části textu článku (40) písm. c) v kapitole B. 3.3. „Rozvojová oblast OBk3 Mělník“, kde bude po vzájemné dohodě závorka „(zejména I/9 a I/16)“ zrušena a text čl. (40) písm. c) výrokové části ZÚR, bude nově znít takto: „c) Vytvořit územní podmínky pro rozvoj teplárenství a energetiky v lokalitě elektrárny Mělník, včetně energetického využití odpadu“.

Nadmístní význam lokality Elektrárny Mělník z hlediska výroby energie je deklarován PÚR ČR (čl. 142) a Územní energetická koncepce Středočeského kraje (2017-2041) dle § 4 zákona č. 406/2000 Sb., v platném znění, která byla zpracována podle nařízení vlády č. 232/2015 Sb. a schválena Zastupitelstvem Středočeského kraje v 06/2020 (dále je „koncepce“ nebo „ÚEK SK“). Součástí koncepce je též plánovaná výstavba zařízení pro energetické využití odpadů (ZEVO) v areálu elektrárny Mělník (viz kap. J.3.1.1.1 ÚEK SK).

Text podání: 2) Nesouhlasíme s vymezením koridoru pro VTL plynovodu přípojku elektrárny Mělník jako veřejně prospěšné stavby a vypuštění koridoru P09 z návrhu 3. aktualizace ZÚR. Záměr postrádá atribut veřejné prospěšnosti, neboť je motivován zájmem jediného subjektu ČEZ, a.s.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek na vymezení koridoru P09 vyplývá přímo ze Zprávy o uplatňování a zároveň vychází z čl. (200) PÚR ČR, která požaduje koridor vymezit.

Text podání: 3) Nesouhlasíme s vymezením koridoru D317 koridor silnice III/24050 Horní Počaply - Dolní Beřkovice jako veřejně prospěšné stavby a vypuštění koridoru D317 z návrhu 3. AZÚR SK.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek na vymezení koridoru silničního obchvatu obce Horní Počaply, napojení závodů Elektrárna Mělník, XELLA je součástí Zprávy o uplatňování.

Pořadové číslo ve spisu: 367.

Číslo jednací: 149520/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 18. 11. 2019

Text podání: 1. Návrh přidat v čl. (206) odstavec ve znění: „Zlepšovat odtokové poměry krajiny, akumulaci vody pro použití v obdobích sucha. Podpora modernizace a rozvoje závlahových zařízení, obnova stávajících a výstavba nových závlahových nádrží.“ Dále přidat v čl. (215) a (219) odstavec ve znění: „Podpora akumulace vody v krajině, zmírňování následků sucha, podpora modernizace a rozvoj závlahových zařízení, obnova stávajících a výstavba nových závlahových nádrží.“

2. Absence podpory primárního sektoru ve venkovských oblastech, která je doslovně uvedena v PÚR ČR jako republiková priorita. Formulace čl. (214) b.1) „převaha kvalitní zemědělské půdy, zpravidla s vysokým stupněm zornění a podřízeným zastoupením krajinné zeleně zejména podél silniční a cestní sítě a podél vodních toků“ nepodporuje na „polní půdě“ jiné formy hospodaření. Proto je navrhována změna textu: „převaha kvalitní zemědělské půdy, s podřízeným zastoupením krajinné zeleně zejména podél silniční a cestní sítě a podél vodních toků“. Dále v nově navrhovaném čl. (215) požadujeme ponechání odst. b) „neohrozit podmínky pro vysokou nebo specifickou zemědělskou funkci“ v původním znění, aby se zajistila ochrana menšinových způsobů hospodaření. Tento odstavec navrhujeme vložit též do čl. (219). Žádáme zabudování podpory krajinných celků pro pěstování ovoce, drobného ovoce a zeleniny do návrhu ZÚR.

Vypořádání: Neakceptováno. Způsob řešení sucha i „krajinného ozelenění“ je dostatečně řešen prostřednictvím priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území v rámci čl. (07), který zní: „Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj osídlení a hospodářských činností na území kraje se zaměřením na:

- dle písm. f) doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny a eliminujících erozní poškození;
- dle písm. h) podporu opatření k ochraně a obnově jakosti vod, přirozeného vodního koloběhu v území a schopnosti území zadržovat vodu (infiltrace, retence), zejména ve vodohospodářsky významných územích kraje;
- dle písm. i) preventivní ochranu území před současnými i předvídatelnými bezpečnostními hrozbami přírodního a antropogenního charakteru s cílem minimalizovat negativní dopady možných mimořádných událostí a krizových situací na chráněné zájmy na území kraje, přičemž za chráněné zájmy jsou považovány především životy a zdraví osob, životní prostředí a majetek.

V rámci ZÚR nejsou požadavky na podporu pěstování ovoce apod. relevantní, neboť krajská dokumentace nemá žádný právní dopad na způsob či vymahatelnost způsobu obhospodařování pozemků konkrétními plodinami a v konkrétních plochách. Požadavek překračuje rámeček § 36 odst. 1 SZ. PÚR ČR v čl. (25) stanovuje republikovou prioritu ve čl. (25) - vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území a využívání přírodě blízkých opatření pro zadržování a akumulaci povrchové vody tam, kde je to možné s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu, jako jedno z adaptačních opatření v případě dopadů změny klimatu. V území vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání srážkových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní a sucha. Při vymezování zastavitelných ploch zohlednit hospodaření se srážkovými vodami. Tato priorita je obecně závazná pro všechny stupně územně plánovací dokumentace, které ji v příslušném měřítku zpřesňují. Obecnější formulace výroku je zvolena záměrně, ve snaze vytvořit co nejširší rámeček pro řešení této problematiky, tzn. včetně případné realizace i jiných opatření, než striktně vodohospodářských (např. požadavky související s využitím a prostorovým uspořádáním území).

Pořadové číslo ve spisu: 368.

Číslo jednací: 149527/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 18. 11. 2019

Text podání: 1. Nesouhlasí s vymezením územní rezervy VRT, která v návrhu 3. AZÚR SK není řešena a je jí přiděleno pouze označení „D601 VRT — větev na Plzeň, úsek Beroun — hranice kraje“.

Vypořádání: Akceptováno. Koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať v úseku Beroun – hranice kraje bude vypuštěn. Dnem 1. září vstoupila v platnost Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky. Článek 83, který vymezoval koridory vysokorychlostní dopravy mimo jiné i koridor Plzeň – Praha, byl zrušen. Nově v článku 83g je vymezen koridor vysokorychlostní železniční dopravy pouze v úseku Praha – Beroun s označením RS3. Na základě výše uvedeného dojde k jejímu vypuštění, s čímž vyslovilo souhlas i Ministerstvo dopravy v rámci svého doplněného stanoviska uplatněného v rámci pořizovacího procesu.

Text podání: 2. Nesouhlas s koridorem VPS „E35 Dvojité vedení 400 kV Hradec — Mírovka“, který na katastrálním území obce dosahuje šíře 300 m a značně omezuje další rozvoj obce v plochách, které jsou územním plánem obce Bavoryně určeny pro výrobu a skladování. Uvedený koridor zcela zbytečně a bez náhrady blokuje využití území. Pro dvojitě vedení VVN 400 kV zcela postačuje koridor o šíři 100 m. Šíře stožáru Dunaj je 34 m a ochranné pásmo vedení je 30 m na každou stranu od krajního vodiče. Obec Bavoryně se k této stavbě již vyjadřovala a se stavbou dvojitě vedení VVN 400 kV souhlasila za předpokladu, že bude vedeno v původní trase při zachování původní šíře ochranného pásma. Obec Bavoryně požaduje zúžení koridoru ve svém katastrálním území na maximální šíři 100 m, přičemž koridor bude respektovat osu stávajícího jednoduchého vedení VVN 400kV.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant doplní odůvodnění šíře koridoru E35 pro dvojitě vedení 400 kV Hradec – Mírovka, případně jej zúží ve smyslu uplatněné připomínky.

Pořadové číslo ve spisu: 369.

Číslo jednací: 149533/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 18. 11. 2019

Text podání: Připomínka proti koridoru D057 – silnice II/101 a II/240, úsek Středokluky – Tursko (+ 2xMÚK) včetně obchvatu Velkých Přílep s napojením do nové MÚK Středokluky (D7):

- Akustická studie v části vlivu kumulativních účinků hluku z letecké dopravy na letišti Václava Havla nevychází z aktuálních dat a pro obec Velké Přílepy nebylo zpracováno posouzení kumulativního účinku hluku z letecké dopravy a automobilové dopravy. Pro posouzení kumulativních účinků hluku z letecké dopravy na letišti Václava Havla byla použita Zpráva o hlukové situaci na letišti Praha Ruzyně za roky 2014 a 2015. V roce 2018 byl počet přepravených cestujících na letišti Václava Havla o cca 40 % vyšší. V roce 2026 by měla být dokončena nová paralelní dráha, u které se předpokládá, že navýší počet přepravených cestujících o minimálně 10 milionů osob. Dle měření hluku, které bylo provedeno Letištěm Praha v roce 2017 v obci Velké Přílepy, je hluk od letecké dopravy v obci v denní dobu 48,7 dB a v noční dobu 39,8 dB. Kumulativní účinek hluku z letecké dopravy a automobilové dopravy v obci

Velké Přílepy ve studii nebyl posouzen. Z uvedeného důvodu by přeložka silnice – úsek mezi dálnicí D7 a dálnicí D8 měl být veden až za železniční tratí Tuchoměřice – Noutonice na samé hranici přírodního parku Okoř. Takto by nejméně vadila sídelním místům Velké Přílepy, Lichoceves, Noutonice a Tursko, protože by byla skryta za tělesem dráhy.

- Dokumentace EIA pro doporučovanou variantu vedení přeložky neobsahuje návrh technických opatření ke snížení negativních dopadů hluku a emisí na zdraví občanů v části vedení trasy v km 4.9 – 6 u obce Velké Přílepy, zejména ohledně vlivů na obytné domy, které jsou sice ve větší vzdálenosti od přeložky, ale jsou ve stejné či vyšší nadmořské výšce než plánovaná přeložka, a proto se k nim bude hluk šířit mnohem intenzivněji než k nemovitostem, které jsou pod úrovní plánované přeložky.

- Záměrem je liniová dopravní komunikace, silnice II. třídy v kategorii S 9,5/80, na vhodných mezikřižovatkových úsecích je navrženo uspořádání 2+1 v kategorii S 13,5/80. Tuto kategorii splňují i silnice I. třídy v kategorii S9,8/80 navíc v úsecích mimoúrovňového křížení v uspořádání 2+1 v kategorii S13,5/80. V této kategorii S9,5/80 je aktuálně dokončovaná výstavba přeložky silnice I. třídy I/16 Slaný – Velvary. Silnice I/16 mezi dálnicemi D7 a D8 nahrazuje severní část Pražského okruhu D0, jehož výstavba není v nejbližších letech reálná. Umožňuje především propojení ve směru sever-západ, tj. dálnice D8 a dálnice D5 mimo zastavěné území hlavního města Prahy. Je zde totiž vysoké aktuální riziko následné administrativní změny na silnici I. třídy.

Vzhledem k tomu, že navrhovaná silnice nemá dle podmínek Územního rozhodnutí na II. etapu (Obchvat Kralup) sloužit tranzitní dopravě je požadavek na přepracování dokumentace ve skutečných parametrech silnice II. třídy v kategorii 7,5/70. Je zde totiž vysoké aktuální riziko následné administrativní změny na silnici I. třídy, a přivedení nežádoucí tranzitní nákladní dopravy. Jedná se o snahu o výstavbu silnice I. třídy, i když tak není pojmenovaná. Přepracováním parametrů na silnici II. třídy v kategorii 7,5/70 a současně zrušením mimoúrovňových křižovatek a nahrazením kruhovými objezdy, dojde i ke snížení trvalého záboru zemědělské půdy s I. třídou ochrany půdy o více než 20 % u tohoto záměru. Z technických studií vypracovaných VPÚ DECO PRAHA a.s. z 8/2016 vyplývá také značná úspora ve výši 25 % stavebních nákladů, která by umožňovala dopracování dalších nutných kompenzačních opatření.

- Vrácení původně navrhovaných kruhových objezdů. Při oznámení záměru v roce 2015 byly navrhovány na celé trase navrhovány kruhové objezdy, které jsou z hlediska záboru a vlivu na krajinný ráz jednoznačně výhodnější než následně navržené dvě mimoúrovňové křižovatky MÚK Lichoceves, MÚK v 7,6km. Varianta s kruhovými objezdy je také výhodnější z hlediska záboru nejkvalitnější zemědělské půdy v I. třídě ochrany, a to o 7,1 ha ve srovnání s výše uvedenými dvěma mimoúrovňovými křižovatkami. Dle zpracované studie Vlivů na krajinný ráz jen Varianta A, bez mimoúrovňových křižovatek nemá vliv na estetické hodnoty a nemá vliv na harmonické měřítko krajiny. Návrh záměru vytváří novou výraznou technickou stopu v zemědělské krajině (otevření zcela nového dopravního koridoru ve volné krajině) a je dalším nevratným krokem ke změně charakteru původně zemědělské oblasti s přírodě blízkými fragmenty směrem k předměstské suburbánní krajině. Požadují tedy navržené kapacitních kruhových objezdů v místech mimoúrovňové křižovatky MÚK Lichoceves a MÚK v 7,6km.

- Jižní obchvat obce Velké Přílepy. Posouzení vlivu na životní prostředí nebylo zpracováno v celém rozsahu navrhované trasy obchvatu. Obcí Velké Přílepy byl navržen jižní obchvat Velkých Přílep ve dvou částech. V ZÚR je zpracována pouze pro část 1 obchvatu. Jižní obchvat obce Velké Přílepy, je třeba dopracovat a aktualizovat posouzení vlivů na životní prostředí tak, aby respektovala celou navrženou trasu v části 1 a v části 2. Plánovaným vedením jižního obchvatu obce by došlo k záboru nejkvalitnější zemědělské půdy v 1. třídě ochrany, zatímco vedení jižního okruhu po stávající komunikaci nenaruší

zemědělskou půdu. Návrh, aby byl nově vymezen koridor přeložky silnice II/240 jako součást jižního obchvatu Velkých Přílep vedoucí mimo katastr obce Velké Přílepy, vést jižní obchvat Velkých Přílep vzdálenější trasou od krajinných prvků na jihu Přílep. Dále je třeba, aby obchvat Velkých Přílep byl doplněn o 2. část vedoucí ze silnice II/240 ve směru severovýchodně k silnici III/2421 na Roztoky. Územní systém ekologické stability by měl být doplněn o přirozený krajinný prvek Statenická cesta, která je v prodloužení ulice Polní a vede do Statenic. Tato cesta splňuje pojem „ekologicky významná liniová společenstva“ a měla by být zařazena do regionální úrovně. Dále by mělo být navrženo, aby tato cesta byla registrovaná podle § 6 zákona o ochraně přírody jako významný krajinný prvek.

Vypořádání: Neakceptováno. Akustické studie, dokumentace EIA, požadavky na kruhové objezdy, kvalifikace návrhu tříd komunikací nejsou předmětem ZÚR a jsou mimo jejich zákonnou podrobnost (požadavky jsou věcí řešení konkrétní stavby, a to včetně stanovení příslušných opatření k eliminaci případných negativních důsledků, které mohou být různé technické povahy). Dle § 37 odst. 3 stavebního zákona nemůže takové detaily krajská dokumentace obsahovat. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. Nové požadavky na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladů) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány a odlišné řešení záměru tudíž není v současnosti možné.

Pořadové číslo ve spisu: 370.

Číslo jednací: 149572/2019/KUSK

Podatel, adresa:

Datum podání: 18. 11. 2019

Text podání: 1. Požadavek na zpracování nadmístní cyklotrasy Kladno – Praha v návaznosti na záměr modernizace železniční tratě Praha – Kladno.

2. Požadavek na ponechání koridoru dopravní infrastruktury D052 tak, aby nezasahoval do katastrálního území Kročehlavy.

3. Požadavek vypuštění koridoru dopravní infrastruktury D131 – koridor silnice II/238 Kladno (Poldi). Úsek je prověřen jiným řešením v Územním plánu Kladno a Regulačním plánem Kladno.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. Nové požadavky na návrhová řešení (cyklotrasa) k zpracování není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. Koridor D052 nezasahuje do k. ú. Kročehlavy a ani není do tohoto území v rámci 3. AZÚR SK navrhován. Katastrální území Kročehlavy je zatíženo koridorem D131 – silnice II/238: Kladno (Poldi), který je ovšem záměrem stabilizovaným a není předmětem návrhu 3. AZÚR SK. Požadavek na vypuštění koridoru D131 – silnice II/238 Kladno (Poldi) z důvodu, že stávající ÚPD tento úsek stabilizuje odlišným způsobem, bude akceptován. Pořizovatel vznesl dotaz na KÚSK, Odbor dopravy, který uvedl, že ani on, ani KSÚS SK tento záměr neevidují. Jelikož je již předmětné dopravní řešení stabilizováno alternativním způsobem v rámci ÚPD, je ponechání koridoru v ZÚR SK bezdůvodné a koridor D131 proto bude vypuštěn.

Pořadové číslo ve spisu: 371.

Číslo jednací: 149675/2019/KUSK

Podatel, adresa: 


Datum podání: 18. 11. 2019

Text podání: V 3. AZÚR SK není řešeno zrušení přivaděče Psáry k dálnici D3. Obec Psáry s tímto přivaděčem nesouhlasí. Zpracováváný návrh Územního plánu Psáry s přivaděčem nepočítá. Ředitelství silnic a dálnic a obec Psáry o přivaděči jednali a výsledkem jednání je, že se přivaděč nebude realizovat.

Vypořádání: Neakceptováno. Koridor D005 dálnice D3: úsek Jesenice – hranice kraje ve správním území obce Psáry je stabilizovaný v rámci ZÚR SK. Požadavek na jeho vypuštění nebyl součástí Zprávy o uplatňování a není tedy předmětem 3. AZÚR SK.

Pořadové číslo ve spisu: 372.

Číslo jednací: 149816/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 18. 11. 2019

Text podání: 1. Požadavek na vypuštění bodů č. 54 písm. d) (týká se Rozvojové oblasti OBk2 Mladá Boleslav – Mnichovo Hradiště a úpravy čl. (37), který nově pro rozvoj ekonomických aktivit preferuje území s vazbou na silnici D10, zejména na území Mladé Boleslavi, Kosmonos, Bakova nad Jizerou a území podatele) a dále pak č. 262 (kterým dochází k zrušení čl. (191)). Změnou by došlo k větší intenzitě zastavění všech ploch v regionu kolem dálnice D10. Výše popsaná změna by dále vedla k umístění nových ekonomických aktivit do území okolo dálnice D10, a tedy k zásadnímu zvýšení hlukové a imisní zátěže v dotčeném území. Požadavek na zachování čl. (191) písm. i) platných ZÚR a při výstavbě logistických a průmyslových areálů dodržování koeficientu zeleně v minimální hodnotě 40 %. Bod č. 54 písm. d) návrhu Aktualizace je navíc v přímém rozporu s aktualizovaným čl. (190) písm. a) ZÚR SK, který stanoví při umísťování nových areálů výroby, skladování nebo občanského vybavení v blízkosti ploch a koridorů zohledňovat aktuální stav hlukové a imisní zátěže dotčeného území ve vztahu k riziku možného překročení platných hygienických limitů v důsledku umístění nové stavby. Změna provedená bodem č. 54 písm. d) návrhu Aktualizace by vyvolala další výraznou dopravní zátěž v dotčeném území a negativně by tak ovlivnila také katastrální území podatele. Již současná dopravní situace v dané lokalitě je zcela neuspokojivá, jak uvádí samotné Odůvodnění návrhu Aktualizace. „Na řadě dálničních úseků v příměstských oblastech kolem Prahy (D0, D5, D8, D10, D11) je již současný stav trvale nevyhovující. Stávající šířkové uspořádání není schopno plně zajistit požadovaný stupeň úrovně kvality dopravy ani podmínky bezpečnosti provozu, odpovídající danému typu komunikace“ (str. 112 Odůvodnění návrhu Aktualizace). I když Odůvodnění návrhu Aktualizace hovoří o příměstských oblastech kolem Prahy, z grafu Intenzity dopravy na síti dálnic a silnic I. třídy –porovnání výsledků CSD 2010 a CSD 2016 (str. 112 Odůvodnění návrhu Aktualizace) je patrné, že se výše uvedené týká také oblasti Mladé Boleslavi a území podatele. Podatel tedy nesouhlasí s bodem č. 54 písm. d) návrhu Aktualizace a žádá jeho vypuštění.

Podatel dále nesouhlasí s bodem č. 262 návrhu Aktualizace, kterým se ruší čl. 191 písm. i) platných ZÚR. Podle tohoto ustanovení ZÚR je v rámci přípravy jednotlivých staveb nutné zajistit promítnutí opatření k omezení vlivů stavební činnosti do příslušných plánů organizace výstavby a jejich dodržování

během realizace stavby. Podle čl. 191 písm. i) ZÚR je při výstavbě logistických a průmyslových areálů nutné „dodržovat koeficient zeleně v min. hodnotě 40 % s přihlédnutím ke specifickým umístění a velikosti areálu. Při umísťování zástavby na vysoce bonitních půdách se doporučuje zvážit požadavek na vyšší koeficient zeleně“ (str. 96 návrhu Aktualizace). Z vyhodnocení vlivů ZÚR na životní prostředí („SEA“) však v návaznosti na čl. 191 písm. i) ZÚR vyplývá, že zapracování minimálního koeficientu zeleně je základním předpokladem pro předcházení, snížení a kompenzaci potenciálně negativních vlivů na životní prostředí. Vyřazení tohoto požadavku ze ZÚR je naprosto v rozporu se základními principy stanovenými v Politice územního rozvoje ČR („PÚR“) (např. priority č. 19, 20 a 21 PÚR). Tento stav je navíc v rozporu s některými ustanoveními samotné ZÚR a návrhu Aktualizace (např. čl. 5, čl. 276 písm. e), čl. 286 písm. k), čl. 290 písm. c), čl. 305 písm. c), čl. 308 písm. c) návrhu Aktualizace). Podatel dále spatřuje rozpor zrušení koeficientu zeleně s cíli Koncepce ochrany přírody a krajiny Středočeského kraje, konkrétně tím nedojde ke zlepšení stavu a zvýšení množství rozptýlené zeleně. Podle SEA „střední Čechy jsou jedním z nejvíce urbanizovaných a industrializovaných celků České republiky (urbánní znečištění, koncentrace dopravy a významných komunikací, živelná výstavba průmyslových, logistických, obchodních a komerčních zón a obytných souborů ve volné krajině v okolí hlavního města). Návrh Aktualizace přitom na tento nedostatek nijak nereaguje, jak je uvedeno na str. 93 SEA. Návrh Aktualizace dokonce ruší jeden ze základních regulativů, kterými je tento nežádoucí stav řešen. Zrušení uvedeného regulativu by také mohlo ve svém důsledku vést až k negativním dopadům na mikroklima a srážkoodtokové vztahy v nejbližší lokalitě. Koeficient zeleně má podle SEA zůstat podmínkou, kterou „zpracovatel SEA doporučuje uplatňovat v dalších fázích územní a projektové přípravy záměrů včetně „projektové“ EIA“. Takovéto doporučení však nelze považovat za vhodný způsob zakotvení takto důležitého regulativu. Předně není SEA samotná, na rozdíl od ZÚR, závazná pro další fáze územní a projektové přípravy. Pokud tedy nebude koeficient zeleně zakotven v ZÚR, je fakticky nevymahatelný a orgány státní správy se jím nemusí řídit při svém rozhodování o konkrétních záměrech.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrhem formulovaný článek (37) je úpravou a doplněním formulace zásad pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území rozvojové oblasti OBk2 Mladá Boleslav – Mnichovo Hradiště, které již platné ZÚR SK obsahují. Znění úkolů je verbálně upraveno s ohledem na použití vhodné terminologie bez změny obsahu. Čl. (37) je úpravou a doplněním formulace zásad pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území rozvojové oblasti OBk2 Mladá Boleslav – Mnichovo Hradiště. Jde o koncepční vyjádření podpory ekonomického potenciálu území, který je uveden již v současně platných ZÚR SK (dochází ke změně textu z: „*ekonomické aktivity rozvíjet zejména v územích s dobrým napojením na silnici R10 v prostorech Mladá Boleslav – Kosmonosy, Bakov nad Jizerou a Mnichovo Hradiště*“ na „*rozvoj ekonomických aktivit podporovat zejména na území Mladé Boleslavi, Kosmonos, Bakova nad Jizerou a Mnichova Hradiště v plochách s přímou vazbou na dálnici D10*“). V tomto smyslu je tedy „rozvoj ekonomických aktivit“ jako takový věcí neměnnou oproti stávajícím platným ZÚR SK. Dochází pouze ke změně formulace textu spolu s opravou označení komunikace. V tomto směru ale nejde o povinnost obcí, aby plochy pro průmyslové areály a logistiku musely nově vymezovat. Toto je výhradně věcí jejich samosprávného rozhodnutí v rámci vydání územního plánu. Jak z textu článku vyplývá, smyslem je, aby v případě, kdy obec bude chtít přistoupit k vymezování takových ploch, má preferovat přímou návaznost na dálnici D10. K další části připomínky uvádíme, že požadavky stanovované ZÚR nesmí jít nad zákonný rámec, nemohou v tomto směru stanovovat kritéria, která nejsou v jejich měřítku hodnotitelná. V rámci návrhu 3. AZÚR SK dochází ke zrušení článku (191), který obsahuje mimo jiné i požadavek na dodržování koeficientu zeleně v min. hodnotě 40 % při výstavbě logistických a průmyslových areálů. Důvodem tohoto vypuštění je skutečnost, že se jedná o podrobnost jdoucí nad zákonný rámec zásad územního rozvoje. Ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona jednoznačně

zásadám územního rozvoje ukládá, že nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Náležitosti obsahu územního plánu stanovuje příloha č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti a mezi jiné zde pod bod I. odst. 1 písm. f) zařazuje i stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití). Koeficient zeleně je způsob stanovení rozmezí intenzity využití pozemků a svou podrobností tedy do územního plánu dle jmenované vyhlášky tedy jednoznačně patří. Dle výše uvedeného je zřejmé, že ponechání tohoto koeficientu by způsobilo rozpor ZÚR SK se stavebním zákonem a jeho prováděcí vyhláškou a jeho vypuštěním dochází k odstranění nezákonnosti. Šlo by i o neadekvátní zásah do rozhodovacích pravomocí samosprávy jednotlivých obcí, který nemá oporu v zákoně. Žádný právní předpis minimální hodnotu koeficientu zeleně 40 % neukládá a v měřítku ZÚR SK (1:100 000) je takový požadavek neobhájitelný a nepřiměřeně konkrétní. Každé správní území má svá specifika a je na projektantovi a samosprávě obce, aby vyhodnotili potřebu vymezení konkrétní minimální hodnoty koeficientu zeleně v územním plánu, a to za spoluúčasti veřejnosti, která se dle stavebního zákona účastní projednávání. Po prověření místních podmínek tak může být navržena hodnota tohoto koeficientu nižší, ale i naopak vyšší. Odpovědnost za tento detail územního řešení vkládá stavební zákon do rukou obce prostřednictvím územního plánu. Z hlediska praxe jsou koeficienty zastavěných ploch, zpevněných ploch, zeleně apod. obsažené v drtivé většině všech územních plánů.

Text podání: 2. Koordinační výkres grafické části návrhu 3. AZÚR SK nespĺňuje požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb., a to zvláště § 2 odst. 1 písm. b), protože nezobrazuje neměnný současný stav

Vypořádání: Akceptováno. Koordinační výkres bude doplněn o neměnný současný stav.

Pořadové číslo ve spisu: 373.

Číslo jednací: 149316/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 15. 11. 2019

Text podání: Připomínka a nesouhlas s trasováním koridoru D201 vysokorychlostní tratě Praha – Lovosice, úsek Praha – hranice kraje v k. ú. Hovorčovice vedoucí přes zastavěné území, plochy určené pro občanskou vybavenost a ČOV. Návrh 3. AZÚR SK nebyl samostatně předložen spolku na ochranu přírody a krajiny v daném území

Vypořádání: Neakceptováno. Koridor D201 vysokorychlostní tratě Praha – Lovosice, úsek Praha – hranice kraje je ve správním území obce Hovorčovice stabilizovaný v rámci ZÚR SK. I ostatní připomínky se týkají stabilizovaných záměrů ve stávajících ZÚR SK. Požadavek na úpravu nebyly součástí Zprávy o uplatňování a nejsou tedy předmětem 3. AZÚR SK. Zákon neukládá povinnost zasílat ekologickým spolkům dle z. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny návrhy krajské dokumentace vč. jejich aktualizací. Pořizovací proces nemá účastníky řízení.

Pořadové číslo ve spisu: 374.

Číslo jednací: 149322/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 15. 11. 2019

Text podání: 1. Koordinační výkres grafické části návrhu 3. Aktualizace ZUR SK nespĺňuje požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb., a to zvláště § 2 odst. 1 písm. b), protože nezobrazuje neměněný současný stav. Současný stav tohoto výkresu může mít za následek to, že v případě vydání tohoto aktualizovaného textu včetně grafické části nebude z žádného výkresu grafické části zřejmé, jak vypadají již vymezené dosud nezměněné koridory a záměry staveb a opatření na území Středočeského kraje, tj. návaznost na stávající již vydané.

Vypořádání: Akceptováno. Koordinační výkres bude doplněn o neměnný současný stav.

Text podání: 2. Doporučujeme zobrazit v Koordinačním výkresu celé území hl. m. Prahy z důvodu nesporné návaznosti na katastrální mapový podklad navazujícího sousedního území stejným způsobem, jak tomu je u 2. Aktualizace ZUR SK z důvodu jednoznačnosti výkladu textové a grafické části ZUR SK a ZUR hl. m. Prahy.

Nesouhlas s vedením koridoru konvenční železniční dopravy D204-železniční trať Praha-Bystřice u Benešova: (úsek Strančice-Bystřice u Benešova) přes celé chráněné území Velkopopovicko. Původním záměrem bylo vést přes území vysokorychlostní železniční trať (viz PÚR 2008) nadnárodního charakteru z větší části vedenou pod povrchem. Opatření obecné povahy — Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, schválené usnesením Zastupitelstva Středočeského kraje č. 4-20/2011/ZK ze dne 19. 12. 2011, v části textového a grafického vymezení koridoru pro veřejně prospěšnou stavbu „D204 pro trať Praha – České Budějovice, úsek Strančice — Bystřice u Benešova, bylo zrušeno rozsudkem pod č. j. 50 A14/2014 — 157. Nesouhlas se změnou vysokorychlostní trati na trať konvenční. Plánovaná konvenční železniční trať by svou realizací zcela znehodnotila chráněné území Velkopopovicko tím, že jí protíná nejen toto území, ale i RC 1856 Tojček a RK 1201 Tojček-Grybla.

Vypořádání: Neakceptováno. Území hl. m. Prahy není předmětem krajské dokumentace Středočeského kraje a zobrazováno proto v koordinačním výkresu nebude. Požadavek na vymezení koridoru konvenční železniční dopravy D204-železniční trať Praha-Bystřice u Benešova: (úsek Strančice-Bystřice u Benešova) byl součástí Zprávy o uplatňování. Návrhové řešení reaguje na zmiňovaný rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 30. dubna 2015 č.j.50 A 14/2014 – 157 s tím, že důvody pro zamítnutí, které z rozsudku vyplývaly, projektant zohlednil v nově předkládaném návrhu 3. AZÚR SK. Trasa je, jak odůvodnění popisuje, oproti původním návrhům posunuta východně od zastavěného území Popovic. Střety při průchodu dotčeným územím jsou kromě jiného minimalizovány zúžením koridoru na celkovou šířku 200 m s technickým řešením průchodu pod zastavěným a zastavitelným územím obvykle raženým tunelem. V případě koridoru D204 jsou navrženy specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování ve čl. (129) písm. c) s tím, že mají být minimalizovány vlivy na přilehlou obytnou zástavbu okolních sídel (Světice, Otice, Svojšovice, Kunice, Řehenice, Benešov, Bystřice, Poříčí nad Sázavou, Týnec nad Sázavou, Velké Popovice) včetně splnění hlukových limitů v veškeré chráněné zástavby v povrchových úsecích stavby, a to i v období výstavby a dále i minimalizovány vlivy na předměty ochrany přírodního parku Hornopožárský les a Velkopopovicko. Navrhované řešení je zároveň projednáno s dotčenými orgány.

Text podání: 3. Po zadavateli záměru z výše uvedeného důvodu, požadujeme vypracování odborného nezávislého posudku vlivu stavby na krajinný ráz a zároveň zpracování posudku o vlivu stavby na životní prostředí, EIA posudek,

a) Odkazujeme na § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb., (dále jen „stavební zákon“), jenž je nutno při plánování ploch a koridorů vykládat tak, aby nedocházelo ke konfliktům ve využívání území, tj. zejména tak, aby stavby, které mají negativní účinky na okolí (hluk, prach apod.) nebyly situovány do blízkosti ploch vyžadujících čisté životní prostředí (plochy pro bydlení apod.). V současném návrhu jsou tímto ohroženy zejména sídla Brtnice, Krámský, Lojovice a jižní část Velkých Popovic.

b) Koridor nenaplnuje cíle územního plánování, neboť z hledisek ochrany zdraví a životního prostředí, urbanistických a jiných hodnot vytváří nový střet v území, aniž je to k dosažení jeho účelu potřebné, Koridor sleduje jen jeden cíl, avšak v rozporu se zájmy dotčené ho regionu. ZÚR jsou územně plánovací dokumentaci nadřazenou územnímu plánu, což však neznamená, že koridory lze vymezovat v území zcela libovolně a liniové stavby vést bez ohledu na stávající či předpokládané využití a strukturu území. Má-li být dosaženo účelného využití a prostorového uspořádání území, je nutno vést koridory liniových staveb, představující vždy zásadní urbanistický a environmentální zásah do daného území, mimo stávající sídla, ochranná pásma a s nimi související plochy.

c) Zároveň je nutné ctít statut územní ochrany dané lokality, nelze vždy automaticky předsazovat „veřejné“ zájmy před zájmy daného území, a tím toto území např. z hlediska ochrany přírody a krajiny definitivně a nenávratně znehodnotit/zničit. Návrh koridoru výrazným způsobem narušuje sídelní strukturu, zasahuje do vlastnických poměrů, ruší spletitou síť cest a stezek, ničí tzv. okna do krajiny, devalvuje mimořádnou hodnotu místních lesů i jiných krajinných struktur.

d) Koridor neposlední řadě zasahuje do vodního režimu v krajině, který je pro území Velkopopovicka zásadní a nenahraditelný, dále do několika pásem ochrany vodních zdrojů, mj. i zdrojů vody pivovaru Velkopopovický kozel, který patří mezi největší regionální zaměstnavatele."

Vypořádání: Neakceptováno. Proces EIA není předmětem ZÚR. Vztahuje k vyšší podrobnosti řešení záměru D204, které s sebou nese i návrh konkrétních opatření, jež povedou k minimalizaci popsanych negativních vlivů. Návrh 3. AZÚR SK určuje pro inkriminovaný koridor specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování ve čl. (129) písm. c), kde popisuje požadavky na minimalizaci vlivů, střetů i dopadů v konkrétním území, ale nemůže stanovovat požadavky vyplývající přímo ze zákona ke konkrétnímu řešení stavebního záměru, jenž bude předmětem navazujících rozhodnutí a územních plánů.

Text podání: 4. Požadavek na zpracování odborného a nezávislého hydrogeologického posudku. Dle doporučení v odborném vyhodnocení krajinného rázu Přírodního parku Velkopopovicko (Středočeský kraj část 2. G.14.3.2) je obecnou zásadou zachování hlavních znaků struktury a obrazu krajiny a je třeba dbát na mj. omezení možnosti výstavby nových liniových technických staveb. Posudek krajinného rázu PP VP v bodě G.14.3.3 navrhuje omezení činnosti ve smyslu § 12 zákona č. 114/1992 Sb., tzn. omezení zásahů do přírodní charakteristiky a do morfologie terénu. Území Velkopopovicka lze označit za zelenou oázu v jinak hustě zabydlené a zastavěné oblasti Říčanska, resp. celé jihovýchodní oblasti u Prahy. Je domovem řady zvláště chráněných i ohrožených rostlin (30) a živočichů (60). Pro další vývoj a existenci přírodního parku Velkopopovicko je naprosto klíčové zachování jeho integrity, vyloučení prostorového narušení stavbami a terénními úpravami. Předkládané návrhy výstavby dalších liniových staveb by současnou integritu maximálně devalvovaly a chráněné území by pozbylo svůj smysl. V rámci chráněného území Velkopopovicka bylo již několikrát navrhováno vyhlásit dva páteřní toky za přírodní rezervace. Tato skutečnost poukazuje na vysokou biologickou hodnotu tohoto území.

Viz. Např. Návrh na vyhlášení a návrh plánu péče pro přírodní rezervaci Mokřanský a Křivoveský potok na období 2007-2016, Zelený Svět, 2007.

I přes ekologické výhody železničního dopravy oproti automobilové, se podatel domnívá, že řešení problémů přetížení stávajících železničních tratí lze řešit jejich zkapacitněním, modernizací a zefektivněním, nikoli odkloněním přes nové území doposavad nezhodnocené budováním velkých liniových staveb. Pochyby ohledně hospodárnosti budování koridoru s odkazem na Evropskou úmluvu o krajině (Florence, 20. 10. 2000). Členské státy Rady Evropy, které podepsaly tuto úmluvu, uznávají, že krajina je všude důležitou součástí kvality života v městských oblastech a na venkově, v narušených oblastech, stejně jako v oblastech vysoce kvalitních, v oblastech pozoruhodných i běžných. Členské státy jsou také přesvědčeny, že krajina je klíčovým prvkem blaha jednotlivce i společnosti a že její ochrana, správa a plánování jsou spojeny s právy a povinnostmi pro každého. Článek 1, bod f) uvádí, že „plánování krajiny znamená činnosti s výhledem do budoucna, které mají za cíl zvýšení hodnoty, obnovu nebo vytvoření krajin. Vedení koridoru železniční trati vnímáme v rozporu s těmito hodnotami, k nimž se členské státy zavázaly. " Upozornění na výhrady Evropské Komise vůči posuzování vlivu staveb na životní prostředí EIA u dopravních liniových staveb. Evropská Komise poukazovala na zpracování posudků EIA dle v současnosti neplatné legislativy u řady staveb, včetně IV. železničního koridoru. Podle dostupných informací je realizace řady staveb v tomto koridoru ohrožena a nepochybné by mělo být provedeno posouzení efektivity celého plánovaného koridoru, mj. právě s ohledem na nutnost zpracování posudku EIA.

Nesouhlas s vypuštěním silničního obchvatu D075 kolem Velkých Popovic (dle ZUR č.2 v krajině mezi obcemi Petříkov — Velké Popovice), bez náhradního řešení odlehčení dopravního zatížení obce. Sídelní lokality Kamenice a Velké Popovice se rychle rozvíjejí, a to nejen v oblasti bydlení, ale i průmyslového a zemědělského využití. Rovněž rozvíjející se sídelní struktura obce Nebřenice (Oaks resort) a Petříkov pro dopravu na dálnici D1 využívá komunikaci II/107.

S ohledem na udržitelný rozvoj celého regionu na pomezí hlavního města, považujeme za nutné dopravní infrastrukturu doplnit a optimalizovat. Odlehčení silnice II/107, jediné krajské spojky mezi dálnicí D1 a silnicí 603 (Praha-Poříčí n. S.), a výhledově také nově budované silnice D3 (Praha – Jílové) považujeme za nezbytné.

Dopravní zatížení komunikace II/107 je silné a stále rostoucí zejména těžké dopravy. Silnice 107 při průjezdu Velkými Popovicemi je navíc vystavěna na historických základech, a technologií, která nepředpokládala tak výrazné zatížení v důsledku seismických vlivů dopravy. (Odhadovaný průjezd obcí je v řádech tisíců vozidel denně).

Apelujeme na aktualizaci dopravního řešení v sídelní lokalitě Kamenice-Velké Popovice-Petříkov za účelem odlehčení dopravy obchvatem sídelních celků a zamezení škodlivosti vlivu dopravního vytížení regionu na zdraví obyvatel a životní prostředí celého regionu Velkopopovicka. "

Vypořádání: Neakceptováno. Hydrogeologické posudky nejsou předmětem ZÚR. Požadavek na vymezení koridoru vyplývá nejen ze Zprávy o uplatňování, ale i z PÚR ČR, která požaduje předmětný koridor konvenční železniční dopravy vymežit. Dle § 39 odst. 3 stavebního zákona se k připomínce ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje, nepřihlíží. Návrh 3. AZÚR SK určuje pro inkriminovaný koridor specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování ve čl. (129) písm. c), kde popisuje požadavky na minimalizaci vlivů, střetů i dopadů v konkrétním území, ale nemůže stanovovat požadavky vyplývající přímo ze zákona ke konkrétnímu řešení stavebního záměru, jenž bude předmětem navazujících rozhodnutí a územních plánů. Důvodem vypuštění silničního obchvatu D075 kolem Velkých Popovic byl požadavek města Velké Popovice. Tento požadavek byl ze strany

města projednán se zástupci KÚ odboru dopravy s tím, že vypuštění záměru v návrhu 3. AZÚR SK je oběma stranami potvrzeno. Požadavek na alternativní řešení „obchvatu“ nebyl předmětem Zprávy o uplatňování a nové požadavky v průběhu pořizovacího procesu není možné uplatňovat. Požadavek na vypuštění iniciovaly Velké Přílepy a v rámci připomínky od tohoto požadavku ustupují. Pořizovatel se spolu s projektantem informoval na KÚSK, Odboru dopravy, že se s tímto záměrem nepočítá a jelikož nejde o významný záměr nadmístního významu (jedná se výhradně o obchvatovou komunikaci jedné obce) je důvodné, aby si předmětná obec mohla sama rozhodnout o způsobu dopravního řešení v rámci svého územního plánu, případně ve spolupráci s okolními obcemi. Dle výše uvedeného není nutné mít tento koridor stabilizován v ZÚR SK a proto bude předmětný koridor D075 - silnice II/107, obchvatu Velkých Popovic, ponechán k vypuštění. Za situace, kdy z hlediska cílového záměru není iniciativa k tomu jej v koridoru řešit, bylo by jeho ponechání nedůvodné. Koridor D075 bude z těchto důvodů ponechán v rámci 3. AZÚR určený k vypuštění.

Text podání: 5. Požadujeme proto vypracování dopravní studie silnice II/107 a návrhu nového vedení trasy obchvatu v úzké spolupráce s dotčenými obcemi.

Vypořádání: Neakceptováno. Netýká se návrhu 3. AZÚR SK.

Pořadové číslo ve spisu: 375.

Číslo jednací: 149456/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 15. 11. 2019

Text podání: Požadavek na úpravu návrhu koridoru D057 – silnice II/101 a II/240, úsek Středokluky – Tursko (+ 2xMÚK) včetně obchvatu Velkých Přílep s napojením do nové MÚK Středokluky (D7) a to v části obchvatu Velkých Přílep (napojení na silnici II/2470) dle studie VPÚ DECO 05/2019.

Pozemky podatelů dle Územního plánu Statenice jsou v zastavitelné ploše Z03b – SM – plochy smíšené obytné městské. V rámci přípravy výstavby již byla pro dopravní a technickou infrastrukturu vydaná územní rozhodnutí a stavební povolení, která podatel přiložil. Pozemky společnosti ALFA PRAHA Sport s. r. o. se nacházejí v zastavitelné ploše – Sport a rekreace I. (golf) podle platného Územního plánu Velké Přílepy. Návrh koridoru D057 – obchvatu Velkých Přílep významně zasahuje do uvedené plochy a zásadním způsobem maří naše investiční záměry, který jsou připravovány v souladu s Územním plánem Statenice a s Územním plánem Velké Přílepy. Vymezení koridoru je nepřiměřeným zásahem do našich práv, když navíc je možné jiné řešení, které je technicky proveditelné a bezproblémové.

Požadavek na řešení koridoru dle studie VPÚ DECO Praha a.s., datované 05/2019, č. zakázky 01–0584–01/00 (revidující předchozí studii 08.2018, č. zakázky 1 - 0584 - 01/00), kterou si pořídila obec Velké Přílepy a která byla projednávána a odsouhlasena Zastupitelstvem obce Velké Přílepy s tím, že bude poskytnuta Středočeskému kraji právě pro potřeby 3. AZÚR SK (viz připojené zápisy zjednání zastupitelstva ze dne 7. 3. 2019 - bod 10, ze dne 23. 4. 2019 - bod 12 a ze dne 9. 5. 2019 - 10). Předložený návrh uvedenou studii nezohledňuje a je v rozporu s odsouhlaseným řešením obchvatu obce Velké Přílepy.

Požadavek na úpravu koridoru obchvatu Velkých Přílep podle uvedené studie tak, aby nebyla zasažena zastavitelná plocha Z03b – SM – plochy smíšené obytné městské podle platného Územního plánu Statenice a byl minimalizován zásah do pozemků společnosti ALFA PRAHA Sport s. r. o. na území obce

Velké Přílepy v ploše Sport a rekreace I. podle Územního plánu Velké Přílepy. Napojení obchvatu při námi navrhovaném řešení na silnici II/240 má řešení, které bude respektovat zásadu proporcionality a splní požadovaný cíl.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním a podkladů, které byly v souvislosti s touto zprávou poskytnuty v době zpracování. Jako podklad byla poskytnuta ze strany obce Velké Přílepy studie obchvatu Velkých Přílep s přeložkou silnice III/2406 a napojením na MÚK Velké Přílepy (VPÚ Deco Praha, a.s., 06/2018) se souhlasem KÚSK, odboru dopravy a Krajské správy a údržby silnic Říčany. Nové požadavky na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladů) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl navržen dle požadavku obce a je již dohodnut s dotčenými orgány. Odlišné řešení záměru tudíž není v současnosti možné.

Pořadové číslo ve spisu: 376.

Číslo jednací: 149800/2019/KUSK

Podatel, adresa:

Datum podání: 18. 11. 2019

Text podání: Požadavek na úpravu návrhu koridoru D057 – silnice II/101 a II/240, úsek Středokluky – Tursko (+ 2xMÚK)

Požadavek na vypuštění návrhu jižního obchvatu Velkých Přílep o druhou část, vedoucí ze silnice II/240 od Statenic k silnici III/2421 na Roztoky, která byla schválena usnesením zastupitelstva obce Velké Přílepy č. 51/2019 dne 9. 5. 2019 z důvodu nárůstu hlukové a prachové zátěže a zdravotně nebezpečných látek v ovzduší, narušení krajinného rázu a zaboru nejkvalitnější zemědělské půdy a narušování majetkových vztahů současných vlastníků těchto zemědělských pozemků.

Požadavek na ponechání části koridoru nového připojení na Kladenskou ulici ve Velkých Přílepech.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním a podkladů, které byly v souvislosti s touto zprávou poskytnuty v době zpracování. Jako podklad byla poskytnuta ze strany obce Velké Přílepy studie obchvatu Velkých Přílep s přeložkou silnice III/2406 a napojením na MÚK Velké Přílepy (VPÚ Deco Praha, a.s., 06/2018) se souhlasem KÚSK, odboru dopravy a Krajské správy a údržby silnic Říčany. Nové požadavky na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladů) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl navržen dle požadavku obce a je již dohodnut s dotčenými orgány. Odlišné řešení záměru tudíž není v současnosti možné. K řešení problematiky popsané v připomínce nejsou ZÚR ze zákona zmocněny, neboť dle § 36 odst. 3 stavebního zákona nemohou obsahovat podrobnosti, náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Předmětem řešení je koridor, nikoliv konkrétní stavba, která může obsahovat i technická řešení zajišťující minimalizaci popisovaných negativních vlivů. Požadavek na ponechání části koridoru nového připojení na Kladenskou ulici ve Velkých Přílepech se bere na vědomí.

Pořadové číslo ve spisu: 378.

Číslo jednací: 149317/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 15. 11. 2019

Text podání: 1. Požadavek na uvedení konkrétních opatření pro Jesenici především v souvislosti s dopravou, obzvláště ve vztahu s dálnicí D3, D0 a Vesteckou spojkou. Chybí posouzení, zda budou dostatečná navrhovaná opatření k dodržení závazných limitů kvality životního prostředí vyžadovaných zákonem (hlukové limity, imisní limity v případě znečištění ovzduší atd.). Požadujeme návrh konkrétních opatření, která by zohlednila vše výše uvedené.

Vypořádání: Neakceptováno. Záměry D3, D0 i Vestecká spojka nejsou předmětem 3. AZÚR SK, jedná se o stabilizované koridory platných ZÚR SK. Nad to uvádíme, že požadavky na uvedení konkrétních opatření k dodržení závazných limitů kvality životního prostředí jsou v rozporu s § 36 odst. 3 stavebního zákona, neboť mohou být činěna konkrétním technickým řešením výsledného záměru a až v takovém stupni je možné věc v tomto detailu posuzovat. Jedním ze základních principů územního plánování je postupné nalézání a zpřesňování řešení od zjištění potřeby určité změny v území a stanovení jejího nadmístního významu v zásadách územního rozvoje, přes navazující koncepční řešení a stanovení hlavních podmínek v komplexních souvislostech v územním plánu, po stanovení detailních podmínek umístění, prostorového uspořádání, detailní ochranu veřejných zájmů (např. protihlukové ochrany, ochrany ovzduší atd.) v územním rozhodnutí nebo v regulačním plánu nahrazujícím územní rozhodnutí. Pokud by v navazující a podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo v navazujícím rozhodování nebylo nalezeno řešení v souladu s právními předpisy a s podmínkami obecnější (nadřazené) územně plánovací dokumentace, musí být v této nadřazené dokumentaci hledáno nové řešení. Tento princip návaznosti jednotlivých nástrojů územního plánování je důvodem, proč nelze v zásadách územního rozvoje řešit to, k čemu je určena příslušná podrobnější územně plánovací dokumentace nebo správní rozhodování (princip subsidiarity).

Text podání: 2. Požadavek na zapracování koridoru západního obchvatu Jesenice – přeložky silnice II/603 v úseku od křižovatky Zbraslavská a přeložky silnice II/101, 1. etapy, po plánovanou okružní křižovatku Šátalka. Přeložka silnice II/603 je jako západní část obchvatu Jesenice včetně zmíněné okružní křižovatky v Územním plánu obce Jesenice již od roku 2006.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování, netýká se tedy návrhu 3. AZÚR SK.

Text podání: 3. Požadavek na řešení návaznosti veřejné hromadné dopravy na stanici metra D v Písnici včetně dostatečně kapacitního parkoviště P+R při Budějovické ulici (silnici II/603). Je plánována kolejová doprava s konečnou zastávkou na území Jesenice a parkoviště P+R má být v její blízkosti.

Vypořádání: Neakceptováno: Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování, netýká se tedy návrhu 3. AZÚR SK.

Text podání: Požadavek na zrušení koridoru pro Vesteckou spojkou.


Vypořádání: Neakceptováno. Koridor D054 (Vestecká spojka) není předmětem 3. AZÚR SK, jedná se o stabilizovaný koridor platných ZÚR SK.

Text podání: Požadavek na vypuštění koridoru pro dálnici D3.

Vypořádání: Neakceptováno. Trasa koridoru pro dálnici D3 není předmětem 3. AZÚR SK, jedná se o stabilizovaný koridor platných ZÚR SK. Koridor dálnice D3 je součástí PÚR ČR.

Pořadové číslo ve spisu: 379.

Číslo jednací: 149314/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 15. 11. 2019

Text podání: 1. Požadavek na vymezení plochy u dálnice D8 v úseku Nová Ves – Zdiby s přesahem do okrajových částí Hl. m. Prahy, ve které bude uloženo prověření změn využití územní studií, jejíž podmínky pro pořízení budou následující. Vyhodnocení kapacity stávající dopravní infrastruktury, vyhodnocení navýšení kapacity dopravní infrastruktury po realizaci jednotlivých dopravních záměrů obsažených v ZÚR SK a v ÚPD obcí, vyhodnocení kapacity dopravní infrastruktury ve vztahu k plánovaným záměrům rozvoje průmyslových a logistických areálů navázaných na dálnici D8, optimalizace dopravních vztahů, řešení návaznosti dopravních módů a navazujících ploch pro parkování automobilů, stanovení podmínek pro realizaci dopravních staveb vzhledem k blízkosti obytných území a negativních vlivů na fragmentaci krajiny.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování a není tedy předmětem návrhu 3. AZÚR SK. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení v průběhu pořizovacího procesu nebude přihlíženo. ZÚR SK se týkají výhradně správního území Středočeského kraje a přesah do jiných krajů není možný. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány. Odlišné řešení tudíž není v současnosti možné.

Text podání: 2. Požadavek na snížení negativních vlivů průmyslových zón (výrobních a logistických areálů). Nesouhlas se zrušením čl. 191 písm. i). Požadavek na doplnění čl. (190): Při vymezování zastavitelných ploch výroby a skladování s rozlohou nad 2 ha v ÚPD a při výstavbě logistických a průmyslových areálů v zastavitelných plochách s rozlohou nad 2 ha zajistit podmínky pro vsakování vody, zachování příznivého mikroklimatu a citlivé zakomponování staveb do krajiny, a to stanovením podílu srážkových vod ve výši min. 40 % popř. požadavkem na stavebně technická řešení adekvátní tomuto podílu (zelené střechy, zelené fasády apod.). Požadavek, aby byla výstavba těchto typů areálů ze strany ZÚR SK důsledněji koordinována. Do čl. (11), kde jsou stanoveny zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území metropolitní rozvojové oblasti OB1 Praha, doplnit:

- logistické a výrobní areály umisťovat tak, aby neměly negativní důsledky na centrální a obytná území sídel

- při umisťování logistických a výrobních areálů vyhodnocovat únosnost území z hlediska zátěže těchto areálů na dopravní infrastrukturu, okolní obytná území a negativních vlivů na krajinu.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavky stanovované ZÚR nesmí jít nad zákonný rámec, nemohou v tomto směru stanovovat kritéria, která nejsou v jejich měřítku hodnotitelná. V rámci návrhu 3. AZÚR SK dochází ke zrušení článku (191), který obsahuje mimo jiné i požadavek na dodržování koeficientu zeleně v min. hodnotě 40% při výstavbě logistických a průmyslových areálů. Důvodem tohoto vypuštění je skutečnost, že se jedná o podrobnost jdoucí nad zákonný rámec zásad územního rozvoje. Ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona jednoznačně zásadám územního rozvoje ukládá, že nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Náležitosti obsahu územního plánu stanovuje příloha č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti a mezi jiné zde pod bod I. odst. 1 písm. f) zařazuje i stanovení

podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití). Koeficient zeleně je způsob stanovení rozmezí intenzity využití pozemků a svou podrobností tedy do územního plánu dle jmenované vyhlášky tedy jednoznačně patří. Dle výše uvedeného je zřejmé, že ponechání tohoto koeficientu by způsobilo rozpor ZÚR SK se stavebním zákonem a jeho prováděcí vyhláškou a jeho vypuštěním dochází k odstranění nezákonnosti. Šlo by i o neadekvátní zásah do rozhodovacích pravomocí samosprávy jednotlivých obcí, který nemá oporu v zákoně. Žádný právní předpis minimální hodnotu koeficientu zeleně 40% neukládá a v měřítku ZÚR SK (1:100 000) je takový požadavek neobhajitelný a nepřiměřeně konkrétní. Každé správní území má svá specifika a je na projektantovi a samosprávě obce, aby vyhodnotili potřebu vymezení konkrétní minimální hodnoty koeficientu zeleně v územním plánu a to za spoluúčasti veřejnosti, která se dle stavebního zákona účastní projednávání. Po prověření místních podmínek tak může být navržena hodnota tohoto koeficientu nižší, ale i naopak vyšší. Odpovědnost za tento detail územního řešení vkládá stavební zákon do rukou obce prostřednictvím územního plánu. Z hlediska praxe jsou koeficienty zastavěných ploch, zpevněných ploch, zeleně, apod. obsažené v drtivé většině všech územních plánů.

Problematika zasakování byla předmětem výsledku vypořádání stanoviska Ministerstva zemědělství, kde byla dohodnuta úprava třetí odrážky v kapitole D.3 Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, článek (190) písm. b) povrchové a podzemní vody. Dojde k jejímu přeformulování v tomto znění: „pro odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch využívat dostatečně vodné recipienty, preferovat řešení umožňující jejich další využití nebo zasakování v závislosti na místních podmínkách“. Zároveň do odůvodnění bude doplněno, že zásadním faktorem pro konkrétní způsob nakládání se srážkovými vodami jsou geologické a hydrogeologické poměry daného území.

Text podání: 3. Požadavek na důsledné řešení zelených pásů formou zpřesnění čl. (240a), které bude stanovovat podmínky nejen pro vymezení tzv. zeleného prstence, ale i pro prvky přírodně-rekreačních ploch a zelených koridorů spolu s rozšířením výčtu obcí, jejichž území se požadavek dotýká. Předmětem Studie Zelené pásy (Ateliér U-24, spol. s r.o., Praha 2009) byl nejenom zelený prstenec, ale i přírodně-rekreační plochy a zelené koridory. Není proto důvodné, aby se návrh řešení omezil pouze na jeden ze tří prvků vymezených v odborném podkladu, ale aby směřoval do budoucna a nastavil ochranný režim i v přírodně-rekreačních plochách, který zajistí, že celá koncepce zeleného pásu kolem Prahy bude spojitá a funkční.

Vypořádání: Neakceptováno. Bude prověřeno projektantem. Problematiku rekreace řeší priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území v čl. (07) písm. b) a v čl. (70) písm. d) a zároveň jsou stanoveny požadavky ve věci rozvoje rekreace v rámci úkolů pro územní plánování příslušných rozvojových a specifických oblastí. Problematika tedy řešená návrhem 3. AZÚR SK je.

Pořadové číslo ve spisu: 380.

Číslo jednací: 149204/2019/KUSK

Podatel, adresa:




Datum podání: 15. 11. 2019

Text podání: Připomínka a nesouhlas s trasováním koridoru D201 vysokorychlostní tratě Praha – Lovosice, úsek Praha – hranice kraje v k. ú. Hovorčovice vedoucí přes zastavěné území, plochy určené pro občanskou vybavenost a ČOV. Návrh 3. AZÚR SK nebyl samostatně předložen spolku na ochranu přírody a krajiny v daném území

Vypořádání: Neakceptováno. Koridor D201 vysokorychlostní tratě Praha – Lovosice, úsek Praha – hranice kraje je ve správním území obce Hovorčovice stabilizovaný v rámci ZÚR SK. I ostatní připomínky se týkají stabilizovaných záměrů ve stávajících ZÚR SK. Požadavek na úpravu nebyly součástí Zprávy o uplatňování a nejsou tedy předmětem 3. AZÚR SK. Zákon neukládá povinnost zasílat ekologickým spolkům dle z. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny návrhy krajské dokumentace vč. jejich aktualizací. Pořizovací proces nemá účastníky řízení.

Pořadové číslo ve spisu: 381.

Číslo jednací: 149364/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 15. 11. 2019

Text podání: Provéřit účelnost navrženého koridoru D130 silnice II/236: Smečno, tzv. jižního obchvatu města Smečno v ZÚR SK. Obchvat zasahuje do zastavěných částí obce. Pro realizaci by muselo dojít k odstranění rodinných domů a dalších objektů což se jeví jako nereálné. OP navrhovaného obchvatu zásadně zasahuje do majetkových poměrů vlastníků nemovitostí. Trasa koridoru je v těsné blízkosti MŠ a ZŠ. Realizace by přinesla zásadní zhoršení životního prostředí a dopravní omezení s obcí Svinařov. Nabízí se obchvat severním směrem i s ohledem na napojení se na budoucí obchvat Slaného.

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek na prověření koridoru není součástí Zprávy o uplatňování a není teda ani předmětem 3. AZÚR SK

Pořadové číslo ve spisu: 384.

Číslo jednací: 149113/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 15. 11. 2019

Text podání: 1. VRT Praha – Plzeň – západní hranice v návrhu 3. aktualizace ZÚR SK. Žádost o vypuštění koridoru VRT z návrhu 3. aktualizace ZIJR SK pro celkovou nepřipravenost záměru.


Vypořádání: Akceptováno. Koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať v úseku Beroun – hranice kraje bude vypuštěn. Dnem 1. září vstoupila v platnost Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky. Článek 83, který vymezoval koridory vysokorychlostní dopravy mimo jiné i koridor Plzeň – Praha, byl zrušen. Nově v článku 83g je vymezen koridor vysokorychlostní železniční dopravy pouze v úseku Praha – Beroun s označením RS3. Na základě výše uvedeného dojde k jejímu vypuštění, s čímž vyslovilo souhlas i Ministerstvo dopravy v rámci svého doplněného stanoviska uplatněného v rámci pořizovacího procesu.

Text podání: 2. Připomínky proti záměru na vytvoření 300 metrů širokého koridoru E 35 pro dvojité vedení 400 kV pro firmu ČEPS a absence časového omezení.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant doplní odůvodnění šíře koridoru E35 pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka, případně jej zúží ve smyslu uplatněné připomínky.

Pořadové číslo ve spisu: 385.

Číslo jednací: 149163/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 15. 11. 2019

Text podání: Připomínky k VPS – koridoru D057 – silnice II/101 a II/240, úsek Středokluky – Tursko (+ 2x MÚK) včetně obchvatu Velkých Přílep s napojením do nové MÚK Středokluky (D7).

1) Navrhovaný koridor je součástí plánovaného silničního propojení D7 a D8. Vzhledem k parametrům, které má silnice II/240 mít (lze vyčíst z jiné dokumentace) - šířkové parametry, stoupací pruhy, MÚK, se lze oprávněně domnívat, že účelem není vybudovat „aglomerační okruh“, který bude propojovat velká města na severu, ale realizace kapacitního propojení výše uvedených dálnic, které v dané oblasti chybí. Toto propojení může po dlouhá léta nahradit nedostavěný SOKP ve variantě J v úseku Suchdol – Březiněves. Navrhovaný koridor je také snadno zneužitelný pro realizaci SOKP ve variantě Ss.

2) Případná dostavba D7 a D8 znamená nárůst dopravy přes katastrální území obce Velké Přílepy. Koridor je umístěn na západ od obce, a tedy na návětrné straně, což přinese pro část obce zvýšení hlukové zátěže, zvýšení množství polévatého prachu a především imisního zatížení nebezpečnými látkami, hlavně karcinogenními.

3) Místní referendum z října 2017 odmítlo plánovanou trasu koridoru přes katastry obce Velké Přílepy. Návrh výsledek referenda nerespektuje a koridor ponechává v původní variantě v blízkosti zastavěného území obce.

4) Koridor je umístěný na půdách I. třídy ochrany ZPF, což je v rozporu se zásadami § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu. Návrhem dochází k narušování možnosti obhospodařování i fragmentaci okolních zemědělských pozemků, prostupnosti krajiny.

5) Realizace silnice II/240 v trase poškozuje místní zemědělce zmenšením obdělávané výměry polností, které by mohlo být likvidační.

6) Nesouhlas s návrhem 2xMÚK z důvodu narušení krajinného rázu, nepřiměřeného zaboru I. třídy ZPF. Kruhové objezdy jsou dostačující. Návrh MÚK potvrzuje obavy ze zneužití koridoru pro realizaci SOKP ve variantě Ss.

7) V koridoru je napojení na místní ul. Kladenská, která je svou šířkou nedostačující již pro stávající dopravní situaci. Budování nového, kapacitnějšího napojení na Kladenskou ulici je nesmyslné, protože tato ulice nevyhovuje svými technickými parametry (šířka v nejužším místě 4,5 m) a v příštím roce zde bude realizován nový chodník, který průjezd vozidel ještě více zkomplikuje. Příjezd vozidel do Kladenské ulice tak musí zůstat zásadně nekomfortní, aby vozidla směřovala na plánovaný jižní obchvat obce. Pro příjezd do Kladenské ulice plně postačuje stávající silnice od Lichocevsí.

Vypořádání: Neakceptováno. Návrh 3. AZÚR SK vychází z požadavku Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním a podkladů, které byly v souvislosti s touto zprávou poskytnuty v době zpracování. Jako podklad byla poskytnuta ze strany obce Velké Přílepy studie obchvatu Velkých Přílep s přeložkou silnice III/2406 a napojením na MÚK Velké Přílepy (VPÚ Deco Praha, a.s., 06/2018) se

souhlasem KÚSK, odboru dopravy a Krajské správy a údržby silnic Říčany. Nové požadavky na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladů, výsledky referenda apod.) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl navržen dle požadavku obce a je již dohodnut s dotčenými orgány, a to i na úseku životního prostředí i zemědělství. Odlišné řešení záměru tudíž není v současnosti možné. K řešení problematiky hluku, prachu apod. popsané v připomínce nejsou ZÚR ze zákona zmocněny, neboť dle § 36 odst. 3 stavebního zákona nemohou obsahovat podrobnosti, náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Předmětem návrhu je koridor, nikoliv konkrétní stavba, která může obsahovat i technická řešení zajišťující minimalizaci popisovaných negativních vlivů. Kruhové objezdy nejsou nadmístního významu a ZÚR takovými detail neřeší. Výsledky místního referenda nemohou v rámci pořizovacího procesu nahradit Zprávu o uplatňování schválenou Zastupitelstvem Středočeského kraje, která je závazným zadáním pro 3. AZÚR SK. Úvahy ohledně způsobu užívání výsledné silniční stavby jsou předjímáním skutečností a z tohoto důvodu irelevantní.

Pořadové číslo ve spisu: 386.

Číslo jednací: 149384/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 15. 11. 2019

Text podání: 1. Hlavní připomínky: 1.1 Ustanovení kap. A, čl. (01) zní: „Pomocí nástrojů územního plánování vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj SK, založený na vyváženém vztahu územních podmínek pro hospodářský rozvoj, sociální soudržnost obyvatel a příznivé životní prostředí kraje. Priority uvedené v následujících člancích jsou základním východiskem pro zpracování ÚPD a ÚPP na úrovni kraje i obcí a pro vytváření územních podmínek pro jejich realizaci. Kap. 3.3, bod 58, čl. 40, bod b) ve znění "vytvořit územní podmínky pro umístění „Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník (k.ú. Horní Počaply), včetně odpovídajícího napojení na dopravní síť (zejména silnice I/9 a I/16)" je s výše uvedenou zásadou v přímém rozporu a není akceptovatelná.

Vypořádání: Neakceptováno. Články nejsou ve vzájemném rozporu. Citovaný text bude upraven na základě vypořádaného stanoviska MPO, které požadovalo v tomto směru úpravu návrhu 3. AZÚR SK bodu 59. písm. b) výrokové části textu článku (40) písm. c) v kapitole B. 3.3. „Rozvojová oblast OBk3 Mělník“, kde bude po vzájemné dohodě závorka „(zejména I/9 a I/16)“ zrušena a text čl. (40) písm. c) výrokové části ZÚR, bude nově znít takto: „c) Vytvořit územní podmínky pro rozvoj teplárenství a energetiky v lokalitě elektrárny Mělník, včetně energetického využití odpadu“. Nadmístní význam lokality Elektrárny Mělník z hlediska výroby energie je deklarován PÚR ČR (čl. 142) a Územní energetická koncepce Středočeského kraje (2017-2041) dle § 4 zákona č. 406/2000 Sb., v platném znění, která byla zpracována podle nařízení vlády č. 232/2015 Sb. a schválena Zastupitelstvem Středočeského kraje v 06/2020 (dále je „koncepce“ nebo „ÚEK SK“). Součástí koncepce je též plánovaná výstavba zařízení pro energetické využití odpadů (ZEVO) v areálu elektrárny Mělník (viz kap. J.3.1.1.1 ÚEK SK). Stanovisko dotčeného orgánu Ministerstva průmyslu a obchodu řešení tohoto problému taktéž iniciovalo.

Text podání: 1.2 Pozitivně lze posoudit důraz položený na zlepšení dopravní infrastruktury, avšak vzhledem k objektivní a současné špatné dopravní situaci v kraji je nutné prioritně dokončit obchvat (průtah) v Mělníku a vybudovat obchvat Liběchova.

Vypořádání: Bere se na vědomí. Samotná realizace staveb není předmětem ZÚR.

Text podání: 2. Další připomínky: 2.1 Rozhodně Je nutné věnovat pozornost plochám zeleně, uvést zásadní opatření proti suchu a stanovit další plochy pro zalesňování.

Vypořádání: Bere se na vědomí. Problematikou zeleně i opatřením pro zmírnění negativních vlivů sucha návrh 3. AZÚR SK zabývá. Stanovování konkrétních ploch pro zalesňování nebylo předmětem Zprávy o uplatňování. Určení způsobu obhospodařování pozemků konkrétních pozemků není z hlediska zákonného měřítka (§ 36 odst. 3 stavebního zákona) možné.

Text podání: 2.2 Věnovat pozornost výstavbě dalších cyklotras a cyklostezek.

Vypořádání: Bere se na vědomí. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování.

Text podání: 2.3 Pro úplnost: je uvedeno, že ZEVO je Zařízení pro energetické „zneškodnění“ odpadu má být uvedeno „využití“.

Vypořádání: Akceptováno. Projektant upraví.

Pořadové číslo ve spisu: 387.

Číslo jednací: 149050/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 15. 11. 2019

Text podání: 1. plocha E30 - rozvodna 110 kV Liběchov včetně koridoru přívodního vedení 110 kV; Požadují posunutí okraje této plochy (koridoru) dále od současné zástavby Křivenic (min. 150 m od poslední zástavby rodinných domů) a dále změnu znění věty v bodu D.2.2.1. Elektroenergetika (172) bod e) koridor E30 na: minimalizace vlivů na funkčnost RBC Luh a LBC Budyně a prostorová koordinace vedení trasy s plochami ZZ 22 návrhu UP Horní Počaply“, případně koridor zrušit, na základě postupného útlumu výroby elektrické energie.

Vypořádání: Neakceptováno. Problematika je návrhem 3. AZÚR SK řešena. V čl. (170a) písm. a) je uvedeno, že pro plochy a koridory energetiky platí společná obecná kritéria a podmínky pro rozhodování a úkoly pro územní plánování uvedené v článku (156), kde pod písm. c) je společným úkolem pro územní plánování v územních plánech dotčených obcí upřesnit vymezení koridorů s cílem minimalizovat vlivy na přilehlou zástavbu, zejména obytnou. Ke zpřesnění má tedy dojít až prostřednictvím územního plánu. ZÚR jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací vůči územnímu plánu, nikoliv naopak. ZÚR řeší pouze ÚSES regionálního a nadregionálního významu. V čl. (172) písm. e) je uveden pro koridor E30 specifický požadavek na využití území, a to minimalizace vlivů na funkčnost RBC Luh. Lokální ÚSES není co do zákonné podrobnosti předmětem krajské dokumentace.

Text podání: 2. plocha D317 – silnice III/24050: Horní Počaply – Dolní Beřkovice, obchvat. Toto opatření včetně jeho zdůvodnění (dopravní zpřístupnění plánovaného zařízení pro energetické využití odpadu) uvedené na str. 155 Odůvodnění Návrhu 3. Aktualizace ZÚR Středočeského kraje je v přímém rozporu s proklamací uvedenou na str. 1 Přílohy č. 1 tohoto odůvodnění. Kumulace záměrů na hospodářské, dopravní a další využití, které významným způsobem omezují obyvatelnost území. Znečištění, vliv na krajinný ráz. Trasování v nedostatečné vzdálenosti od zastavěného území Horní Počaply."

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek na vymezení koridoru silničního obchvatu obce Horní Počaply, napojení závodů Elektrárna Mělník, XELLA je součástí Zprávy o uplatňování. Jako podklad pro

vymezení koridoru obchvatu Horní Počaply – Dolní Beřkovice byla ze strany KSÚS SK v době zpracování návrhu 3. AZÚR SK předložena zpracovaná dokumentace: „Studie nového dopravního řešení v lokalitě Mělník – Horní Počaply – Liběchov“ (MottMacDonald, 03/2018) ze kterého návrh vychází. Úkolem 3. AZÚR SK je projednání zrealizovaného návrhu krajské dokumentace zpracovaného na základě Zprávy o uplatňování (která je závazným „zadáním“) a poskytnutých podkladů v době jejího zpracování. Odchylné řešení oproti poskytnutým podkladům v době zpracování návrhu či aktualizace podkladových studií není možné iniciovat a podrobovat tento návrh stále novému prověřování a vyhodnocování, čímž by se pořizovací proces neustále vracel do úplného začátku. Projednávaná varianta byla odsouhlasena dotčenými orgány prostřednictvím souhlasných stanovisek. Odlišné dopravní řešení bude muset být iniciováno v rámci následných aktualizací ZÚR. Článek (146a) písm. a) stanovuje pro koridor D317 (silnice III/24050) specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování – minimalizovat vlivy na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí stávající zástavby Horních Počapel. Na úseku krajské dokumentace se řeší plochy a koridory, nikoliv konkrétní stavby. Základní princip územního plánování je postupné nalézání a zpřesňování řešení od zjištění potřeby určité změny v území a stanovení jejího nadmístního významu v zásadách územního rozvoje, přes navazující koncepční řešení a stanovení hlavních podmínek v komplexních souvislostech v územním plánu, po stanovení detailních podmínek umístění, prostorového uspořádání, detailní ochranu veřejných zájmů (např. protihlukové ochrany, ochrany ovzduší atd.) v územním rozhodnutí nebo v regulačním plánu nahrazujícím územní rozhodnutí. Pokud by v navazující a podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo v navazujícím rozhodování nebylo nalezeno řešení v souladu s právními předpisy a s podmínkami obecnější (nadřazené) územně plánovací dokumentace, musí být v této nadřazené dokumentaci hledáno nové řešení. Tento princip návaznosti jednotlivých nástrojů územního plánování je důvodem, proč nelze v zásadách územního rozvoje řešit to, k čemu je určena příslušná podrobnější územně plánovací dokumentace nebo správní rozhodování (princip subsidiarity). Tato skutečnost je důvodem, proč nelze řešit v zásadách územního rozvoje tuto problematiku do detailu. Tento princip je ukotven v ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona.

Text podání: 3. Rozvojová oblast OBk3 Mělník, Požadují vypustit z uvedené části text „vytvořit územní podmínky pro umístění „Zařízení pro energetické využití odpadu v lokalitě Mělník“ (k. ú. Horní Počaply), včetně odpovídajícího napojení na dopravní síť (zejména silnice I/9 a I/16);“ Záměr ZEVO není vymezen v PÚR ČR. Není rovněž v souladu s územním plánem obce Horní Počaply.

Vypořádání: Text nebude vypuštěn, ale upraven na základě vypořádaného stanoviska MPO, které požadovalo v tomto směru úpravu návrhu 3. AZÚR SK bodu 59. písm. b) výrokové části textu článku (40) písm. c) v kapitole B. 3.3. „Rozvojová oblast OBk3 Mělník“, kde bude po vzájemné dohodě závorka „(zejména I/9 a I/16)“ zrušena a text čl. (40) písm. c) výrokové části ZÚR, bude nově znít takto: „c) Vytvořit územní podmínky pro rozvoj teplárenství a energetiky v lokalitě elektrárny Mělník, včetně energetického využití odpadu“. Nadmístní význam lokality Elektrárny Mělník z hlediska výroby energie je deklarován PÚR ČR (čl. 142) a Územní energetická koncepce Středočeského kraje (2017-2041) dle § 4 zákona č. 406/2000 Sb., v platném znění, která byla zpracována podle nařízení vlády č. 232/2015 Sb. a schválena Zastupitelstvem Středočeského kraje v 06/2020 (dále je „koncepce“ nebo „ÚEK SK“). Součástí koncepce je též plánovaná výstavba zařízení pro energetické využití odpadů (ZEVO) v areálu elektrárny Mělník (viz kap. J.3.1.1.1 ÚEK SK).

Pořadové číslo ve spisu: 388.

Číslo jednací: 147967/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 13. 11. 2019

Text podání: 1) Připomínky k ponechání koridoru VRT Praha – Plzeň – západní hranice v návrhu 3. aktualizace ZÚR SK z důvodů celkové nepřipravenosti záměru a znemožnění realizace výstavby řady rodinných domů a podnikatelských záměrů. Tento koridor již více jak 8 let zcela zbytečně blokuje mnoho hektarů převážně soukromých pozemků.

Vypořádání: Akceptováno. Koridor územní rezervy pro vysokorychlostní trať v úseku Beroun – hranice kraje bude vypuštěn. Dnem 1. září vstoupila v platnost Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje České republiky. Článek 83, který vymezoval koridory vysokorychlostní dopravy mimo jiné i koridor Plzeň – Praha, byl zrušen. Nově v článku 83g je vymezen koridor vysokorychlostní železniční dopravy pouze v úseku Praha – Beroun s označením RS3. Na základě výše uvedeného dojde k jejímu vypuštění, s čímž vyslovilo souhlas i Ministerstvo dopravy v rámci svého doplněného stanoviska uplatněného v rámci pořizovacího procesu.

Text podání: 2) Připomínky proti záměru na vytvoření 300 metrů širokého koridoru E 35 pro dvojitě vedení 400 kV pro firmu ČEPS. Jen na základě územně technické studie je pro koridor zabráno 300 metrů široké území, bez zákonného odůvodnění takto širokého záboru a bez časového omezení.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant doplní odůvodnění šíře koridoru E35 pro dvojitě vedení 400 kV Hradec – Mírovka, případně jej zúží ve smyslu uplatněné připomínky.

Pořadové číslo ve spisu: 389.

Číslo jednací: 148457/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 13. 11. 2019

Text podání: 1. Návrh zkapacitnění dopravní komunikace II/603 a vymezení samostatného dopravního koridoru nadmístního významu na území Středočeského kraje a hl. m. Prahy) pro veřejnou hromadnou dopravu.

Nutnost koordinace za účelem zajištění návaznosti tohoto zkapacitnění v ZUR hl. m. Prahy dále od hranice hl. m. Prahy přes kruhový objezd ulic Kunratické spojky a ulice Vídeňské směr silnice „Kunratická spojka“ až ke kruhovému objezdu ulic Kunratické spojky a ulic U Kunratického lesa – Na Jelenách – Roztylská na území hl. m. Prahy. Toto zkapacitnění by ulehčilo do doby realizace Vestecské spojky v návaznosti na dokončení SOKP přetížené kapacitě dopravní komunikace II/603, která je ve smyslu plochy zkapacitnění nejméně dotčena obytnou zástavbou. Požaduji z výše uvedených důvodů odvedení veřejné hromadné dopravy z dopravní komunikace II/603 na samostatný dopravní koridor určený pouze pro veřejnou hromadnou dopravu, který má obec Jesenice a obec Vestec vymezen svým územním plánem. Tento koridor navrhuji zakončit u konečné stanice metra D – Depo Písnice. Zároveň navrhuji vymezení parkovacích ploch P+R a navazujících terminálů pro veřejnou hromadnou dopravu nejen u Depa Písnice, ale také v oblasti Pražského okruhu u Jesenice.

Vypořádání: Neakceptováno. Koridor D054 – propojení Vestec (II/603) – Újezd (dálnice D1), Vestecská spojka je stabilizovaným koridorem ZÚR SK. Požadavek není součástí Zprávy o uplatňování

a není tak ani předmětem 3. AZÚR SK. Správní území Písnice není součástí Středočeského kraje. Prověřování nových požadavků na P+R konkrétně u SOKP, nebylo Zprávou o uplatňování požadováno.

Text podání: 2. Konstatuji, že Koordinační výkres grafické části návrhu 3. Aktualizace ZUR SK nesplňuje požadavky vyhlášky č. 500/2006 Sb. hlavně § 2 odst. 1 písm. b), protože nezobrazuje neměněný současný stav.

Vypořádání: Akceptováno. Koordinační výkres bude zobrazovat i neměněný současný stav.

Text podání: 3. Doporučuji zobrazit v Koordinačním výkresu celé území hl. m. Prahy z důvodu nesporné návaznosti na katastrální mapový podklad navazujícího sousedního území stejným způsobem, jak tomu je u 2. Aktualizace ZUR SK z důvodu jednoznačnosti výkladu textové a grafické části ZUR SK a ZUR hl. m. Prahy.

Vypořádání: Neakceptováno. ZÚR SK řeší výlučně správní území Středočeského kraje.

Pořadové číslo ve spisu: 573.

Číslo jednací: 148883/2019/KUSK

**Podatel, adresa:
nad Vltavou**



Datum podání: 13. 11. 2019

Text podání: 1. Upozornění na rozpor ZÚR SK se strategickými dokumenty ČR a právním rámcem ČR v rámci podmínek souvisejících s odvodněním rozvojových ploch a záměrů, kdy PÚR SK ukládá v čl. (25), aby v zastavěných územích a zastavitelných plochách byly vytvářeny podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní. Rozpor je např. v člancích

- čl. (120) písm. a) - při přípravě konkrétních záměrů (dílčích úseků dálnice D3) zajistit odvádění srážkových vod z vozovky s ohledem na kapacitu koryt vodních toků;
- (134) ZÚR stanovují tyto požadavky na využití plochy veřejně prospěšné stavby D300: odvádění srážkových vod řešit v rámci kanalizačního systému letiště Praha/Ruzyně a vytvořit územní podmínky pro realizaci opatření k vyloučení znečištění příslušné části povodí Únětického a Kopaninského potoka;
- čl. (191) písm. d) u záměrů s vysokým rozsahem zpevněných ploch požadovat vybavení dešťovými kanalicemi s dešťovými zdržemi pro regulaci nárazového odtoku srážkových vod. V rámci projektové EIA je nutné v podrobném měřítku řešit zajištění prostupnosti liniových dopravních staveb ve smyslu metodiky AOPK ČR;
- (191b) Na základě opatření navržených ve VVURÚ, část A – SEA, se pro plochy a koridory vymezené 2. aktualizací ZÚR SK pod označením D001, D011, D054, D204 a D300 stanovují tyto požadavky na využití vymezených ploch a koridorů: - minimalizace vlivů na kvalitu obytného prostředí, - využívání dostatečně vodních recipientů pro odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch, preference řešení umožňující jejich zasakování.

Vypořádání: Neakceptováno. Čl. (191) i (191b), jejichž správnost je napadána, jsou v rámci 3. AZÚR SK rušeny. V rámci 3. AZÚR SK je čl. (120) písm. a) upravován tak, že text zní: „zajistit odvádění srážkových vod z vozovky s ohledem na kapacitu koryt vodních toků“. Záměry jako koridor D005

pro dálnici D3, plocha Letiště Praha/Ruzyně D 300 (čl. 134) nejsou předmětem 3. AZÚR SK a jsou stabilizované platnými ZÚR SK.

Reflexí čl. (25) platné PÚR ČR je obsahově obdobně zaměřený článek (07) priorit územního plánování kraje (kap. A.), který uvádí pod písm.:

h) podporu opatření k ochraně a obnově jakosti vod, přirozeného vodního koloběhu v území a schopnosti území zadržovat vodu (infiltrace, retence), zejména ve vodohospodářsky významných územích kraje;

i) preventivní ochranu území před současnými i předvídatelnými bezpečnostními hrozbami přírodního a antropogenního charakteru s cílem minimalizovat negativní dopady možných mimořádných událostí a krizových situací na chráněné zájmy na území kraje, přičemž za chráněné zájmy jsou považovány především životy a zdraví osob, životní prostředí a majetek.

V rámci nového znění čl. (190), jenž se týká společných požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí byla s Ministerstvem zemědělství dohodnuta úprava písm. b), kde byl původně navržen požadavek, aby pro odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch byly využívány dostatečně vodné recipienty, preferovat řešení umožňující jejich zasakování. Upravené znění pro povrchové a podzemní vody bude přeformulováno v tomto smyslu: „pro odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch využívat dostatečně vodné recipienty, preferovat řešení umožňující jejich další využití nebo zasakování v závislosti na místních podmínkách“. Zároveň do odůvodnění bude doplněno, že zásadním faktorem pro konkrétní způsob nakládání se srážkovými vodami jsou geologické a hydrogeologické poměry daného území.

Text podání: 2. Ve správním obvodu ORP Kralupy nad Vltavou neexistuje obec jménem Chrustenice – nesprávně uvedená ve výčtu obcí ve čl. (10) písm. b). Doporučujeme implementovat opatření pro podporu ochrany ovzduší v oblasti D8 – sjezd Úžice a v přilehlých lokalitách (k.ú. Úžice, Kozomín, Chvatěruby, Postřižín, Veltrusy), kde je potřebné omezit výstavbu průmyslových záměrů, především dalších nových logistických center, které svými dopravními vazbami na dálnici D8.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Formální nepřesnost v textu. Obec Chrustenice bude v rámci vymezení metropolitní rozvojové oblasti OB1 Praha přeřazena správně do čl. (10) písm. i), tj. do správního obvodu ORP Beroun. Nová návrhová řešení ohledně oblasti D8 nejsou předmětem Zprávy o uplatňování, tedy nejsou ani předmětem 3. AZÚR SK.

Pořadové číslo ve spisu: 642.

Číslo jednací: 158739/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 6. 12. 2019

Text podání: Koridor VPS s označením E35 – dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka zasahuje do k. ú. Bavoryně a Chlustina, kde dochází ke střetu s pozemkem podatele parc. č. 312/8 v k. ú. Bavoryně, jenž je součástí průmyslové zóny Bavoryně a tím dojde k jeho znehodnocení. Nesouhlas s vedením této stavby a vytyčením koridoru přes podatelovo pozemky. Požadavek, aby nesouhlas byl brán na vědomí při plánování a projednávání podrobnější dokumentace této stavby.

Vypořádání: Neakceptováno. ZÚR neřeší podrobnost jednotlivých pozemků ani staveb, ale koncepčně řeší plochy a koridory k jejichž zpřesnění dochází až v územním plánu (tam již konkrétní

dotčení pozemků jasně vyvstane). Připomínky k případnému územnímu plánu ale nelze uplatňovat skrze uplatnění připomínek k ZÚR. Osa koridoru vymezená stávajícím vedením.

Pořadové číslo ve spisu: 741.

Číslo jednací: 083142/2021/KUSK

Podatel, adresa: [REDACTED]

Datum podání: 30. 6. 2021

Text podání: Nesouhlas s rozšířením koridoru technické infrastruktury za účelem následné výstavby elektroenergetického vedení 400 kV označovaného č. V 412/812, dále jen „Záměr ČEPS, a.s.“ Koridor se dotkne plánované výstavby RD.

Vypořádání: Neakceptováno. Připomínka došla po zákonné lhůtě.

Připomínky okolních krajů

Pořadové číslo ve spisu: 40.

Číslo jednací: 137976/2019

Podatel, adresa: [REDACTED]

Datum podání: 17. 10. 2019

Text podání: KÚPK uplatnil připomínku na úpravu textové části návrhu odůvodnění v kapitole 8. vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů (dále jen „kapitola 8“), v části věnující se koordinaci s Pardubickým krajem ve věci vymezení koridoru pro dvojitě vedení 400 kV Týnec – Krasíkov, který je na území Pardubického kraje vymezen ve 2. aktualizaci Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, která nabyla účinnosti dne 5. 7. 2019. Odůvodnění v této části chybně uvádí, že vymezení nového koridoru E37 pro dvojitě vedení Týnec – Krasíkov v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje není zatím řešený.

Vypořádání: Akceptováno. V kapitole 8., části věnující se koordinaci s Pardubickým krajem, projektant upraví informaci ohledně koridoru pro dvojitě vedení 400 kV Týnec – Krasíkov, který byl vymezen ve 2. aktualizaci ZÚR PK.

Pořadové číslo ve spisu: 508.

Číslo jednací: 157095/2019

Podatel, adresa: [REDACTED]

Datum podání: 3. 12. 2019

Text podání: Připomínky ke srovnávacímu textu: - str. 72, kap. D.1.2.1., podkap. Silnice II. třídy uvádí: „57) 97) koridor pro umístění stavby D125 – silnice II/227: úprava trasy mezi Svojetínem a rychlostní silnicí R6, dva úseky;“. KÚLK OD upozorňuje, že se jedná o dálnici II. třídy D6.

Vypořádání: Akceptováno. Dojde k doplnění informace v kap. D.1.2.1., podkap. Silnice II. třídy, že jde o dálnici II. třídy D6

Text podání: Připomínky ke srovnávacímu textu:- str. 110, kap. E.3., bod (202) odrážka c): „železniční tratě celostátních drah Praha – Plzeň, Praha – Ústí nad Labem, Praha – Pardubice, Praha – Benešov, Praha – Lysá nad Labem, Mělník – Lysá nad Labem – Kolín – Čáslav (dvoukolejné, elektrifikované tratě s dokončenou či připravovanou modernizací);“ KÚLK upozorňuje, že železniční trať 010 Praha – Kolín. Připomínky ke srovnávacímu textu:– Česká Třebová je v úseku Praha-Běchovice – Poříčany vedena jako elektrizovaná tříkolejná železniční trať.

Vypořádání: Akceptováno. Projektant v případě zjištění nesrovnalosti ohledně typu železniční trati text uvedený v kap. E.3., bod (202) odrážka c) upraví.

Text podání: Připomínky k textu návrhu: Požadavek na uvedení Libereckého kraje v bodě 9. návrhu výrokové části z důvodu podpory rozvoje kooperace vazeb, zejména ve vztahu k posouzení vazeb ÚSES v ZÚR Libereckého kraje.

Vypořádání: Akceptováno. Liberecký kraj bude zařazen do článku (09) týkajícího se podporování rozvoje územních a kooperačních vazeb okrajových částí kraje s cílem zlepšení dostupnosti a zkvalitnění obslužných funkcí spádových center osídlení.

Text podání: Připomínky k textu návrhu: článek (191a) kapitoly D.4 Plochy a koridory ÚSES začíná textem „ZÚR MSK...“, ačkoliv ZÚR SČK neřeší území Moravskoslezského kraje.

Vypořádání: Akceptováno. Projektant upraví text „ZÚR MSK“ uvedený ve článku (191a) tak, že jej nahradí textem „ZÚR SK“

Text podání: Připomínky k textu odůvodnění: str. 109, kap. 9.D.1, podkap. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY DLE PÚR ČR A OSTATNÍ PLOCHY A KORIDORY REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU, bod 143. k čl. (110b), podbod Společné úkoly pro územní plánování, odst. 1, 1. odrážka: „řešení, která budou navrhovat plochy bydlení do těsné či blízké vzdálenosti od stávajících nebo navrhovaných dopravních koridorů (zejména v případě rychlostní silnice a ostatních silnic I. třídy),“. KÚLK upozorňuje, že text neodpovídá současné legislativě, kdy rychlostní silnice na území Středočeského kraje se staly dálnicemi II. třídy.

Vypořádání: Akceptováno. Projektant opraví v celém návrhu označení rychlostních silnic za dálnice II. třídy, tzn. i v kap. 9.D.1, podkap. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY DLE PÚR ČR A OSTATNÍ PLOCHY A KORIDORY REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU, bod 143. k čl. (110b), podbod Společné úkoly pro územní plánování, odst. 1, 1. odrážka.

Text podání: Připomínky k textu odůvodnění: str. 110, kap. 9.D.1, podkap. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY DLE PÚR ČR A OSTATNÍ PLOCHY A KORIDORY REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU – Silniční doprava, bod 146. k čl. (111), tabulka: Původní zařazení dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění účinném přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 268/2015 Sb. Změna zařazení dle Zákona č. 268/2015 Sb., o pozemních komunikacích, kterým se mění zákon č. 13/1997, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, s platností ode dne 31. 12. 2015. KÚLK upozorňuje, že v tabulce jsou chybně uvedena nová označení původních rychlostních komunikací, nyní dálnic II. třídy.

Rychlostní komunikace R4 se stala dálnicí II. třídy D4, rychlostní komunikace R6 se stala dálnicí II. třídy D6, rychlostní komunikace R7 se stala dálnicí II. třídy D7.

Vypořádání: Akceptováno: Projektant opraví označení dálnic II. třídy dle uplatněné připomínky v tabulce kap. 9.D.1, podkap. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY DLE PÚR ČR A OSTATNÍ PLOCHY A KORIDORY REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU – Silniční doprava, bod 146. k čl. (111).

Text podání: Připomínky k textu odůvodnění: str. 119, kap. 9.D.1, podkap. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY DLE PÚR ČR A OSTATNÍ PLOCHY A KORIDORY REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU – Silniční doprava, bod 152. k čl. (115) - záměr D043, odst. 3: „ZÚR ve znění Aktualizací č. 1 a č. 2 vymezovaly pouze jeden koridor, odpovídající variantě A. Tedy stabilizovaly koncepci řešení napojení silnici I/126 a I/38 na dálnici D10 v prostoru jižně od Mladé Boleslavi. Odborné názory však do současné doby doznaly určitého vývoje a o výsledné variantě dosud není rozhodnuto (projednávalo se zástupci ŘSD ČR a projektantem APIS, s.r.o.).“ KÚLK upozorňuje na chybu v označení silnice I. třídy „I/126“, která má být „I/16“.

Vypořádání: Akceptováno: Projektant opraví označení silnice I. třídy „I/126“, která má být „I/16“ dle uplatněné připomínky v kap. 9.D.1, podkap. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY DLE PÚR ČR A OSTATNÍ PLOCHY A KORIDORY REPUBLIKOVÉHO VÝZNAMU – Silniční doprava, bod 152. k čl. (115).

Text podání: Připomínky k textu odůvodnění: str. 150, kap. 9.D.1, podkap. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU – Silniční doprava - Silnice II. třídy, bod 186. k čl. (142), podbod c.xxv. - odrážka 24) / 63), podbod c.xxvi - odrážka 64), podbod c.xxvii - odrážka 65) - záměry D090, D091 a D092 - alternativní přeložka II/116: „Návrhem 3A-ZÚR SK se v bodě 63) upravuje územní vymezení koridoru D090 – silnice II/116: úprava úseku Rovina – Mořina, Mořinka, obchvat, v bodě 64) koridor D091 - silnice II/116: Kuchař, obchvat a v bodě 65) koridor D092 – silnice II/116: Chýnvice, obchvat. Prověření a provedené úpravy územního vymezení koridorů vyplývají z požadavku Zprávy o uplatňování.“ KÚLK uvádí, že v odůvodnění není uvedeno, co bude se stávající silnicí II/116 Rovina – Beroun – Lány), případně, jaké bude mít označení.

Vypořádání: Neakceptováno: ZÚR nejsou nástrojem, který by určoval a řešil stávající využití konkrétní dopravní stavby, nebo zezávazňoval označení komunikací.

Text podání: Připomínky k textu odůvodnění: str. 159, kap. 9.D.1. podkap. PLOCHY A KORIDORY DOPRAVY NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU - Hromadná doprava, bod 199. k čl. (150) – záměr D325: „Podkladem pro vymezení koridoru D325 je zpracovaná studie „Zlepšení dopravní dostupnosti v okolí hl. m. Prahy; tramvajová trať Opatov – Čestlice“ (DIPRO, spol. s r.o., 08/2017). Hlavním cílem navrhované tramvajové tratě mezi Opatovem a Čestlicemi je prodloužení plánované tramvajové tratě (dl. cca 7,0 km) a zajištění nabídky hromadné dopravy s vyšším cestovním komfortem oproti současnému stavu obsluhy autobusovou dopravou.“ KÚLK se domnívá u záměru D325, že z textu není zřejmé, zda tramvajová trať bude napojena na nějaké již připravené „prodloužení plánované tramvajové tratě (dl. cca 7,0 km)“ na území města hl. města Prahy nebo se jedná o nové „prodloužení plánované tramvajové tratě (dl. cca 7,0 km)“ navazující na nějakou plánovanou tramvajovou trať na území hl. města Prahy, jejíž zmínění v textu však není. Není zde tedy zmíněna návaznost na tramvajovou síť hl. m. Prahy, jelikož nejbližší tramvajová trať je v současné době v prostoru Hostivaře – ul. Švehlova. Záměr D325 není vysvětlen tak, jako např. záměr D326.

Vypořádání: Akceptováno: Projektant doplní odůvodnění širších územních vazeb záměru D325 („tramvajová trať Opatov – Čestlice“).

Text podání: Připomínky k textu odůvodnění: str. 228, kap. 9.H.2, podkap. ZELENÉ PÁSY V KRAJINĚ, bod 350. k čl. (240a), odst. 2, 3. odrážka: „dopravní koridory. Jednotlivé segmenty prstence jsou vymezeny koridory stávajících či navržených tras nadřazeného dopravního systému (tj. dálnicemi, rychlostními silnicemi a železnicí celostátního významu).“ KÚLK upozorňuje, že text neodpovídá současné legislativě, kdy rychlostní silnice na území Středočeského kraje se staly rychlostní silnicemi II. třídy.

Vypořádání: Akceptováno: Projektant opraví v celém návrhu označení rychlostních silnic za dálnice II. třídy, tzn. i v kap. 9.H.2, podkap. ZELENÉ PÁSY V KRAJINĚ, bod 350. k čl. (240a), odst. 2, 3. odrážce.

Text podání: Připomínky k textu odůvodnění: v souvislosti s vypořádáním ÚSES v odůvodnění návrhu AZÚR SČK č. 3 KÚLK požaduje specifikaci, zda v rámci provedených úprav ÚSES na území Středočeského kraje došlo autorizovanou osobou v oboru ÚSES i ke zhodnocení případných vlivů změn ÚSES na území Středočeského kraje i na ÚSES okolních krajů. Toto posouzení požaduje KÚ LK zhodnotit z hlediska všech posuzovaných skladebných prvků ÚSES (a to zejména místních (lokálních) a regionálních prvků ÚSES obcí na území Libereckého kraje, navazujících na posuzované území). V případě potřeby změny ÚSES na území Libereckého kraje, vyplývající z navržených změn ÚSES, uvedených v návrhu AZÚR SČK č. 3, požaduje KÚLK uvést v odůvodnění výčet obcí v jeho působnosti, které budou změnou ÚSES dotčeny. V případě, že byly změny ÚSES na území Středočeského kraje prověřeny autorizovanou osobou a tyto změny nebudou mít žádný vliv na ÚSES okolních krajů, požaduje KÚ LK toto konstatování doplnit do odůvodnění návrhu AZÚR SČK č. 3. Z tohoto doplnění musí jasně vyplývat, že navržené změny ÚSES na území Středočeského kraje nevyvolají potřebu změny žádných skladebných prvků ÚSES na území navazujících krajů.

Vypořádání: Akceptováno částečně: Projektant doplní odůvodnění navrhovaných změny ÚSES, ze kterých vyplyne způsob řešení návaznosti na správní území okolních krajů. Předmětem 3. AZÚR SK ovšem nebude návrh řešení, či pokyny k řešení pro jiná správní území mimo Středočeský kraj, neboť toto je mimo hranici řešeného území a není možné prostřednictvím územně plánovací dokumentace ukládat úkoly jiným správním územím. Lokální prvky ÚSES nejsou co zákonné podrobnosti předmětem ZÚR.

Text podání: Připomínky ke grafické části: v koordinačním výkresu nejsou obsaženy neměněné koridory pro dopravní infrastrukturu. Tyto přitom patří mezi „neměněný současný stav“, který je dle § 2 odst. 1 b) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platném znění, nedílnou součástí koordinačního výkresu. Neměněné koridory pro dopravní infrastrukturu, vymezené v platných ZÚR Středočeského kraje, nejsou zobrazeny ani na výkresu koncepce dopravy, který je součástí odůvodnění. Absence těchto koridorů je významná zejména v případě, pokud se mění charakteristika daného koridoru v textové části, ale koridor nelze v grafické části nijak dohledat.

Vypořádání: Akceptováno: Projektant doplní do koordinačního výkresu současný neměnný stav a to takovým způsobem, aby bylo zřejmé, co je návrh a co je neměnný stav.

Text podání: Připomínky ke grafické části:

- na výkrese širších vztahů je udáváno měřítko 1 : 500 000 i měřítko 1 : 100 000

Vypořádání: Akceptováno: Projektant odstraní nesrovnalost uvedení dvou odlišných měřítek ve výkresu širších vztahů.

Text podání: KÚLK v rámci připomínek seznamuje se stavem Zásad územního rozvoje Libereckého kraje, jejich aktualizací a územně analytických podkladů s odkazem na jejich dostupnost na internetových stránkách Libereckého kraje. KÚLK bere na vědomí vypuštění územní rezervy D521 pro dnes již neaktuální jižní variantu kapacitní silnice S5 (I/35).

Vypořádání: Bereme na vědomí.

Text podání: KÚLK konstatuje, že návrh 3. AZÚR SK neřeší stávající nesoulad v řešení železničního spojení Praha – Mladá Boleslav - Liberec - hranice Polsko/ČR, které je v PÚR ČR pod označením jako ŽD8. ZÚR LK vymezila pro toto železniční spojení podle starších podkladů návrhový koridor, ale ZÚR SK vymezila pouze územní rezervu.

Vypořádání: Bereme na vědomí. Sjednocení typu koridorů železničního spojení „ŽD8“ musí být iniciováno ze strany MD, případně SŽ. Podklady připravované Ministerstvem dopravy dle úkolu v čl. 95a PÚR ČR nebyly poskytnut, proto ke změně zmíněného koridoru do návrhu v rámci 3. AZÚR SK nedochází.

Text podání: Navržená úprava nadregionální biokoridoru ÚSES NK35 v návrhu 3. AZÚR SK optimalizuje návaznost na systém ÚSES řešený na území Libereckého kraje v ZÚR LK. Zapracování nového vymezení nadregionálního biocentra ÚSES NC41 Kokořínský důl do ZÚR LK, zakresleného v návrhu 3. AZÚR SK podle nových podkladů z revize ÚSES CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, bude na sousedním území Libereckého kraje prověřeno až v některé další aktualizaci ZÚR LK. Předmětem probíhající AZÚR LK č. 1 změna vymezení tohoto prvku ÚSES zatím není.

Vypořádání: Bereme na vědomí.

Pořadové číslo ve spisu: 572.

Číslo jednací: 154303/2019

Podatel, adresa: 


Datum podání: 27. 11. 2019

Text podání: Připomínky k textu odůvodnění: vymezení koridoru železniční tratě D324 č. 020: Sány – hranice Pardubického kraje, zdvoukolejnění včetně křížení se silnicí III/32818, jehož realizací by mělo dojít k vytvoření územních podmínek zejména pro napřímení stávající tratě, její zdvoukolejnění, zvýšení traťové rychlosti a její zkapacitnění, bylo předmětem Aktualizace č. 2 ZÚR KHK, která nabyla účinnosti 12. 7. 2019. V rámci této aktualizace byl vymezen koridor DZ4 pro modernizaci trati č. 020 hranice kraje (Velký Osek) – Hradec Králové – hranice kraje (Choceň). Na str. 48 návrhu odůvodnění kapitoly 8., části věnující se koordinaci s Královehradeckým krajem je tak chybně uvedena informace, že „Tento koridor, který je součástí modernizace železniční tratě Velký Osek – Hradec Králové – Choceň má návaznost na Královehradecký kraj. Navazující koridor v jeho ZÚR není dosud vymezený.“

Vypořádání: Akceptováno. Projektant opraví text v kapitole 8. návrhu odůvodnění, který se týká navazujícího koridoru ke koridoru železniční tratě D324 č. 020: Sány – hranice Pardubického kraje, kdy je tento předmětem Aktualizace č. 2 ZÚR KHK, která nabyla účinnosti 12. 7. 2019.

Text podání: Připomínky k textu odůvodnění: K vypuštění územní rezervy protipovodňové ochrany PP12 pro poldr Hasina v povodí Mrliny nejsou ze strany KHK připomínky. K textu návrhu odůvodnění uvedeného na str. 48 kapitoly 8., v části týkající se Královehradeckého kraje, kde je

uvedeno: „3A-ZÚR SK ruší územní rezervu protipovodňové ochrany PP12, která byla v návaznosti na Královéhradecký kraj, tato plocha již ani v jedné ze ZÚR není.“ Pak pouze poznamenáváme, že plocha pro toto protipovodňové opatření nebyla nikdy obsahem ZÚR KHK.

Vypořádání: Bereme na vědomí. Projektant opraví nesprávný údaj ohledně územní rezervy protipovodňové ochrany pro poldr Hasina v povodí Mrliny a jejího vypuštění ze ZÚR KHK, neboť tato nebyla nikdy jejím obsahem.

Text podání: Připomínky k textu odůvodnění: V době projednávání 3. aktualizace ZÚR SK platí na území Královéhradeckého kraje Zásady územního rozvoje Královéhradeckého kraje, ve znění Aktualizace č. 1 a č. 2, (dále jen „ZÚR KHK“), přičemž k nabytí účinnosti poslední aktualizace, tj. Aktualizace č. 2 došlo dne 12. 7. 2019. V tomto smyslu požadujeme aktualizovat informace uvedené na straně 47 projednávaného textu odůvodnění 3. aktualizace ZÚR SK, v části týkající se informací o stavu územně plánovací dokumentace Královéhradeckého kraje. V současné době jsou pořizovány dvě aktualizace platných Zásad. Aktualizace č. 3 ZÚR KHK je ve fázi návrhu po veřejném projednání, Aktualizace č. 4 ZÚR KHK je ve fázi zpracování návrhu pro společné jednání. Žádná z těchto pořizovaných aktualizací se netýká řešení majících vazbu na území Středočeského kraje.

Vypořádání: Akceptováno. Projektant opraví údaje ohledně stavu územně plánovací dokumentace v kapitole 8. vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů (dále jen „kapitola 8“), v části věnující se koordinaci s Královéhradeckým krajem.

Text podání: Vypuštění územní rezervy koridoru dopravní infrastruktury D521 pro silnici I/35, v PÚR ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3 označenou v čl. 114 jako S5 – tzv. jižní varianty je ze strany Královéhradeckého kraje bez připomínek. Vypuštění koridoru územní rezervy pro tzv. jižní variantu silnice I/35 bylo předmětem Aktualizace č. 2. ZÚR KHK.

Vypořádání: Bere se na vědomí.

Text podání: K vymezení koridoru silnice D314 I/16: Martinovice – Horní Bousov, rekonstrukce (rozšíření na 2+1), který je ukončen na stávající silnici na hranici Středočeského a Královéhradeckého kraje KHK uvádí, že z textu návrhu odůvodnění na str. 139 (článek (139), bod c.xvi. - odrážka 16a)) vyplývá, že by tento koridor měl být zakončen na hranici krajů (byť to zde výslovně uvedeno není a studii proveditelnosti, na kterou se text odůvodnění odvolává, nemáme k dispozici). V návrhu odůvodnění na str. 47 kapitoly 8., části věnující se koordinaci s Královéhradeckým krajem je však uvedeno, že: „Přestavba silnice I/16 s rozšířením na 2+1 není v ZÚR Královéhradeckého kraje zatím navrhována.“ Z uvedeného tak není zřejmé, zda z navrhovaného řešení vyplývá na území Královéhradeckého kraje požadavek na pokračování vymezení předmětného koridoru a tedy i požadavek na koordinaci navazujícího území. K tomuto uvádíme, že jako pořizovatel ZÚR KHK a jejich aktualizací jsme v této věci neobdrželi žádný podnět k vymezení předmětného koridoru na území Královéhradeckého kraje, a to ani Ministerstva dopravy, do jehož kompetence náleží rozvoj silnic I. třídy, a ani od oprávněného investora, kterým je Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Vypořádání: Bere se na vědomí. K iniciování potřeby řešení koridoru D314 I/16: Martinovice – Horní Bousov, rekonstrukce (rozšíření na 2+1) na straně Královéhradeckého kraje ze Středočeské strany nedochází, jde pouze o konstatování z hlediska širších vztahů.

Pořadové číslo ve spisu: 574.

Číslo jednací: 154935/2019

Podatel, adresa:

Datum podání: 28. 11. 2019

Text podání: Připomínky k návrhu řešení: Do výčtu záměrů řešených 3. aktualizací ZÚR SK dotýkajících se území Kraje Vysočina požadujeme doplnit úpravu vymezení nadregionálního biocentra NC57, které má vazbu na nadregionální biocentrum NKOD 57 – Chraňbožský les vymezený v ZÚR Kraje Vysočina. K tomu současně uvádíme, že navrhované řešení úpravy vymezení nadregionálního biocentra NC57 je v souladu s řešením ZÚR Kraje Vysočina.

Vypořádání: Akceptováno: V rámci 3. AZÚR SK bylo úkolem vyplývající ze Zprávy o uplatňování mimo jiné i prověření koncepce vymezení prvků ÚSES na nadregionální a regionální úrovni. Projektant prověří provázání NC57 mezi Středočeským krajem a Krajem Vysočina z hlediska funkčnosti a širších vztahů.

Text podání: V kapitole 8. textové části návrhu odůvodnění 3. AZÚR SK je provedeno vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů po jednotlivých krajích, přičemž záměry řešené projednávanou aktualizací dotýkající se Kraje Vysočina jsou nově vymezovaná rozvojová osa OS5a Praha a koridor E35 pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka. Výše uváděné záměry navazují na řešení obsažené v Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina ve znění Aktualizace č. 1-3, 5 a 6, kdy Aktualizace č. 6 nabyla účinnosti dne 14. 6. 2019.

Vypořádání: Bereme na vědomí

Pořadové číslo ve spisu: 619.

Číslo jednací: 160482/2019

Podatel, adresa:

Datum podání: 10. 12. 2019

Text podání: Připomínky k textu odůvodnění: 3. AZÚR SK řeší ve vztahu k Ústeckému kraji zejména vymezení koridorů elektrického vedení E35 pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka, E36 pro zdvojení vedení 400 kV Hradec a Řeporyje a E40 pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Chrást, které jsou na území Ústeckého kraje řešeny v 2. aktualizaci ZÚR Ústeckého kraje (dále jen „2aZÚR ÚK“). Návaznost koridorů je tímto zajištěna. KÚUK požaduje úpravu odůvodnění 3. AZÚR SK v kapitole 8. vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů (dále jen „kapitola 8“), v části věnující se koordinaci s Ústeckým krajem, kde je uvedeno, že koridory nemají v Ústeckém kraji návaznost.

Vypořádání: Akceptováno: 2aZÚR ÚK již nabyla účinnosti dne 6. 8. 2020 a projektant tedy upraví text odůvodnění v kapitole 8. v části věnující se koordinaci s Ústeckým krajem, kde potvrdí návaznost koridorů elektrického vedení E35 pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka, E36 pro zdvojení vedení 400 kV Hradec a Řeporyje a E40 pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Chrást v Zásadách územního rozvoje Ústeckého kraje.

Text podání: Připomínky k textu odůvodnění: 3. AZÚR SK řeší vypuštění koridorů E02 pro vedení 400 kV - TR Výškov - TR Čechy Střed a E01 pro vedení 400 kV - TR Výškov - TR Řeporyje s tím, že v kapitole 8 je uvedeno, že v Ústeckém kraji je vypuštění koridorů řešeno ve druhé aktualizaci. KÚÚK

upozorňuje, že vypuštění uvedených koridorů bylo řešeno aktualizací č.1 ZÚR ÚK a v tomto smyslu je text potřeba upravit.

Vypořádání: Akceptováno: Projektant upraví text odůvodnění v kapitole 8. v části věnující se koordinaci s Ústeckým krajem, kde opraví chybné označení pořadového čísla aktualizace ZÚR ÚK, ve které došlo k vypuštění koridorů E02 pro vedení 400 kV - TR Výškov - TR Čechy Střed a E01 pro vedení 400 kV - TR Výškov - TR Řeporyje (namísto druhé aktualizace šlo o aktualizaci první).

Text podání: Připomínky k textu odůvodnění: Z hlediska koridorů technické infrastruktury řeší 3. AZÚR SK vymezení koridoru P09 pro VTL plynovodní přípojku pro elektrárnu Mělník. V kapitole 8 je uvedeno, že návaznost koridoru bude řešena v rámci probíhající aktualizace ZÚR ÚK. KÚÚK upozornil, že v 2. AZÚR ÚK tento koridor řešen není. Ústecký kraj nebyl ze strany investora uvedené akce požádán o vymezení odpovídajícího koridoru v ZÚR ÚK, ani nebyl předán odpovídající údaj o území k záměru do Územně analytických podkladů Ústeckého kraje. Článek 200 Politiky územního rozvoje ČR, který stanovuje úkol pro územně plánovací činnost krajů „vymezit koridor pro plynovod pro paroplynový zdroj Mělník“, je politikou stanoven pouze pro Středočeský kraj. Proto nebyl tento úkol prověřován ze strany Ústeckého kraje, při pořizování aktualizace ZÚR ÚK. V tomto smyslu požadujeme upravit text kapitoly 8.

Vypořádání: Akceptováno: Projektant upraví text odůvodnění v kapitole 8. v části věnující se koordinaci s Ústeckým krajem, kde upraví text ohledně návaznosti koridoru P09 pro VTL plynovodní přípojku pro elektrárnu Mělník na ZÚR ÚK.

Text podání: Připomínky k textu odůvodnění: Z hlediska úprav ve vymezení územního systému ekologické stability nadregionální úrovně řeší 3. AZÚR SK úpravy ve vymezení nadregionálního biocentra NC21 a nadregionálního biokoridoru NK53. Návaznost uvedených prvků na hranici Ústeckého kraje je zajištěna, nicméně v odůvodnění 3. AZÚR SK, zejména v kapitole 8, ale ani v celém textu odůvodnění nelze dohledat zdůvodnění prováděných změn. Doporučujeme proto prověřit, zda jsou prováděné změny ve vymezení ÚSES řádně zdůvodněny.

Vypořádání: Akceptováno: Projektant doplní odůvodnění navrhovaných změn ÚSES ve vztahu jejich návaznosti na okolní kraje.

Text podání: Připomínky ke grafické části: 3. AZÚR SK navrhuje úpravy ve vymezení regionálního biokoridoru RK1117 na hranici s Ústeckým krajem v tom smyslu, že řeší návaznost na vymezení koridoru v platných ZÚR ÚK z roku 2011. V rámci 2. AZÚR ÚK je řešena úprava koridoru v souladu s Plánem ÚSES Ústeckého kraje a v souladu s platnými ZÚR SK. Z uvedeného důvodu požadujeme úpravu koridoru RK1117 na hranici Ústeckého kraje z 3. AZÚR SK vypustit a ponechat stávající vymezení v platných ZÚR SK.

Vypořádání: Akceptováno: Projektant prověří potřebu a návaznost změny RK1117 na Ústecký kraj a svůj návrh odůvodní.

Text podání: Připomínky ke grafické části: 3. AZÚR SK navrhuje úpravu vymezení regionálního biokoridoru RK1091 na hranici s Ústeckým, Plzeňským a Středočeským krajem v tom smyslu, že ruší jeho větev z regionálního biocentra 1500 Krtské skály a vymezuje novou větev směrem do Plzeňského kraje, kde koridor pokračuje a je vymezen v platných ZÚR Plzeňského kraje. Upozorňujeme, že tímto bude narušena koordinace vymezení regionálního ÚSES mezi Ústeckým a Středočeským krajem, neboť v platných ZÚR ÚK má regionální koridor 1091 odpovídající a navazující koridor, který jej propojuje s nadregionálním biokoridorem K53. Toto vymezení je i v souladu s Plánem ÚSES Ústeckého kraje. Úprava koridoru RK1091 opět není v odůvodnění 3aZÚR SK řádně zdůvodněna. Z uvedeného důvodu

požadujeme ponechat vymezení koridoru RK1091 na hranici Ústeckého kraje tak, jak je řešeno v platných ZÚR SK.

Vypořádání: Akceptováno: Projektant prověří potřebu a návaznost změny RK1091 spolu s RB 1500 na okolní kraje a svůj návrh s ohledem na připomínku odůvodní.

Text podání: Z hlediska dopravní infrastruktury řeší 3. AZÚR SK koridor D317 III/24050: Horní Počápy – Dolní Beřkovice, obchvat a D322 železniční tratě č. 231, 072: Kolín – Liběchov (- Děčín), včetně Libické spojky, modernizace. Návaznost koridoru D322 je zajištěna v rámci 2. AZÚR ÚK, koridor D317 je ukončen na hranici krajů a jeho návaznost není požadována.

Vypořádání: Bereme na vědomí

Připomínky oprávněných investorů

Pořadové číslo ve spisu: 63.

Číslo jednací: 142424/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 30. 10. 2019

Text podání: Požadujeme respektovat ochranná a bezpečnostní pásma plynárenského zařízení v souladu se zákonem č. 458/200Sb. Energetický zákon. A tím i zajištění možnosti údržby a obnovy plynárenských zařízení. Před zahájením přípravných a projektových prací zajistit si u GasNet s.r.o. vyjádření o sítích a stanovisko ke konkrétním řešením míst kolizí těchto případů se všemi plynárenskými zařízeními. Projektová dokumentace bude obsahovat detailní řešení těchto kolizních míst, bude odsouhlasen GasNet.

Vypořádání: Bere se na vědomí. Konkrétní požadavky řešení projektové dokumentace záměru nejsou zákonnou podrobností ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 84.

Číslo jednací: 144624/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 5. 11. 2019

Text podání: 1) Řešení srážkových vod ze zpevněných ploch. Tvzení o odvádění srážkových vod do vod povrchových požadujeme přeformulovat tak, aby bylo jednoznačné, že srážkové vody ze zpevněných ploch budou přednostně a v maximální možné míře využívány nebo vsakovány. V případě prokazatelné nemožnosti využívání nebo vsakování (prokázáno hydrogeologickým posudkem) mohou být srážkové vody zadržovány (retence) a následně vypouštěny (redukce a regulace odtoku) do stávající dešťové kanalizace, resp. vodního toku.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Závěr a navrhované řešení je shodné s výsledkem dohodnutého vypořádání stanoviska Ministerstva zemědělství. Třetí odrážka v kapitole D.3 Společně

požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, článek (190) písm. b) povrchové a podzemní vody bude přeformulována takto: „pro odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch využívat dostatečně vodné recipienty, preferovat řešení umožňující jejich další využití nebo zasakování v závislosti na místních podmínkách“. Zároveň do odůvodnění bude doplněno, že zásadním faktorem pro konkrétní způsob nakládání se srážkovými vodami jsou geologické a hydrogeologické poměry daného území.

Text podání: 2) „Plán pro zvládnání povodňových rizik v povodí Labe“ Plánování rozvoje území v souladu s PpZPR považujeme s ohledem na bezpečnost obyvatel a ochranu majetku za velmi důležitý úkol. Tuto problematiku je nezbytné konkrétně definovat a zapracovat do textové i grafické části s důrazem na nutnost neumisťovat stavby do ploch s mírou povodňového ohrožení vyšší, než je přípustné a naopak snižovat nebo odstraňovat stávající povodňové riziko.

Vypořádání: Neakceptováno. Problematika je součástí republikových priorit územního plánování stanovených PÚR ČR. Návrh 3. AZÚR SK tyto priority reflektuje v souladu s ust. § 36 odst. 3 věty první, tzn. že „...v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje...“

- reflexí čl. (25) platné PÚR ČR je obsahově obdobně zaměřený článek (7) písm. i) priorit územního plánování kraje (kap. A.)

- článek (26) PÚR ČR ve vztahu k (ne)umisťování staveb do záplavových území je reflektován v těchto kapitolách a člancích výrokové části:

- o kap. B. článek (9a) písm. b) a písm. c.) viz druhá, resp. čtvrtá odrážka,

- o kap. D.3. článek (190) písm. b) – viz první odrážka.

Text podání: 3) Z grafických podkladů vyplývá, že rozsah stanoveného záplavového území Q100 (dále jen SZÚ) vodního toku Labe převzaty z ÚAP neodpovídá aktuálnímu rozsahu. Podklady k aktuálnímu SZO může zpracovatel získat od příslušných vodoprávních úřadů.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant aktualizuje datové sady ÚAP, které jsou zákonným podkladem pro ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 102.

Číslo jednací: 148361/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 13. 11. 2019

Text podání: Pozemek 54/2 v k.ú. Drasty je umístěna významná vodohospodářská infrastruktura hl. m. Prahy náležící k provozu kalového hospodářství ústřední čistírny odpadních vod Praha (ÚČOV Praha). V rámci předkládaného návrhu 3. aktualizace žádáme do kapitoly D.2.2. Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu podkapitoly D.2.2.6. Kanalizace zařadit a vymezit plochu na pozemku parc. č. 54/2 v k.ú. Drasty jako plochu nadmístního významu

Vypořádání: Neakceptováno. Není předmětem 3. AZÚR SK. Jednotlivé pozemky jsou mimo podrobnost ZÚR SK.

Pořadové číslo ve spisu: 114.

Číslo jednací: 147048/2019/KUSK

Podatel, adresa: [REDAKCE]

Datum podání: 11. 11. 2019

Text podání: 1) V návrhu veřejně prospěšných staveb do grafické i textové části do kapitoly D.2.2.7. protipovodňová ochrana jako bod i) plochu PP17 – doplnit záměr suché retenční nádrže Mírovice a Třeboradice v povodí Mratínského potoka (opatření HSL 217275 z Plánu dílčího povodí.). Stejně tak požadujeme jmenované veřejně prospěšné stavby doplnit do kapitoly G.7

Vypořádání: Neakceptováno. Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování, okruh prověřovaných záměrů není možné v průběhu pořizovacího procesu rozšiřovat. Totožné odůvodnění s vypořádaným stanoviskem Ministerstva zemědělství.

Text podání: 2) V textové části jsou jmenovány obce s nedostatečnou ochranou před záplavami s úkolem pro územní plánování vymezit plochy pro realizaci odpovídajících opatření povodňové ochrany sídel. V tabulce protipovodňová ochrana na str. 240 je u vodního toku Labe, SO ORP Kutná Hora nesprávně uvedena i obec Svatý Mikuláš, požadujeme ji z textu odstranit.

Vypořádání: Neakceptováno. Totožné odůvodnění s vypořádaným stanoviskem Ministerstva zemědělství. Obec Svatý Mikuláš se rozkládá na dvou prostorově oddělených územích. Jedno z nich je tvořeno částmi Svatý Mikuláš a Svatá Kateřina (v povodí Labe), druhé částmi Lišice a Sulovice (v povodí Doubravy). Tabulka v čl. (240) výrokové části ZÚR SK deklaruje jako oblast s povodňovým rizikem nikoliv tok Doubravy, ale Labe. V případě podrobnější diferenciací dotčeného území (např. formou uvedení příslušného katastrálního území) by došlo k tomu, že ostatní neměnné obce by takovouto přesností specifikovanou neměly.

Text podání: 3) Doplnit do textové části čl. A priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území bodu (6) Vytváření podmínek pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. Tento požadavek je republikovou prioritou vyplývající z Politiky ČR ve znění Aktualizací č. 1, 2 a 3, (dále PÚR) čl. (20a).

Vypořádání: Akceptováno částečně. Totožné odůvodnění s vypořádaným stanoviskem Ministerstva zemědělství. Závěrečná část textu písm. c) čl. (6) bude znít: „nové rozvojové plochy nevymezovat v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území nebo snížení migrační prostupnosti krajiny“. V návaznosti na tuto úpravu:

- budou vypuštěny příslušné odrážky v čl. (9a) písm. b) a c).

- v kap. D.1 Plochy a koridory dopravy bude v čl. (110b) písm. b) znít text odrážky takto: Zachovat průchodnost a migrační prostupnost dotčeného území.

Text podání: 4) V čl. B bodě (9a) postrádáme podrobnější zásady plynoucí rovněž z PUR čl. (25) a (26), kterými jsou vytváření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajištění zejména územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území, v zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod a s cílem zmírňování účinků povodní. Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen

ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Vypořádání: Neakceptováno. Totožné odůvodnění s vypořádaným stanoviskem Ministerstva zemědělství. Obsahem kapitoly B výrokové části ZÚR SK, kterou článek (9a) uvozuje, je vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os včetně center osídlení krajského významu. Zahrnutím uvedených požadavků do této kapitoly by jejich následné uplatňování omezilo výhradně na ty části kraje, které ZÚR SK vymezují jako součást takto těchto oblastí a os. Citované články platné PÚR ČR jsou součástí republikových priorit územního plánování. Návrh 3. AZÚR SK tyto priority reflektuje v souladu s ust. § 36 odst. 3 věty první, tzn. že „...v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje...“:

- reflexí čl. (25) platné PÚR ČR je obsahově obdobně zaměřený článek (7) písm. i) priorit územního plánování kraje (kap. A.)

- článek (26) PÚR ČR ve vztahu k (ne)umístování staveb do záplavových území je reflektován v těchto kapitolách a člancích výrokové části:

- o kap. B. článek (9a) písm. b) a písm. c.) viz druhá resp. čtvrtá odrážka,

- o kap. D.3. článek (190) písm b) – viz první odrážka.

Zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod ZÚR nevymezují s ohledem na přílišnou podrobnost ve smyslu ust. § 36 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Vymezování těchto ploch je plně v kompetenci územních plánů obcí v souladu s metodikou Plánů pro zvládání povodňových rizik, které v odpovídajícím měřítku vymezují „území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod“.

Text podání: 5) V článku LAPV postrádáme podmínky využití území LAPV opět v souladu se zněním PÚR, kdy není možné navrhnout do těchto území záměry, jejichž umístění nebo užívání znemožní, ztíží, naruší geologické a morfologické poměry nebo nepříznivě ovlivní budoucí vodohospodářské využití území dotčené předmětnou stavbou pro akumulaci povrchových vod.

Vypořádání: Akceptováno. Totožné řešení dohodnuté s Ministerstvem zemědělství. Článek (189) bude doplněn o podmínku ve smyslu výše uvedeného požadavku.

Pořadové číslo ve spisu: 364.

Číslo jednací: 150018/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 18. 11. 2019

Text podání: A.1. V aktualizaci ZUR požaduje kapitolu D.2.2.7 „Protipovodňová ochrana“ přejmenovat na „Ochrana před povodněmi a stavby k regulaci odtokových poměrů“, neboť některé v kapitole uváděné vodní nádrže jsou víceúčelové (nejsou primárně určeny pro ochranu před povodněmi).“

Vypořádání: Akceptováno. Technická úprava textu beze změny věcného obsahu výrokové části. Totožné řešení dohodnuté s Ministerstvem zemědělství.

Text podání: A.2. V aktualizaci ZÚR vymezit plochu pro vodní nádrž Valdek, plochu/koridor pro PPO obce Chodouň, koridory pro přivaděče vody „Přivaděč vodní dílo Kryry – Kolečovický potok a „Přivaděč vodní dílo Kryry – Rakovnický potok“, a to ve vazbě na připravované vodní dílo Kryry (podklady pro vymezení budou dodány do 15.1.2020)."

Vypořádání: Neakceptováno. Totožné řešení dohodnuté s Ministerstvem zemědělství. Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování (kde by došlo k posouzení, zda jde o nadmístní záležitost posuzovatelnou v měřítku ZÚR), po společném jednání není možné okruh prověřovaných ploch a koridorů rozšiřovat (vč. předání podkladů). Žádné podklady pro případné vymezení koridorů pro přivaděče vody „Přivaděč vodní dílo Kryry – Kolečovický potok“ a „Přivaděč vodní dílo Kryry – Rakovnický potok“ předány nebyly.

Text podání: A.3. Ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (část A) je uvedeno, že pro stavby k povodňové ochraně, které zasahují na území RBC, je „nezbytné zpracovat hodnocení vlivu na § 67 zákona č. 114/1992 Sb.“. Tato podmínka se se vzhledem k tomu, že stavby budou posuzovány dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jeví nadbytečná a požaduje ji vypustit.

Vypořádání: Akceptováno. Totožné řešení dohodnuté s Ministerstvem zemědělství.

Text podání: B.1. Koridor veřejně prospěšné stavby E40 (dvojitě vedení 400 KV Hradec – Chrást je veden přes rezervu W606 lokality akumulace povrchových vod Javornice. Dle základních zásad využití území uvedených v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod je realizace této stavby možná, pouze bude-li prokázáno projektovou dokumentací, že její umístění nebo provedení neztíží budoucí využití území pro stavbu pro akumulaci povrchových vod. Je nezbytné tuto stavbu zapodmínkovat v souladu s touto zásadou.

Vypořádání: Neakceptováno. Totožné řešení dohodnuté s Ministerstvem zemědělství. Na území Středočeského kraje koridor E40 nekříží plochu územní rezervy W606 (LAPV Javornice). Podle dostupných informací ke křížení nedochází ani v navazujícím území Plzeňského kraje. ZÚR svou zákonnou podrobností nemůže ukládat podmínky pro umístění stavby (§ 36 odst. 3 stavebního zákona).

Text podání: B.2. V bodě A. (07) písm. h) vypustit slova „zejména ve vodohospodářsky významných územích kraje“, neboť „podpora opatření k ochraně a obnově jakosti vod, přirozeného vodního koloběhu v území a schopnosti území zadržovat vodu (infiltrace, retence)“ je nezbytná naopak v územích, kde je nedostatek vody nebo dlouhodobě nevyhovující jakost ve vodních tocích.

Vypořádání: Akceptováno. Totožné řešení dohodnuté s Ministerstvem zemědělství. S ohledem na skutečnost, že předmětná problematika je aktuální na významné části území kraje, bude předmětná priorita zobecněna ve smyslu uvedeného požadavku.

Text podání: B.3. Aktualizace ZÚR stanoví v rozvojových osách úkol „v obcích s nedostatečnou ochranou před záplavami vymezovat plochy pro realizaci odpovídajících opatření povodňové ochrany sídel“, avšak ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se uvádí „nepřípustná jsou taková řešení, která svým podélným sevřením údolních úseků omezují nebo znemožňují rozlivy povodňových průtoků ve volné krajině“, čímž může dojít ke znemožnění realizace některých záměrů, které jsou v daném území jediným kompromisním řešením zúčastněných subjektů a osob nebo z technických důvodů nelze opatření řešit jiným způsobem.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Totožné řešení dohodnuté s Ministerstvem zemědělství. Podmínka se vztahuje na liniové stavby dopravní a technické infrastruktury křížící stanovená záplavová území, nicméně bude doplněna vysvětlivkou, že se nevztahuje na stavby určené k ochraně území před povodněmi. Podmínka navíc v této podobě není převzata do výrokové části návrhu 3. AZÚR SK.

Text podání: B.4. V rozvojových osách SOBk4 Dolní Kralovicko – Zbýšovsko a OS5a Praha – Jihlava přeformulovat navrhovanou zásadu „nenarušit ochranný režim vodárenské vodní nádrže Švihov (Želivka)“ na „respektovat zákazy a omezení dané rozhodnutími/opatřeními obecné povahy o stanovení ochranných pásem vodárenské nádrže Švihov na Želivce“.

Vypořádání: Neakceptováno. Totožné řešení dohodnuté s Ministerstvem zemědělství. Nástroje územního plánování nemají zákonné zmocnění pro uplatňování podmínek a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů. Na základě ust. § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona je jejich úkolem „vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území...“. Z tohoto pohledu je dosavadní formulace tohoto výroku plně vyhovující. V případě stanovených ochranných pásem vodárenské nádrže Švihov je tímto právním předpisem zák. č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Povinnost respektovat stanovené zákazy a omezení spojené s ochrannou vodárenské nádrže vyplývá přímo ze zákona jejich vydáním formou opatření obecné povahy ve smyslu příslušných ustanovení správního řádu.

Text podání: B.5. V rozvojové ose OBk4 Rakovník požadujeme přeformulovat zásadu „vytvářet podmínky pro zvýšení akumulací schopnosti a snížení povodňových průtoků v povodí Rakovnického a Kolečovického potoka“ na „vytvářet podmínky pro realizaci staveb a opatření pro řešení sucha, zvýšení akumulací schopnosti a snížení povodňových průtoků v povodí Rakovnického a Kolečovického potoka“.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Totožné řešení dohodnuté s Ministerstvem zemědělství. Upravený výrok čl. (43) písm. d) bude znít takto:

„d) vytvářet podmínky pro řešení dopadů sucha, zvýšení akumulací schopnosti a snížení povodňových průtoků v povodí Rakovnického a Kolečovického potoka.“

Rozšíření výroku o řešení dopadů sucha upřesňuje a konkretizuje dosavadní formulaci, ve které byly tyto aspekty obsaženy pouze nepřímou, resp. byly uvedeny pouze v Odůvodnění návrhu 3A-ZÚR SK. Další požadovaná úprava ve smyslu „realizace staveb a opatření“ nebude provedena z těchto důvodů:

- vytváření podmínek pro výstavbu je jedním z hlavních cílů územního plánování (viz ust. § 18 odst. 1 SZ),
- dle ust. § 19 SZ odst. 1 stavebního zákona patří mezi úkoly územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území (viz písm. c), stanovovat požadavky na využívání a prostorové uspořádání území (viz písm. d), stanovovat podmínky pro provedení změn v území (viz písm. e), vytvářet územní podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem (viz písm. g).

Z výše uvedeného lze dovést, že „realizace staveb a opatření“ je „a priori“ součástí tohoto výroku. Obecnější formulace výroku je zvolena záměrně, ve snaze vytvořit co nejširší rámec pro řešení této problematiky, tzn. včetně případné realizace i jiných opatření, než striktně vodohospodářských (např. požadavky související s využitím a prostorovým uspořádáním území).

Text podání: B.6. Do kapitoly D.2.2.6 Kanalizace doporučujeme doplnit zásadu „preferovat oddílné kanalizační systémy“.

Vypořádání: Akceptován. Totožné řešení dohodnuté s Ministerstvem zemědělství. Článek (184) bude doplněn o nový odstavec, označený písm. c) v tomto znění: „c) při rozvoji kanalizačních soustav preferovat oddílné kanalizační systémy“

Doplnění článku vytváří podmínky pro oddělené nakládání s dešťovými vodami v souladu s článkem (7) písm. h) priorit územního plánování kraje. Oddělené nakládání s dešťovými a splaškovými vodami zároveň snižuje nároky na kapacitu systémů určených k zachytu a čištění splaškových odpadních vod a snižuje riziko jejich poškození např. v případě přívalových dešťů.

Text podání: B.7. V kapitole D.3 Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí v bodě b) povrchové a podzemní vody do druhé odrážky za text „v případě koridorů zasahujících do ochranných pásem vodních zdrojů I. a II. stupně zajistit nenarušení vydatnosti a jakosti dotčených zdrojů“ doplnit text „a při vymezování v územních plánech zvážit umístění koridorů dopravních staveb do z důvodu jejich nezbytné zimní údržby, která může mít negativní vliv na jakost vody.“ (pozn. v době klimatických změn, střídání velkého sucha a povodní, je tento krok velmi neuvážený) – celý text bude znít: „v případě koridorů zasahujících do ochranných pásem vodních zdrojů I. a II. stupně zajistit nenarušení vydatnosti a jakosti dotčených zdrojů a koridory dopravních staveb neumísťovat do ochranných pásem I. stupně a vymezovat je v územních plánech výjimečně ve II. ochranných pásmech v souladu s podmínkami rozhodnutí/opatření obecné povahy o jejich stanovení z důvodu jejich zimní údržby, která může mít negativní vliv na jakost vody“.

o v třetí odrážce požadujeme vložit za slova „zpevněných ploch“ slova „které, mohou obsahovat látky ze zimní údržby,“ a před slovo „preferovat“ vložit slova „u ostatních srážkových vod“ - celý text bude znít „pro odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch které, mohou obsahovat látky ze zimní údržby, využívat dostatečně vodné recipienty, u ostatních srážkových vod preferovat řešení umožňující jejich zasakování“.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Totožné řešení dohodnuté s Ministerstvem zemědělství. Třetí odrážka v kapitole D.3 Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, článek (190) písm. b) povrchové a podzemní vody bude přeformulována takto: „pro odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch využívat dostatečně vodné recipienty, preferovat řešení umožňující jejich další využití nebo zasakování v závislosti na místních podmínkách“. Zároveň do odůvodnění bude doplněno, že zásadním faktorem pro konkrétní způsob nakládání se srážkovými vodami jsou geologické a hydrogeologické poměry daného území.

Text podání: B.8. Je nezbytné opravit rozsah ochranných pásem vodárenských nádrží Obecnice, Pílská a Láz na obrázku č. 4 na str. 48 a na mapě vyhodnocení vlivu aktualizace ZUR – 2. Vlivy na povrchové a podzemní vody.

Vypořádání: Neakceptováno. Totožné řešení dohodnuté s Ministerstvem zemědělství. Ochranná pásma vodárenských nádrží byla převzata z datových sad územně analytických podkladů Středočeského kraje, které byly projektantovi předány na začátku prací na návrhu 3. AZÚR SK. Ve smyslu ust. § 27 odst. 3 stavebního zákona za správnost, úplnost a aktuálnost těchto údajů zodpovídá subjekt („poskytovatel údajů“), který tyto údaje poskytl.

Z předloženého stanoviska není zřejmé, jak by případná aktualizace podkladových dat zásadně ovlivnila návrh 3. AZÚR SK během jeho zpracovávání, resp. v čem by nastal rozpor návrhu s legislativou.

Obecně vzato jsou ÚAP jen jedním z podkladů pro projektanta a rozhodně neobsahují vše, co pro svou práci potřebuje. Zobrazení stávajících limitů v ZÚR se zobrazuje v grafické části odůvodnění návrhu a zobrazeny jsou jevy ryze nadmístního významu a nejedná se o „návrhové jevy“.

Smlouva na 3.AZÚR SK byla uzavřena ve 2. pol. 2017 a jako podklad projektant dostal krajská data ÚAP po 4. úplné aktualizaci, tedy v té době čerstvá. Další (5.) úplná aktualizace má být provedena až v roce 2021 (4letý cyklus). Zdůrazňujeme, že se jedná o podklad. Nástroje územního plánování nemají zákonné zmocnění pro uplatňování podmínek a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů. Na základě ust. § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona je jejich úkolem „vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území...“.

V případě stanovených ochranných pásem vodárenských nádrží je tím právním předpisem zák. č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Povinnost respektovat stanovené zákazy a omezení spojené s ochrannou vyplývá přímo ze zákona jejich vydání formou opatření obecné povahy ve smyslu příslušných ustanovení správního řádu.

Text podání: C. Upozorňuje, že:

- záplavová území jsou vždy stanovená (bod B (9a) b);
- slova „čistota vody“ nejsou vhodná, doporučujeme je nahradit „jakosti vody“/případně kvalita vody;
- slovo „vodoteč“ není vhodné, doporučujeme nahradit slovy „vodní tok“.

Vypořádání: Akceptováno. Jedná se o „technické“ úpravy textu beze změny věcného obsahu výrokové části.

Pořadové číslo ve spisu: 569.

Číslo jednací: 154137/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 27.11.2019

Text podání: Koridor D322 pro modernizaci tratí č. 231 a 072 včetně Libické spojky. V rámci zpracování návrhu AZÚR došlo k nepřesnému vymezení koridoru, potřebných pro připravovanou dílčí stavbu „Modernizace traťového úseku Kolín (mimo) - odb. Babín (mimo), vč. Libické spojky“, která je ve fázi zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí. Oproti předaným podkladům došlo ke zúžení potřebného koridoru v oblasti zaústění Libické spojky a v místě pro přestavbu žst. Velký Osek. V případě Libické spojky je s ohledem na odpojení a následné mimoúrovňové překřížení stávající tratě č. 231 nutné vytvořit širší koridor, stejně tak na straně opačné, při zapojení do tratě č. 020. Současně žádáme o redukci vymezení plochy NC7 v oblasti Velkého Oseka tak, aby nezasahovala do vymezeného koridoru D322. Dle našeho názoru by tato plocha měla být ohraničena ulicí Revoluční.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Totožné vypořádání se stanoviskem Ministerstva dopravy. Úprava ve vymezení koridoru D322 bude zpracována dle poskytnutého podkladu a požadavek na redukci vymezené plochy NC7 v oblasti Velkého Oseka tak, aby nezasahovala do vymezeného koridoru D322 bude ze strany projektanta prověřena.

Pořadové číslo ve spisu: 571.

Číslo jednací: 154582/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 28. 11. 2019

Text podání: Celý obsah připomínek je totožný se stanoviskem Ministerstva kultury (poř. č. ve spisu 507., č.j. 157021/2019)

Vypořádání: Totožné s dohodnutým výše uvedeným vypořádáním stanoviska Ministerstva kultury.

Text podání: 1. Připomínka: Nesouhlas s návrhem koridoru D303 dálnice D4 v úseku Jíloviště – Dubno nesouhlasí. Koridor a jeho navrhované úpravy požadujeme situovat mimo území areálu kulturní památky (dále KP) zámek Dobříš a jeho ochranného pásma (dále OP) v dostatečné vzdálenosti tak, aby i v širších vztazích nesnižoval kvalitu širšího zázemí a negativně nemohl ovlivňovat vizuální prostředí výše uvedené KP. Návrh úprav D303 v této oblasti řešit způsobem respektující kulturně historické hodnoty území, zcela mimo území KP a jejího OP. Pro trasování úprav v rámci památkově ochranných pásem doporučujeme požadovat doplnění podmínek do výroku v části g. odstavec g) str. 57 v tomto znění:

g) „koridor D303 dálnice D4 v úseku Jíloviště – Dubno:

- v rámci zpřesnění vymezení koridoru v ÚP Jíloviště minimalizovat vliv na obytnou funkci a kvalitu obytného území;
- minimalizovat vlivy na EVL Andělské schody;“
- Respektovat kulturněhistorické hodnoty území a minimalizovat vliv na předměty ochrany zejména areálu KP zámku v Dobříši.

Vypořádání: Požadavek bude akceptován částečně. Totožné vypořádání s dohodnutým vypořádáním stanoviska Ministerstva kultury. Dojde k doplnění podmínek pro rozhodování v čl. (120) písm. g) o podmínku minimalizace vlivů na území a předmět ochrany PP Dobříšský park takto: g) koridor D303 dálnice D4 v úseku Jíloviště – Dubno:

- v rámci zpřesnění vymezení koridoru v ÚP Jíloviště minimalizovat vliv na obytnou funkci a kvalitu obytného území;
- minimalizovat vlivy na lokalitu EVL Andělské schody;
- respektovat kulturně historické hodnoty území a minimalizovat vliv na kulturně historické hodnoty území, zejména areálu zámku v Dobříši.

Koridor v grafické části měněn nebude.

Text podání: 2. Připomínka: Nesouhlas s návrhem koridoru D 322 – tratí č.072, Kolín – Lysá nad Labem – Liběchov (Děčín), včetně Libické spojky. Posuzovaný záměr se dostává do rozporu se statutem památkové ochrany území s plošnou ochranou, KP areálu zámku Liběchov a NKP Slovanské Hradiště. Na základě výše uvedených skutečností požadujeme návrh úpravy v této oblasti řešit způsobem respektující kulturně historické hodnoty území a pro trasování úprav v rámci památkově ochranných

pásem požadujeme doplněním podmínek do výroku viz článek 168 cituji:“ článek (129) se mění takto: odstavec c. vii pro část d) v tomto znění:

d) koridor D322 – železniční tratě č. 231, 072 Kolín – Liběchov včetně Libické spojky:

- minimalizovat vlivy na lokality NATURA 2000 (EVL Libické Luhy, EVL Černý orel a EVL Všetatská Černava),
- minimalizovat vliv na prvky ÚSES (RBC Zadní Babín),
- minimalizovat vliv na MZCHÚ (PR Všetatská Čer- nava, PP Černý orel a PP Louky u Choťánek),
- minimalizovat vliv na obytnou funkci a kvalitu obytného území Kolína, Liběchova, Libice nad Cidlinou, Lysém nad Labem, Velkého Oseka, Poděbrad, Nymburka, Mělníka.

Respektovat kulturněhistorické hodnoty území a minimalizovat vliv na předměty ochrany zejména MPZ Poděbrady, NKP Slovanské hradiště Slavníkovců, archeologické rezervace Slavníkovské Libice, MPR Kolín a areálu KP zámku Liběchov.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Totožné vypořádání s dohodnutým vypořádáním stanoviska Ministerstva kultury. Bude doplněn čl. (143) o nové písmeno, kde ke koridoru D322 bude doplněno kritérium ve smyslu vyloučit zásah do území archeologické památkové rezervace Slavníkovská Libice s tím, že v odůvodnění se vysvětlí důvody, které k tomuto vedou, v přiměřené podrobnosti se situace popíše.

Text podání: 3. Připomínka: Nesouhlas s návrhem podmínek pro koridor D204. Požadavek na návrh úpravy upřesnění článku (129) pro oblasti s památkovou ochranou, kde je požadováno vymezení specifických požadavků na využití území, kritérií a podmínek pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkolů pro územní plánování způsobem respektující kulturně historické hodnoty území. V této souvislosti doporučujeme požadovat doplnění textu v článku (129) písm. c v tomto znění:

- „respektovat kulturně historické hodnoty v území a minimalizovat vliv na předměty ochrany NKP Zámek Konopiště.“

Vypořádání: Akceptováno. Doplnění podmínek pro rozhodování v čl. (129), písm. c) bude akceptován v rozsahu uplatněného požadavku doplněním textu 3. odrážky takto: „minimalizovat dopady výstavby na kulturní dědictví a na historickou kulturní krajinu, přitom respektovat kulturně historické hodnoty v území a minimalizovat vliv na předměty ochrany NKP Zámek Konopiště.“ Text dohodnut v rámci stanoviska Ministerstva kultury.

Text podání: 4. Připomínka: Požadujeme návrh úpravy v této oblasti řešit způsobem respektujícím kulturně historické hodnoty území, zcela mimo území s plošnou ochranou, území kulturních památek. NPÚ s návrhem nesouhlasí a požadujeme doplněním podmínek do výrokové části odstavec článek 171 str.58 v tomto znění:

Článek (131) zní: „Vytvořit územní podmínky pro vznik logistického centra s vazbou na stávající vnitrozemský přístav Mělník, definovaného v čl. (130) PÚR, včetně odpovídajícího napojení na páteřní dopravní síť a při zohlednění požadavků povodňové ochrany přilehlého území a respektování kulturně historických hodnot území“

Vypořádání: Akceptováno.

Text podání:5. Připomínka: Nesouhlas s návrhem koridoru D 312 - koridor silnice II/101: úsek Rudná Unhošť, přeložka. Požadujeme tuto přeložku z návrhu vyloučit a návrh dopravního řešení v této

oblasti ponechat v dosavadní verzi, nebo řešit jiným způsobem, zcela však mimo okolí kulturní památky kláštera v Hájků a mimo ochranné pásmo této význačné kulturní památky.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Totožné vypořádání s dohodnutým vypořádáním stanoviska Ministerstva kultury. Bude doplněn čl. (143) o úkol pro územní plánování pro zpřesnění koridoru D312 v této formulaci:

- Minimalizovat vlivy na kulturně historické hodnoty dotčeného území a respektovat ochranné pásmo KP klášter v Hájků. Úsek dotýkající se ochranného pásma této kulturní památky řešit s důrazem na potlačení pohledové expozice silničního tělesa, v případě potřeby s využitím kompenzačních opatření.

Text podání: 6. Připomínka: Požadujeme doplnění společných obecných požadavků na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování a úkoly pro územní plánování v tomto znění:

Společné úkoly pro územní plánování

- v územních plánech dotčených obcí upřesnit vymezení koridorů s cílem respektovat kulturně historické hodnoty památkově chráněných objektů a lokalit.

Vypořádání: Neakceptováno. Totožné vypořádání s dohodnutým vypořádáním stanoviska Ministerstva kultury. Návrh tento požadavek již obsahuje, a to konkrétně v kap. D.3., článku (190), který stanovuje pro vymezené plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury společné požadavky na rozhodování z hlediska minimalizace negativních vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí.

Text podání: 7. Připomínka: MK s plochou PP14 – vodní nádrž Kleštěnice na Jalovém potoce nesouhlasí. Požadujeme tuto plochu z návrhu vyloučit a návrh řešit jiným způsobem, zcela však mimo území s plošnou ochranou – VPZ Kleštěnice.

Vypořádání: Akceptováno. Totožné vypořádání s dohodnutým vypořádáním stanoviska Ministerstva kultury.

Text podání: 8. Připomínka Požadujeme sjednocení textové části s částí grafickou a v článku 199 doplněné lokality s památkovou ochranou vymežit do příslušné grafické části výkresové dokumentace Aktualizace č.3 ZUR (C1 Koordinační výkres a do grafické přílohy VVUV č. 1. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí – vlivy na obyvatelstvo a vlivy na kulturně historické hodnoty území).

Vypořádání: Bere se na vědomí. Totožné vypořádání s dohodnutým vypořádáním stanoviska Ministerstva kultury. Správnost a úplnost zákresů kulturně historických hodnot a limitů v koordinačním výkresu a ve výkresu č. 1 SEA dokumentace bude v rámci úpravy návrhu 3. AZÚR SK a VVURÚ pro veřejné projednání znovu prověřena na podkladě aktuálních dat ÚAP SK.

Text podání: 9. Připomínka: Požadavek na doplnění čl. 201 odstavce a) v tomto znění:

„při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů respektovat kulturně historické hodnoty (tj. především hodnoty urbanistické a architektonické) a zvažovat možné střety s pozitivními znaky charakteristik krajinného rázu; chránit historické, architektonické a urbanistické znaky památkově chráněných sídel a historické kulturní krajiny včetně jejich vnějšího obrazu;

a požadujeme doplnit odstavec d) v tomto znění:

d) chránit a respektovat prvky historické kulturní krajiny, tvořící její kulturně historické hodnoty.

Vypořádání: Akceptováno. Totožné vypořádání s dohodnutým vypořádáním stanoviska Ministerstva kultury. Dojde k přepracování a doplnění čl. (201) odst. a) v tomto znění: „Při umístování staveb v širším okolí památkově chráněných území a objektů minimalizovat střety s cílovými kvalitami specifických krajín, chránit historické, architektonické a urbanistické znaky památkově chráněných sídel a historické kulturní krajiny včetně jejich vnějšího obrazu.“

Text podání: 10. Připomínka: Požadavek na zpracování KPZ Osovsko do krajinného typu H – Krajina zvýšených přírodních a kulturních hodnot. Současně v příloze č. 2 Odůvodnění Pasporty krajín pro stanovení cílových kvalit požadujeme správné uvedení údajů zejména v tabulce „Podíl kulturních hodnot“ ve vazbě na území s legislativně danou plošnou ochranou (KPZ Osovsko a KPZ Žehušicko) a na území krajín navrhovaných pro plošnou ochranu – dnes krajín hodnotných (navrhované KPZ Kouřimsko, Petrovicko, Křinecko, Kutnohorsko, Zlonicko – Budenicko, Liběchovsko a Křivoklátsko). Současně požadujeme v příloze č. 2 Odůvodnění Pasporty krajín pro stanovení cílových kvalit doplnit k jednotlivým typům krajiny zásady pro využívání krajiny a do odůvodnění uvést princip stanovení kritérií pro navrhované hodnocení a zařazení typů krajín. Grafickou část požadujeme doplnit o krajiny hodnotné zahrnující tato území s doloženými kulturně historickými hodnotami.

Vypořádání: Bere se na vědomí. Totožné vypořádání s dohodnutým vypořádáním stanoviska Ministerstva kultury. Dojde k prověření zpracování KPZ Osovsko i všech vymezených KPZ z hlediska jejich zahrnutí do krajinného typu H – Krajina zvýšených přírodních a kulturních hodnot v rámci úprav návrhu pro veřejné projednání a u souvisejícího čl. (221) bude prověřeno přeformulování s důrazem na zohlednění kulturně historických hodnot vyhlášených KPZ.

Text podání: 11. Připomínka: MK požaduje doplnění citace v tomto znění:

c) minimalizovat zásahy vedoucí k narušení a fragmentaci krajiny (zejména souvislých lesních komplexů), k ponížení kulturně historických hodnot dopravní a technickou infrastrukturou či zástavbou dalšími stavbami.

Vypořádání: Neakceptováno. Totožné vypořádání s dohodnutým vypořádáním stanoviska Ministerstva kultury. Návrh vypořádání požadavek na úpravu čl. (221) neakceptoval, protože návrh 3. AZÚR SK požadavek již obsahuje:

- ve vztahu k zástavbě v rámci ROB a ROS viz nový článek (9a) písm. a) + d)
- ve vztahu k dopravní a technické infrastruktuře viz nové znění článku (190)

Text podání: 12. připomínka: Do návrhu 3. AZÚR SK postrádáme zohlednění závěrů ze zpracovaných Územních studií ORP (např. Černošice a ORP Brandýs nad Labem) Tyto závěry doporučujeme požadovat ve vazbě na kulturně historický potenciál území.

Vypořádání: Neakceptováno. Totožné vypořádání s dohodnutým vypořádáním stanoviska Ministerstva kultury. ÚSK jsou mírou podrobnosti a obsahovým zaměřením určeny jako podklad pro zpracování ÚPD obcí a zároveň pro ně platí ust. § 36 odst. 5 SZ ve spojení s § 43 odst. 3 SZ, ze kterých lze dovodit „závaznost“ ZÚR jako nadřazené územně plánovací dokumentace vůči tomuto typů územně plánovacího podkladu. ÚSK jsou zpracovány pouze pro správní obvody některých ORP, není tedy jimi pokryto celé území kraje. Způsob zpracování jednotlivých ÚSK se zpravidla odlišují s ohledem na požadavky, které v zadání uplatnil pořizovatel a na metodický přístup, použitý vybraným zhotovitelem. Územní studie je v obecné rovině územně plánovací podklad a pro její převzetí a zezávaznění v rámci územně plánovací dokumentace není právní nárok. Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování.

Text podání: 13. připomínka: Ve výkresu 1. není uveden aktuální rozsah evidovaných jevů na úseku památkové péče. Upozorňujeme na absenci těchto níže uvedených jevů památkové ochrany a požadujeme doplnění. Současně požadujeme doplnění výše uvedených jevů i do výkresu č. C1 Koordinační výkres. Jedná se o:

1) NKP prohlášené Nařízením vlády č. 69/2017 Sb., ze dne 20. února 2017 některých kulturních památek za národní kulturní památky

- Rakovník – Sokolovna v Rakovníku č. r. ÚSKP 414

- Svatém Janu pod Skalou – Poutní areál Sv. Jan pod Skalou s kostelem Narození sv. Jana Křtitele se skalním hrobem a jeskyní sv. Ivana č. r. ÚSKP 425

- Nymburk – krematorium v Nymburce, č. r. ÚSKP 412

- Mladá Boleslav – Střední strojná průmyslová škola v Mladé Boleslavi č. r. ÚSKP 2123

- Poděbrady – Vodní elektrárna v Poděbradech; č. r. ÚSKP 415

- Zámek s parkem v Brandýse nad Labem, č. r. ÚSKP 416

2) NKP prohlášené Nařízením vlády č. 171/1998 Sb., ze dne 3. 6. 1998:

- Lhota – hradiště a keltské oppidum Závist, č. r. ÚSKP 163,

3) OP, MPR, MPZ, VPR a VPZ, NKP a KP většího rozsahu

4) KPZ Osovsko

5) záměry KPZ Kouřimsko, Petrovicko, Křinecko, Zlonicko – Budenicko, Liběchovsko a Křivoklátsko

6) NKP prohlášené Nařízením vlády č. 289/2019 Sb., ze dne 23. 11. 2019

- Láňy – Hrobka T. G. Masaryka na hřbitově v Lánech

Vypořádání: Bere se na vědomí. Totožné vypořádání s dohodnutým vypořádáním stanoviska Ministerstva kultury. Správnost a úplnost zákresů kulturně historických hodnot a limitů v koordinačním výkresu a ve výkresu č. 1 SEA dokumentace bude v rámci úpravy návrhu 3. AZÚR SK (a VVURÚ) pro veřejné projednání znovu prověřena na podkladě aktuálních dat ÚAP SK.

Pořadové číslo ve spisu: 575.

Číslo jednací: 156776/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 3. 12. 2019

Text podání: 1. Nesouhlas se zpřesněním koridorů pro vedení přenosové ČR (E33, E34, E35, E36, E37, E38, E39, E40). Koridory požadujeme vymezit v jednotné šířce 300 metrů.

Vypořádání: Akceptováno. Totožné vypořádání se stanoviskem Ministerstva průmyslu a obchodu. Úprava bude provedena takto:

- text článku (160) výrokové části návrhu 3. AZÚR SK bude znít: „ZÚR vymezují výše uvedené koridory pro umístění energetických staveb přenosové elektrizační soustavy koridory o šířce 300 m.“

- ve výkresové části návrhu a odůvodnění 3. AZÚR SK budou uvedené koridory zobrazeny ve standardní šířce 300 m

Text podání: 2. Úprava koridoru E36 pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Řeporyje dle přílohy.

Vypořádání: Akceptováno. Totožné vypořádání se stanoviskem Ministerstva průmyslu a obchodu. Úprava bude provedena takto:

- vymezení koridoru E36 bude upraveno v souladu s vydaným souhlasným stanoviskem MŽP dle zák. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k záměru „V412 – zdvojení vedení“ č.j. MZP/2018/500/2293 ze dne 26. 6. 2019.

Pořadové číslo ve spisu: 644.

Číslo jednací: 158164/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 5. 12. 2019

Text podání: 1. D068 – nesouhlasíme se změnou vymezení koridoru 1/61 v úseku od Kladna po MÚK Bouchalka na D7. Přeložka silnice 1/61 v předmětném úseku je v současnosti studijně prověřena a sledována v koridoru dle stávající podoby ZÚR SK.

Vypořádání: Akceptováno. Totožné vypořádání se stanoviskem Ministerstva dopravy. Koridor D068 (přeložka silnice 1/61 v úseku od Kladna po mimoúrovňovou křižovatku Bouchalka na D7), vymezený v platných Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, bude ponechán v dosud platné podobě. Koridor D068 nebude předmětem návrhu 3. AZÚR SK.

Text podání: 2. D019 – nepožadujeme změnu vymezení koridoru pro přeložku silnice 1/9 v úseku Libiš (od přemostění Labe) - Mělník.

Vypořádání: Akceptováno. Totožné vypořádání se stanoviskem Ministerstva dopravy. Koridor D019 pro umístění přeložky silnice 1/9 v úseku Libiš (od přemostění Labe) – Mělník, vymezený v platných Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, bude ponechán v dosud platné podobě a nebude předmětem návrhu 3. AZÚR SK.

Text podání: 3. Nesouhlasíme se zužováním koridorů pro rekonstrukci dálnic a silnic I. třídy. Požadujeme, aby v koncepčním dokumentu, jakým jsou ZÚR, byly pro rozšíření a rekonstrukci dálnic ponechány koridory v šířce 300 m a pro silnice 1. třídy 100 m. Koridory jsou zužovány dle konkrétní situace v ÚP. V podrobnosti ZÚR nelze podchytit územní nároky jednotlivých staveb.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Totožné vypořádání se stanoviskem Ministerstva dopravy. Výroková část 3. AZÚR SK bude v člancích (119) a (138) upravena takto:

V článku (119) písm. a) bude text třetí a čtvrté odrážky znít takto:

– koridory pro rekonstrukci vybraných úseků dálniční sítě:

- D303 – I/4, D4 v úseku MÚK Jíloviště, sever (hranice SK) – MÚK Dubno (D4xI/18),

- D304 – dálnice D5 v úseku MÚK Třebonice (hranice SK) – MÚK Beroun-západ,
- D305 – dálnice D7 v úseku MÚK Makotřasy – MÚK Jemníky,
- D306 – dálnice D8 v úseku MÚK Zdiby (hranice SK kraje) – MÚK Úžice,
- D307 – dálnice D10 v úseku MÚK Satalice (hranice kraje) – MÚK Kosmonosy,
- D308 – dálnice D11 v úseku MÚK Jirny – MÚK Nehvizdy se vymezují v šířce 300 m;

– koridor pro umístění nové dálniční křižovatky D010 – dálnice D7 MÚK Středokluky – v místě MÚK šířka 350 m;

V článku (119) bude text písm. b) znít takto:

b) pro silnice I. třídy koridor v šířce 300 m (v případě rekonstrukcí v šířce 100 m);

V článku (138) bude text písm. c) znít takto:

c) v případech rozšíření, resp. rekonstrukce dálnic a silnic I. třídy, kdy je koridor stabilizován, vymezuje se územní ochrana v šířce poloviční šířce, neuvádí-li se u konkrétního koridoru jinak:

– koridory pro rekonstrukci vybraných úseků silnic I. třídy se vymezují v šířce 100 m:

- D030a, D030b, D030c, D030d – silnice I/16: Mělník – Jizerní Vtelno;
- D302 – silnice I/12: Český Brod – Kolín,
- D314 – silnice I/16: Martinovice – Horní Bousov, rekonstrukce, s výjimkou obchvatu Obrubce, pro který se vymezuje koridor v šířce 300 m. V tomto smyslu budou upraveny také příslušné pasáže bodů 156. a 182. výrokové části návrhu 3AZÚR SK. V návaznosti na tyto úpravy bude upravena šířka dotčených koridorů ve výkresové části návrhu 3AZÚR SK.

Požadavku se vyhovuje z důvodu vytvoření adekvátních územních podmínek pro umístění uvedených staveb dálnic a silnic I. třídy. Pořizovatel se ztotožňuje s odůvodněním tohoto bodu stanoviska v tom smyslu, že:

- v podrobnosti ZÚR nelze podchytit všechny územní nároky jednotlivých staveb,
- koridory jsou zužovány následně v rámci řešení ÚPD obcí na podkladě dalších podrobných technických studií a konkrétních podmínek dotčeného území. Koridory D018 a D030 zůstávají vymezeny v proměnlivé šířce a to tak, že jsou v místech potenciálně významných střetů daného koridoru s dotčenými prvky ochrany přírody a zastavěným územím sítel místně zúženy tak, aby se minimalizovaly, případně vyloučily vlivy na přírodní hodnoty, na zdraví obyvatel a kvalitu obytného prostředí těchto sítel. Zároveň se tím vytvářejí předpoklady pro snadnější projednání návrhu 3. AZÚR SK s dotčenými orgány ochrany přírody, obcemi a veřejností.

Pořadové číslo ve spisu: 685.

Číslo jednací: 007962/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 15. 1. 2020 - opožděné

Text podání: Požadavek na vymezení koridorů pro přivaděče vody „Přivaděč vodní dílo Kryry – Kolečovický potok“ a „Přivaděč vodní dílo Kryry– Rakovnický potok“, a to ve vazbě na připravované vodní dílo Kryry s tím, že podklady pro jejich vymezení budou dodány do 15.1.2020. Státní podniky Povodí Vltavy a Povodí Ohře nechaly společně zpracovat studii „Multikriteriální posouzení převodu vody z Ohře do vodního díla Kryry a převodu vody z Berounky do povodí Rakovnického potoka“. S ohledem na v současnosti probíhající projednávání výsledků studie a výběr neoptimálnějšího řešení budou podklady pro vymezení výše uvedených koridorů zaslány státním podnikem Povodí Vltavy do 28.2.2020.

Vypořádání: Neakceptováno. Podání učiněné po lhůtě. Podklady nedodány.

Připomínky k územnímu systému ekologické stability

Pořadové číslo ve spisu: 14.

Číslo jednací: 133808/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 9. 10. 2019

Text podání: Vedení trasy nadregionálního biokoridoru NK 60 v obci Dublovice, místní části Zvírotice. Území s pravomocně povolenou výstavbou. Podnět na úpravu vedení koridoru spolu s předloženou studií.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.

Pořadové číslo ve spisu: 30.

Číslo jednací: 136054/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 14.10.2019

Text podání: Žádost o změnu trasování biokoridoru v obci Kaliště (k. ú. Kaliště u Ondřejova) neboť prochází zastavěným územím a nemůže plnit svojí funkci. Konkrétně se jedná o parcelu číslo 558/5 v kat. území Kaliště u Ondřejova. Severněji jsou pozemky zcela nezastavěné vhodnější pro trasování tohoto koridoru, kde je nezastavěná oblast a je zcela mimo stávající již zastavěnou oblast.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES. ZÚR svou zákonnou podrobností ovšem neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. V tomto směru je uplatněná připomínka ke konkrétnímu pozemku mimo zákonnou podrobnost ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 39.

Číslo jednací: 137754/2019/KUSK

Podatel, adresa: 


Datum podání: 17. 10. 2019

Text podání: Vlastníci pozemku č. 90/5 v obci Malý Újezd, část Jelenice – posouzení vyjmutí pozemku č. 90/5 v obci Malý Újezd, část Jelenice, z ÚSES. V současné době je biokoridor nevratně přerušen zástavbou, komunikacemi a inženýrskými sítěmi po celém jeho obvodu. Případná migrace živočichů a rostlin není tedy možná a biokoridor svou funkci nemůže plnit. Na území obce jsou zemědělské pozemky bez zástavby, přes které by mohl biokoridor bez omezení vést a plnit svou funkci v rámci ochrany životního prostředí. V okolí uvedeného pozemku je zástavba, event. v rámci územního plánování zástavba plánována a my jsme tedy jedinými majiteli, kteří nemohou se svým pozemkem nakládat, přičemž bychom také rádi svůj pozemek využili jako stavební parcelu k bydlení. Regionálním biokoridorem byl náš pozemek znehodnocen a i jako orná půda nemůže živočichům a rostlinám zajistit ochranu, neboť zde mohou být využívána hnojiva včetně pesticidů. Připomínáme, že účelem biokoridorů v rámci ÚSES není umožňovat migraci velikým obratlovcům, kteří je díky své vysoké pohyblivost v zásadě nepotřebují, ale propojit jednotlivá biocentra tak, aby organismy, které nemají možnost aktivně migrovat na velké vzdálenosti (např. obojživelníci, bezobratlí, rostliny), se mohly šířit krajinou. Tím je zvyšována její ekologická stabilita, tedy schopnost odolávat stresům při současném zachování funkce. V tomto případě však stávající biokoridor, jak shora uvedeno není vhodný a bylo by na místě ho umístit na vhodnějších pozemcích, kde by tato migrace byla možná, neboť i stružka pro odvod dešťových vod, která měla být významnou součástí biokoridoru a vede do místního náhonu, byla odprodána majiteli pozemku, v jehož blízkosti se nachází a byla znepřístupněna betonem. Tedy i obojživelníci by museli překonávat zděné ploty, aby se mohli migrovat, nebo tyto ploty obcházet po celé jejich délce přes hlavní komunikaci. ÚSES je jednou ze součástí tzv. plánu společných zařízení schvalovaného v rámci pozemkových úprav. Při jejich projednávání je snahou příslušných pozemkových úřadů směřovat k soukromým vlastníkům pozemky s funkcí společných zařízení za pozemky ve vlastnictví státu, nebo obce. Žádáme o posunutí biokoridoru, nebo o směnu pozemku za pozemek nezatížený biokoridorem, který by byl vhodný pro stavební parcelu. Dále uvádíme, že vpravo cca 400 metru od uvedeného pozemku, vedou sloupy vysokého napětí, v jejichž okolí není žádná zástavba, ani více komunikací za sebou a vede rovnou k místnímu náhonu potoka, tudíž i v současné době je jistě pro migraci potřebných druhů fauny i flory více využíván a vhodný. Zde by žádný s majitelů pozemků nebyl krácen na svých právech s pozemky nadále nakládat, neboť jsou využívány pouze k zemědělským účelům. Máme za to, že pokud je k dispozici takové území, které je zcela nezastavěné a vhodné pro migraci rostlin i živočichů, není nezbytné, aby bylo biokoridorem zatíženo další, zcela nevhodné území, kde je biokoridor přerušen třemi komunikacemi, čističkou odpadních vod, zástavbou a další plánovanou zástavbou, když tato území jsou od sebe vzdálena skutečně pouze pár desítek metru. Šlo by tedy pouze o posunutí biokoridoru. V opačném případě budeme nuceni podat tzv. určovací žalobu a obrátit se svou žádostí na soud, který snad již z uvedeného a logiky věci určí, že uvedený pozemek je biokoridorem zatížen naprosto nevhodně, když v rámci územního plánování obce Malý Újezd je uvedeno další jeho přerušování výstavbou nových rodinných domů. Po této výstavbě by z regionálního biokoridoru jako jediné útočiště pro rostliny i zvěř zbyl skutečně pouze jen náš pozemek.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES. ZÚR svou zákonnou podrobností ovšem neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. V tomto směru je uplatněná připomínka ke konkrétnímu pozemku mimo zákonnou podrobnost ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 45.

Číslo jednací: 139125/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 21. 10. 2019

Text podání: Upravit vymezení nadregionálního biokoridoru NK66 na správním území obce Babice dle přiloženého obrázku s cílem odstranění střetů mezi zastavěným územím a zastavitelnými plochami dle projednávaného ÚP Babice. Úpravou vymezení dojde k vytvoření předpokladů pro "zvýšení podílu ploch s vyšším stupněm ekologické stability" v „krajinně výrazně polyfunkční“ dle kapitoly F.6 článku (219) Návrhu 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Vymezení nadregionálního biokoridoru NK66 v přiloženém obrázku bylo již odsouhlaseno v rámci Potvrzení o odstranění nedostatků návrhu územního plánu Babice zaslaném dne 4.6.2018 pod. č.j.: 069725/2018/KUSK a spisovou značkou SZ 014859/2018/KUSK ÚSŘ/Bou.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.

Pořadové číslo ve spisu: 47.

Číslo jednací: 140085/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 23. 10. 2019

Text podání: Pozemky, jichž se připomínka týká (p. č. 1300/3, 4, 5, 14, 15, 16, p. č. 1304/5, 8, 11 v k. ú. Hradištka u Sadské) leží fakticky v zastavěném území. Regionální biokoridor RK1232 je v rozporu se základními podmínkami pro vymezení regionálních biokoridorů dle metodické pomůcky MŽP. Při vymezení prvků ÚSES je nezbytné vyjmout zastavěné a zastavitelné plochy, které nemají z hlediska fungování ÚSES potenciál stát se do budoucna funkční součástí ÚSES. Pozemky, přes které byl RK 1232 vymezen, jsou z velké části zastavěným územím a plochu nebude možné dát nikdy do cílového stavu. Proto je požadován odsun RK 1232 mimo zastavěné území.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES. ZÚR svou zákonnou podrobností ovšem neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. V tomto směru je uplatněná připomínka ke konkrétnímu pozemku mimo zákonnou podrobnost ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 49.

Číslo jednací: 140315/2019/KUSK

Podatel, adresa: 


Datum podání: 23. 10. 2019

Text podání: V ÚP obce Hradištko u Sadské je v mapové části zakresleno vedení biokoridoru NK 10 středem místní části Kersko. Biokoridor je veden napříč historicky zastavěným územím v rozporu s „Podmínkami pro upřesnění NR ÚSES“, kde kromě jiného je uvedeno, že biokoridory a biocentra se vymezují v plochách přírodních, mimo zastavěná území. Navržený biokoridor prochází územím určeným ÚP obce k výstavbě rodinných domů pro trvalé bydlení, výstavbě rekreačních chat, vzniku provozoven a služeb. Biokoridor vedený touto lokalitou, kříží dvě státní silnice se silným provozem a zasahuje více než 80 soukromých pozemků a nemovitostí, kde mnohé z nich byly postaveny již ve 30. letech minulého století. Takto navržený biokoridor by byl zcela nefunkční. Trasa navrženého biokoridoru zasahuje do vlastnických práv majitelů dotčených pozemků a nemovitostí. Na 7. zasedání zastupitelstva obce Hradištko dne 18.9.2019 byl pověřen starosta obce řešením vzniklé situace. Obec navrhne novou trasu biokoridoru, která bude vypracována projekčním atelierem AF - Citiplan - projektantem ÚSES.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.

Pořadové číslo ve spisu: 56.

Číslo jednací: 141582/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 29. 10. 2019

Text podání: "V textové části „Odůvodnění K PROJEDNÁNÍ DLE § 37 STAVEBNÍHO ZÁKONA“ k Návrhu 3. aktualizace ZÚR SK je na straně 9 zmíněna úprava hranice NRBC 2001. Dle ÚP obce Husinec z roku 2010, konkrétně úprava sporných lokalit 11 a 16. V grafické části je v této lokalitě návrh ZÚR beze změny čili NRBC zůstává v těchto lokalitách zachováno. Souhlasíme se zachováním NRBC 2001 v dotčené lokalitě v plném rozsahu, jelikož se jedná o významný koridor pro migraci zvěře. Vymezení NRBC2001, konkrétně celá jeho polovina podél pravého břehu Vltavy, by přerušením v obci Husinec ztratilo svůj nadregionální význam, jelikož by jeho přetnutím došlo k zásadnímu narušení celé funkce, kvůli které bylo toto nadregionální biocentrum v rámci ÚSES v celém rozsahu vymezeno. Vzhledem k tomu, že v ZÚR bylo území dlouhodobě součástí NRBC, ani obec Husinec tedy se zastavením dotčeného území dlouhodobě nepočítá, naopak obec Husinec již pracuje na vytvoření nového ÚP, který počítá se současnou podobou ZÚR a v dotčené lokalitě vymezuje „Veřejně prospěšné opatření“ VU jako VU1. Neexistuje tedy žádný objektivní důvod, proč by zde ochrana krajiny neměla být zachována v současné podobě a neměly být hájeny veřejné zájmy a zájmy krajiny. Současná situace, kdy se v dotčené lokalitě nepočítá s jakoukoliv zástavbou je taktéž v souladu se „zprávou o uplatňování Územního plánu Husinec“, který byl zpracován Ing.ak.arch. Matějkovou za Odbor územního rozvoje a památkové péče MěÚ Brandýs nad Labem – Stará Boleslav. Zpráva doporučuje chránit a rozvinout krajinný potenciál, a naopak navrhuje přehodnotit vymezené zastavitelné území a zmenšení ploch vymezených jako zastavitelné i z důvodu urbanistické koncepce. Navrhujeme zachovat NRBC2001 v lokalitách 11 a 16 v současném stavu, se kterým počítá jak urbanistická koncepce, tak koncepce krajiny a zároveň doporučujeme dát do souladu textovou část odůvodnění s grafickou částí, kde je NRBC 2001 v těchto lokalitách zachováno.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.

Pořadové číslo ve spisu: 59.

Číslo jednací: 143163/2019/KUSK

Podatel, adresa: [REDAKCE]

Datum podání: 1. 11. 2019

Text podání: Aktualizovat vedení regionálního biokoridoru RBK 1299 v administrativním území města Kutná Hora v úsecích „Neškaredice“ a „bobová dráha“, dle dohody s dotčeným orgánem (zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny), která byla uskutečněna v rámci pořizování územního plánu Kutná Hora. Přesné znění dohody viz příloha „Návrh na smírné odstranění rozporu“, konkrétně bod „1) Návrh na smírné odstranění rozporu“. Jak vyplývá ze Zprávy, 3. AZÚR by, mimo jiné, měla prověřit koncepci vymezení prvků ÚSES na regionální a nadregionální úrovni (viz např. kap. C, bod č. 4 nebo kap. D, bod č. 4). + PŘÍLOHA

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.

Pořadové číslo ve spisu: 60.

Číslo jednací: 142242/2019/KUSK

Podatel, adresa: [REDAKCE]

Datum podání: 30. 10. 2019

Text podání: Majitelky pozemku č.297/6 a spolumajitelky pozemků pro příjezdovou komunikaci, katastrální území Masečín vyjadřují nesouhlas se záměrem vytvoření biokoridoru přes jejich pozemek. Po prostudování návrhu Územního plánu obce Štěchovice, který byl vyvěšen na úřední desce k 7.5.2019, jsme již dříve vyjádřily nesouhlas s vedením biokoridoru přes náš pozemek č. 297/6, kat. území Masečín, který je určen k výstavbě RD dle Územního rozhodnutí ze dne 4.4.2008 pod č.j. St.746/06/So-330/Š s nabytím právní moci dne 9.5.2008. Toto naše stanovisko jsme na úřad Odbor územního plánování v Černošicích odeslaly již prvním dopisem ze dne 16.10.2018 (doručen 17.10.2018) a dalším dopisem, včetně 5 příloh z 2.2.2019. V těchto dopisech jsme se již k této záležitosti vyjádřily. Uvedení pozemku do stavu stavební připravenosti, ve kterém se nyní nachází, trvalo od roku 2004. Biokoridor, který je nyní navržen, je v rozporu s platným Územním rozhodnutím městyse Štěchovice a současně s platnou „Plánovací smlouvou“ z 5. 9. 2014, podle které je tato parcela určena pro zástavbu rodinným domem. Z přílohy návrhu ÚP, „Hlavní výkres ~ I.“ je patrné, že všude kolem leží pole, která jsou zatím nezasíťovaná – tedy dost prostoru pro vedení koridoru K11-ZP mimo náš pozemek. Zásahem do našeho soukromého vlastnictví by došlo k zásadnímu znehodnocení pozemku a zároveň veškeré naše vynaložené úsilí a investice by byly zmařeny.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES. ZÚR svou zákonnou podrobností ovšem neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. V tomto směru je uplatněná připomínka ke konkrétnímu pozemku mimo zákonnou podrobnost ZÚR. Vymezení ÚSES nemá vliv na platná rozhodnutí.

Pořadové číslo ve spisu: 61.

Číslo jednací: 142441/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 30. 10. 2019

Text podání: Vlastníci pozemku p. č. 541 v k.ú. Štěchovice u Prahy, který je stávajícím územním plánem městyse Štěchovice, tak i návrhem nového územního plánu určen k zástavbě pro individuální bydlení. Nachází se uvnitř zastavěného území a je ze všech stran obklopen stávající výstavbou. Dle návrhu 3. AZÚR SK je nadále toto území uvnitř městyse Štěchovice vedeno jako součást ÚSES – NK 59 Údolí Vltavy – Štěchovice. Máme za to, že ve stávající podobě neplní tento ÚSES svoji funkci, protože jeho hranice je vedena napříč zastavěným územím obce, kde se nachází již stávající zástavba a není zde co chránit. Ke stejnému závěru dospěl současně rovněž Odbor životního prostředí Městského úřadu Černošice, který se k dané problematice vyjádřil ve svém příspěvu, ze dne 5.6.2019, č.j. MUCE 35910/2019 OŽP/P/Zaz, sp. zn. S-MUCE30310/2019 OŽP/P/Zaz, který uvedl, že generel ÚSES z roku 2002 neodpovídá v současné době aktuálnímu stavu území. To výrazně lépe charakterizuje územní plán Štěchovic z roku 2018 s již lépe vymezenou hranicí nadregionálního biocentra. Zastavěná část území, která je do biocentra zahrnuta dle generelu ÚSES 2002 s ohledem na svůj charakter neplní funkci ÚSES. Žádáme, aby byly hranice ÚSES NRBK 59 v části obce Štěchovice Staré Třebenice posunuty mimo zastavěnou část obce a byly vedeny po jejím perimetru tak, jak je to navrhováno v novém územním plánu městyse Štěchovice.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES. ZÚR svou zákonnou podrobností ovšem neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. V tomto směru je uplatněná připomínka ke konkrétnímu pozemku mimo zákonnou podrobnost ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 62.

Číslo jednací: 142351/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 30. 10. 2019

Text podání: Připomínka k průběhu regionálního biokoridoru RK 293 Pod Markem – Trkovská hora v k. ú. Vysoký Chlumeč, který probíhá přes stávající zastavěné území městyse Vysoký Chlumeč – poblíž centra obce. Na kraji obce ho protíná po celé šířce kamenných teras bývalé obory, dále pokračuje přes území s bytovými domy ze 70. a 80. let, celou šířku RK protíná i stávající oplocený pozemek se

stávajícím rodinným domem. Je žádáno o vedení tohoto biokoridoru mimo urbanizované území obce Vysoký Chlumec. Grafická příloha připomínky obsahuje popisovanou problematiku."

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES. ZÚR svou zákonnou podrobností ovšem neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. V tomto směru je uplatněná připomínka ke konkrétnímu pozemku mimo zákonnou podrobnost ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 65.

Číslo jednací: 141253/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 25. 10. 2019

Text podání: 1 Biokoridor je veden napříč historicky zastavěným územím v rozporu s „Podmínkami pro upřesnění NR ÚSES“, kde kromě jiného je uvedeno, že biokoridory a biocentra se vymezují v plochách přírodních, mimo zastavěná území. Navržený biokoridor prochází územím určeným ÚP obce k výstavbě rodinných domů pro trvalé bydlení, výstavbě rekreačních chat, vzniku provozoven a služeb. Biokoridor vedený touto lokalitou, kříží dvě státní silnice se silným provozem a zasahuje více než 80 soukromých pozemků a nemovitostí, kde mnohé z nich byly postaveny již ve 30. letech minulého století. Takto navržený biokoridor by byl zcela nefunkční. Trasa navrženého biokoridoru zasahuje do vlastnických práv majitelů dotčených pozemků a nemovitostí.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.

Pořadové číslo ve spisu: 66.

Číslo jednací: 143463/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 1. 11. 2019

Text podání: Žádáme o změnu vymezení nadregionálního biokoridoru NRBK Šebín – K58. V platné územně plánovací dokumentaci města Kralupy nad Vltavou je ÚSES – NRBK Šebín – K58 v okolí pozemku p.č. 218/1 v k.ú. Kralupy nad Vltavou veden následovně. NRBK Šebín – K58, osa teplomilná doubravní – Biokoridor zahrnuje převážně biotopy suché řady. Trasa je vedena po svazích nad Vltavou po obvodu města Kralup. Trasa je více méně vymezena dle předchozí platné ÚPD a následně ZÚR Středočeského kraje. Pouze v oblasti zvané "Macalák" je trasa zpřesněna, a to posunuta severněji na křovinatý a lesní porost. Důvodem zpřesnění bylo vymezení části biokoridoru na vhodnější biotopové stanoviště, které odpovídá společenstvu teplomilnému doubravnímu. Trasa vedená dle ZÚR je v této oblasti nevhodná, bezprostředně navazuje na novou zástavbu, již předchozí platnou ÚPD zde byla vymezena rozvojová lokalita a v ploše jsou navážky a ruderální porosty. Kromě toho je vymezení dle ZÚR (které jsme do změny č. 4 přebírali) v nesouladu s podklady MŽP a AOPK. Trasa je vymezena tak, aby se co nejvíce přiblížila směrovému vedení osy dle podkladů MŽP ČR. Trasování je také v souladu s

plánem ÚSES ORP Kralupy nad Vltavou (11/2015), který zpracovala Ing. Milena Morávková, autorizovaná projektantka ÚSES.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES. ZÚR svou zákonnou podrobností ovšem neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. V tomto směru je uplatněná připomínka ke konkrétnímu pozemku mimo zákonnou podrobnost ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 67.

Číslo jednací: 143485/2019/KUSK

Podatel, adresa: [REDAKCE]

Datum podání: 1. 11. 2019

Text podání: Žádost o úpravu nadregionálního biokoridoru NRBK K61, který zasahuje do zastavěného území obce Čtyřkoly. Vymezení nové plochy LBK 61A pro posun úpravy trasování biokoridoru NRBK K61. Nový návrh lehce vybočuje ze stávajícího vymezení v dosud platné dokumentaci ZUR. Navrhovaným řešením NEDOJDE k nevhodným směrovým úpravám.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.

Pořadové číslo ve spisu: 68.

Číslo jednací: 143515/2019/KUSK

Podatel, adresa: [REDAKCE]

Datum podání: 1. 11. 2019

Text podání: Trasa regionálního biokoridoru RK 1207 vedena přes katastrální území obce Nová ves pod Pleší. Část trasy ale vede přes již zastavěné území, které se nachází u hranice s obcí Zahořany, takže takto vymezený biokoridor nemůže plnit svou funkci. Návrh odklonění části trasy regionálního biokoridoru RK 1207 tak, jak je znázorněno v odůvodnění textové části návrhu územního plánu obce Zahořany (viz. přílohy této žádosti).

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.

Pořadové číslo ve spisu: 83.

Číslo jednací: 145401/2019/KUSK

Podatel, adresa: 


Datum podání: 6. 11. 2019

Text podání: Obec Hradištko podává připomínku k návrhu 3. aktualizace ZUR SK a žádá nadepsaný krajský úřad, aby došlo k prověření vymezení nadregionálního biokoridoru K10 Stříbrný roh – Polabský luh a regionálního biokoridoru RK 1232 Kersko II – Niva Labe tak, aby ideálně neprocházely zastavěným územím obce Hradištko.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.

Pořadové číslo ve spisu: 86.

Číslo jednací: 144113/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 4. 11. 2019

Text podání: S vedením návrhového nefunkčního biokoridoru přes výše uvedené moje pozemky zásadně nesouhlasím a považuji jej za nepřiměřený zásah do mých vlastnických práv. Nesouhlasím, aby návrhový nefunkční biokoridor vedl plně nebo i byť jen částečně přes moji oplocenou zahradu – pozemek 718/3 a dále aby vedl plně nebo i byť jen částečně přes můj pozemek 732/50, vše v obci Mladá Boleslav – Michalovice, k.ú. Podlázky. Dále požaduji zpětné zařazení pozemku 729/103 v obci Mladá Boleslav – Michalovice, k.ú. Podlázky, o ploše 252 m² do plochy BI, pro kterou byl tento pozemek již historicky při urbanistickém návrhu čtvrti Michalovice předurčen.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES. ZÚR svou zákonnou podrobností ovšem neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. V tomto směru je uplatněná připomínka ke konkrétnímu pozemku mimo zákonnou podrobnost ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 87.

Číslo jednací: 144114/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 4. 11. 2019

Text podání: S vedením návrhového nefunkčního biokoridoru přes výše uvedené moje pozemky zásadně nesouhlasím a považuji jej za nepřiměřený zásah do mých vlastnických práv. Nesouhlasím, aby návrhový nefunkční biokoridor vedl plně nebo i byť jen částečně přes moji oplocenou zahradu – pozemek 718/3 a dále aby vedl plně nebo i byť jen částečně přes můj pozemek 732/50, vše v obci Mladá Boleslav – Michalovice, k.ú. Podlázky. Dále požaduji zpětné zařazení pozemku 729/103 v obci Mladá Boleslav - Michalovice, k.ú. Podlázky, o ploše 252m² do plochy BI, pro kterou byl tento pozemek již historicky při urbanistickém návrhu čtvrti Michalovice předurčen.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES. ZÚR svou zákonnou podrobností ovšem neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. V tomto směru je uplatněná připomínka ke konkrétnímu pozemku mimo zákonnou podrobnost ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 88.

Číslo jednací: 146034/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 7. 11. 2019

Text podání: Žádost o zpracování nové lokální sítě ÚSES, která navazuje a respektuje ÚSES stávající.

Vypořádání: Neakceptováno. Není předmětem 3. AZÚR SK, požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování. Nové návrhy řešení uplatněné v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Nad to pořizovatel uvádí, že lokální ÚSES není součástí ZÚR z hlediska jejich zákonné podrobnosti, řešení lokálního ÚSES je řešitelný až v ÚP.

Pořadové číslo ve spisu: 101.

Číslo jednací: 148396/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 13. 11. 2019

Text podání: ÚSES NK 59 a NC 24 v katastrálním území Masečín a katastrálním území Štěchovice u Prahy nemohou rozhodně plnit funkci ploch biocenter a biokoridorů ÚSES, regionálních natož nadregionálních, a rozhodně nesplňují záměr zachování systému ekologické stability, jelikož jsou umístěny přímo již v zastavěném území obce, zasahují do stávajících staveb a oplocení a do ploch určených k zástavbě. Máme za to, že posunutí hranice ÚSES NRBK tak, jak je navrhováno Návrhem územního plánu Štěchovic, je plně v souladu s cíli ochrany životního prostředí a současně umožní rozvoj městyse dle platného územního plánu Štěchovic.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.

Pořadové číslo ve spisu: 103.

Číslo jednací: 148360/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 13. 11. 2019

Text podání: Nadregionální biokoridor NK 59 Trasa biokoridoru vede zastavěným územím přes oplocené zahrady rodinných domů a rodinné domy. Trasa vůbec nezohledňuje reálné migrační koridory divoké zvěře. Migrace zvířat v současné době probíhá přes pozemky č. 294/4, 293/2 a 300/1 v k.ú. Masečín a č. 91/1 k.ú. , směrem do rokle s vodním tokem a se smíšeným lesem na lesních pozemcích 97/21 a 97/25 v k.ú. Štěchovice. V případě pozemků č. 300/1 v k.ú. Masečín a č. 91/1 k.ú. Štěchovice již došlo k samovolné sukcesi trvalého travního porostu a orné půdy na křovinatý biotop a vytvoření prostředí, které již nyní plní funkci biokoridoru. Viz příloha.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES. ZÚR svou zákonnou podrobností ovšem neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. V tomto směru je uplatněná připomínka ke konkrétnímu pozemku mimo zákonnou podrobnost ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 106.

Číslo jednací: 147996/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 13. 11. 2019

Text podání: 1) Rozpor textové a výkresové části ÚSES NRBC 2001 2) Žádáme o ponechání textu článku 191, který byl Výrokem Návrhu 3. Aktualizace ZÚR Středočeského kraje v ustanovení 262. zrušen a nahrazen novým zněním viz. připomínky.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.

Pořadové číslo ve spisu: 107.

Číslo jednací: 147884/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 12.11.2019

Text podání: ÚSES NK59 a NC24 v katastrálním území Masečín a katastrálním území Štěchovice u Prahy nemohou rozhodně plnit funkci ploch Biocenter a Biokoridorů ÚSES, jsou umístěny v zastavěném území obce, zasahují do stávajících staveb a oplocení a do ploch určených k zástavbě. Posunout dle ÚP.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.

Pořadové číslo ve spisu: 108.

Číslo jednací: 147861/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 13. 11. 2019

Text podání: Vymezení koridoru nadregionálního významu NK 59 Údolí Vltavy Štěchovice a NC 24, které zásadně zasahují do již zastavěného území městyse Štěchovice a jsou v rozporu s územním plánem sídelního útvaru Štěchovice, zasahují do stávajících staveb a oplocení a do ploch určených k zástavbě. S ohledem na shora uvedené proto žádáme, aby byly hranice ÚSES NRBK 59 v částech obce Masečín, Štěchovice a Třebenice posunuty mimo zastavěnou část obce a byly vedeny, jak je to navrhováno v novém územním plánu městyse Štěchovice, nebo v součinnosti lze tímto v rámci pořizovaného územního plánu najít řešení.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.

Pořadové číslo ve spisu: 359.

Číslo jednací: 150057/2019/KUSK

Podatel, adresa: 


Datum podání: 18. 11. 2019

Text podání: p.č. 218/1 k.ú. Kralupy nad Vltavou, výstavba blokována NRBK57 Požadavek na zpřesnění.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES. ZÚR svou zákonnou podrobností ovšem neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. V tomto směru je uplatněná připomínka ke konkrétnímu pozemku mimo zákonnou podrobnost ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 360.

Číslo jednací: 150058/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 18. 11. 2019

Text podání: Připomínka ke způsobu definování rámcového vymezení biocenter a biokoridorů. Požadavek na zapracování následujících bodů nebo vhodně definovaných pravidel, které jejich problematik budou řešit:

a) ZÚR musí při přebírání a zpracování podkladů i při posuzování problematiky ÚSES (tzn. včetně řešení sporů) respektovat pravidla daná Metodikou vymezení ÚSES zpracovanou MŽP.

b) Pro usnadnění výkladu a řešení sporů souvisejících s interpretací pojmu „rámcové vymezení“ by vybraná důležitá pravidla Metodiky vymezení ÚSES měla být v ZÚR přímo uvedena, mj. i proto aby se ulehčilo vyhledávání těchto pravidel ve velmi rozsáhlé Metodice vymezení ÚSES.

c) ZÚR musí definovat příslušný rámec pro vymezení ploch a koridorů pro jednotlivé typy ekosystémů s cílem umožnit upřesňování os a hranic biocenter a biokoridorů v mezích definovaného rámce bez nutnosti změny ZÚR na jedné straně a současně zabránit upřesňování os a hranic biocenter a biokoridorů za hranicemi „rámcového vymezení“ aniž by to bylo doprovázeno změnou ZÚR na druhé straně.

Vypořádání: Neakceptováno. Není předmětem 3. AZÚR SK, která vychází ze zprávy o uplatňování a reaguje na návrhy v ní obsažené. Nové návrhy řešení uplatněné v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK byl již projednán s dotčenými orgány, a to i na úseku životního prostředí.

Pořadové číslo ve spisu: 363.

Číslo jednací: 150049/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 18. 11. 2019

Text podání: Požadujeme revizi nevyhovující části RBK ÚSES 1288. V katastru obce Senohraby je veden již zastavěným územím a je zcela nefunkční. Požadujeme jasně specifikovat podmínky vedení RBK ÚSES zastavěným územím obcí, včetně postupu při výkupu nemovitostí, případně stanovení kompenzačních opatření za omezení vlastnického práva.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES. ZÚR svou zákonnou podrobností ovšem neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. V tomto směru je uplatněná připomínka ke konkrétnímu pozemku mimo zákonnou podrobnost ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 382.

Číslo jednací: 145400/2019/KUSK

Podatel, adresa: 

Datum podání: 6. 11. 2019

Text podání: Na území obce byl vymezen nadregionální biokoridor K10 Stříbrný roh – Polabský luh, navazující na nadregionální biokoridor RK 1232 Kersko II – Niva Labe, který Biokoridor je vymezený středem Kerska a nebude tak moci plnit svoji funkci. Vede přes 80 zastavěných pozemků. Obec si je vědoma že vytyčení ÚSES je veřejným zájmem i že jej lze vytyčit přes zastavěné území. V zastavěném území není možná migrace...odvolání na funkčnost a metodiku vymezení ÚSES. Biokoridor K10 prochází zastavěným územím od regionálního biocentra RC1850 Kersko II na západ k hranici obce. V měřítku zpracování územního plánu není možné provést zpřesnění nadregionálního biokoridoru dle vymezeného koridoru v ZÚR SK ve smyslu §36 odst. 5 a § 43 odst. 3 stavebního zákona. Obec zpracovává studii nadregionálního biokoridoru firmou AF-CITIPLAN s.r.o. IČO: 47307218 která bude následně poskytnuta Středočeskému kraji.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES. ZÚR svou zákonnou podrobností ovšem neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. V tomto směru je uplatněná připomínka ke konkrétnímu pozemku mimo zákonnou podrobnost ZÚR.

Pořadové číslo ve spisu: 383.

Číslo jednací: 147860/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 13. 11. 2019

Text podání: Připomínka k umístění NK 59 Údolí Vltavy Štěchovice a NC 24 v katastrálním území Masečín, Štěchovice u Prahy a Třebenice zasahují do stávající obytné výstavby. Obec v současné době pořizuje návrh ÚP Štěchovice, který navrhuje posunutí hranice ÚSES mimo zastavěné území. Žádost o posunutí hranic ÚSES

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.

Pořadové číslo ve spisu: 570.

Číslo jednací: 153140/2019/KUSK

Podatel, adresa:



Datum podání: 11. 11. 2019

Text podání: Připomínky k obci Hradištko – obec Kersko, kde je biokoridor K10 Stříbrný roh – Polabský luh veden zaplaceným územím obce Kerska. Upravit tak aby RBK 10 mohl plnit svoji funkci.

Vypořádání: Akceptováno částečně. Projektant prověří relevantnost připomínky ohledně nefunkčního vedení ÚSES s cílem zajištění jeho případné úpravy v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.