



Objednatel:  
**Středočeský kraj**  
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Požizovatel:  
**Krajský úřad Středočeského kraje,**  
**odbor územního plánování a stavebního řádu**  
Zborovská 11, 150 21 Praha 5



Projektant:  
**Atelier T-plan, s.r.o.**  
Sezimova 380/13, 140 00 Praha 4 - Nusle

## **Návrh 3. Aktualizace ZÚR Středočeského kraje** **Odůvodnění**

PRO VYDÁNÍ DLE § 41 V NÁVAZNOSTI NA § 42 ODS. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

**PŘÍLOHA č. 6**

Vyhodnocení stanovisek k návrhu 3. aktualizace Zásad územního rozvoje  
Středočeského kraje (v rámci veřejného projednání)

### Vyhodnocení stanovisek k návrhu 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (v rámci veřejného projednání)

#### Seznam zkratk

SK...Středočeský kraj ORP...obec s rozšířenou působností PÚR...Politika územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1., 2., 3., 5. a 4 ZÚR SK...Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění aktualizace č. 1., 2. ZÚR...zásady územního rozvoje AZÚR...aktualizace zásad územního rozvoje Zpráva o uplatňování ZÚR SK...Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Středočeského kraje v uplynulém období (únor 2012–leden 2016) 3. AZÚR SK...návrh 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje VVURÚ...Vyhodnocení vlivů 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území ÚAP...územně analytické podklady ÚPD...územně plánovací dokumentace ÚSES...územní systém ekologické stability RC...regionální biocentrum RK...regionální biokoridor NC...nadregionální biocentrum NK...nadregionální biokoridor MÚK...mimoúrovňová křižovatka ZPF – Zemědělský půdní fond CHKO – Chráněná krajinná oblast VPO – Veřejně prospěšné opatření VPS – Veřejně prospěšná stavba VN – Vysoké napětí VVN – Velmi vysoké napětí	MMR...Ministerstvo pro místní rozvoj ČR MŽP...Ministerstvo životního prostředí ČR MPO...Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR MZe...Ministerstvo zemědělství MK...Ministerstvo kultury ČR MO...Ministerstvo obrany ČR KÚSK...Krajský úřad Středočeského kraje KÚSK ŽP... Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství KÚSK Dop... Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy KSÚS SK...Krajská správa a údržba silnic, p. o. ČGS...Česká geologická služba ŘSD...Ředitelství silnic a dálnic, s. p. SŽ...Správa železnic, s. p. SOKP... Silničního okruh kolem Prahy  Stavební zákon... zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Správní řád...zákon č. 500/2004 Sb., správní řád (správní řád), ve znění pozdějších předpisů
---	--

Číslo označení stanoviska odpovídá pořadovému číslu podání ve spisovém materiálu, proto nejde o jednotnou řadu.

Pořadí ve spisu	Číslo jednací .../KUSK	Podatel	Adresa	Včasnost
<b>1.</b>	<b>073062/2022</b>	<b>Ministerstvu průmyslu a obchodu</b>	<b>Na Františku 32, 110 15 Praha 1</b>	<b>Ano</b>
<p>Text:</p> <p>Stanovisko zn. MPO 43839/2022 ze dne 9. 6. 2022 k návrhu 3. AZÚR SK a VVURÚ uvádí:</p> <p><b>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</b> – s návrhem souhlasíme.</p> <p><b>Oblast plynárenství</b> – s návrhem souhlasíme <b>za podmínky respektování ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení a za podmínky opravy údaje o ochranném pásmu ropovodů a produktovodů a zapracování středů záměrů 3. aktualizace ZÚR s produktovody v textové části.</b></p> <p>Odůvodnění: Trvá připomínka ze stanoviska k návrhu pro společné jednání k článku 227. odůvodnění, kde je zmíněno ochranné pásmo ropovodů a produktovodů v šíři 150 m. Tato šíře ochranného pásma je dána zákonem č. 161/2013 Sb., účinným od 1. 7. 2013, kterým se měnil zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy. Přechodné ustanovení zákona č. 161/2013 Sb. Zároveň konstatuje, že ochranná pásma vzniklá podle nařízení vlády č. 29/1959 Sb., o oprávněních k cizím nemovitostem při stavbách a provozu podzemních potrubí pro pohonné látky a ropu zůstávají nedotčena a trvají i po dni nabytí účinnosti tohoto zákona. Dle uvedeného nařízení vlády č. 29/1959 Sb. Má ochranné pásmo šíři 300 m po obou strach potrubí. Pro úplnost tak požadujeme uvést kompletní informaci o ochranných pásmech, tj. vč. šíře 300 m, neboť potrubí MERO mají ochranná pásma vzniklá dle nařízení vlády č. 29/1959 Sb.</p> <p>Dále požadujeme zapracování následujících střetů záměrů 3. AZÚR SK s produktovody ve správě společnosti ČEPRO, a. s.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. D316 – „Koridor silnice II/610: úsek Brandýs nad Labem – dálnice D0“ kříží trasy produktovodu D110 DN – 200, DN105 DN – 200 a D108 DN – 300;</li> <li>2. Koridory D017 – silnice I/9: úsek Zdiby – Byškovice, D018 – silnice I/9: úsek Byškovice, obchvat a D019 – silnice I/9: úsek Libiš – Mělník kříží trasy produktovodu D105 DN - 200 a D108 DN – 300;</li> <li>3. Koridor D306 pro rekonstrukci a zkapacitnění dálnice I. třídy kříží trasu produktovodu D110 DN – 200;</li> <li>4. Oblastí označenou v Koordináčním výkresu jako Rozvojová osa OS2 prochází trasa produktovodu D107 DN – 300 a ochranné pásmo produktovodu;</li> </ol> <p>V místě kolizí s produktovodem žádáme výslovně uvést do návrhu ZÚR a dalších dokumentací podmínku projednání a souhlasu provozovatele produktovodu podle § 3 odst. 7 zákona č. 189/1999 Sb. Při křížení navrhuje společnost ČEPRO, a. s. možnost přeložky a plastové chráničky.</p> <p>V místě křížení s produktovodem musí být respektováno ochranné pásmo produktovodu a dodrženy podmínky křížení s dálkovodem podle platných předpisů (zákon č. 189/1999 Sb., zákon č. 161/2013 Sb.) a normy (ČSN 65 0204 – Dálkovody hořlavých kapalin).</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>5. D302 jde v souběhu s trasou D 106 DN – 200, v lokalitě Přistoupim je šachta v lokalitě Český Brod podchody pod silnicí.</li> </ol> <p><b>Oblast elektroenergetiky</b> - s návrhem souhlasíme.</p> <p><b>Došlo k osobnímu jednání, na základě kterého byla učiněna dohoda návrhu vypořádání předmětného stanoviska (ze strany MPO písemně stvrzeno pod zn. MPO 20550/2023 ze dne 14. 2. 2023, zaevidováno pod č. j. 025538/2023/KUSK), jejíž obsahem je následující:</b></p>				

**Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí, nové požadavky nebudou akceptovány.**

Pořizovatel zaslal pod sp. zn.: SZ 023504/2019/KUSK ÚSR/HS, č. j.: 161312/2020/KUSK ze dne 18. 11. 2020 návrh vypořádání stanoviska MPO zn. MPO 76461/2019 ze dne 12. 12. 2019, kde bylo vyhověno požadavku v oblasti plynárenství a produktovodů na respektování ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení pod bodem 2., kde bylo uvedeno: „*ochranná a bezpečnostní pásma plynárenských zařízení představují limit využití území stanovený na základě zvláštního právního předpisu. Rozsah a způsob zobrazení těchto limitů obecně v koordinačním výkresu ZÚR je s přihlédnutím ust. § 36 odst. 3 věty druhé stavebního zákona limitováno měřítkem tiskového výstupu tohoto výkresu. To znamená, že ve výkresu jsou zobrazena pouze ta OP, resp. BP, která jsou, s ohledem na svoji stanovenou šířku, v daném měřítku zobrazena. V ostatních případech jsou zákresy plynárenských zařízení zobrazeny linií, plochou, případně symbolem, včetně svého bezpečnostního nebo ochranného pásma. Příslušná pasáž v textové části Odůvodnění návrhu 3. AZÚR SK (bod 227.) bude upravena v intencích uplatněné připomínky.*“ S vypořádáním tohoto bodu MPO v rámci písemnosti zn. MPO 657804/2020 ze dne 7. 12. 2020 souhlasilo.

V rámci pokynu pro projektanty bylo uvedeno „Projektant opraví údaje o velikosti ochranných pásem ropovodů a produktovodů v textové části Odůvodnění návrhu 3. AZÚR SK (bod 227.) dle nařízení vlády č. 29/1959 (tzn. namísto 150 m má jít o šíři 300 m po obou stranách potrubí) a zároveň doplní informace o konkrétních pásmech v intencích uplatněné připomínky MPO“.

Reflexe tohoto požadavku byla projektantem zapracována do odůvodnění 3. AZÚR SK bodu 227., kde bylo doplněno do části „Společná kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách ve vymezených plochách a koridorech“ znění uvedené v uvozovkách:

V rámci kritérií a podmínek pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru se uplatňuje kritérium vzdálenosti od zastavěného území. Vliv ropovodů a produktovodů na okolní území je odvozen z existence ochranného, pásma produktovodu nebo ropovodu ve smyslu § 3 zák. č. 189/1999 Sb., zákon o nouzových zásobách ropy, ve znění pozdějších předpisů, které představují omezení ve využívání území. Šířka ochranného pásma je stanovena 150 m na obě strany od osy od půdorysu. **„Na základě novely tohoto zákona provedené zák. č. 161/2013 Sb. (Článek II) zůstávají ochranná pásma stávajících ropovodů a produktovodů stanovená podle nařízení vlády č. 29/1959 Sb. o šířce 300 m na obě strany od osy potrubí nedotčena a zůstávají v platnosti, včetně oprávnění, která se k nim váží. Na provádění činnosti v těchto ochranných pásmech se vztahuje citovaný zákon o nouzových zásobách ropy.“** Dle ust. § 4 tohoto zákona musí být v tomto ochranném pásmu veškeré činnosti prováděny tak, aby nedošlo k poškození skladovacího zařízení, produktovodu nebo ropovodu. Vedle tohoto aspektu je žádoucí, s ohledem na konkrétní územní podmínky, zajistit maximální možné oddálení trasy vedení od obytné zástavby z důvodu zachování kvality a zajištění bezpečnosti obytné zástavby. **Text byl tedy ze strany projektantů doplněn dle učiněné dohody s MPO.**

K novým požadavkům na zpracování střetů zmiňovaných záměrů s produktovody ve správě společnosti ČEPRO, a. s. nebude přihlédnuto s ohledem na ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona, kde se uvádí, že dotčené orgány v rámci lhůt vztažených k veřejnému projednání uplatní stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 37 odst. 2) změněny. V rámci společného jednání MPO neuplatnilo ve svém stanovisku požadavky na řešení či doplnění tohoto tématu a nejde o věc, která by byla od společného jednání měněná, proto na základě výše uvedeného nebude požadavek zapracován a zároveň nelze považovat v této části za stanovisko. Nad to pořizovatel doplňuje, že požadavky MPO na uvedení podmínky projednání a souhlasu provozovatele produktovodu a dodržování předpisů a norem do ZÚR SK vyplývají přímo z právních předpisů a z hlediska jejich obecné platnosti není

předmětem krajské dokumentace je duplicitně proklamovat. Požadavky na konkrétní technické řešení přeložek a plastových chrániček je možné uplatňovat až v rámci příslušného územního a stavebního řízení, nikoliv v rámci zásad územního rozvoje.

<b>2.</b>	<b>074925/2022</b>	<b>Ministerstvo kultury</b>	<b>Maltézské náměstí 471/1, 118 11 Praha 1</b>	<b>Ne</b>
-----------	--------------------	-----------------------------	--	-----------

Text:

Stanovisko zn. MK 36106/2022 OPP ze dne 9. 6. 2022 k návrhu 3. AZÚR SK a VVURÚ uvádí:

**Přípomínka k možným střetům při upřesňování rozvojových os, oblastí a koridorů s územím a objekty památkové ochrany. Nezpochybnitelnou součástí ochrany památkových zájmů je ochrana ostatních památek evidovaných v seznamu kulturních památek a ochrana kulturní krajiny, jejího působení v obraze lidských sídel a zohlednění širších územních souvislostí (respektování kulturně historických hodnot území). Jedná se zejména o koridor D312 a VD 2.**

**Výrok – textová část**

**A. Námitka k novému znění článku (07) písm. d), kde je mezi prioritami územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území uvedeno:**

*Vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj osídlení a hospodářských činností na území kraje, ~~zvláště ve vymezených rozvojových oblastech a vymezených rozvojových osách. Přitom se soustředit zejména na se zaměřením na:~~*

*d) ~~e) intenzivnější rozvoj aktivit cestovního ruchu, turistiky a rekreace – vytvářet podmínky k vyššímu využívání existujícího potenciálu, zejména v oblastech: podporu rozvoje cestovního ruchu, rekreace a turistiky vytvářením podmínek:~~*

*- pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany,*

**MK požaduje z textu odstranit pojem „nezbytné“ a ponechat: „podporu rozvoje cestovního ruchu, rekreace a turistiky vytvářením podmínek:**

**- pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich ochrany,**

Odůvodnění:

Uvádění formulace nezbytná ochrana ve vazbě na územní rozvoj je dle názoru Ministerstva kultury z hlediska památkové ochrany zavádějící. Uvedení pojmu ve výše zmiňovaných souvislostech je nepřesné a směřuje pouze k minimalizování požadavků na památkovou ochranu, což pokládáme za rozpor s ustanoveními jmenovaných mezinárodních úmluv. Tyto statky nemovitého kulturního dědictví podléhají ochraně dle zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči ve znění pozdějších předpisů a ochraně ustanovené v Úmluvě o ochraně architektonického dědictví Evropy - sdělení MZV 73/2000 Sb. m. s. a v Úmluvě o ochraně archeologického dědictví Evropy - sdělení MZV 99/2000 Sb. m. s. Ochrana kulturní krajiny nepodléhá přímo zákonu o státní památkové péči, je však také součástí kulturních hodnot a její ochrana vyplývá z Evropské úmluvy o krajině č. 13/2005 Sb. m. s.

**B. Námitka proti záměru D312: článek (142) se doplňuje o odst. 3) ve znění „D312 – silnice II/101 Rudná – Unhošť, přeložka“.** Silnice je vedená současně jako veřejně prospěšná stavba v článku (230).

**B.1. MK nesouhlasí s návrhem koridoru D 312 a požaduje tuto přeložku z návrhu vyloučit a návrh dopravního řešení v této oblasti ponechat v dosavadní verzi, nebo řešit jiným způsobem.** Je nutné zcela eliminovat dopad na okolí kulturní památky kláštera v Hájku a vést koridor mimo ochranné pásmo této významné kulturní památky, koridor nedostatečně zohledňuje podmínky ochranného pásma.

Odůvodnění:

Navržený koridor je veden západní částí území ochranného pásma kulturní památky kláštera svatého Františka v Hájku, v jehož území je zakázáno mimo jiné i plánovat a realizovat novou výstavbu na dosud nezastavěných pozemcích a ve výčtu jsou uvedeny i nové komunikace. Rozpor s § 73 odst. 2 správního řádu v souvislosti s tím, že pravomocné rozhodnutí je závazné pro účastníky a pro všechny správní orgány, tj i pro orgány územního plánování, výkonného pořizovatele a samozřejmě i pro orgán památkové péče. **V této fázi, podrobnosti a v odůvodnění jednoznačně nevyplývá, že trasa pozemní komunikace nebude zasahovat do území ochranného pásma.** Návrhem vymezená šíře koridoru a nedostatečné ustanovení podmíněnosti v textové části výroku nedeklaruje dodržení podmínky územního rozhodnutí o ochranném pásmu, tj. že realizace vlastní pozemní komunikace a potřebných stavebně technických úprav terénu bude mimo ochranné pásmo a stavba komunikace tak nezasáhne plochu ochranného pásma. Požadujeme nastavením podmínek možných v ZÚR za památkovou péči vyloučit, že stavba a k ní terénní úpravy by mohly být realizovány v ochranném pásmu.

**MK upozorňuje, že je třeba předložit studii dopravního řešení s kritériálním hodnocením variant s odpovídající analýzou kulturně historických hodnot obsahující závěry hodnocení ve vazbě na legislativní ochranu území, požaduje zapracování podmínek pro upřesňování trasy závazných pro následné rozvojové dokumentace a pro další ÚŘ. Jedná se min. o upřesnění podmínky v úkolech pro ÚP ve smyslu požadavků k vyhodnocování dopadu na kulturně historické hodnoty území a předložení vizualizace začleňující předmětné liniové stavby do krajiny ve vazbě na klášter.**

**Odůvodnění článku (142) 3. AZUR SK** pod bodem c.iii. – odrážka 3) uvádí: „návrhem 3A-ZÚR SK byl prověřen záměr na přeložku silnice II/101, která byla v ZÚR SK ve znění Aktualizací č. 1 a č. 2 sledována jako územní rezerva (D523). Podkladem pro prověření a změnu územního vymezení oproti územní rezervě je dokumentace „Silnice II/101 Rudná – Ptice – Unhošť, studie (Novák & Partner, 12/2012), pořizená KrÚ SK a KSÚS SK. Studie byla zpracována a posouzena ve variantách a projednána s obcemi. Jako výsledná varianta byla vybrána kombinace dílčích úseků jednotlivých variant (kombinace var. zelená + modrá) v trase MÚK Rudná (D5) – východní obchvat Úhonic a Červeného Újezdu s napojením na stávající silnici II/101 Jeneč – Unhošť, východ. Součástí přeložky jsou i nová napojení na stávající silniční síť, zahrnutá v územním vymezení koridoru D312 jako součást stavby“, **nelze pokládat za důvodné, neboť nezohledňuje zájmy památkové péče.** Projektantem odkazovaná dokumentace studie pořizená KÚSK a KSÚS SK nebyla s výkonným orgánem památkové péče projednávána. Současně upozorňujeme, že v dokumentu Zpráva o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje v uplynulém období (2012–2016) byl také uveden požadavek prověřit tuto variantu s dotčenými orgány, tj. v tomto případě s Ministerstvem kultury: citujeme „Přeložka silnice II/101: mezi obcemi Rudná a Chrástany - prověřit s ohledem na regionální význam ve spolupráci s DO“, což nebylo naplněno. Dále MK upozorňuje na pořizovaný dokument „Územní studie krajiny správního obvodu ORP Černošice“, kde je rovněž uváděn význam kláštera v Hájku v provázanosti s okolní krajinou (tzv. Hájecká plošina). Tyto skutečnosti nejsou v navrhovaném záměru přeložky v pořizované aktualizaci ZUR SK zohledněny.

MK dále doplňuje, že v návrhu ZÚR SK je (2/2011) koridor sledován ve variantě D056a. Zapracování této varianty je v souladu se závěry dokumentace SEA. V měřítku provedeného hodnocení jsou posuzované varianty řešení hodnoceny jako rovnocenné. Důvodem odmítnutí varianty D056b je dle Odůvodnění Návrhu ZÚR (2/2011) zejména problematický průchod územím, kde je vedena řada koridorů inženýrských sítí (vysoké napětí, vysokotlaký plynovod) a z důvodu zásahu do ochranného pásma lokality Hájek. Z hlediska dopravního řešení v této variantě (převzatá a do Aktualizace č.3 varianta b) sice převádí průjezdnou dopravu zcela mimo zástavbu obcí, ale na druhou stranu neumožňuje vhodné napojení části území, což by mělo dopad na

vyšším dopravním zatížením stávající trasy v zastavěném území obcí. Sledovaná základní varianta (a) umožňuje lepší etapizaci výstavby a přímé napojení Svárova.

**B.2. MK požaduje doplnit do výroku textové části o pojmy:**

1) „Respektování KP a minimalizace vlivů v OP.“

2) „V úseku OP požadujeme řešit s důrazem na potlačení pohledové expozice s využitím kompenzačních opatření.“

Odůvodnění:

Navržené řešení koridoru D 312 nedostatečně zohledňuje podmínky rozhodnutí č. j.: Výst. 332-1868/98/So, o zřízení ochranného památkového pásma nemovité kulturní památky kláštera v Hájku, obec Červený Újezd, potažmo zájmy památkové péče v dané lokalitě. Výše uvedené pojmy je třeba doplnit do výroku textové části (respektování KP a minimalizace vlivů v OP a v úseku OP řešit s důrazem na potlačení pohledové expozice s využitím kompenzačních opatření).

C. Nesouhlas s úpravou článku (130) písm. b) nově ve znění „~~ZÚR přejímají z PÚR 2008~~ **ZÚR zpřesňují vymezení koridorů vodní dopravy vymezená v PÚR pod ozn. VD1 a VD2 takto:**

b) **VD2 – koridor** stávající vodní cestu na dolním úseku Vltavy ~~VD 2 cesty na Vltavě v úseku~~ Mělník (soutok s Labem) – Praha - Třeбенice, ř. km 92,0, včetně staveb souvisejících;

MK nesouhlasí s koridorem VD2 Koridor vodní cesty Vltava, Mělník (soutok s Labem) - Třeбенice, ř. km 92,0 v předkládané formě a požaduje v návrhu upřesnění podmínek a doplnění regulace ve vazbě na podmínky ochrany KP a návrh řešit jiným způsobem, zcela však neumožňovat nové stavební zásahy na území KP, a to i včetně stavebních úprav ve vazbě na povodňovou ochranu území vymezené bez podmínek, zohledňujících památkovou ochranu.

**Vyhodnocení stanoviska: Opožděné podání – nelze k němu přihlížet.**

Vyhláška sp. zn.: SZ 023504/2019/KUSK ÚSŘ/HS, č. j.: 051898/2022/KUSK ze dne 26. 4. 2022, prostřednictvím které byl doručen návrh 3. AZÚR SK a oznámeno jeho veřejné projednání výslovně upozorňovala na ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny a do 7 dnů ode dne veřejného projednání, jinak se k nim nepřihlíží. Veřejné projednání se konalo dne 6. 6. 2022, takže poslední den lhůty, kdy bylo možné stanovisko uplatnit bylo pondělí 13. 6. 2022. **MK zaslalo stanovisko prostřednictvím datové schránky až dne 14. 6. 2022, tudíž opožděně, proto k němu nebude přihlíženo.**

Nad to ještě pořizovatel uvádí, že návrh znění článku (07) písm. d) je totožný se zněním prezentovaným v rámci společného jednání. Nejde tedy o měněnou část a MK není dle § 39 odst. 2 stavebního zákona oprávněno k této části při veřejném projednání stanovisko uplatňovat.

V rámci stanoviska MK zn. MK 81096/2019 OPP ze dne 3. 12. 2019 uplatněného v rámci společného jednání došlo k dohodovacímu řízení zakončeného odsouhlasením návrhu jeho vypořádání ze strany MK v rámci dopisu zn.: MK 56255/2021 OPP ze dne 31. 8. 2021. Předmětem řešení byl i článek (142) o odst. 3), resp. koridor „D312 – silnice II/101 Rudná – Unhošť, přeložka“. Argumentace stanoviska MK k veřejnému projednání je obdobná, ačkoliv při společném jednání již došlo v této věci k dohodě s tím, že měl být doplněn čl. (143) o úkol pro územní plánování pro zpřesnění koridoru D312 v této formulaci: minimalizovat vlivy na kulturně historické hodnoty dotčeného území a respektovat ochranné pásmo KP klášter v Hájku. Úsek dotýkající se ochranného pásma této kulturní památky řešit s důrazem na potlačení pohledové expozice silničního tělesa, v případě potřeby s využitím kompenzačních opatření, což bylo v rámci článku (143) písm. s) učiněno.

Článek (130) písm. b) je součástí stávajících ZÚR SK a změna tohoto článku v rámci 3. AZÚR není věcná, ale pouze formální, když v rámci popisu upřesňuje označení podle současně platné PÚR ČR. V rámci společného jednání nebylo ze strany MK požadováno upřesnění podmínek a doplnění regulace ve vazbě na podmínky ochrany KP, které je uplatňováno teprve při veřejném projednání. Oproti návrhu 3. AZÚR SK ke SJ společnému jednání, které nebylo ze strany MK rozporováno, byl doplněn článek (131b), který stanovuje pro vymezené koridory vodní dopravy VD1, VD2 a VD3 specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování a do něj byly ze strany projektanta zakomponovány požadavky na minimalizaci vlivů na kulturně historické hodnoty a památkově chráněné zájmy NKP Přemyslovské hradiště v Levém Hradci a zároveň v rámci článku (131a) je jasně řečeno, že koridory vodní dopravy VD1, VD2 a VD3 se vymezují korytem vodního toku. **Poživatel nad vší opatrnost neshledává za těchto okolností rozporované argumenty opožděného stanoviska MK za důvodné.**

<b>73.</b>	<b>073991/2022</b>	<b>Krajská hygienická stanice</b>	<b>Na Sekyře 2123, 269 22 Rakovník</b>	<b>Ano</b>
------------	--------------------	-----------------------------------	--	------------

Text: KHS zasílá ke 3. AZÚR SK informaci dle zákona č. 106/1999 Sb.

**Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí.**

Informace poskytnutá fyzické osobě. Není předmětem 3. AZÚR SK.

<b>773.</b>	<b>056260/2022</b>	<b>Ministerstvo práce a sociálních věcí</b>	<b>Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2</b>	<b>Ano</b>
-------------	--------------------	---	--	------------

Text: MPSV nemá připomínky.

**Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí**

<b>925.</b>	<b>051898/2022</b>	<b>Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství</b>	<b>Zborovská 11, 150 21 Praha 5</b>	<b>Ano</b>
-------------	--------------------	--	-------------------------------------	------------

Text stanoviska sp. zn.: SZ\_051898/2022/KUSK/03 ze dne 6. 6. 2022:

A. Dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 114/1992 Sb.) podle § 77a odst. 4 písm. z) sděluje:

1. Z hlediska ochrany zvláště chráněných území kategorie přírodní rezervace (PR) a přírodní památka (PP) požadavek na doplnění specifických podmínek a opatření pro minimalizaci negativních dopadů při zpřesňování ploch a koridorů v územních plánech obcí, respektive při přípravě konkrétních záměrů. Konkrétně **eliminovat územní konflikty koridoru D043 s PP Chlum u Nepřevázky, koridoru D303 s PR a PP Andělské schody a PP Dobříšský park, koridoru E28 do PP Minartice, koridoru E35 do PP Slavkov, PP Jezero, PP Rybník starý u Líchov, PP Jezírko u Dobříše a PR Hradec.**
2. **Požadavek na stanovení podmínek minimalizace zásahů** do předmětů ochrany při zpřesňování vymezení, respektive při přípravě konkrétních záměrů u **koridoru D322 s PP Louky u Choťánek, PP Černý orel, PR Všetatská černava a PP Dolní Pšovka, koridoru E27 přetínajícího PP Louky u Budenína, koridoru E37 procházejícího územím PR Týnecké mokřiny a PR Veltrubský luh a plochy územní rezervy W612 nacházející se v těsném sousedství s PP Housina (lokality akumulace povrchových vod Chumava na Chumavě).**
3. Požadavek z důvodu předcházení eventuálních střetů **při zpřesňování koridoru D092** v územních plánech obcí, respektive při přípravě konkrétního



záměru **eliminovat územní konflikt s významnou geologickou lokalitou Zbuzanská mramorka** evidovanou Českou geologickou službou v kategorii lokalita doporučená k ochraně. Důvodem požadavku je příprava vyhlášení zvláště chráněného území.

4. **Nesouhlas s vymezením plochy územní rezervy W611 (LAPV Hředle II na Stroupínském potoce) z důvodu přímého územního konfliktu s PP Stroupínský potok.** Vymezení plochy pro vodní nádrž a její následná realizace by způsobila zánik předmětů ochrany, kterými jsou vodní živočichové rak kamenáč (*Austropotamobius torrentium*), rak říční (*Astacus astacus*) a střevle potoční (*Phoxinus phoxinus*) a jejich biotopy. PP Stroupínský potok je současně evropsky významnou lokalitou, které byla věnována příslušná část vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000. Vzhledem k uvedeným možným důsledkům je třeba závěry vyhodnocení považovat za nedostatečné.

5. Požadavek na **doplnění grafické části**, na základě údajů v Ústředním seznamu ochrany přírody, **všech maloplošných zvláště chráněných území** vyhlášených po jejich vydání. Tato úprava přispěje v budoucnosti k předcházení zmíněných územních konfliktů.

6. Sdělení konkrétních připomínek k novému vymezení regionálních biocenter a biokoridorů:

a. **Regionální biocentrum RC 998 Výrovka bylo upraveno (zmenšeno z cca 35 ha na 21 ha) podle plánu ÚSES ORP Kolín. Snížená výměra neodpovídá minimální výměře regionálních biocenter podle Metodiky vymezení územního systému ekologické stability (MŽP 2017).** Z odůvodnění nevyplývá, proč k této úpravě došlo, ani zda byl zohledněn koridor E33, který biocentrum a navazující biokoridor kříží.

b. **Regionální biocentrum RC 958 Svojsická bažantnice bylo upraveno (zmenšeno z cca 51 ha na 25 ha) podle plánu ÚSES ORP Kolín. Snížená výměra neodpovídá minimální výměře regionálních biocenter podle Metodiky vymezení územního systému ekologické stability (MŽP 2017).** Z odůvodnění nevyplývá, proč k této úpravě došlo, ani zda byl zohledněn koridor D216 souběžně projednávané 9. AZÚR, který biocentrum a navazující biokoridor kříží a jehož trasování přes jádrovou část vyvolá zásadní omezení funkce biocentra.

c. **Regionální biocentrum RC 540749 Hřebeny** bylo na území obce Milešov zpřesněno v rámci úprav nadregionálního biokoridoru K 60. V dotčeném území bylo v minulosti v rozporu se ZÚR vydáno územní rozhodnutí na umístění rekreačního areálu (nyní ve výstavbě). Následně je nové využití území zapracováváno do změny územního plánu obce. Konflikt lze nyní řešit pouze přizpůsobením biocentra zastavěnému území.

d. **Regionální biokoridor RK 629 byl na území obce Dolní Beřkovice upřesněn podle Plánu ÚSES ORP Mělník.** Původní vymezení bylo stabilizováno v územním plánu obce, přičemž nová trasa nemá z biologického hlediska opodstatnění, navíc nerespektuje přirozené hranice v území ani půdní bloky. Tento úsek biokoridoru je třeba buď ponechat v původní variantě, nebo lépe přizpůsobit struktuře krajiny a hranicím pozemků.

e. **Regionální biokoridor RK 1121 byl na území obce Holubice upraven, protože jeho vymezení údajně vykazovalo nepřesnosti vůči aktuálnímu stavu v území.** Stávající vymezení je stabilizováno v územním plánu obce. Nová trasa vedená šikmo přes blok orné půdy vytvoří nevhodný trojúhelníkový tvar zemědělského pozemku, jenž zkomplikuje jeho obdělávání. V důsledku tak vygeneruje požadavek na vynětí ze ZPF a změnu využití na zastavitelnou plochu. Biokoridor je v tomto úseku třeba ponechat v původní trase (přimknutý k zastavěnému území).

f. **Regionální biokoridor RK 1235 byl na území obce Poříčany upraven**, údajně z důvodu minimalizace zásahů do zastavěných území, a proto, že jeho vymezení vykazovalo nepřesnosti vůči aktuálnímu stavu v území. Konflikt biokoridoru se zastavěným územím je minimální a jeho stávající vymezení je stabilizováno v územním plánu obce jako součást údolní nivy. Významné zmenšení rozsahu biokoridoru může vyvolat požadavky na vymezení zastavitelných ploch ve významném krajinném prvku.

B. Dle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů požadavek na dodržování zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně některých zákonů.

C. Dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů – bez připomínek.

Vyhodnocení stanoviska: **Připomínky ke koridorům D043, D322, D307 a E37 budou zapracovány v podobě dohodnuté s KUSK ŽP. Připomínky k plochám a koridorům E27, E28, E35, D092, D303, W611, W612 nebudou akceptovány. Připomínky k segmentům ÚSES budou akceptovány tak, že bude ponecháno původní vymezení RC 958, RC 988, RK 629, RK 1121 a úsek RK 1235 podél údolní nivy) dle platných ZÚR SK a jejich řešení tedy nebude předmětem 3. AZÚR SK. RC 540749 a úsek RK1235 v místě kolize se zastavěným územím budou ponechány v podobě prezentované v rámci veřejného projednání a u RC 540749 bude doplněno odůvodnění.**

1. Dojde k doplnění požadavku čl. (129) písm. e) v textové části návrhu 3. AZÚR SK v souvislosti s koridorem D322 o minimalizaci vlivů i na PP a EVL Louky u Choťánek;
2. Dojde k úpravě v grafické části, kde bude doplněno označení koridoru D307 v úseku mezi Bezděčínem a Kosmonosy tak, aby nebylo zavádějící, zda jde o koridor D043 či D307. K úpravám textové části v souvislosti s tímto koridorem nebude přistoupeno;
3. Dojde k úpravě v textové části vztahované ke koridoru D307, kde bude upraven požadavek „minimalizovat vlivy“ na předměty ochrany a územní celistvost EVL a PP Chlum u Nepřevázky“ na eliminovat vlivy;
4. V rámci koridoru E37 bude zapracována podmínka minimalizace zásahů do předmětů ochrany při zpřesňování vymezení koridoru. V rámci jednání bylo vysvětleno, že řešení této problematiky bude s ohledem na typ budoucího stavebního záměru dostačující a požadavek na eliminaci není důvodný.
5. Požadavek eliminovat územní konflikty koridoru D303 s PR, PP a EVL Andělské schody a PP a EVL Dobříšský park nebude akceptován. Problematika minimalizačních opatření ve vztahu k PR, PP a EVL Andělské schody a PP a EVL Dobříšský park je dostatečně řešena článkem (120) písm. g): minimalizovat vlivy na předměty ochrany a územní celistvost EVL Dobříšský park, EVL Aglaia a EVL Andělské schody (též přírodní rezervace a přírodní památka). Odůvodnění textové části bude doplněno ve smyslu uvedení informace, že zpřesnění problematiky výše uvedených minimalizačních opatření bude řešena v podrobnějších stupních dokumentace;
6. V dokumentu 3\_1\_KUSKŽP\_reakce na dohodu (č.j. 019835/2023/KUSK, sp. zn.: SZ-019835/2023/KUSK/), bylo od str. 2 shrnuto, co KUSK ŽP požaduje. Připomínky ke koridoru E27, E28, D092 zde nefigurovaly a tento bod tedy je vypořádan shodně s obsahem zmiňovaného dokumentu „V případě koridorů E27, E28, D092 byl tento návrh znám a řešen v rámci prezentace návrhu při společném jednání, ke kterému ze strany tohoto dotčeného orgánu nebylo nic uplatňováno. Požadavek nesměruje tedy do měněných částí a nelze k němu dodatečně přihlížet“.
7. Řešení požadavku eliminovat územní konflikty koridoru E35 do PP a EVL Slavkov, PP Jezero, PP a EVL Rybník Starý u Líchov, PP Jezírko u Dobříše a PR a EVL Hradec nebude akceptováno. Problematika je řešena prostřednictvím specifických požadavků v článku (161) písm. c), kam je zařazena i minimalizace vlivů na předměty ochrany a územní celistvost PO Křivoklátsko, EVL Hradec a Kuchyňka, EVL Rybník Starý u Líchov, EVL Sedlečský potok, EVL Slavkov, EVL Stroupínský potok, EVL Vlašimská Blanice, EVL Želivka, PR Hradec, PR Jezero, PP Jezírko u Dobříše, PP Rybník Starý u Líchov, PP Slavkov a PP Stroupínský potok. V rámci jednání bylo vysvětleno, že řešení této problematiky bude s ohledem na typ budoucího stavebního záměru dostačující a požadavek na eliminaci není důvodný;
8. Požadavky na stanovení podmínky minimalizace zásahů do předmětů ochrany při zpřesňování vymezení, respektive při přípravě konkrétních záměrů u plochy územní rezervy W612 nebudou akceptovány. Požadavek na vypuštění plochy územní rezervy W611 (nádrž LAPV Hředle II na Stroupínském potoce) z důvodu přímého územního konfliktu s PP a EVL Stroupínský potok taktéž nebude akceptován. Dle ustanovení § 23b stavebního zákona je územní rezerva plocha nebo koridor, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci pro využití, jehož potřebu a plošné nároky je třeba následně prověřit. Dle odst.

2 téhož ustanovení lze změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace nebo změny územně plánovací dokumentace. Územní rezerva se při jejím vymezení neposuzuje z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území, na životní prostředí, ani na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti; uvedené vlivy se posuzují následně při aktualizaci nebo změně územně plánovací dokumentace, která má umožnit stanovené využití. Požadavky KUSK ŽP jsou proto v rozporu s § 23b odst. 3 stavebního zákona, jelikož tato plocha nemá být posuzována z hlediska výše uvedených vlivů, a proto nemohou být požadovány ani podmínky pro minimalizaci zásahů do předmětů zmiňované ochrany. Územní rezerva zakazuje změny v území, které by mohly stanovené využít. Na základě našeho společného jednání bylo vysvětleno, že územní rezervy se nevyhodnocují a požadavek KUSK ŽP je v tomto ohledu v rozporu se stavebním zákonem, jak je ve vypořádání popsáno. V rámci dohody byla ze strany KUSK ŽP podána informace, že učiní podnět u Ministerstva zemědělství k aktualizaci generelu LAPV.

9. Připomínky k novému vymezení regionálních biocenter a biokoridorů budou akceptovány formou níže uvedené dohody mezi pořizovatelem a KUSK ŽP:

a) RC 998 Výrovka - na základě připomínky KÚSK ŽP ke snížené výměře, která údajně neodpovídá minimální výměře regionálních biocenter podle Metodiky vymezování územního systému ekologické stability (MŽP 2017) a jejímu nedostatečnému odůvodnění a křížení s koridorem E33, bude v návrhu 3. AZÚR SK ponecháno původní vymezení RC 988 dle platných ZÚR SK a případná úprava vymezení bude předmětem další z aktualizací ZÚR SK. Vzhledem k tomu, že nové vedení 400 kV, pro které je koridor E33 vymezen, bude umístěno v ose stávajícího vedení, jediným potenciálním impaktem může být případné umístění nového stožáru. Tento aspekt však přesahuje podrobnost měřítka ZÚR, mj. s ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že vymezený koridor kříží navrhované biocentrum v jeho jižní okrajové části, nebudou vlivy na funkčnost a územní celistvost dotčeného biocentra RC 998 významné.

b) RC 958 Svojsická bažantnice - na základě připomínky KÚSK ŽP ke snížené výměře, která údajně neodpovídá minimální výměře regionálních biocenter podle Metodiky vymezování územního systému ekologické stability (MŽP 2017) a jejímu nedostatečnému odůvodnění bude v návrhu 3. AZÚR SK ponecháno původní vymezení RC 958 dle platných ZÚR SK. Případná úprava vymezení bude předmětem další z aktualizací ZÚR SK. Požadavek na zohlednění koridoru D216 (VRT), který je předmětem paralelně pořizované 9. AZÚR SK je irelevantní. Až do jejího vydání Zastupitelstvem Středočeského kraje není možné v rámci 3. AZÚR SK žádným způsobem předjímat, zda a v jaké podobě bude tento koridor vymezen. Případné dopady koridoru D216 na funkčnost nebo územní celistvost dotčeného biocentra je nutné řešit v rámci 9. AZÚR SK.

c) RC 540749 Hřeben v rámci návrhu 3. AZÚR SK ke společnému jednání bylo měněno pouze v textové části z hlediska rozšíření o katastrální území Milešov nad Vltavou a grafická část přitom měněna nebyla. Pokyny zpracovateli nepožadovaly konkrétní úpravu tohoto ÚSES, přesto v rámci návrhu 3. AZÚR SK pro veřejné projednání došlo k úpravě RC 540749 v grafické části, dle odůvodnění podle aktuálního stavu v území a mimo zastavěná území a s ohledem na nadregionální biokoridor K60 a jde tedy o část, ke které KUSK ŽP může stanovisko uplatnit. Na základě připomínky KÚSK ŽP ohledně vystavěného rekreačního areálu v koridoru znemožňujícího funkčnost ÚSES bude ponecháno řešení prezentované v rámci veřejného projednání návrhu 3. AZÚR SK, které bude v rámci odůvodnění doplněno o informace vztažené k jeho limitní velikosti a nutnosti jeho upřesnění v podrobnějším územně plánovacím měřítku.

d) RK 629 - na základě připomínky KÚSK ŽP ohledně původního vymezení tohoto ÚSES, které bylo stabilizováno v územním plánu obce, přičemž nová trasa nemá z biologického hlediska opodstatnění a nerespektuje přirozené hranice v území ani půdní bloky bude ponecháno původní vymezení RK 629 dle platných ZÚR SK. Případná úprava vymezení bude předmětem další z aktualizací ZÚR SK.

<p>e) RK 1121 - na základě připomínky KÚSK ŽP ohledně nevhodného tvaru ÚSES bude ponecháno původní vymezení RK 1121 dle platných ZÚR SK. Případná úprava vymezení bude předmětem další z aktualizací ZÚR SK.</p> <p>f) RK 1235 - na základě připomínky KÚSK ŽP ohledně jeho rozsahu bude jeho vymezení v rámci údolní nivy zachováno dle stávajících ZÚR SK a jeho změna nebude předmětem 3. AZÚR SK, ale v zastavěném území bude ponechána navržená úprava vymezení RK 1235 dle návrhu 3. AZÚR SK k veřejnému projednání, neboť v platných ZÚR SK je v této části nepřesné.</p>				
<b>929.=930.</b>	<b>067051/2022 067139/2022</b>	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>	<b>Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10</b>	<b>Ano</b>
<p>Text: MŽP, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, obdrželo žádost o stanovisko dle ustanovení § 37 odst. 6 stavebního zákona, resp. podle ustanovení § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „stanovisko SEA“), na základě kterého požaduje odstranit nedostatky návrhu 3. AZÚR SK, včetně VVURÚ dle stanoviska MŽP a vyjádření MŽP k VVURÚ.</p> <p><b>Vyhodnocení stanoviska: Požadavek byl zohledněn.</b> Pořizovatel zaslal upravenou dokumentaci spolu s žádostí sp. zn.: SZ 073062/2022/KUSK ÚSŘ/HS, č. j.: 115880/2022/KUSK ze dne 15. 9. 2022 o stanovisko podle § 37 odst. 6 stavebního zákona dle požadavku MŽP, ke které následně uplatnilo stanovisko SEA.</p>				
<b>931.</b>	<b>073878/2022</b>	<b>Ministerstvo obrany</b>	<b>Tychonova 160 01 Praha</b>	<b>Ano</b>
<p>Text: MO souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny vyjma: A. <b>Koridor D3 u obce Libeň je v kolizi s objektem MO</b> (k.ú. Libeň a k.ú. Libeř). Objekt je potřebný pro budoucí využití MO. Požadavek na posun hranice koridoru mimo vymezené území vojenského objektu; B. <b>Koridor D156 u obce Stará Boleslav vede přes vojenský areál a pozemky, ke kterým má příslušnost hospodařit MO ČR.</b> Požadavek na posunutí hranice koridoru; C. <b>Požadavek na vypuštění trasy prvků ÚSES vedoucí přes území Posádkového cvičiště Jince</b> včetně jeho ochranného pásma; D. <b>Koridor R05 - výstavba produktovodu Heřmanův Městec - LZ Čáslav:</b> dochází v trase plánovaného produktovodu ke dvěma změnám: - v posunu vymezení ochranného koridoru pro plánovanou trasu produktovodu v části trasy před napojením produktovodu na leteckou základnu. K této změně nemáme zásadní připomínky, zvyšuje šíři ochranného perimetru v prostoru napojení na LZ; - <b>navrhované ÚSES – RK 1334 a RC 926 jsou</b>, vzhledem k pravidlům platícím v ochranném pásmu ropovodu a produktovodu, <b>v přímé kolizi s koridorem pro ropovod a produktovod R05.</b> V části ochranného pásma produktovodu nesmí být z důvodu jeho ochrany prováděny činnosti, které by mohly ohrozit bezpečnost a plynulost jeho provozu (např. výsadba strom stromů). <b>Do správního území Středočeského kraje zasahuje vymezené území MO:</b></p>				

- **Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby** (dle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona, které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a z zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO – viz ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena;

- **Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby** (dle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona), které je nutno respektovat podle z zákona č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany ČR a z zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavbu přesahující 30 m n.t. jen na základě stanoviska MO – viz ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena;

- **Zájmové území pro podpovrchové stavby a ve veškeré zemní práce**, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona (dle ÚAP jev 082a). V tomto vymezeném území lze umístit a povolit stavbu spojenou s prováděním zemních prací na základě závazného stanoviska MO;

- **Zájmové území elektronického komunikačního zařízení MO (kruhové)**, které je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona (dle ÚAP jev 082a). V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit stavby jen na základě závazného stanoviska MO. V případě kolize může být výstavba omezena nebo vyloučena;

- **Ochranné pásmo Letiště Kbely, Čáslav, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 o živnostenském podnikání.** V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska MO. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné projednat rovněž výstavbu vodních ploch, výsadbu vzrostlých dřevin, zakládání nových porostů, zakládání nových nebo rozšíření původních skládek, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů, realizaci staveb či za zařízení tvořících dominanty v terénu, vysílačů, vzdušných vedení VN a VVN, fotovoltaických elektráren speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy) (dle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona) – viz ÚAP – jev 102a. V tomto vymezeném území může být výstavba omezena nebo zakázána. Součástí OP letišť je OP se zákazem staveb. V tomto OP je zákaz realizace neleteckých staveb. (Výjimku, v mimořádném případě, může na základě komplexního posouzení povolit MO).

- **LK TSA, LK TRA - Vzdušný prostor pro létání v malých a přízemních výškách** (dle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona), který je nutno respektovat podle ustanovení § 41 z zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovního vedení VN a VVN, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů (dle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona) jen na základě závazného stanoviska MO - viz jev ÚAP -102a. Ve vzdušném prostoru vyhlášeném od země je nutno posoudit také výsadbu vzrostlé zeleně. Výstavba a výsadba může být výškově omezena nebo zakázána.

- **MCTR pro létání ve vzdušném prostoru k ochraně letového provozu na letištích a letadel letících na okruhu** (dle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona), který je nutno respektovat podle ustanovení § 41 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č.455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovního vedení VN a VVN, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů (dle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona) jen na základě závazného stanoviska MO - viz jev ÚAP -102a. Ve vzdušném prostoru vyhlášeném od země je nutno posoudit také výsadbu vzrostlé zeleně. Výstavba včetně výstavby VE a výsadba může být výškově omezena nebo zakázána.

- **OP RLP - Ochranné pásmo radiolokačního zařízení**, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 z zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska MO (dle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona) – ÚAP - jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení VVN a VN, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

- **Objekt důležitý pro obranu státu včetně zájmového území**, který je nutno respektovat podle ustanovení § 175 odst. 1 stavebního zákona (dle ÚAP jev 107). V tomto vymezeném území lze umístit a povolit stavbu jen na základě stanoviska MO.

-**Pro sjednocení a přiblížení návrhu 3. AZÚR SK k Územnímu plánu hl. m. Prahy (příprava na metropolitní plán), MO považuje za vhodné u vojenských areálů plochy uvádět jako - plocha určená pro armádu – VVA;**

- Na celém správním území je zájem MO posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 stavebního zákona (dle ÚAP jev 119), kde je možné umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska MO: - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě a všech silnic I. a II. třídy; - výstavba, rekonstrukce a opravy silnic III. třídy a místních komunikací v blízkosti vojenských areálů, objektů důležitých pro obranu státu a vojenských újezdů; - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů; - výstavba vodních nádrží (rybníky, přehrady); - umístění staveb a zařízení vysokých 75 m a více nad terénem; - umístění staveb a zařízení vysokých 30 m a více na přirozených nebo umělých vyvýšeninách, které vyčnívají 75 m a výše nad okolní krajinu; - umístění zařízení, která mohou ohrozit bezpečnost letového provozu nebo rušit funkci leteckých palubních přístrojů a leteckých zabezpečovacích zařízení, zejména zařízení průmyslových závodů, vedení vysokého a velmi vysokého napětí, energetická zařízení, větrné elektrárny a vysílací stanice; - veškerá výstavba dotýkající se nemovitostí (pozemky a stavby) ve vlastnictví ČR, v příslušnosti hospodařit s majetkem státu MO

**MO požaduje respektovat výše uvedená vymezená území a zapracovat do textové části návrhu a do grafické části – koordinačního výkresu.**

**Vyhodnocení stanoviska: Požadavek byl částečně zohledněn zapracováním příslušných atributových identifikátorů dat ÚAP odpovídajících měřítku ZÚR SK do koordinačního výkresu spolu s rozšířením legendy o samostatný oddíl ochrany bezpečnostních zájmů státu. Ostatní bylo ze strany pořizovatele odmítnuto.**

**Došlo k vzájemné komunikaci mezi pořizovatelem a MO, ze kterého vzešla následující dohoda na způsobu vypořádání:**

Vyhláška sp. zn.: SZ 023504/2019/KUSK ÚSŘ/HS, č. j.: 051898/2022/KUSK ze dne 26. 4. 2022, prostřednictvím které byl doručen návrh 3. AZÚR SK a oznámeno jeho veřejné projednání výslovně upozorňovala na ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého mohou **dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny** a do 7 dnů ode dne veřejného projednání, jinak se k nim nepřihlíží. MO v rámci společného jednání ze dne 13. 12. 2019 uplatnilo stanovisko sp. zn.: 112934/2019-1150-OÚZ-PHA Praha ze dne 12. 12. 2019, ve kterém bylo zkonstatováno, že návrhem 3. AZÚR SK ani jeho důsledky nebudou dotčeny pozemky a objekty, ke kterým má příslušnost hospodařit MO ČR. Dále bylo uvedeno, že budou respektovány a zapracovány do koordinačního výkresu limity zájmů MO dle platných a průběžně aktualizovaných dat ÚAP. Další požadavky MO neuplatnilo. **V tomto ohledu je vyhověno požadavku na respektování vymezených území MO a jejich zapracování do koordinačního výkresu spolu s rozšířením legendy o samostatný oddíl ochrany bezpečnostních zájmů státu v závislosti na atributových identifikátorech dat ÚAP**, jenž je bez dopadu na věcné řešení 3. AZÚR SK s využitím aktuálních dat o území zaslanych pro průběžnou aktualizaci ÚAP Středočeského kraje. Bude přiměřeně přihlédnuto k doporučení MO ve spojitosti se zobrazováním objektů důležitých pro obranu státu, aby v rámci koordinačního výkresu byly

objekty důležité pro obranu státu (ÚAP-jev 107) zapracovány v rozsahu vymezeného území se značkou určenou pro objekty důležité pro obranu státu, u menších objektů značkou pro objekty důležité pro obranu státu s ohledem na ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona a zobrazovacímu měřítku ZÚR. **Nové podněty ze strany MO uplatněné až v rámci veřejného projednání nebudou zapracovány. Pořizovatel se také zaměřil na skutečnost, zda se jednotlivé připomínky týkají měněných částí 3. AZÚR SK, které nebylo možné v této souvislosti uplatnit v rámci společného jednání.**

Ad A.: **Koridor dálnice D3 označený v ZÚR SK jako D005 je stabilizovaný a jeho návrh ani úprava není předmětem 3. AZÚR SK. Stanovisko MO je v tomto směru irelevantní.**

Ad B: **Koridor silnice II/331: Stará Boleslav, přeložka označený v ZÚR SK jako D156 je stabilizovaný a jeho návrh ani úprava není předmětem 3. AZÚR SK. Stanovisko MO je v tomto směru irelevantní.**

Ad C: **Prvky ÚSES vedoucí přes území Posádkového cvičiště Jince** NK 62 a RC 1507 jsou stávající a dochází pouze k mírné úpravě jejich šíře, která umožní větší prostor pro jejich zpřesnění v územním plánu, v případě RK 1179 dochází k mírné směrové úpravě a v případě RK 1180 k úplnému odsunu mimo Posádkové cvičiště Jince. Revize vymezení ÚSES byla na území CHKO Brdy provedena dle Plánu ÚSES CHKO Brdy. Plány ÚSES jsou dle § 2 vyhl. č. 395/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, oborové dokumentace ÚSES pořizované orgány ochrany přírody a slouží mj. jako podklad pro zpracování územně plánovací dokumentace. Plán ÚSES byl schválen Správou CHKO Brdy v roce 2016. V dané situaci se nelze od tohoto oborového podkladu odchýlit, neboť je nutné respektovat všechny metodické i legislativní požadavky na ÚSES uvedené níže, aby byla zajištěna jeho spojitost. Vypuštění této plochy a koridoru je tedy irelevantní, jelikož 3. AZÚR SK řeší pouze úpravu v jednom případě s drobnou směrovou odchylkou. Principiálně tedy zpochybnování vedení koridorů ÚSES přes území Posádkového cvičiště Jince není navrhováno nově, ale tyto plochy a koridory již vedeny tímto prostorem jsou. **ÚSES nezakládá výstavbu ani výsadbu** a je definován jako „vzájemně propojený soubor přirozených i pozměněných, avšak přírodě blízkých ekosystémů, které udržují přírodní rovnováhu“. Vytváření územního systému ekologické stability (ÚSES) je podle § 4 odst. 1) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, veřejným zájmem, na kterém se podílejí vlastníci pozemků, obce i stát. Smyslem vytváření a ochrany ÚSES je zajištění základních prostorových podmínek pro dlouhodobé udržení a posílení jedné ze základních přirozených funkcí krajiny - ekologické stability („schopnost ekosystému vyrovnávat změny způsobené vnějšími činiteli a zachovávat své přirozené vlastnosti a funkce“ – viz § 4 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Děje se tak postupným vytvářením spojitě sítě ploch s relativně vysokou ekologickou stabilitou, na kterých je umožněn rozvoj přirozených, především rostlinných společenstev, jejichž druhová skladba odpovídá konkrétním stanovištním podmínkám (přirozený genofond krajiny). Takto stabilizovaná území jsou předpokladem zachování či obnovení rozmanitosti původních biologických druhů a jejich společenstev a mohou příznivě působit na okolní méně ekologicky stabilní části krajiny. Odborné a metodické principy vymezení ÚSES spočívají v biogeografickém členění krajiny a typologii přirozených společenstev ve vztahu ke stanovištním podmínkám. Využívají poznatků o závislosti složení a struktury přirozených společenstev na geografických podmínkách (klíma, nadmořská výška, průběh počasí), geologických podmínkách (složení a struktura geologických vrstev), pedologických podmínkách (složení a struktura půdy), hydrologických a dalších podmínkách. **Uváděné důvody MO pro nemožnost průniku vedení ÚSES s Posádkovým cvičištěm Jince jsou tedy bezpředmětné, jelikož tyto jevy spolu mohou koexistovat a zmiňovaným územím již v současnosti vedou.**

Ad D: K namítanému střetu koridoru R05 a ÚSES – RK 1334 a RC 926 uvádíme, že předmětem návrhu 3. AZÚR SK je pouze jeho dílčí úprava, jenž žádný střet s ÚSES neviduje a koridory RK 1334 a RC 926 protínají jeho stabilizovanou část, která není jeho předmětem a jde tedy o irelevantní připomínku. K ostatním připomínkám ohledně různých zájmových území MO, požadavkům vyplývajícím přímo z právních předpisů v podrobnějších stupních řízení, označování ploch určených pro armádu – VVA, jenž požaduje MO do 3. AZÚR SK uvést, nebude přihlédnuto s ohledem na ustanovení § 39 odst. 2

stavebního zákona, kde se uvádí, že **dotčené orgány v rámci lhůt vztažených k veřejnému projednání uplatní stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání (§ 37 odst. 2) změněny. V rámci společného jednání MPO neuplatnilo ve svém stanovisku požadavky na řešení či doplnění tohoto tématu a nejde o věc, která by byla od společného jednání měněná, proto na základě výše uvedeného nebude požadavek zapracován a nelze v tomto směru tuto část považovat stanovisko.** Nad to pořizovatel doplňuje, že požadavky na uvedení podmínek pro projednání konkrétních záměrů, potřebnost udělení závazného stanoviska MO v jednotlivě uváděných případech a dodržování předpisů a norem vyplývají přímo z právních předpisů a z hlediska jejich obecné platnosti není předmětem krajské dokumentace je duplicitně proklamovat a ZÚR nemají ani zákonné zmocnění k tomu, aby nahrazovaly konkrétní právní předpisy. Požadavky na technické řešení výsledných záměrů je možné uplatňovat až v rámci příslušného územního a stavebního řízení, nikoliv v rámci zásad územního rozvoje.

<b>932.</b>	<b>073870/2022</b>	<b>Ministerstvo dopravy</b>	<b>nábř. Ludvíka Svobody 1222/12, 110 15 Praha 1</b>	<b>Ano</b>
-------------	--------------------	-----------------------------	--	------------

Text:

Stanovisko zn. MD-16112/2022-910/6 ze dne 10.06.2022 k návrhu 3. AZÚR SK a VVURÚ uvádí:

- Z hlediska vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem 3. AZÚR SK a požadavky neuplatňujeme, jelikož naše zájmy jsou respektovány.
- Z hlediska letecké dopravy souhlasíme a požadavky neuplatňujeme.
- Z hlediska drážní dopravy souhlasíme s za následujících podmínek:

- 1) Požadujeme vypustit koridor D322a – jižní stopa.
- 2) Požadujeme upravit rozsah vymezených koridorů D322 (včetně D322a i D322b) dle přiložené situace.
- 3) Požadujeme vypustit územní rezervu pro přeložku tratě v úseku Golčův Jeníkov – Světlá nad Sázavou, která zasahuje v prostoru obce Vlkaneč do SK.
- Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy za následujících podmínek:
- 4) Požadujeme v článku (250) vypustit písmeno a) „D011 – Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), úsek Březiněves – D10 (+ 1 x MÚK) zprovoznit až po zprovoznění úseku Ruzyně – Březiněves (koridor D001), do doby splnění této podmínky nelze stavbu uvést ani do zkušebního provozu“.

Odůvodnění:

Ad Drážní doprava)

Ad1) V rámci předloženého návrhu 3. AZÚR SK pro veřejné projednání je vymezen koridor D322 (včetně D322a a D322b) pro modernizaci tratí Kolín - Nymburk a Choceň – Velký Osek, včetně Libické spojky. K tomuto záměru byla mezitím dopracována a schválena Aktualizace Studie proveditelnosti optimalizace trati Kolín – Všetaty – Děčín, na kterou navazuje aktualizace zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí dílčí stavby „Modernizace traťového úseku Kolín (mimo) - odb. Babín (mimo), vč. Libické spojky“. Na základě uvedených dokumentací je Libická spojka nadále sledována pouze v severní stopě (v AZÚR SK koridor D322b), jižní stopa (D322a) již není sledována. Současně je možné severní koridor D322b sloučit s navazující částí označenou D322.

Ad2) V rámci vyjádření k návrhu AZÚR SK pro společné jednání byl uplatněn požadavek na dílčí upřesnění (rozšíření) koridoru potřebného pro připravovanou dílčí stavbu „Modernizace traťového úseku Kolín (mimo) - odb. Babín (mimo), vč. Libické spojky“, v oblasti zapojení Libické spojky a v oblasti železniční stanice Velký Osek. I když byly podklady předány, tak koridory (včetně D322a i D322b) byly rozšířeny, ale v jiném rozsahu, než bylo požadováno. Současně nebylo zohledněno požadované rozšíření v místě pro přestavbu žst. Velký Osek. V příloze tohoto dopisu proto zasíláme zákres



obalové křivky potřebného rozsahu koridoru, kde je již zohledněno zrušení vymezení jižního koridoru Libické spojky a zároveň upraven rozsah vymezených koridorů.

Ad3) V platných ZÚR SK je v současnosti vymezena územní rezerva pro přeložku trati v úseku Golčův Jeníkov – Světlá nad Sázavou, která zasahuje v prostoru obce Vlkaneč do SK. Modernizace trati v úseku Havlíčkův Brod – Kolín je rozdělena na dílčí záměry. Některé záměry byly již realizovány, další záměry modernizace stávající trati jsou v různých fázích přípravy. Přeložka trati dle územní rezervy již není sledována, modernizace trati byla provedena ve stávající stopě. Z tohoto důvodu je možné tuto územní rezervu vypustit ze ZÚR SK.

Ad Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy)

Ad4) Z výrokové části a odpovídající části odůvodnění ZÚR SK požadujeme vypustit ustanovení o pořadí změn v území, které je v návrhu 3. AZÚR SK, v úplném znění výrokové části s vyznačením provedených změn uvedeno jako článek (250) písmeno a) „D011 – Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), úsek Březiněves – D10 (+1x MÚK) zprovoznit až po zprovoznění úseku Ruzyně – Březiněves (koridor D001), do doby splnění této podmínky nelze stavbu uvést ani do zkušebního provozu“.

Na základě velmi složité dopravní situace v Praze a přilehlých částech SK je nanejvýš potřebné a přínosné realizovat a následně zprovoznit jakoukoliv část Silničního okruhu kolem Prahy. Vzhledem k velmi časově náročnému procesu přípravy realizace této významné a potřebné dopravní stavby je uvedená podmínka kontraproduktivní a ve svém důsledku by mohla způsobovat zhoršování stávající složité dopravní situace.

**Vyhodnocení stanoviska: Požadavek byl částečně zohledněn tak, že došlo k vypuštění koridoru D322a, byl sloučen zúžený koridor D322b s navazující částí D322; byla vypuštěna ÚR D607 pro přeložku tratě Golčův Jeníkov – Světlá n. S. Ostatní bylo ze strany pořizovatele odmítnuto.**

**Došlo k vzájemné komunikaci mezi pořizovatelem a MD, ze kterého vzešla následující dohoda na způsobu vypořádání:**

- Požadavek na vypuštění koridoru D322a- jižní stopa a upravení rozsahu koridorů dle obdrženého podkladu je částečně akceptován ve smyslu uplatněného textu, kdy došlo ke sloučení severního koridoru D322b v užší podobě s navazující částí označenou D322. Vypuštění části koridoru není podstatnou úpravou, protože nemůže změnit vliv ZÚR SK na ochranu veřejných zájmů, nemění vliv koncepce na životní prostředí ani na udržitelný rozvoj území a nemá dopad na vlastnická práva, proto ani nezakládá důvod pro opakované veřejné projednání návrhu 3. AZÚR SK dle ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona. S ohledem na zákonné měřítko ZÚR je vymezení koridoru, který je v daném případě z důvodu modernizace stávající trati, nikoliv výstavby trati nové, graficky vymezen nad předmětnou upravovanou tratí v dostatečné šíři. Požadavek na rozšíření koridoru z důvodu přestavby ŽST Velký Osek negeneruje nutnost vymezování nových ploch v měřítku krajské dokumentace, která řeší koridor modernizace trati a bude proto na tomto úseku ponechán v neměněné podobě oproti návrhu pro veřejné projednání. Pakliže bude nutné upravovat plochy jednotlivých pozemků u železniční stanice, je tato věc řešitelná až v detailu územního plánu.

- Požadavek na vypuštění územní rezervy pro přeložku tratě v úseku Golčův Jeníkov – Světlá nad Sázavou, v rámci 3. AZÚR SK nově označované jako D607, je akceptován. Vypuštění územní rezervy není podstatnou úpravou, protože nemůže změnit vliv ZÚR SK na ochranu veřejných zájmů, nemění vliv koncepce na životní prostředí ani na udržitelný rozvoj území a nemá dopad na vlastnická práva, proto ani nezakládá důvod pro opakované veřejné projednání návrhu 3. AZÚR SK dle ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

- Požadavku na vypuštění písm. a) „D011 – Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), úsek Březiněves – D10 (+ 1 x MÚK) zprovoznit až po zprovoznění úseku Ruzyně – Březiněves (koridor D001), do doby splnění této podmínky nelze stavbu uvést ani do zkušebního provozu“ v článku (250) nebylo vyhověno, neboť tento koridor ani jeho podmínky nejsou předmětem 3. AZÚR SK. Zároveň je nutné konstatovat, že vyhláška sp. zn.: SZ 023504/2019/KUSK ÚSR/HS,

<p>č. j.: 051898/2022/KUSK ze dne 26. 4. 2022, prostřednictvím které byl doručen návrh 3. AZÚR SK a oznámeno jeho veřejné projednání výslovně upozorňovala na ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny a do 7 dnů ode dne veřejného projednání, jinak se k nim nepřihlíží. MD v rámci společného jednání ze dne 13. 12. 2019 ve věci návrhu 3. AZÚR SK žádné požadavky k popisované problematice SOKP taktéž neuplatnilo.</p>				
<b>933.</b>	<b>074052/2022</b>	<b>Ministerstvo životního prostředí</b>	<b>Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10</b>	<b>Ano</b>
<p>Negativní stanovisko MŽP č. j.: MZP/2022/710/1788 ze dne 10. 6. 2022 k částem řešení, které byly od společného jednání změněny:</p> <p>1.1 Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  <u>Negativní stanovisko</u> na postup pořizovatele z důvodu nezohlednění nutnosti vydání tzv. stanoviska SEA dle § 37 odst. 6 stavebního zákona před zveřejněním dokumentace pro fázi veřejného projednání na základě ustanovení § 21 písm. k).</p> <p>Odůvodnění: MŽP obdrželo dne 29. 4. 2022 (tedy ve stejný den jako MŽP obdrželo od pořizovatele i oznámení o konání veřejného projednání) pod č. j.: 050525/2022/KUSK žádost pořizovatele o vydání stanoviska podle § 37 odst. 6 stavebního zákona a § 10g ZPV k návrhu 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Takový postup pořizovatele považuje MŽP za nezákonný, a to z toho důvodu, že z logiky věci a souslednosti jednotlivých procesních úkonů pořizování zásad územního rozvoje dle stavebního zákona nebyly a ani nemohly být v návrhu 3. AZÚR SK pro veřejné projednání zohledněny požadavky vyplývající ze stanoviska SEA dle § 38 stavebního zákona, resp. dle § 10g odst. 4 ZPV, neboť toto stanovisko MŽP dosud nevydalo. Ze stejného důvodu nebylo zpracováno ani tzv. prohlášení dle § 10g odst. 5 ZPV a informace z něj vyplývající nemohly být tudíž zohledněny ani v odůvodnění návrhu 3. AZÚR SK. Na tuto skutečnost byl pořizovatel MŽP upozorněn dopisem ze dne 16. května 2022 pod č. j.: MZP/2022/710/1804 a byl současně vyzván k ukončení této etapy pořizování 3. AZÚR SK do té doby, než dojde k nápravě této nezákonnosti. Pořizovatel však ve smyslu zhojení tohoto pochybení dosud nikterak nekonal.</p> <p>1.2 Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu</p> <p>Na základě ustanovení § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích je uplatňováno <u>nesouhlasné stanovisko</u> a je požadováno následující:</p> <p><b>1. Požadujeme upravit znění textu v kapitole D.3. „Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na ŽP“ v článku (190) písmene g) výrokové části návrhu 3. AZÚR SK následovně:</b>  „g) horninové prostředí:  - minimalizace vlivů na výhradní ložiska a ložiska nevyhrazených nerostů, včetně perspektivních prognózních zdrojů nerostných surovin“.</p> <p><b>2. (Požadavek identický s bodem 6.) Požadujeme v „Prioritách územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ výrokové části návrhu 3. AZÚR SK upravit text písm. d) priority 06 „Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:“ na znění:</b></p>				

„d) ochranu a další využívání zdrojů nerostných surovin (zejména nerudných, rudných, palivoenergetických a stavebních surovin) s ohledem na přírodní hodnoty území kraje a v souladu s ostatními principy udržitelného rozvoje. Ochranu a využívání ložisek nerostných surovin považovat za veřejný zájem“.

**3. Požadujeme článek (197) písm. d) v kapitole E.1. „Přírodní hodnoty území kraje“ výrokové části návrhu 3. AZÚR SK upravit následovně:**

„d) plochy pro těžbu nerostných surovin, tedy ložiska a zdroje nerostných surovin, včetně dobývacích prostorů a CHLÚ:

Přírodními hodnotami a limity využití území Středočeského kraje se rozumí:

- ložiska rudných a palivoenergetických surovin (zlatonosné a polymetalické rudy, černé uhlí a doprovodné kritické kovy – germánium apod.);
- ložiska a zdroje nerudných surovin – vápenců a cementářských surovin v Českém krasu, dále jílu pórovinových, žáruvzdorných na ostřívo a keramických jílu nežáruvzdorných, živcové a křemenné suroviny pro speciální skla apod.;
- ložiska a zdroje štěrkopísků vázaná zejména na terasové uloženiny Vltavy a Labe;
- ložiska a zdroje stavebního kamene na celém území kraje (zejména v jižní polovině a JV části);
- ostatní výhradní ložiska a významná ložiska nevyhrazených nerostů dle příslušných registrů ČGS – útvaru Geofond (zbývající ložiska nerostných surovin, ložiska a zdroje kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, cihlářské suroviny apod.)“.

**4. Požadujeme doplnit článek (198) „ZÚR stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území“ písm. b) výrokové části návrhu 3AZÚR SČK o tyto nové teze:**

„územně respektovat neobnovitelnost a nepřemístitelnost všech primárních zdrojů a ložisek nerostných surovin jako zákonných limitů území, ochranu a využívání ložisek nerostných surovin, jakožto neobnovitelný a nepřemístitelný zdroj, považovat za veřejný zájem, upřesňovat a aktualizovat současné i budoucí využívání a ochranu surovinových zdrojů se zřetelem na reálné potřeby suroviny, podporovat vyhledávání a průzkum nových zdrojů nerostných surovin, respektovat těžbu nerostných surovin ve schválených územních rozhodnutích a dobývacích prostorech v souladu s dodržováním zásad ochrany přírody a krajiny a při minimalizaci dopadů na zdraví obyvatel. Těžbu prioritně orientovat do území ploch výhradních ložisek a významných ložisek nevyhrazených nerostů s nejnižšími střety, popřípadě s minimálními územními a ekologickými dopady, periodicky vyhodnocovat stav využití a ochranu nerostného surovinového potenciálu regionu v rámci Aktualizace Regionální surovinové politiky Středočeského kraje pro nezbytné zajištění dostatečných regionálních zdrojů stavebních surovin a hospodárneho využívání a ochrany surovin celostátního významu při současné snaze o vyšší komplexní využití vybraných druhotných surovin v souladu s platnými právními předpisy, minimalizovat rozsah zásahů do CHLÚ a dobývacích prostorů s probíhající nebo předpokládanou těžbou nerostných surovin ve výhradních ložiscích, minimalizovat rozsah zásahů do významných využívaných a evidovaných nevyužívaných ložisek nevyhrazených nerostů a veškerých prognózních zdrojů nerostných surovin subregistru P, R a Q“.

**Druhou větu článku (198) za písm. „h)“ požadujeme upravit a zejména upřesnit následovně:**

„Při vymezování ÚSES hledat plochy mimo ložiska nerostů, vznik překryvu ložiska skladebnou částí ÚSES umožnit jen v nezbytných případech a při zohlednění stanovených dobývacích prostorů a územních rozhodnutí pro těžbu ložisek nevyhrazeného nerostu. Při hornické činnosti a činnosti prováděné hornickým způsobem vycházet z toho, že vymezení biocenter a biokoridorů přes ložiska nerostů není překážkou jejich využívání. V takových případech je nezbytné podporovat funkci ÚSES jak při samotné těžbě, tak při jejím ukončování a zejména rekultivaci těžbou dotčeného území, kdy dojde za předem stanovených podmínek k vytvoření funkčního prvku ÚSES.“

**5. V kapitole 9.D.3. „Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí“ odůvodnění návrhu 3. AZÚR SK požadujeme provést následující úpravy:**

- str. 229 článek (190), text v závorce odrážky „horninové prostředí“:

„(omezení vlivů na výhradní ložiska a zdroje nerostných surovin a ložiska nevyhrazených nerostů).“

- str. 253 článek (197) zdůvodnění obsahu odstavce písm. d) zní:

„Obsah odstavce d) zaměřený na zdroje nerostných surovin byl upřesněn ve smyslu jednoznačného vymezení ložisek a zdrojů hospodářsky nejvýznamnějších surovin na území kraje (vápence, cementářské suroviny, jíly, stavební kámen, štěrkopísek a kámen pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, cihlářské suroviny, zlatonosné a polymetalické rudy doprovodné kritické kovy – germanium živcové a křemenné suroviny).“

#### **Společné odůvodnění výše uvedených bodů stanoviska:**

Připomínáme, že ochrana a využívání nerostných surovin je veřejným zájmem, z tohoto důvodu musí být jeho nepřemístitelnost nadále respektována i v jiných řízeních týkajících se území a jeho využití. Hodnotami z hlediska ochrany a využití nerostných surovin se na území Středočeského kraje rozumí plochy pro těžbu nerostných surovin. Zjištěná a předpokládaná ložiska nerostů jsou plochami nadmístního významu (v našem případě i výhradní ložiska a ložiska nevyhrazeného nerostu) a jsou závazná pro územní plány jako přírodní hodnoty území a jako limity využití území. Ve smyslu stavebního zákona orgány územního plánování a stavební úřady postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona – v našem případě i mimo jiné podle horního zákona a zákona o geologických pracích. Podle § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích orgány územního plánování a stavební úřady vycházejí při své činnosti z výsledků geologických prací s cílem zajistit v co největší míře zejména ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek nerostů a zdrojů podzemních vod a vytvářet podmínky pro jejich hospodárné využití.

#### **6. Bod s identickým požadavkem jako u bodu 2.: pod písm. d) na str. 3 priority 06 odůvodnění návrhu aktualizace požadujeme upravit následovně:**

„vytváření podmínek pro šetrné využívání přírodních zdrojů, ochranu a další využívání zdrojů nerostných surovin (zejména nerudních, rudních, palivoenergetických a stavebních surovin) s ohledem na přírodní hodnoty území kraje a v souladu s ostatními principy udržitelného rozvoje. Ochrana a využívání ložisek nerostných surovin je veřejným zájmem“.

#### **7. Doporučujeme, aby návrh 3. AZÚR SK (výroková část i odůvodnění) byl v souladu s návrhovou částí výsledků Aktualizované Regionální surovinové politiky Středočeského kraje z roku 2021. Z tohoto důvodu doporučujeme do kapitoly A. „Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ výrokové části a odůvodnění návrhu aktualizace doplnit následující podmínky a zásady pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje:**

„kvalifikovaně upřesňovat a aktualizovat současné i budoucí využívání a ochranu surovinových zdrojů se zřetelem na reálné potřeby suroviny v souladu s platnými právními předpisy a průběžně aktualizovanou Regionální surovinovou politikou Středočeského kraje; „periodicky vyhodnocovat stav využití a ochranu nerostného surovinového potenciálu regionu v rámci Aktualizace Regionální surovinové politiky Středočeského kraje pro nezbytné zajištění dostatečných regionálních zdrojů stavebních surovin a hospodárného využívání a ochrany surovin celostátního významu při současné snaze o vyšší komplexní využití vybraných druhotných surovin v souladu s platnými právními předpisy;

„v souladu s platnými právními předpisy dodržovat zásady hospodárného využití veškerých zásob nerostných surovin ve využívaných výhradních a nevýhradních ložiscích v platných dobývacích prostorech a ÚR s principy trvale udržitelného rozvoje a zároveň vytvářet územní předpoklady pro otvírku nových ložisek náhradou za ložiska postupně dotěžovaná a zároveň zachovat vyváženost počtu využívaných ložisek;“

#### **Společné odůvodnění bodů 6 a 7:**

Klíčovými dokumenty jsou Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů (tzv. státní surovinová politika) schválená usnesením vlády ČR č. 441 ze dne 14. června 2017 a dále regionální (krajské) surovinové politiky/koncepce, které by měly odpovídat aktuálnímu stavu státní surovinové politiky, a to formou rozpracování státní surovinové politiky do větší podrobnosti pro podmínky regionů/krajů.

Koncepce regionální (krajské) surovinové politiky je účinným nástrojem, který zdůrazňuje ochranu a strategii využití nerostných surovin na regionální a lokální úrovni při všech fázích územního plánování. Jedná se o koncepční materiál vymezující ochranu a využití nerostných surovin v rámci územního plánování a zabývající se kvalifikovaným zdůvodněním hospodářského významu nerostných surovin a jejich očekávané potřeby pro udržitelný rozvoj společnosti. Představuje základní podkladový materiál pro rozhodovací činnost výkonných orgánů státní správy a orgánů na regionální úrovni a plánovací činnost v sektoru ochrany a využívání neobnovitelných surovinových zdrojů, zejména pak v problematice zajištění dostatečných regionálních zdrojů stavebních surovin a hospodárného využívání a ochrany surovin celostátního významu při současné snaze o vyšší komplexní využití vybraných druhotných surovin.

Dokument regionální surovinové politiky/koncepce, pokud je řádně aktualizován a veřejně projednán procesem SEA, je pak účinným nástrojem, který usnadňuje ochranu a strategii využití nerostných surovin na regionální a lokální úrovni při všech fázích územního plánování. Ve schválené Surovinové politice České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů se mimo jiné v kapitole 3.1.1.2. uvádí „Problematika zdrojů stavebního kamene a štěrkopísků v jednotlivých částech ČR je podrobně rozpracovávána v regionálních surovinových koncepcích, které zpracovala ČGS pro potřeby všech krajských úřadů a které budou v návaznosti na schválení státní surovinové politiky aktualizovány formou rozpracování státní surovinové politiky do větší podrobnosti pro podmínky regionů“ V kapitole 3.2.2 „Záměry v oblasti stavebních surovin“ se dále uvádí „Konkrétní dostupnost lokálních zdrojů stavebních surovin pro velké liniové stavby řeší detailně regionální surovinové koncepce“.

Aktualizace Regionální surovinové politiky Středočeského kraje vychází ze schválené a certifikované metodiky pod názvem „Metodika a tvorba standardů tvorby a periodické aktualizace regionálních surovinových koncepcí“ (dále jen metodiky), zpracované v letech 2020 – 2021 v rámci řešení programového projektu TAČR č. TITMPO0909 „Metodika a tvorba standardů tvorby a periodické aktualizace regionálních surovinových koncepcí, modelové řešení dvou zvolených regionů – kraje Středočeského, včetně území hlavního města Prahy a kraje Karlovarského“. Gestorem tohoto projektu je MPO, odbor surovinové politiky, řešitelem projektu je Česká geologická služba společně se spol. GET, s.r.o. Praha. Gestorem projektu bylo MPO.

V současné době je dokument Aktualizace Regionální surovinové politiky Středočeského kraje podroben procesem SEA podle zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Cílem uplatnění metodiky bylo sjednocení struktury regionálních surovinových koncepcí, provázanost regionálních surovinových koncepcí s aktuálními strategickými republikovými dokumenty a návaznost na klíčové koncepční krajské dokumenty. Součástí metodiky je i doporučení postupu pro vymezení vyplývajících úkolů pro státní správu, územní samosprávu a periodickou aktualizaci koncepcí. Dosažení hlavního cíle projektu bylo realizováno prostřednictvím následujících dílčích výsledků – Certifikovaná metodika tvorby regionálních (krajských) surovinových koncepcí (Nmet), Modelové řešení surovinových koncepcí ve dvou regionech (O)-kraj Středočeský, včetně území hlavního města Prahy a kraj Karlovarský a dále Souhrnná zpráva o výsledcích projektu (Vsouhrn). Výsledkem projektu TAČR č. TITSMP0909 je univerzálně použitelná metodika s jednotnou strukturou a standardizovanými postupy tvorby a periodickou aktualizací regionálních (krajských) surovinových koncepcí v souladu se závěry státní surovinové politiky a dalších sektorových politik. Požadavky na dopracování VVURŮ (dále také „vyhodnocení SEA“) za oblast horninového prostředí, jsou odůvodněny příloženým vyjádřením č. j.: MZP/2022/660/705 ze dne 30. 5. 2022.

**8. V podkapitole 3.2.4. „Geomorfologie a geologické podmínky“ k pasáži „Nerostné suroviny“ požadujeme doplnit a upravit následující informace:**

Podrobná charakteristika hospodářského významu nerostného bohatství, stavu využívání a disponibilních zásob ložisek a zdrojů nerostných surovin, včetně jejich roční produkce na území Středočeského kraje vychází ze zpracované Aktualizace Regionální surovinové politiky Středočeského kraje. Na území kraje kromě výhradních ložisek tvoří až 70 % veškeré produkce štěrkopísky z ložisek nevyhrazeného nerostu. K 1. lednu 2022 se využívá na území Středočeského kraje celkem 30 výhradních a nevýhradních ložisek štěrkopísků, přičemž největší počet zaujímají těžená nevýhradní ložiska (celkem 20). To znamená, že ložiska nevyhrazeného nerostu jsou z hlediska hospodářské významnosti pro kraj v poslední době daleko důležitější.

**Požadujeme upřesnit a upravit následující odstavec takto:**

„Nejvýznamnější nerostné komodity ve Středočeském kraji z hlediska těženého množství:

- Štěrkopísky
- Stavební kámen
- Vápence vysokoprocentní, cementářské korekční a sialitické suroviny, a vápence ostatní
- Jíly žáruvzdorné na ostřivo a keramické jíly nežáruvzdorné

Významné byly těžby uranu na Příbramsku a černého uhlí na Kladensku. Těžby obou komodit byly již ukončeny.“

Upozorňujeme, že zásady pro ochranu a exploataci ložisek nerostných surovin v návrhu 3. AZÚR SK a ve vyhodnocení SEA zásadně neodráží aktuální stav využívání a aktuální dostupnost zásob stavebních surovin. Jak uvádí aktualizovaná Regionální surovinová politika Středočeského kraje, na řadě výhradních ložisek nerostných surovin a ložisek nevyhrazeného nerostu se dlouhodobě plánuje jejich exploatace. Území Středočeského kraje jsou místem výrazné spotřeby stavebních surovin, jejich produkce i zásoby plnohodnotně zásobují potřeby regionu. V případě stavebního kamene a štěrkopísků a kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu dotují i regiony deficitní – sousední (Kraj Vysočina, západní a severozápadní část Středočeského kraje a Karlovarský a Plzeňský kraj).

**Odůvodnění**

Na celém území Středočeského kraje a území hlavního města Prahy se nachází kolem 95 velkých a středních betonáren a cca 35 obaloven. Vzhledem k vysokému procentu ukončovaných těžeb – a to zejména u nevýhradních ložisek – je zapotřebí zahajovat nové těžby na rezervních ložiskách, a to prioritně na ložiskách s již kladnými závaznými stanovisky EIA.

Podrobná aktuální analýza vykazovaných disponibilních zásob ložisek stavebních surovin (štěrkopísků a stavebního kamene) a jeho roční produkce na území Středočeského kraje se opírá o aktualizovanou Regionální surovinovou politiku Středočeského kraje, vycházející mimo jiné z platné Bilance zásob ČR pro výhradní ložiska k 1. lednu 2022, dále o Bilanci zásob v DP a na ostatních těžených ložiskách nevyhrazených nerostů České republiky k 1. lednu 2022. Limitními ročními produkcemi OOHP MŽP zabýval prostřednictvím těžebních záměrů, které byly v procesu posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Na postupné doznívání disponibilních zásob stavebního kamene a znepokojující stav upozornil aktuální v současné době finalizovaný podkladový materiál MPO pro aplikaci státní surovinové politiky pod názvem "Studie vyhodnocení aktuálního stavu a perspektivy využívání stavebních surovin v České republice s důrazem na stavební kámen a štěrkopísky", jehož zpracování vyplynulo ze závěrů 27. zasedání Rady vlády pro energetickou a surovinovou strategii České republiky ze dne 17. prosince 2019. Ze závěrů uvedené studie, kterou zpracovávala ČGS spolu s dalšími odbornými subjekty (Těžební unie, Sdružení pro výstavbu silnic ČR, specialisté v oboru potřebné kvality stavebních surovin dle OTP a ČSN EN apod.) vyplývá, že v krátké budoucnosti (tj. 3 až 10 let) na území ČR bude docházet na jednotlivých těžených ložiskách stavebního (drceného) kamene k dotěžení dostupných zásob, a tudíž k riziku nenaplňování hospodářských potřeb státu.

V roce 2021 došlo k aktualizaci dat a dopracování Studie vyhodnocení aktuálního stavu a perspektivy využívání stavebních surovin v České republice s důrazem na stavební kámen a štěrkopísky k 1. 1. 2021. V návaznosti na výše uvedenou studii Těžební unie společně s ČGS a se Sdružením pro výstavbu silnic a dálnic započala práce na studii pod názvem „Studie dostupnosti kameniva pro plánované stavby v oblasti výstavby dálniční a silniční sítě a v oblasti plánované výstavby železničních koridorů“. Jedná se o důkladnou odbornou prověrku zajištěnosti plánovaných staveb hrazených ze SR potřebným stavebním materiálem. Klíčovým cílem studie je konfrontace reálných disponibilních zásob a požadovaných výrobků v existujících aktivních provozovnách s přijatelnou dopravní vzdáleností na realizaci dopravních staveb. Studie bude tedy vycházet z plánu staveb v oblasti budování infrastruktury, která je zajišťována organizací ŘSD. Zároveň budou zahrnuty i potřeby v oblasti budování železničních koridorů od SŽ, s.p. Cílem je vyhodnotit stav a perspektivu využívání ložisek stavebních surovin (stavebního kamene a štěrkopísků) na území ČR, vyhodnotit vývoj potřeby a spotřeby surovinových zdrojů pro zajištění dostatečného množství stavebních surovin k budování dopravní infrastruktury, tj. pro plánované akce v oblasti budování silniční sítě, ale i plánované záměry v oblasti budování železničních koridorů a železničních tratí, dále posoudit reálné možnosti dalšího plánování těžby, popřípadě i otvírky nových ložisek s odpovídající dopravní dostupností na plánované klíčové silniční a železniční stavby.

Na území Středočeského kraje a na území hlavního města Prahy se k 1. lednu 2022 (těžba za rok 2021) využívá celkem 34 výhradních a nevýhradních ložisek stavebního (drceného) kamene, přitom aktivně činných je pouze 32, jelikož ložisko vápenců Řeporyje a Družec dlouhodobě nevykazují žádnou produkci. Celková roční produkce kameniva v kraji je cca 2 100 tis. m<sup>3</sup>, tj. 5 900–6 500 tis. t/rok. Většina využívaných ložisek stavebního kamene je lokalizovaných v jižní polovině Středočeského kraje, zatímco v severní polovině kraje jsou využívána pouze ložiska Čenkov a Husinec – Klecany – viz obr. 1. Deficitní situace s využíváním ložisek stavebního kamene je tedy v severní polovině Středočeského kraje (zejména okresy Praha-východ, Kladno, Rakovník, Mladá Boleslav, Mělník, Nymburk), kde se nachází pouze 2 využívaná ložiska stavebního kamene, zatímco okresy Kolín, Benešov, Kutná Hora, Praha – západ a popř. Beroun pokrývají zbývajících 30 aktivně využívaných ložisek – viz obr. 1. Z celkového počtu 32 aktivně využívaných ložisek zaujímá 18 ložisek životnost disponibilních zásob vyšší než 10–15 let, u dalších 3 ložisek stavebního (drceného) kamene se pohybuje životnost zásob do 10 let a u zbývajících 11 využívaných ložisek se pohybuje jejich životnost do 7 let. Z celkového počtu 32 využívaných ložisek na území kraje se tedy jedná o cca 34 % ložisek s velmi nízkou životností disponibilních zásob. Pokud se do této úvahy zahrne i dotěžovaná 3 ložiska stavebního kamene s životností zásob do 10 let, tzn. na celkových 14 aktivně využívaných ložisek s nízkou životností zásob, jedná se o cca 44 % ložisek s nízkou životností zásob a před ukončením do 10 let. Středočeský kraj disponuje zdánlivě většími objemy geologických zásob stavebního kameniva, avšak objemy vytěžitelných zásob v ložiskách stavebního kamene jsou výrazně nižší a zásoby s povolenou těžbou dle POPD jsou ještě nižší. Disponibilní zásoby rychle ubývají i na velmi významných výhradních ložiskách stavebního kamene jako je např. Zbraslav, Klecany-Husinec, Mrač, Sýkořice, Plaňany, Votice-Beztahov, Bělce, Žleby – Markovice, Krhanice, Čenkov aj. Z důvodu výrazného úbytku disponibilních zásob kameniva se na některých využívaných ložisek plánuje další rozšíření a zahloubení lomu avšak tyto záměry (vyjma pokračování těžby v DP Mladovice a DP Libodřice) naráží na střety zájmů. Vzhledem ke každoročnímu nárůstu potřeby a spotřeby těžného a drceného kameniva do obaloven, betonů (transportbetonů), prefabrikátů, drobných výrobků, silničních staveb, a pro ostatní odběratele se v případě kraje Středočeského včetně území hlavního města Prahy jedná o oblast s nejvyšší spotřebou a potřebou stavebních surovin.

**Upozorňujeme, že reálná životnost zásob se vzhledem k neočekávané proměnlivosti kvality surovin stavebního kamene v rámci báňsko – těžebního postupu u řady kamenolomů výrazně mění – spíše zkracuje (z důvodu neočekávaných přírodních podmínek – alterace (přeměny) hornin vlivem tektonického porušení, změna petrologické charakteristiky s nevyhovující – výklizovou kvalitou apod).**

Formulace o dostatečných rezervních zásobách kamene a drceného kameniva např. na území Středočeského kraje jenom zdánlivě působí jako dostatečná saturace, obzvláště když na řadě těchto využívaných ložisek jsou velmi nízké zásoby a zároveň je třeba posuzovat právě onu kvalitu a jakost suroviny, její zařazení s příslušnou certifikací dle ČSN EN. Každý kamenolom se liší petrograficky, jakostní kvalitou a rovněž technologicko-úpravářským zázemím, podmínkami dobývání, geologicko-strukturálními podmínkami a územně ekologickými podmínkami. Ne každý lom produkuje stejnou kvalitu suroviny shodného petrografického surovinového typu, proto jejich výrobní produkce jsou rozdílné a jejich uplatnění na trhu rovněž. Každý kamenolom je specifický svojí petrologickou charakteristikou a jakostně technologickou kvalitou suroviny a tím pádem s ohledem na technologické možnosti úpravy této suroviny z toho vyplývající možné výrobní produkce, uplatnitelné na trhu.

K 1. lednu 2022 se využívá na území Středočeského kraje celkem 30 výhradních a nevýhradních ložisek štěrkopísků, přičemž největší počet zaujímají těžená nevýhradní ložiska (celkem 20). Zatímco v roce 2018 na území města Prahy a Středočeského kraje těžilo 16 výhradních ložisek štěrkopísků a celkem 27 ložisek nevyhrazeného nerostu štěrkopísků o celkové roční produkci 2 952 tis. m<sup>3</sup>, v roce 2021 na území města Prahy a Středočeského kraje těžilo už jenom 10 výhradních ložisek štěrkopísků a celkem 20 ložisek nevyhrazeného nerostu štěrkopísků o celkové roční produkci 2 716 tis. m<sup>3</sup>. Postupem času totiž jednoznačně ubývá zásob na ložiskách v minulosti povolených k jejich vydobytí, proto velká část výhradních ložisek nevyhrazených surovin a vlastně i ložisek nevyhrazeného nerostu se blíží ke svému dotěžení. Tím dochází i k postupnému snižování počtu využívaných ložisek, jelikož povolení procedury na ložiskách připravovaných do těžby se výrazně prodlužují. Přitom v současné době existuje celá řada vyhodnocených ložisek štěrkopísků (ať výhradních ložisek nebo ložisek nevýhradních, řada prognózních zdrojů) avšak velká, ne-li podstatná část z nich není vzhledem ke své lokalizaci reálně využitelná (blízkost obytné zástavby, střet s ochranou přírody a krajiny, s ochranou podzemních vod, střet s vysokou bonitní třídou ZPF, chybějící dopravní napojení ale i ochranných pásem produktvodů – hlavně linky vysokého napětí apod.).

Z podrobné analýzy vykazovaných disponibilních zásob štěrkopísků a roční produkce na území Středočeského kraje a území hlavního města Prahy vychází, že z celkového počtu těžených ložisek (30) zaujímají pouze 3 ložiska s vyšší životností disponibilních zásob než 10–15 let, u dalších 10 ložisek se pohybuje životnost zásob od 5 do 10 let a u zbývajících 17 využívaných ložisek se pohybuje jejich životnost pod hranicí 5–7 let. Z celkového počtu 30 využívaných ložisek na území kraje se tedy jedná o cca 57 % ložisek s nízkou životností disponibilních zásob do 5–7 let. Pokud se do této úvahy zahrne i dotěžovaných 10 ložisek štěrkopísků s životností zásob do 10 let, tzn. na celkových 27 aktivně využívaných ložisek s nízkou životností zásob, jedná se o cca 90 % ložisek s nízkou životností zásob a před ukončením.

Vzhledem ke každoročnímu nárůstu potřeby a spotřeby těženého kameniva – štěrkopísků a písků do betonů (transportbetonů), prefabrikátů, drobných výrobků, silničních staveb, suchých maltových směsí, pro výrobu cihel porobetonů, a pro ostatní odběratele se v případě kraje Středočeského včetně území hlavního města Prahy jedná o oblast s nejvyšším úbytkem disponibilních zásob, a tudíž nejvyšším počtem ložisek s nízkou životností zásob, popř. před ukončením.

Ve Středočeském kraji je soustředěno téměř 16–20 % objemu zásob všech štěrkopísků na výhradních a evidovaných nevýhradních ložiskách v ČR. Území Středočeského kraje na rozdíl od ostatních krajů deficitních na štěrkopísků (např. Vysočina, jižní polovina Středočeského kraje) bude vždy předmětem zájmů investorů o těžbu této důležité stavební komodity. Jedná se o Středočeský kraj, včetně území hlavního města Prahy s nejvyšší roční spotřebou a potřebou štěrkopísků v republice a zároveň o kraje s nejvyšším úbytkem zásob a dotěžovaných ložisek, což lze považovat za znepokojující situaci, dokonce až za kritickou situaci. Těžba na všech výhradních a nevýhradních ložiskách ve Středočeském dosahuje podílu téměř 26–29 % z celkové těžby štěrkopísků v ČR. Těžbou prováděnou z vody dochází k výraznému zvýšení kvality suroviny praním. Ve Středočeském kraji a na území hlavního města Prahy dlouhodobě od



roku 1992 průměrná roční spotřeba štěrkopísků kolem 2 500 až 3 000 tis. m<sup>3</sup>, s vyšším výkyvem v letech 2006–2008, kdy roční produkce štěrkopísků se pohybovala od 3 700 do 4 700 tis. m<sup>3</sup>. Pro zachování dlouhodobé kontinuity celkového ročního objemu produkce štěrkopísků (cca 2 500–3 000 tis. m<sup>3</sup>/rok) je zapotřebí vytvořit územní předpoklady pro obnovu otvírky nových ložisek štěrkopísků, resp. pokračování nové těžby s dostatečnou roční kapacitou těžby a kvalitou suroviny jako náhradu za postupně dotěžované lokality. Na území Středočeského kraje a hlavního města Prahy jsou velice výhodná umístění vysokokapacitních obaloven a betonáren, což umožňuje v dostatečných objemech saturovat výrobou a prodejem asfaltových směsí a betonů plánovanou výstavbu velkého počtu dopravních staveb a rekonstrukci pozemních komunikací, zejména plánovanou dostavbu dálnice D3, dále významné dopravní stavby celostátní úrovně – dokončení Pražského silničního okruhu (SOKP) jakožto součásti základního komunikačního systému hlavního města Prahy, zejména pak stavbu 511 Běchovice – dálnice D1 o celkové délce 12,571 km (nachází se ve fázi územního řízení), dále navazující stavbu 520 Březiněves – Satalice o délce 13,15 km na severovýchodním okraji Prahy, dále stavbu 519 Suchdol – Březiněves o celkové délce 6,68 km, která úzce souvisí s řešením (napojením) plánované stavby 518 Ruzyně – Suchdol o celkové délce 9,40 km apod. Za další významné plánované stavby v tomto území lze považovat novostavbu směrově rozdělené čtyřpruhové přeložky silnice I. třídy v úseku Běchovice – Úvaly (návrhové kategorie S 24,5/100) v délce 12,601 km. Jedná se o trasu přeložky v rámci záměru Silniční okruh kolem Prahy, stavba SOKP 511, Běchovice – dálnice D1, a dále kompletní rekonstrukce a rozšíření stávající silnice I. třídy I/12 v úseku Úvaly – Kolín o celkové délce 29,5 km apod. Stávající obalovny v této části kraje nebudou schopny na očekávanou poptávku a nároky na realizaci staveb v severní a severovýchodní oblasti Prahy v dostatečném rozsahu a objemu reagovat.

Pokud se jedná o výstavbu drah (vysokorychlostní železnice nebo klasické tratě), tak je potřeba počítat s mnohem větší potřebou kameniva. Nejbližší realizaci je výstavba vysokorychlostní železnice směrem na Drážďany, kdy úsek Praha – Litoměřice by měl být hotov podle mezinárodních dohod do roku 2030–2035. Značný počet projednaných projektů na území Středočeského kraje se týká železniční dopravy [tranzitní koridor AGC tratě č. 170 Zdice – Cerhovice, dále železniční tratě č. 221 a č. 220 Praha – Benešov – Mezno (Tábor), dále trať č. 072 (Děčín) – Liběchov – Všetaty – Lysá nad Labem; trať č. 231 Lysá nad Labem – Kolín a č. 230 Kolín – Čáslav (Havlíčkův Brod), trať č. 231 Praha Vysočany – Lysá nad Labem jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu D207, a další koridory pro vysokorychlostní tratě na území Středočeského kraje - D200 pro trať Praha – Plzeň, úsek Praha – Beroun; D201 pro trať Praha – Lovosice, úsek Praha – hranice kraje; D202 pro trať Praha – Brno, úsek Praha – Poříčany další stavby jako jsou zkapacitnění trati Praha – Kolín a optimalizace trati ze všech směrů z Prahy hlavního nádraží apod.].

Dodávky na stavby ze vzdálených ložisek prodraží prodejní jednotkovou cenu, dovozová vzdálenost rovněž výrazně prodraží tunu stavebních surovin, čímž i dochází k enormní dopravní zátěži nákladní automobilovou dopravou na velké vzdálenosti a tím i nepříznivému navýšování uhlíkaté stopy CO<sub>2</sub>. Z prodloužené přepravy nákladními automobily souvisí úměrně s vyšší spotřebou paliva i vyšší uhlíkatá stopa v produkci CO<sub>2</sub>. Jen pro informaci jeden litr nafty s nákladní automobilovou tonáží v průměru 27–29 t podle vzorce uhlíkové stopy vyprodukuje cca 2,65 kg CO<sub>2</sub> (tj. na každý jeden 1 km, o který se vzdálíme od místa potřeby /stavby dopravy suroviny činí navíc 0,8 kg CO<sub>2</sub>). Neuspokojivý stav reálně vytěžitelných zásob štěrkopísků ve Středočeském kraji poukazuje na **oprávněné odůvodnění a nezbytnost zajištění nových otvírek ložisek stavebních surovin**. Na území Středočeského kraje by měl být nadále zachován výše uvedený celkový trend roční produkce stavebního (drceného) kamene, protože Středočeský kraj je a bude nadále spojen s nárůstem požadavků a poptávky po kvalitní surovině stavebního (drceného) kamene požadované výrozkové frakce DDK 0–4, 2–4, 2–5 a 4–8 mm, a výrozkové frakce HDK 8–11, 11–16, 16–22, 8–16, 16–32 mm a drážní štěrkodrtě 32–63 mm na veřejně prospěšné stavby. Požadavky na kvalitu a potřebný objem výstupních sortimentů stavebních surovin výrazně stoupají, u stavebního kamene (drceného kameniva) se výrazně prodraží a rovněž jsou nedostatkové výrozkové frakce DDK 0–4, 2–4, 2–5 a 4–8 mm, dále výrozkové frakce HDK 8–11, 11–16, 16–22, 8–16, 16–32 a drážní štěrkodrtě a drtě 0–32Kv mm a 32–63 mm. Na

území Středočeského kraje by měl být nadále zachován celkový trend výše roční produkce štěrkopísků, a to v min. objemu 2 500–3 000 tis. m<sup>3</sup>/rok, protože Středočeský kraj je a bude nadále spojen s nárůstem požadavků a poptávky po kvalitní štěrkopískové surovině požadované granulometrie (4–8–16 mm) na veřejně prospěšné stavby. Z těžených výhradních i nevýhradních ložisek s dlouhodobou životností zaujímají vysoké procento ložiska, která těží surovinu převážně písčité frakce (tj. převažující frakce 0–4 mm, přičemž nejsou v žádném případě naplňovány požadavky trhu po surovině s hrubou granulometrií, tj. štěrkopísky s frakcí hrubější než 4–8–16 mm). Tento fakt týkající se granulometrie těženého kameniva je na území Středočeského kraje velmi znepokojující. Mezi těžená ložiska s dlouhodobou životností zásob s produkcí suroviny s vysokým procentem převažující písčité frakce (tj. podíl frakce 0–4 mm vyšší než 70–80 %) se řadí např. ložiska Ledčice, Doubrava, Ujkovice, Sojovice, Velký Osek I, Otradovice, Hostín, Veltruby apod. Z výše uvedeného vyplývá, že se jedná o cca 90 % všech využívaných ložisek s vysokými disponibilními zásobami a životností vyšší než 8–10 let. Tento ukazuje na nepříznivou bilanci zásob hrubého těženého kameniva (tj. deficitních frakcí 4–8–16 mm) a nutnost zahájení otvírek nových ložisek naplňujících požadavky trhu a zejména kvalitu suroviny.

**9. Požadujeme ve výkresech B1 (koordinační výkres) a č. 4 (vyhodnocení SEA, vlivy na horninové prostředí) aktualizovat – doplnit zákresy a data o evidovaných využívaných, nevyužívaných ložiskách nevyhrazeného nerostu na území kraje.**

Zejména se jedná o geologickými průzkumy ověřená velmi významná ložiska nevyhrazeného nerostu – stavebního kamene subregistru D, jejichž závěrečné zprávy jsou uloženy v archivu České geologické služby (dále jen „ČGS“) – Geofondu (nevýhradní ložiska Vodslivy, Štíhllice, ložisko Bukov u Hořoviček, Tehov u Říčán), a dále ložisko nevyhrazeného nerostu – štěrkopísku Otradovice – sever. Ložiska nevyhrazeného nerostu, které mají být součástí výše uvedených výkresů jsou v některých případech předmětem plánované těžby, a to z důvodů, že se jedná o nově ověřené zdroje s vynikajícími kvalitativními charakteristikami suroviny, dostatečným objemem zásob a zejména s bezkonfliktní dopravní přístupností a dostatečnou odlehlostí od dotčených obcí. Scházející aktualizované zákresy poskytne ČGS v elektronické – digitalizované verzi ve formátu \*.shp.

Zákresy a informace o jednotlivých typech zjištěných a předpokládaných ložisek nerostných surovin – v našem případě o ložiskách nevyhrazených nerostů (subregistr D), jakožto limitů podle zákona o geologických pracích vycházely z podkladů ČGS, které obdržel pořizovatel postupně v roce 2019 a dále v únoru r. 2020. Tyto zákresy jsou s ohledem na v současné době projednávaný návrh 3AZÚR SČK staré přes dva roky.

K Návrhu dohody pod čj. 027616/2021/KUSK ze dne 25. 2. 2021 ve věci vypořádání stanoviska MŽP byly uplatněné dne 31. 3. 2021 pod č. j.: MZP/2021/660/531 zásadní připomínky pod č. j.: MZP/2021/660/531, které se týkaly implementace zákresů jednotlivých typů zjištěných a předpokládaných ložisek nerostných surovin (v našem případě zejména ložisek nevyhrazeného nerostu a prognózních zdrojů) do části koordinačního výkresu B1 v měřítku 1:100 000 a výkresu č.4 SEA – Vlivy na horninové prostředí. U řady těchto doposud nevyužívaných ložisek nevyhrazeného nerostu se plánuje jejich využití, na několika proběhlo vyhodnocení dopadů na ŽP dle zákona EIA s kladným stanoviskem a jsou implementovány v ÚP. Nevýhradní ložiska – těžená a i netěžená, která jsou podle horního zákona součástí pozemků mohou být v případě souhlasu majitele/ vlastníka pozemku a při splnění veškerých podmínek včetně vypořádání střetů zájmů využívána. Z pohledu historického vývoje je pravda, že tato ložiska zaujímala v minulosti (v době před přijetím novely zákona, která znemožnila činit z těchto ložisek ložiska výhradní) pouze lokální charakter, v současné době však na území Středočeského kraje naopak svojí vysokou roční produkcí a plošnou roztěžeností nabývají čím dál více na hospodářském významu a místy svým významem přesahujícím i územní působnost kraje. Tato nevýhradní ložiska jsou významná také proto, že se současná výhradní využívaná ložiska postupně dotěžují a ložiska zařazená v minulosti jako rezervní se mohou dostávat do střetů zájmů a jsou velmi obtížně řešitelná pro otvírku. Proto je také na tomto místě třeba zdůraznit a připomenout, že zákon 62/1988 Sb. o geologických pracích v aktuálním znění v § 13 ukládá povinnost orgánům územního plánování zajistit ochranu zjištěných a předpokládaných ložisek bez rozdílu výhradnosti. MPO a odbor ochrany horninového prostředí MŽP při uplatňování připomínek v procesu územního plánování tuto povinnost

uvedeným orgánům územního plánování připomíná na všech úrovních s tím, že ložiska nevyhrazených nerostů jsou podle § 7 horního zákona součástí pozemku a řídí se v rámci platné legislativy pouze odlišným povolovacím procesem, než je tomu u ložisek výhradních. Po vaši informaci dále pouze doplňujeme, že v režimu statistického zjišťování příjemcem údajů z výkazu HOR 1–1 o stavu ložisek nevyhrazených nerostů využívaných v režimu povolení činnosti hornickým způsobem podle plánů využívání ložiska schvalovaných OBÚ je příjemcem těchto údajů MPO, odbor surovinové politiky, které je následně poskytuje České geologické službě spadající do gesce našeho úřadu. Proto by se také u nevyužívaných ložisek nevyhrazeného nerostu mělo jednat pouze o informativní vrstvu vztahující se jen k obrysu ložiska a k základní informaci o surovině, tak a by se nejednalo o důvěrné údaje podle zákona o statistickém zjišťování. Bližší údaje jsou také přístupné podobně jako u ložisek výhradních v archivu ČGS a na webu ČGS SURIS (surovinový informační systém). V případě potřeby dalších informací a objemech evidovaných zásob může pořizovatel územně plánovací dokumentace využít údaje obsažené v Evidenci – Ložiska nevyhrazených nerostů. Význam v současné době netěžených ložisek nevyhrazeného nerostu - zvláště stavebních surovin podtrhuje i platná a závazná Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů schválená usnesením vlády ČR ze dne 14. 6. 2017 č. 441, Východiska ke koncepci surovinové a energetické bezpečnosti schválená usnesením vlády ČR ze dne 17. srpna 2011 č. 619 a v neposlední řadě souhlasné stanovisko MŽP čj. 12580/ENV/17 ze dne 22. března 2017 k návrhu koncepce Surovinové politiky České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů. Státní surovinová politika ČR je ve smyslu kompetenčního zákona a novely horního zákona §14d je strategickým dokumentem vyjadřujícím cíle státu při využití a ochraně nerostného bohatství a ostatních nerostných zdrojů v souladu s potřebami hospodářského a společenského rozvoje, včetně ochrany životního prostředí, přitom vychází z principu udržitelného rozvoje, jako obecného zastřešujícího faktoru. Je podkladem pro výkon státní správy v oblastech průzkumu ložisek nerostných surovin, ochrany nerostného bohatství a stanovení dobývacích prostorů a jedním z podkladů pro politiku územního rozvoje a územně plánovací dokumentaci.

Zcela schází informace o udělení doposud platných předchozích souhlasů k podání návrhu na stanovení dobývacích prostorů od MŽP jako např. u výhradního ložiska štěrkopísků Tišice- Mlékojedy stanovení DP Tišice I, u výhradního ložiska štěrkopísků Týnec nad Labem-Jelen pro stanovení DP Týnec nad Labem, u výhradního ložiska stavebního kamene Lešany pro stanovení DP Lešany , u výhradního ložiska štěrkopísků Hostín 2 pro stanovení DP Dřínov, u výhradního ložiska štěrkopísků Velký Osek – západ pro stanovení DP Velký Osek II, u výhradního ložiska nežáruvzd. jílu Zadní Kopanina – Zmrzlík pro stanovení DP Zadní Kopanina a v neposlední řadě u výhradního ložiska stavebního kamene Klecany-Husinec na rozšíření dobývacího prostoru DP Husinec (Klecany) na základě rozhodnutí MŽP č.j.: MZP/2020/500/144 ze dne 1.6.2020. Obdobně zcela schází aktuální informace o udělených průzkumných územích od MŽP za účelem vyhledávání vyhrazených nerostů – jako např. průzkumné území Mnetěš a Sazená pro vyhledávání a přehodnocení zásob štěrkopísků, dále průzkumné území Kolomuty pro vyhledávání cihlářské suroviny.

### 1.3 Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny

Na základě ustanovení § 79 odst. 3 písm. t) zákona o ochraně přírody a krajiny **je vydáno nesouhlasné stanovisko.**

Předmětem aktualizace je mimo jiné vymezení několika ploch a koridorů, které byly od společného jednání změněny, a u kterých je ve vyhodnocení SEA uveden potenciálně mírně negativní až potenciálně významně negativní vliv na předměty ochrany chráněných krajinných oblastí (dále jen „CHKO“) a maloplošných zvláště chráněných území. Jedná se především o silniční koridor D304 (rekonstrukce a rozšíření koridoru), který prochází II. a III. zónou CHKO Český kras, dále o koridor Ee35 (rozšíření a úprava koridoru elektrického vedení) procházející I. a II. zónou CHKO Křivoklátsko a III. zónou CHKO Blaník a o

koridor Ee36 (částečně nové vedení a rozšíření koridoru elektrického vedení) procházející I. až IV. zónou CHKO Český kras, II. a III. zónou CHKO Křivoklátsko a Národní přírodní rezervací Koda. I přesto, že se jedná o rekonstrukci silničního koridoru a jeho rozšíření či zdvojení již stávajícího elektrického vedení, upozorňujeme na limity vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny, které musí být i v těchto případech umístění koridorů, resp. následné realizace staveb splněny, a proto požadujeme navrhnout a doplnit do vyhodnocení SEA, resp. do výrokové části aktualizace adekvátní minimalizační opatření identifikovaných potenciálních negativních vlivů.

Odůvodnění: Ustanoveními § 26 odst. 2 písm. a) a b) zákona o ochraně přírody a krajiny je na území I. Zóny CHKO zakázáno umísťovat a povolovat stavby a povolovat a měnit využití území, zároveň na území I. a II. zóny CHKO je dle § 26 odst. 3 písm. a) zákona o ochraně přírody a krajiny zakázáno hospodařit na pozemcích mimo zastavěná území obcí způsobem vyžadujícím intenzivní technologie, zejména činnosti, které mohou způsobit podstatné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů, anebo nevratně poškozovat půdní povrch, měnit vodní režim a provádět terénní úpravy značného rozsahu. Případná realizace staveb ve zmíněných koridorech procházejících I. a II. zónou CHKO by tak byla v rozporu s uvedenými ustanoveními a byla by možná pouze za předpokladu udělení výjimky podle § 43 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny. Zároveň je nezbytné respektovat také další limity vyplývající z ostatních ustanovení zákona o ochraně přírody a krajiny, např. § 12 a § 44, a tedy minimalizovat vlivy na přírodní a krajinné hodnoty, územní celistvost, předměty a cíle ochrany zvláště chráněných území, a toto následně zahrnout do návrhů opatření uvedených ve vyhodnocení SEA (kap. 6. 2. 2. Vlivy na biologickou rozmanitost, faunu a flóru – navrhovaná opatření), resp. do výrokové části aktualizace.

1.4 Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší

Nejsou žádné připomínky k návrhu 3. AZÚR SK a je **udělen souhlas**.

1.5 Vyjádření č. j.: MZP/2022/660/705 ze dne 30. 5. 2022, které je přílohou výše uvedeného stanoviska

Předmětné vyjádření č. j.: MZP/2022/660/705 ze dne 30. 5. 2022 je přílohou stanoviska MŽP č. j.: MZP/2022/710/1788 ze dne 10. 6. 2022 a jeho obsah je z velké části zpracován jako součást stanoviska a obsahuje následující body:

*1. připomínka zpracována jako bod 1 a 2 stanoviska MŽP;*

*2. připomínka zpracována jako bod 3 a 4 stanoviska MŽP;*

*3. připomínka zpracována jako bod 5 stanoviska MŽP;*

Odůvodnění bodů 1., 2., 3. je totožné jako odůvodnění odpovídajících bodů stanoviska.

*4. připomínka je shodná s připomínkou 5. a je zpracována jako bod 8 stanoviska MŽP;*

Odůvodnění bodu 4. je totožné s odůvodněním odpovídajícího bodu stanoviska.

*5. připomínka je shodná s připomínkou 4. a je zpracována jako bod 8 stanoviska MŽP;*

Odůvodnění bodu 5. je totožné s odůvodněním odpovídajícího bodu stanoviska.

*6. připomínka je zpracována v bodě 9 stanoviska MŽP;*

Odůvodnění tohoto bodu je součástí odpovídajícího bodu stanoviska.

*7. připomínka zpracována jako body 2, 6 a 7 stanoviska MŽP;*

Odůvodnění tohoto bodu je součástí odůvodnění stanoviska MŽP.

*8. Další věcná připomínka:*

Návrh 3. AZÚR SK a zejména VVURÚ, se nezabývá deficitními možnostmi a riziky zavážení opuštěných, popř. rekultivovaných těžeben tzv. výkopkovými zeminami, kamením a dalšími inertními, popř. průmyslovými odpady. Požadujeme tuto problematiku do ZUR uvést. Opuštěná těžeb na s evidovanými zásobami nabízí vytěžený prostor pro velkoprostorové skládky průmyslového odpadu, ty však nesmí blokovat využitelné zásoby pro budoucnost. V případech, kdy je orgánem ochrany ZPF nebo PUPFL požadováno navrácení zpět do ZPF resp. PUPFL, je možné deficit hmot vyrovnat zavezením inertními odpady v souladu s platnou odpadovou legislativou. Zavážení historických opuštěných těžeben odpady připouštět v odůvodněných případech. Při zavážení respektovat ochranu podzemních vod. Pokud jde o těžebnu nacházející se v prvním ochranném pásmu podzemních vod nebo v hydrogeologické komunikaci s vodohospodářsky velmi významnými zvodněmi, tak zavážení nepovolovat.

Odůvodnění: Způsoby obnovy a dalšího využití narušeného prostředí nabízí široké spektrum možností od zdevastované odpadním materiálem vyplněné těžební jámy až po ponechání těžebny sukcesním pochodům pro vznik zvláště chráněných biotopů s vysokou biodiverzitou. Všechny stupně jsou na území kraje zastoupeny. Snahou by mělo být, aby se stále zvyšoval podíl ploch, které se po ukončení těžební činnosti stanou krajinařsky i esteticky hodnotnou součástí krajiny. Vzhledem k vysokému deficitu úložních/ukládkových míst pro inertní odpady (zejména odpady z výkopových prací a ražeb) na území Středočeského kraje je snahou převážnou část opuštěných, popř. rekultivovaných těžeben tzv. výkopkovými zeminami, kamením a dalšími inertními, popř. průmyslovými odpady. Z tohoto důvodu je potřeba k jednotlivým těžebnám přistupovat individuálně, obecně lze však doporučit, aby stávající vytěžené rozsáhlé plochy zejména po těžbě ložisek nerudných a stavebních surovin byly postupně sanovány a rekultivovány. Rizikem vytěžených prostor může být nekontrolované zavážení opuštěných těžeben inertními odpadovými materiály, kde může být přimíšen nelegálně ukládaný jiný odpad, anebo v horším případě komunálním odpadem, pokud by nebyla řádně zabezpečena. Riziko rovněž spatřujeme v jiném petrologickém složení materiálu, kterým mohou být těžebny rekultivovány (tj. zavezením). Je sice deklarováno, že půjde o inertní materiál (různé výkopové zeminy apod.), ale většina výkopových horniny a zemin z Prahy a okolí (např. nyní se stává aktuální stavba metra D, která bude produkovat velké kubatury zemin, ale v úvahu přicházejí i další velké stavby) je zcela jiného chemického charakteru než okolní horniny v těžebně.

*9. Další věcná připomínka:*

Návrh 3. AZÚR SK neuvádí další významné stavby, vycházející z úplného znění PÚR. Jedná se např. o koridory konvenční železniční dopravy - např. novostavba trati Praha-Smíchov – Beroun, tedy o koridor, který je součástí III. tranzitního železničního koridoru apod. V současné době je předmětem posouzení EIA je výstavba nového spojení žst. Praha Smíchov a žst. Beroun v délce 30,705 km. Nová trať bude řešena jako konvenční, pro rychlost do 200 km/hod. Do budoucna nelze vyloučit zatím pouze předpokládanou VRT směrem Plzeň - Norimberk.

**Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí, nové požadavky nebudou akceptovány.**

**Došlo k vzájemné komunikaci mezi pořizovatelem a MŽP, na základě které bylo zasláno vypořádání stanoviska následujícího znění, které nebylo ze strany MŽP rozporováno (MŽP k tomuto návrhu uplatnilo pod sp. zn. další podněty k zapracování do 3. AZÚR SK, které nereaguje na vypořádání, ale svým obsahem formálně naplňuje opožděné stanovisko k veřejnému projednání, neboť.....:**

Vyhláška sp. zn.: SZ 023504/2019/KUSK ÚSŘ/HS, č. j.: 051898/2022/KUSK ze dne 26. 4. 2022, prostřednictvím které byl doručen návrh 3. AZÚR SK a oznámeno jeho veřejné projednání výslovně upozorňovala na ustanovení **§ 39 odst. 2 stavebního zákona**, podle kterého mohou dotčené orgány **uplatnit**

**svá stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny a do 7 dnů ode dne veřejného projednání, jinak se k nim nepřihlíží.** Pořizovatel se proto zaměřil na skutečnost, zda se jednotlivé připomínky týkají měněných částí, které nebylo možné v této souvislosti uplatnit v rámci společného jednání, neboť v případě, kdy dochází k napadení části neměněné, nejedná se o stanovisko dotčeného orgánu uplatněné dle § 39 odst. 2 stavebního zákona.

#### **1.1 Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí**

**Nesouhlasné stanovisko, z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, nebude akceptováno,** respektive není věcně uplatněno z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, případně ani k měněným částem. Každopádně upravená dokumentace dle požadavků MŽP byla předána a tento orgán vydal stanovisko podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů k návrhu koncepce „3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“ č. j.: MZP/2022/710/4183 ze dne 3. 11. 2022. Tímto považujeme tento bod za vypořádaný.

#### **1.2 Z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu**

Nesouhlasné stanovisko z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu je **i v rozporu s ustanovením § 39 odst. 2 stavebního zákona, podle kterého mohou dotčené orgány uplatnit svá stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.** Stanovisko MŽP na tomto úseku, jenž bylo uplatněno v rámci společného jednání, bylo po několika kolech jednání vypořádáno a zakončeno dohodou, kterou MŽP potvrdilo pod sp. zn.: ZN/MZP/2021/630/375, č. j.: MZP/2021/630/1035 ze dne 14. 5. 2021. Veškeré závěry této dohody byly zapracovány do dokumentace předložené k veřejnému jednání. Nyní přichází v rámci stanoviska MŽP k novým podnětům na řešení a k připomínkám k věcem, které byly již u společného jednání známé, případně jdou nad zákonnou podrobnost zásad územního rozvoje, jsou procesního charakteru, případně jsou mimo kompetence nástrojů územního plánování a tak je nelze prostřednictvím územně plánovací dokumentace vůbec vymáhat (jako příklad uvádíme požadavek MŽP na prohlášení ochrany na využívání ložisek nerostných surovin považovat za veřejný zájem prostřednictvím 3. AZÚR SK, prohlášení konkrétních surovin za přírodní hodnoty a limity využití území Středočeského kraje, ze závazňování Regionální surovinové politiky Středočeského kraje a jejich výstupů, regulaci způsobu těžby a ÚSES) a dále vymáhá přepracování dokumentace s ohledem na nově zpracované podklady, konkrétně Aktualizovanou Regionální surovinovou politiku Středočeského kraje z roku 2021, což je požadavek zcela neoprávněný s ohledem na obsah zadání a zároveň k jejímu uplatňování nemá MŽP zákonné zmocnění. Nové požadavky na zapracování témat do 3. AZÚR SK by celý pořizovací proces vrátilo do počátku. Pořizovatel se také zabýval oprávněností uplatnění nesouhlasného stanoviska ze strany MŽP v souvislosti s horním zákonem. Pouze výhradní ložiska nerostných surovin tvoří ve smyslu § 5 horního zákona státní nerostné bohatství a jako taková podléhají režimu podle tohoto zákona, tzn. posouzení ve stanovisku k zásadám územního rozvoje dle § 15 horního zákona, který upravuje zabezpečení ochrany nerostného bohatství při územně plánovací činnosti ve spojení s § 5 horního zákona, který zní: „(1) Nerostné bohatství podle tohoto zákona tvoří ložiska vyhrazených nerostů (dále jen "výhradní ložiska"). (2) Nerostné bohatství na území České republiky je ve vlastnictví České republiky". MŽP má pravomoc uplatňovat k ZÚR stanovisko z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství. **Požadavky k návrhu 3. AZÚR SK, které se nerostného bohatství netýkají (tj. ložisek vyhrazených nerostů), nejsou stanoviskem dotčeného orgánu podle § 4 odst. 2 písm. b stavebního zákona, a jeho obsah není závazný.** Žádný orgán státní správy není pověřen ochranou nevýhradních ložisek v procesu územního plánování. Povinnost chránit nevýhradní ložiska mají podle § 13 odst. 1 zákona

o geologických pracích orgány územního plánování. Podle vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, věznění pozdějších předpisů, jsou za ložiska nerostných surovin považována a MŽP evidována a poskytována podle § 27 odst. 3 stavebního zákona a § 17 zákona o geologických pracích pouze ložiska výhradní a dále předpokládaná ložiska vyhrazeného i nevyhrazeného nerostu (tj. schválené prognózní zdroje kategorie P a R, které podléhají schválení Komisí pro projekty a závěrečné zprávy a jsou vymezeny na podkladě geologického průzkumu v působnosti České geologické služby).

**Na základě výše uvedených skutečností bylo vyhodnoceno, že nebude přihlédnuto ani jednomu z požadavků**, jmenovitě:

- úprava znění textu v kapitole D.3. „Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na ŽP“ v článku (190) písmene g) výrokové části návrhu 3. AZÚR SK: „g) horninové prostředí: - minimalizace vlivů na výhradní ložiska a ložiska nevyhrazených nerostů, včetně perspektivních prognózních zdrojů nerostných surovin“;
- úprava znění textu v „Prioritách územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ výrokové části návrhu 3. AZÚR SK, písm. d) priority 06 „Vytvářet podmínky pro péči o přírodní, kulturní a civilizační hodnoty na území kraje, které vytvářejí image kraje a posilují vztah obyvatelstva kraje ke svému území. Přitom se soustředit zejména na:“ na znění: „d) ochranu a další využívání zdrojů nerostných surovin (zejména nerudních, rudních, palivoenergetických a stavebních surovin) s ohledem na přírodní hodnoty území kraje a v souladu s ostatními principy udržitelného rozvoje. Ochranu a využívání ložisek nerostných surovin považovat za veřejný zájem“;
- úprava znění článku (197) písm. d) v kapitole E.1. „Přírodní hodnoty území kraje“ výrokové části návrhu 3. AZÚR SK: „d) plochy pro těžbu nerostných surovin, tedy ložiska a zdroje nerostných surovin, včetně dobývacích prostorů a CHLÚ: Přírodními hodnotami a limity využití území Středočeského kraje se rozumí:
  - ložiska rudních a palivoenergetických surovin (zlatonosné a polymetalické rudy, černé uhlí a doprovodné kritické kovy – germánium apod.);
  - ložiska a zdroje nerudních surovin – vápenců a cementářských surovin v Českém krasu, dále jílu pórovinových, žáruvzdorných na ostřívo a keramických jílu nežáruvzdorných, živcové a křemenné suroviny pro speciální skla apod.;
  - ložiska a zdroje štěrkopísků vázaná zejména na terasové uloženiny Vltavy a Labe;
  - ložiska a zdroje stavebního kamene na celém území kraje (zejména v jižní polovině a JV části);
  - ostatní výhradní ložiska a významná ložiska nevyhrazených nerostů dle příslušných registrů ČGS – útvaru Geofond (zbývající ložiska nerostných surovin, ložiska a zdroje kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu, cihlářské suroviny apod.)“.
- doplnění článku (198) „ZÚR stanovují tyto zásady pro zajištění ochrany území s přírodními hodnotami a možného rozvoje těchto území“ písm. b) výrokové části návrhu 3AZÚR SČK a druhé věty článku (198) za písm. „h)“ o nové teze;
- úprava kapitoly 9.D.3. „Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí“ odůvodnění návrhu 3. AZÚR SK, článku (190) a (197);
- zajištění souladu 3. AZÚR SK s návrhovou částí výsledků Aktualizované Regionální surovinové politiky Středočeského kraje z roku 2021 a doplnění podmínek v tomto kontextu do kapitoly A. „Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ výrokové části a odůvodnění 3. AZÚR SK;
- doplnění informací do podkapitoly 3.2.4. „Geomorfologie a geologické podmínky“ k pasáži „Nerostné suroviny“;

Požadavek na doplnění aktualizovaných zákresů a dat o evidovaných využívaných, nevyužívaných ložiskách nevyhrazeného nerostu na území kraje do výkresů B1 (koordinační výkres) a č. 4 (vyhodnocení SEA, vlivy na horninové prostředí) byl již předmětem dohodovacího řízení v rámci vypořádání stanoviska MŽP ke společnému jednání, jehož závěry byly oboustranně stvrzeny. Mimo jiné, bylo dohodnuto, že zobrazení limitů na úseku zákona a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu (dále jen „GZ“) v návrhu 3. AZÚR SK a v jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) bude vycházet z garantovaných podkladů ÚAP, které byly předány projektantovi v době zpracování návrhu 3. AZÚR SK k projednání dle § 37 stavebního zákona. Nad rámec těchto údajů budou využity některé informace o ložiskách nevyhrazených nerostů z podkladů ČGS, které obdržel pořizovatel v únoru r. 2020 (dále jen „nový podklad ČGS“). Ve výkresové části návrhu 3. AZÚR SK (koordinační výkres) a v upravené dokumentaci SEA (výkres č. 4 Vlivy na horninové prostředí) pro veřejné projednání budou provedeny tyto úpravy:

- 1) Zákresy jednotlivých typů zjištěných a předpokládaných ložisek nerostných surovin budou ve výkresové části podrobněji diferenciovány. Překvalifikování označení nebude mít vliv na závěry hodnocení SEA, které bylo z tohoto hlediska provedeno zcela korektně.
- 2) Dobývací prostory („DP“) a chráněná ložisková území („CHLÚ“) budou zobrazeny v koordinačním výkresu i výkresu SEA. DP budou rozlišeny na těžené a netěžené dle údajů ve výše uvedených podkladech. Informace o „plánované těžbě“ nelze do zásad územního rozvoje obecně zahrnout, protože konečné povolení se nevydává podle stavebního zákona.
- 3) Z nového podkladu ČGS budou do koordinačního výkresu a do příslušného výkresu SEA převzaty zákresy těžených nevýhradních ložisek.
- 4) Výhradní ložiska (subregistr B) = ložiska vyhrazených nerostů a některá ložiska nevyhrazených nerostů (= stavební suroviny), která byla za „výhradní“ prohlášena podle předchozích předpisů budou součástí koordinačního výkresu i výkresu SEA.
- 5) Nevýhradní ložiska (subregistr D) = ložiska nevyhrazených nerostů (netěžená) budou zobrazena ve výkresu SEA jako součást „nerostného bohatství“, tak i jako samostatný jev v koordinačním výkresu. Výkres SEA bude dále doplněn o zákresy dalších netěžených ložisek nevyhrazených nerostů z nového podkladu ČGS, přičemž převzata budou pouze ložiska (plochy), která se „nekryjí“ s plochami nevýhradních ložisek v subregistru D.
- 6) Nebilancovaná ložiska vyhrazených i nevyhrazených nerostů (subregistr N) nebudou zobrazena v koordinačním výkresu ani výkresu SEA.
- 7) Pro prognózní zdroje nerostných surovin platí výše uvedené obdobně:
  - a) Schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů (subregistr P) budou zobrazeny jako samostatný jev v koordinačním výkresu i ve výkresu SEA (obdobně jako ložiska subregistru B).
  - b) Registrované – schválené prognózní zdroje nevyhrazených nerostů (subregistr R) budou zobrazeny jako samostatný jev v koordinačním výkresu i ve výkresu SEA.
  - c) Ostatní evidované prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů (subregistr Q) nebudou v zásadách územního rozvoje zobrazeny.

Veškeré tyto závěry byly zpracovány do 3. AZÚR SK a další návrhy a aktualizované podklady již zpracovány nebudou, neboť jsme již ve fázi po veřejném projednání, v rámci kterého došlo k posouzení všech tehdy známých limitů a není možné reagovat v dokončovací fázi pořizovacího procesu na stále nové podněty a doplňovat dokumentaci. Aktualizovaná data ÚAP mohou být podkladem pro další případné aktualizace ZÚR SK. Tímto považujeme tento bod za vypořádaný.

### **1.3 Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny**



Nesouhlasné stanovisko z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o ochraně přírody a krajiny“) ke koridorům D304 (rekonstrukce a rozšíření koridoru, který prochází II. a III. zónou CHKO Český kras), E35 (rozšíření a úprava koridoru elektrického vedení, který prochází I. a II. zónou CHKO Křivoklátsko a III. zónou CHKO Blaník), E36 (částečně nové vedení a rozšíření koridoru elektrického vedení) procházející I. až IV. zónou CHKO Český kras, II. a III. zónou CHKO Křivoklátsko a Národní přírodní rezervací Koda nebude akceptováno, jelikož jde o záležitost procesního charakteru, která bude řešena až v adekvátním povolovacím detailu. Otázky spojené s konkrétní stavbou nejsou předmětem zásad územního rozvoje podle ustanovení § 36 odst. 6 stavebního zákona, které stanovují výhradně plochy a koridory. Argument MŽP ohledně nesouhlasu se 3. AZÚR SK tak není důvodný, neboť nemá vliv na jeho řešení a výsledná stavba bude muset tak jako tak v příslušném měřítku zákonném požadavku dostát, případně řešit výjimku podle § 43 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny bez ohledu na krajskou územně plánovací dokumentaci. Tímto považujeme tento bod za vypořádaný.

**1.4 Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší**

Souhlasné stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (z hlediska druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků) a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů se bere na vědomí.

**1.5 Způsob zohlednění vyjádření č. j.: MZP/2022/660/705 ze dne 30. 5. 2022**

**K vyjádření č. j.: MZP/2022/660/705 ze dne 30. 5. 2022 se v bodech 8. a 9. nepřihlíží; ostatní body byly vypořádány jako součást stanoviska MŽP č. j.: MZP/2022/710/1788 ze dne 10. 6. 2022.** Požadavek na doplnění řešení deficitních možností a rizik zavážení opuštěných, popř. rekultivovaných těžeben tzv. výkopkovými zeminami, kamením a dalšími inertními, popř. průmyslovými odpady a nové podněty k řešení nelze akceptovat z obdobných důvodů, které byly uvedeny v rámci vypořádání stanoviska MŽP z hlediska zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu (tj. požadavky nad rámec zákonného zmocnění MŽP, které nebyly součástí Zprávy o uplatňování ZÚR SK, jejich řešení není předmětem 3. AZÚR SK a jde o nově uplatňované podněty, které nelze ze strany MŽP s ohledem na ustanovení § 39 odst. 2 stavebního zákona vymáhat, neboť se netýkají věci od společného jednání měněných).

Dále je nezbytné poukázat na věcný rámec, ke kterému je MŽP zmocněno uplatňovat svá stanoviska a připomínky, neboť problematika hodnocení souladu s PÚR ČR mezi ně nepatří. MMR, které oproti MŽP má na starosti dle § 37 odst. 8 stavebního zákona kontrolu návrhu zásad územního rozvoje z hledisek zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky, a souladu s politikou územního rozvoje a územním rozvojovým plánem, vydalo souhlasné stanovisko, totéž se týká MD, které hájí resort dopravních staveb. Informace ohledně rychlostí plánovaných tratí se navíc problematiky zásad územního rozvoje netýkají. MŽP není kompetentní k řešení této problematiky a nebude k jeho připomínkách v tomto ohledu přihlíženo. Tímto považujeme tento bod za vypořádaný.

934.	074696/2022	Ministerstvo zemědělství	Těšnov 65/17, Nové Město, 110 00 Praha 1	Ano
------	-------------	--------------------------	--	-----

Text:

Stanovisko sp. zn.: 15VD19059/2019-15121, č. j.: MZE-27796/2022-15122 ze dne 13. 6. 2022 k návrhu 3. AZÚR SK a VVURÚ uvádí:

1. Požadujeme v kapitole D.1.1.3. bodu 131b písm. b) nahradit slova „významné vodní cesty“ za „sledované dopravně významné vodní cesty“ z důvodu, že je potřeba text uvést do souladu s právními předpisy.

2. Požadujeme v kapitole D.1.1.3. bodu 131b písm. b) Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území vypustit slovo „Doubrava“ z věty „na odtokové poměry na soutoku s přítoky Berounka a Doubrava“ z důvodu, že Doubrava není přítokem významného vodního toku Vltava;

3. Požadujeme v kapitole D.1.1.3. bodu 131b písm. b), Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území slova „Slapské jezero“ nahradit slovy „vodní nádrž Slapy“, za účelem konkretizace a správného upřesnění názvu.

4. Požadujeme změnit název kapitol:

- D.2.2.7 z „Ochrana před povodněmi a plochy pro stavby k regulaci odtokových poměrů“ na „Ochrana před povodněmi, opatření pro zmírnění dopadů sucha a plochy pro stavby k regulaci odtokových poměrů“

- G.7. z „Veřejně prospěšné stavby protipovodňové ochrany“ na „Veřejně prospěšné stavby protipovodňové ochrany a opatření pro zmírnění dopadů sucha“ a upravit bod 236 této kapitoly, v popisu VPS PP15 a PP16 před slovo „nádrž“ doplnit slovo „vodní“ a spolu s tím upravit bod 185, kde je třeba u plochy PP16 doplnit slovo „vodní“ před slovo „nádrž“.

z důvodu, že sucho je druhý hydrologický extrém, proti kterému je třeba navrhovat opatření, které mohou pomoci k jeho snížení. Rozdíl srážkových úhrnů a potenciální evapotranspirace v posledních letech vykazuje zápornou bilanci, jejíž schodek narůstá. Proto je třeba názvy kapitol upravit a přizpůsobit se aktuálním potřebám v území.

Upozorňujeme, že pokud nebudou vymezeny koridory přivaděčů vody z Ohře do povodí Blšanky a Rakovnického potoka s napojením do Kolečovického potoka v 3. Aktualizaci ZÚR Středočeského kraje, může dojít k rozporu s vydanou Politikou územního rozvoje (dále jen „PÚR“). Tento rozpor může vyplynout z nesplnění úkolu v kapitole 7.4 Úkoly pro územní plánování, bodu č. 205 - „Vymezení ploch umožňující využití území pro vodní díla Kryry...“. Vzhledem k tomu, že se jedná o úkoly, které mají kraje ve svých územně plánovacích dokumentacích splnit, sledujeme jako důležité tyto koridory vymežit a být tak v souladu s vydanou PÚR.

**Došlo k osobnímu jednání, na základě kterého byla učiněna dohoda návrhu vypořádání předmětného stanoviska (ze strany MZe písemně stvrzeno pod sp. zn.: 15VD19135/2019-15121, č.j.: MZE-10369/2023-15121 ze dne 17. 2. 2023, zaevidováno pod č. j. 028966/2023/KUSK), jejíž obsahem je následující: Vyhodnocení stanoviska: Stanovisko akceptováno. K upozorněním přihlédnuto nebude.**

1. Dojde k požadovanému nahrazení slova „významné vodní cesty“ za „sledované dopravně významné vodní cesty“ v kapitole D.1.1.3. bodu 131b písm. b) kvůli užití terminologie dle platných právních předpisů. Jde o stylistickou úpravu bez dopadu na věcné řešení 3. AZÚR SK;

2. Dojde k vypuštění slova „Doubrava“ z věty „na odtokové poměry na soutoku s přítoky Berounka a Doubrava“ v kapitole D.1.1.3. bodu 131b písm. b) z důvodu, že Doubrava není přítokem významného vodního toku Vltava. Jde o stylistickou úpravu bez dopadu na věcné řešení 3. AZÚR SK;

3. Dojde k nahrazení textu „Slapské jezero“ slovy „vodní nádrž Slapy“ v kapitole D.1.1.3. bodu 131b písm. b) za účelem konkretizace a správného označení názvu. Jde o stylistickou úpravu bez dopadu na věcné řešení 3. AZÚR SK;

4. Dojde ke změně názvů kapitol:

- D.2.2.7 z „Ochrana před povodněmi a plochy pro stavby k regulaci odtokových poměrů“ na „Ochrana před povodněmi, opatření pro zmírnění dopadů sucha a plochy pro stavby k regulaci odtokových poměrů“;

- G.7. z „Veřejně prospěšné stavby protipovodňové ochrany“ na „Veřejně prospěšné stavby protipovodňové ochrany a opatření pro zmírnění dopadů sucha“;

Jde o stylistickou úpravu bez dopadu na věcné řešení 3. AZÚR SK, která bude lépe dokládat souvislost řešení 3 AZÚR SK s vymezenou specifickou oblastí podle PÚR ČR 2021 čl. (75b) SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem, jejíž součástí je Středočeský kraj;

5. V rámci  **bodu 236**  bude v popisu VPS PP15 a PP16  **před slovem „nádrž“ doplněno slovo „vodní“**;

Jde o stylistickou úpravu bez dopadu na věcné řešení 3. AZÚR SK.

6. V rámci  **bodu 185**  bude u plochy PP16  **před slovem „nádrž“ doplněno slovo „vodní“**.

Jde o stylistickou úpravu bez dopadu na věcné řešení 3. AZÚR SK.

K upozorněním na absenci koridorů přivaděčů vody z Ohře do povodí Blšanky a Rakovnického potoka s napojením do Kolečovického potoka v 3. AZÚR SK nebude přihlédnuto s ohledem na fakt, že návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Středočeského kraje v uplynulém období (únor 2012 – leden 2016) (dále jen „Zpráva“), jenž je zároveň jeho zadáním. Předmětné požadavky MZe ke Zprávě neuplatnilo. Při společném jednání byl totožný požadavek na zanesení koridorů pro předmětné vodovodní přivaděče ze strany tohoto dotčeného orgánu uplatňován a již tehdy bylo v rámci dohodovacího řízení objasněno, že v době zpracování návrhu 3. AZÚR SK MZe nepředložilo žádné podklady pro případné vymezení koridorů pro přivaděče vody „Přivaděč vodní dílo Kryry – Kolečovický potok“ a „Přivaděč vodní dílo Kryry – Rakovnický potok“ a bez toho samozřejmě nebylo ani možné koridory do 3. AZÚR SK vkládat. Zároveň požadavky na vymezení těchto koridorů nebyly v tu dobu součástí PÚR ČR, ale došlo k nim až v rámci 5. aktualizace PÚR ČR pořízené až po zpracování návrhu 3. AZÚR SK a okruh prověřovaných ploch a koridorů nebylo již možné rozšiřovat a vracet pořizovací proces opět na začátek. S tímto vypořádáním MZe souhlasilo pod sp. zn.: 15VD19135/2019-15121, č.j.: 62403/2020-MZE-15122 ze dne 17. 12. 2020. Návrh 3. AZÚR SK v souladu s PÚR ČR je, jako dokládá i souhlasné stanovisko MMR dle § 37 odst. 8 stavebního zákona (č.j.: MMR-99299/2021-81 ze dne 6. 12. 2021) současně s potvrzením o odstranění nedostatků dle § 37 odst. 9. stavebního zákona (č.j.: MMR-15772/2022-81 ze dne 3. 3. 2022).

935.	075115/2022	Český báňský úřad	Kozí 4/748, 110 01 Praha 1	Ano
------	-------------	-------------------	----------------------------	-----

Souhlasné stanovisko zn.: SBS 18671/2022/ČBÚ-21 ze dne 9. 6. 2022 k návrhu 3. AZÚR SK a VVURÚ.

**Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí**