



Objednatel:
Středočeský kraj
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Požizovatel:
Krajský úřad Středočeského kraje,
odbor územního plánování a stavebního řádu
Zborovská 11, 150 21 Praha 5



Projektant:
Atelier T-plan, s.r.o.
Sezimova 380/13, 140 00 Praha 4 - Nusle

Návrh 3. Aktualizace ZÚR Středočeského kraje **Odůvodnění**

PRO VYDÁNÍ DLE § 41 V NÁVAZNOSTI NA § 42 ODS. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

PŘÍLOHA č. 5

Vyhodnocení stanovisek k návrhu 3. aktualizace Zásad územního rozvoje
Středočeského kraje (v rámci společného projednání)

Vyhodnocení stanovisek k návrhu 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (v rámci společného projednání)

Seznam zkratk

<p>SK...Středočeský kraj ORP...obec s rozšířenou působností PÚR...Politika územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1., 2., 3., 5. a 4 ZÚR SK...Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění aktualizace č. 1., 2. ZÚR...zásady územního rozvoje AZÚR...aktualizace zásad územního rozvoje Zpráva o uplatňování ZÚR SK...Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Středočeského kraje v uplynulém období (únor 2012–leden 2016) 3. AZÚR SK...návrh 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje VVURÚ...Vyhodnocení vlivů 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území ÚAP...územně analytické podklady ÚPD...územně plánovací dokumentace ÚSES...územní systém ekologické stability RC...regionální biocentrum RK...regionální biokoridor NC...nadregionální biocentrum NK...nadregionální biokoridor MÚK...mimoúrovňová křižovatka ZPF – Zemědělský půdní fond CHKO – Chráněná krajinná oblast VPO – Veřejně prospěšné opatření VPS – Veřejně prospěšná stavba VN – Vysoké napětí VVN – Velmi vysoké napětí</p>	<p>Instituce: MMR...Ministerstvo pro místní rozvoj ČR MŽP...Ministerstvo životního prostředí ČR MPO...Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR MZe...Ministerstvo zemědělství MK...Ministerstvo kultury ČR MO...Ministerstvo obrany ČR KÚSK...Krajský úřad Středočeského kraje KÚSK ŽP... Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství KÚSK Dop... Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy KSÚS SK...Krajská správa a údržba silnic, p. o. ČGS...Česká geologická služba ŘSD...Ředitelství silnic a dálnic, s. p. SŽ...Správa železnic, s. p. SOKP... Silničního okruhu kolem Prahy</p> <p>Legislativa: Stavební zákon... zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Správní řád...zákon č. 500/2004 Sb., správní řád (správní řád), ve znění pozdějších předpisů</p>
--	--

Veškerá stanoviska byla podána včasně.

Agentura ochrany přírody a krajiny

Text:

Souhlasné stanovisko č. j.: SR/1991/SC/2019-2 ze dne 11. 12. 2019 za splnění následujících podmínek:

1. V textové části 3. AZÚR SK bude uvedeno, že v rámci koridoru D304 (rekonstrukce a zkapacitnění dálnice I. třídy D5 v úseku MÚK Třebonice (hranice hl. m. Prahy) – MÚK Beroun-západ) bude řešen střet dálnice D5 s dálkovým migračním koridorem velkých savců, tzn. součástí koridoru D304 bude opatření pro zajištění dálkové migrace volně žijících velkých savců – konkrétně ekodukt překlenující trasu D5 v prostoru mezi městem Beroun a obcí Loděnice.
2. Koridor pro umístění stavby D039 – silnice I/19: obchvat Věšín bude upraven tak, aby vedl mimo území II. zóny CHKO Brdy.
3. Koridor E36 pro dvojitě vedení 400 kV Hradec – Řeporyje nebude veden v navržené trase přes území CHKO Český kras. V dokumentaci 3. AZÚR SK bude navržena alternativní trasa koridoru vedoucí mimo území CHKO Český kras nebo zasahující pouze jeho okrajové, krajinářsky méně hodnotné partie (např. trasa zrušeného koridoru E01)
4. Vymezení ÚSES pro území CHKO Kokořínsko – Máchův kraj bude provedeno dle aktualizovaného plánu ÚSES (Plán místního ÚSES, Geo Vision s.r.o., 2016), který byl AOPK ČR poskytnut jako podklad pro Územně analytické podklady Středočeského kraje.
5. Z textové části návrhu 3. AZÚR SK nebude vypuštěn článek (206) písm. e), ve znění: “nepřipouštět rozšiřování a intenzifikaci chatových lokalit”. Tento požadavek bude v ZÚR SK alespoň pro území chráněných krajinných oblastí i nadále uveden.
6. V textové části návrhu 3. AZÚR SK budou zachovány tyto formulace (v předloženém návrhu 3. AZÚR SK pro společné jednání navržené k vypuštění):
 - článek (06) písm. b) – budou ponechány: “pozitivní hodnoty krajinného rázu”;
 - článek (07) písm. b) – bude ponecháno: “vč. zelených prstenců kolem obytných souborů”;
 - článek (07) písm. f) – ponechat: “na uplatnění mimoprodukční funkce zemědělství v krajině, zajistit účelné členění pozemkové držby prostřednictvím pozemkových úprav”;
 - článek (11) – nevypouštět požadavky bodů i), n) a o);
 - článek (12) písm. c) – ponechat text: “d) ověřit rozsah zastavitelných ploch v sídlech a stanovit směry jejich využití s ohledem na kapacity obsluhy dopravní a technickou infrastrukturou, na možnosti rozvoje občanského vybavení (jmenovitě veřejného vybavení), limity rozvoje území a ochranu krajiny”;
 - článek (198) – ponechat požadavek pod písm. c): “v CHKO pro rozvoj sídel využít přednostně přestavbu nevyužívaných nebo nedostatečně využívaných ploch v zastavěném území sídel, nová zastavitelná území vymezovat výjimečně a v souladu s požadavky na ochranu přírody a krajiny”;
 - nerušit kapitolu 6.9. Koridorové vazby v krajině.
7. V textové části návrhu 3. AZÚR SK budou doplněny následující formulace:
 - článek (07) písm. d) – formulaci “pro rozvoj rekreační vybavenosti a související podpůrné vybavenosti a infrastruktury, zejména: podél řek Sázavy a Berounky jako hlavních tras vodní turistiky” doplnit o podmínku: „(na územích CHKO při respektování přírodních a krajinných hodnot)”;
 - článek (09a) písm. c) – doplnit o požadavek: “začlenění do charakteru osídlení a výrazu, sídel v krajině, bez narušení stávajících charakteristik a hodnot krajinného rázu a ekologických funkcí krajiny”;
 - článek (09a) písm. c) – formulaci “zachování průchodnosti území” doplnit o: “a migračních tras volně žijících živočichů”;

- článek (09a) písm. d) - formulaci "stávající kapacity a rozvojový potenciál související dopravní a technické infrastruktury a občanské vybavenosti obce" doplnit o podmínku: "a stávající dostupné přírodní zdroje (zejm. pitné vody)";
- článek (12) písm. c) - vypustit text: "v obcích s rekreačním potenciálem, zejména v zázemí center osídlení a hl. m. Prahy vymezovat plochy pro další rozvoj rekreačních aktivit", resp. z uvedeného požadavku vyjmout území CHKO.
8. V článku (12) písm. g) a článku (240) bude ze seznamu obcí s nedostatečnou ochranou před záplavami vypuštěna obec Liteň. Obec Liteň nemá žádnou zástavbu pro trvalé bydlení, která by byla ohrožena záplavami z řeky Berounky.
9. AOPK ČR navrhuje, aby v návrhu 3. Aktualizaci ZÚR SK byl stanoven požadavek (nebo doporučení), aby na územích chráněných krajinných oblastí byly územní plány obcí (až na odůvodněné výjimky) zpracovávány formou územních plánů s prvky regulačního plánu. Tento požadavek AOPK ČR odůvodňuje zvýšenými požadavky na ochranu krajinného rázu na územích CHKO (zejm. zachování a ochrana charakteru a struktury venkovské zástavby, jako významného krajinnotvorného prvku), které je do běžných územních plánů – při stanovené podrobnosti podmínek využití území – obtížné zpracovat.
10. Do výkresové části návrhu 3. AZÚR SK budou doplněny jevy ÚAP 119B, 119C a 119D (migračně významná území, dálkové migrační koridory a bariérová místa dálkových migračních koridorů).
11. Do návrhu 3. AZÚR SK (zejm. v kapitole F. Stanovení cílových kvalit krajiny, včetně podmínek pro jejich zachování nebo dosažení) budou zpracovány návrhy územních studií krajiny.

Došlo k osobnímu jednání, na základě kterého byla učiněna dohoda návrhu vypořádání předmětného stanoviska (ze strany AOPK písemně stvrzeno pod č. j.: SR/1991/SC/2019-5 ze dne 26. 4. 2021), jejíž obsahem je k jednotlivým bodům následující:

1.1. Akceptováno částečně;

Dojde k úpravě článku (120) písm. h), kde bude doplněna podmínka pro rozhodování: „v úseku mezi městem Beroun a obcí Loděnice zajistit prostupnost dálničního tělesa pro dálkovou migraci velkých savců.“ Pojem „územně plánovací dokumentace“ stanovený zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) rozlišuje 3 druhy: zásady územního rozvoje, územní plán a regulační plán, které se od sebe liší zejména podrobností řešení. Zásady územního rozvoje stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, zpracovávají se pro celé území kraje v podrobnosti odpovídající měřítku 1:100 000. Územní plán naproti tomu řeší základní koncepci rozvoje obce a zpracovává se v měřítku 1:5 000 nebo 1:10 000. Regulační plán pak v řešené ploše stanoví podrobné podmínky pro využití pozemků, pro umístění a prostorové uspořádání staveb a zpracovává se v měřítku 1: 1 000, případně 1: 500. Obsahové náležitosti jednotlivého druhu územně plánovací dokumentace stanoví vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti. Náležitosti obsahu územního plánu stanovuje příloha č. 7 výše uvedené vyhlášky a mezi jiné zde pod bod l. odst. 1 písm. f) zařazuje i stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, atd). Ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona jednoznačně zásadám územního rozvoje ukládá, že nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Konkrétní návrh technického řešení svou podrobností tedy jednoznačně nepatří do zásad územního rozvoje. V měřítku ZÚR SK (1:100 000) je takový požadavek neobhajitelný a nepřiměřeně konkrétní. Zásady územního rozvoje by se tím dostaly do rozporu se stavebním zákonem. Každé správní území má svá specifika a je na projektantovi, aby navrhl v rámci projektové dokumentace k územnímu a stavebnímu řízení takové technické opatření, jenž zajistí soulad záměru s právními předpisy.

2.1. Neakceptováno;

Zpráva o uplatňování ZÚR Středočeského kraje v uplynulém období (2012–2016), kterou schválilo Zastupitelstvo kraje dne 28. 06. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK neobsahuje požadavek na prověření koridoru D039 - silnice I/19: obchvat Věšina. Tento koridor není předmětem 3. AZÚR SK.

3.1. Akceptováno;

Vymezení koridoru D036 bude upraveno. Podkladem pro úpravu bude vydané souhlasné stanovisko MŽP dle zák. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k záměru „V412 – zdvojení vedení“ č.j. MZP/2018/500/2293 ze dne 26. 6. 2019, jehož řešení AOPK ČR ve svém stanovisku uplatněném v rámci procesu EIA (č.j. SR/0852/SC/2017-8 ze dne 9. 1. 2019) nerozporovalo.

4.1. Akceptováno částečně;

Využití uvedeného podkladu bude prověřeno s ohledem na aktuálně platnou metodiku vymezení ÚSES v ZÚR a s ohledem na návaznost segmentů nadregionálního a regionálního ÚSES na okolní území. Z datových sad ÚAP SK předaných pro návrh 3. AZÚR SK nelze ověřit, zda byl uvedený podklad do ÚAP SK zapracován.

5.1. Neakceptováno;

Text předmětného odstavce je ze ZÚR vypuštěn z důvodu nadměrné podrobnosti, která neodpovídá měřítku ZÚR ve smyslu odst. § 36 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Podmínky v jednotlivých CHKO vymezených nebo zasahujících do území kraje nejsou identické a zásadní regulace vyplývá ze zonace a schválených Plánů péče jednotlivých CHKO. V rámci ZÚR proto nelze uplatňovat takto paušálně a obligatorně stanovený regulativ. Návrh 3. AZÚR SK řeší tuto problematiku odlišným způsobem a to:

- v kap. A „Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ v článku (06) písm. b) a v článku (07) písm. d) první odrážka;
- v kap. B. „Rozvojové oblasti a osy, centra osídlení nadmístního významu“ – článek (09a) písm. d), třetí odrážka a dále článek (12) písm. d) a článek (84);
- v kap. E. „Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot“ – článek (198) písm. f);
- v kap. F. „Stanovení cílových kvalit krajiny, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení“ článek (206), písm. a), d), f) až l).

6.1. Akceptováno částečně;

- článek (06) písm. b) - neakceptováno. Krajinný ráz je předmětem ochrany podle § 12 zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů. Krajinný ráz je z hlediska nástrojů územního plánování „*limitem využití území*“ chráněným dle zvláštního právního předpisu, přičemž územní plánování ve smyslu ust. § 19 odst. 1 písm. m) „*vytváří podmínky pro ochranu před negativními vlivy záměrů na území...*“, které je podle tohoto předpisu chráněno. Dle ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona je cílem územního plánování „*...ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území... ...a přitom chránit krajinu jako podstatnou složku života obyvatel a základ jejich totožnosti.*“ Z dikce tohoto ustanovení logicky vyplývá komplexnější pojetí ochrany krajiny v rámci stavebního zákona, než je tomu v případě zákona o ochraně přírody a krajiny. Nová dikce tohoto odstavce nemění jeho obsahové zaměření. Návrhem 3. AZÚR SK dochází pouze k podrobnější specifikaci výroku v souladu s platnou právní úpravou též s ohledem na aktuálně platný překlad Evropské úmluvy o krajině;

- článek (07) písm. b) – neakceptováno. Důvodem úpravy tohoto odstavce byla jeho obsahová nejednoznačnost a z toho plynoucí nemožnost adekvátního odůvodnění (termíny „*přiměřený rozvoj*“ nebo „*vysoce kvalitní řešení veřejných prostorů*“).

Problematika tzv. „zelených prstenců“ zůstává součástí priorit územního plánování kraje – viz kap. A. článek (4b) a dále ve vztahu k sousedícím územím Středočeského kraje a hl. m. Prahy také v rámci kap. B. Rozvojové oblasti a osy, centra osídlení krajského významu – viz článek (11) písm. k). Vlastní řešení

je pak návrhem 3. AZÚR SK přesunuto do nové kapitoly H.2. jako požadavek na řešení v ÚPD obcí – článek (240a). Podkladová studie nevymezuje konkrétní plochy pro realizaci zelených pásů, vymezuje pouze katastrální území, ve kterých by měly být zelené pásy realizovány. Vymezení konkrétních ploch musí být bezpochyby provedeno nad katastrální mapou včetně identifikace dotčených pozemků. S ohledem na ust. § 36 odst. 3 věty druhé stavebního zákona tato podrobnost zásadám územního rozvoje nepřísluší a nemohou proto tuto absenci suplovat;

- článek (07) písm. f) – akceptováno částečně. Předmětný odstavec bude upraven takto:
doplnění krajinných prvků zvyšujících ekologickou stabilitu krajiny **a podporujících další mimoprodukční funkce zemědělství (půdoochrannou, protierozní, vodoochrannou, krajínotvornou)**. Zbývající část přeškrtnutého textu zůstane vypuštěna z důvodu jejího obsahového přesahu mimo rámec zákonných zmocnění nástrojů územního plánování v rámci stavebního zákona. Účelné členění pozemkové držby upravuje zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úradech, ve znění pozdějších předpisů. Z tohoto důvodu není možné uplatňovat řešení dané problematiky prostřednictvím nástrojů územního plánování;
- článek (11) písm. i), o) a n) – neakceptováno. Odst. (11) písm. i) byl vypuštěn z toho důvodu, že tato problematika byla nově začleněna do priorit územního plánování kraje – viz kap. A, článek (07) odst. c), které jsou závazné nejen pro jednotlivé dílčí části ZÚR ale též pro veškerou územně plánovací činnost na území kraje. Zároveň je tento regulativ v podrobnějším rozvedení součástí nového článku (9a), odst. b) jako závazný pro všechny rozvojové oblasti a osy vymezené ZÚR SK. Obdobně texty písm. n) a o) tohoto článku jsou nahrazeny článkem (06) odst. b) v rámci priorit územního plánování kraje (kap. A.).
- článek (12) písm. c) – neakceptováno. Vypuštěný text je v rámci návrhu 3. AZÚR SK nahrazen novým článkem (9a), který obsahuje společné požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území a úkoly pro územní plánování ve všech vymezených rozvojových oblastech a osách, vymezených v ZÚR SK.
- článek (198) písm. c) – neakceptováno. Předmětný odstavec je vypuštěn z toho důvodu, že obsahově identický regulativ stanovuje návrh 3. AZÚR SK jako prioritu územního plánování kraje (viz kap. A. čl. (7) odst. c) první odrážka) závaznou pro veškerou územně plánovací činnost na území kraje.
- nerušit kapitolu 6.9. Koridorové vazby v krajině – neakceptováno. Kapitola byla vypuštěna z důvodu obsahové neurčitosti a s tím souvisejícími problémy jejího uplatňování v rámci navazujících nástrojů územního plánování:
- platné ZÚR SK nevymezují „koridorové vazby v krajině“ na celém území kraje, ale ve výkresu I. 3 výrokové části „Oblasti se shodným krajinným typem“ pouze schematicky vyznačují „ideové směry“ propojení přilehlého území kraje s územím hl. m. Prahy, přičemž ani v textu Odůvodnění není „polyfunkční a veřejný charakterem koridoru“ (viz čl. (224) konkrétně specifikován.
- Článek (225) odst. h) pak taxativně a v nadměrné podrobnosti předjímá způsob vymezení těchto „koridorů“ v územních plánech obcí, čímž porušuje princip proporcionality vyjádřený ust. § 36 odst. 3 věty druhé ve spojení s § 43 odst. 3 stavebního zákona. Z těchto důvodů je problematika „koridorových vazeb v krajině“ řešena způsobem popsaným výše (viz odůvodnění připomínky k článku (7) odst. b).

7.1. Akceptováno částečně;

- článek (07) písm. d) - neakceptováno. Obsahu připomínky koresponduje s textem první odrážky písm. d) za uvozujícím textem:
- pro využívání přírodních a kulturně historických hodnot území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany;
- článek (09a) písm. c) - neakceptováno. Obsahu připomínky koresponduje s textem článku (09a) písm. a):
- Při vytváření podmínek pro změny v území minimalizovat negativní dopady na přírodní, kulturně historické a civilizační hodnoty území.
- článek (09a) písm. c) - akceptováno. Formulace bude doplněna takto:

- zachování průchodnosti území a *prostupnosti krajiny v migračních trasách volně žijících živočichů*;
- článek (09a) písm. d) – neakceptováno. Zásobování sídel pitnou vodou nemusí být nutně odkázáno na zdroje v blízkém okolí. Daný aspekt je standardní součástí prověřování každé zastavitelné plochy z hlediska disponibilních kapacit technické infrastruktury.
- článek (12) písm. c) – akceptováno částečně. Text písm. c) bude doplněn takto:
- V obcích s rekreačním potenciálem, zejména v zázemí center osídlení a hl. m. Prahy vymezovat plochy pro další rozvoj rekreačních aktivit *bez narušení přírodních krajinných a kulturně historických hodnot území*.

8.1. Neakceptováno;

Identifikace dotčených obcí, pro které je předmětný požadavek koordinace územně plánovací činnosti obcí formulován, vychází z „Plánu pro zvládnutí povodňových rizik v povodí Labe“, který vydalo MŽP formou OOP čj. 90988/ENV/5 ze dne 22. 12. 2015. Dle platné metodiky jsou mapy povodňových rizik konstruovány na podkladě analýz záplavového území, počtu trvale bydlících obyvatel, hodnoty fixních aktiv v územních jednotkách a vymezení zastavěných ploch, tzn. nikoliv pouze na základě existence objektů trvalého bydlení. Na území obce Liteň se v dosahu záplavového území Berounky nacházejí stavby pro rodinnou rekreaci v lokalitě Pod Horou. Vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (§ 40) požadavky pro rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci nerozlišuje. S ohledem na současný trend přeměny původních rekreačních objektů na objekty druhého bydlení, nelze v měřítku ZÚR tyto objekty rozlišit, mj. též s ohledem na ust. § 36 odst. 3 věty druhé stavebního zákona.

9.1. Neakceptováno;

Požadavek je v rozporu s platnou právní úpravou. Ve smyslu ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona je rozhodnutí o pořízení územního plánu (nebo jeho části) v podrobnosti regulačního plánu výhradně v kompetenci zastupitelstva obce, přičemž tato skutečnost musí být v rozhodnutí zastupitelstva výslovně uvedena. Zásady územního rozvoje jsou vydávány jako opatření obecné povahy dle §§ 171–174 správního řádu a proto nemohou (nesmí) obsahovat požadavek procesní povahy a to ani ve formě doporučení.

10.1. Akceptováno částečně;

Dálkové migrační koridory a migračně významná území budou zahrnuty do koordinačního výkresu, který je součástí odůvodnění návrhu 3. AZÚR SK. Ve výkresové části SEA (výkres č. 3 Vlivy na přírodu a krajinu) budou obsaženy všechny tři požadované jevy.

11.1. Neakceptováno;

Ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona jednoznačně zásadám územního rozvoje ukládá, že nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. V rámci Středočeského kraje jsou územní studie krajiny zpracovány pouze pro některé správní obvody ORP (dále jen ÚSK SO ORP“) a nepokrývají tedy celé území kraje. Každá z těchto studií navíc obsahuje odlišný metodický přístup v závislosti na zhotoviteli a je prakticky nemožné identifikovat „společný jmenovatel“, na jehož základě by bylo možné definovat regulativy s obecnější platností. „Specifické krajiny“, pro které 3. AZÚR SK stanovují cílové kvality, svým vymezením nekopírují administrativní hranice územních jednotek, takže krajinné typy vymezené v rámci ÚSK SO ORP netvoří (nemohou tvořit) jejich skladebné části. Předmětné studie svojí podrobností odpovídají měřítku územního plánu obce a tomuto stupni ÚPD jsou proto určeny úkoly, podmínky a požadavky vyplývající z jejich závěrů. V této souvislosti je nutné mít na zřeteli ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona, podle kterého „územní plán v souvislostech a podrobnostech území obce zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu se zásadami územního rozvoje a s politikou územního rozvoje.“

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor dopravy

Text:

Stanovisko sp. zn.: SZ_129948/2019/KUSK/01/2, č.j.: 157448/2019/KUSK/426 ze dne 19.05.2023 uvádí:

1. Souhlas s návrhem nového uspořádání dopravní infrastruktury v katastrálním území Buštěhrad a Kladno – zaříděním současné páteřní komunikace v bývalém areálu Poldi Kladno do kategorie silnic I. třídy se zaústěním do MÚK na D6 u Stehelčevse.
2. Upozorňujeme na záměr doplnění dálnice D4 o doprovodnou komunikaci II/604 zejména v katastrálních územích Jíloviště, Líšnice a Voznice
3. Upozorňujeme na přípravu kolejového a nekolejového propojení mezi Středočeským krajem a Hlavním městem Prahou, základní informaci k této investorské přípravě zasíláme v příloze
4. Pro případné další použití při územním plánování zasíláme přehled o přípravě obchvatů obcí a měst ve Středočeském kraji, připravovaných prostřednictvím Krajské správa a údržby silnic Středočeského kraje

Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí.

Ministerstvo dopravy

Text:

Stanovisko zn.: 676/2019-910-UPR/3 ze dne 12.12.2019 k návrhu 3. AZÚR SK a VVURÚ uvádí:

Pro všechny druhy námi sledované infrastruktury **souhlasíme** s projednávaným návrhem 3. AZÚR SK **za následujících podmínek**:

1) Požadujeme doplnit bod 143 v nově vkládaném článku (110b) v bodě a) „Požadavky na využití území“ doplnit všechny druhy dopravy. Bude tedy znít „- Vytvořit územní podmínky pro umístění dálničních a silničních staveb, drážních staveb, leteckých staveb a vodních staveb v příslušných parametrech, včetně staveb s nimi souvisejících a vyvolaných přeložek dopravní a technické infrastruktury.

- Zajistit obsluhu přilehlého území a návaznost na nižší dopravní síť „

Z hlediska letecké dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem 3. AZÚR SK, jelikož námi sledované zájmy jsou respektovány.

Z hlediska vodní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem 3. AZÚR SK **za následujících podmínek**:

2) Požadujeme, aby koridory VD1 a VD2 dle PÚR byly vymezeny ve 3. AZÚR SK jako koridory, a to s hranicí 100 m na obě strany od stávajícího vodního toku (jeho osy). Tj. dojde k přesunu vodní cesty z jevu informativního na jev návrhový – viz výkresová část B. 4 Koncepce dopravy. Z textové části bude vypuštěn text „stávající“.

3) Požadujeme ve 3. AZÚR SK stavbu „Lodní zdvihadlo Slapy“ uvést mezi veřejně prospěšné stavby.

Z hlediska drážní dopravy souhlasíme s projednávaným návrhem 3. AZÚR SK **za následujících podmínek**:

4) Požadujeme upravit vymezení koridoru D322 pro modernizaci tratí č. 231 a 072 včetně Libické spojky dle dokumentace pro územní rozhodnutí a v souladu s přílohou č. 1–5.

5) Požadujeme redukci vymezené plochy NC7 v oblasti Velkého Oseka tak, aby nezasahovala do vymezeného koridoru D322.

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy **nesouhlasíme** s návrhem 3. AZÚR SK:

6) Nesouhlasíme se změnou vymezení koridoru I/61 v úseku od Kladna po mimoúrovňovou křižovatku (dále jen „MÚK“) Bouchalka na D7.

7) Nesouhlasíme se zužováním koridorů pro rekonstrukci dálnic a silnic I. třídy. Požadujeme v bodě 156 zrušit písmeno c. „v textu za písm. „b)“ se v závorce na konci věty slova „...v šířce 100 m“ nahrazují slovy „...v šířce 20 m.“ Koridory by neměly být zužovány a měly by vždy umožnit umístění stavby hlavní, což znamená i větve (rampy) mimoúrovňových křižovatek (MÚK). Šířka u novostaveb by měla být min. 300 m, u rekonstrukcí nebo rozšiřování na šestipruh min. 100 m, v místě MÚK min. 350 m. Dále požadujeme upravit textovou a grafickou část v souladu s našimi požadavky.

Z hlediska dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy souhlasíme s návrhem 3. aktualizace ZÚR SK za následujících podmínek:

8) Nepožadujeme změnu vymezení koridoru pro přeložku silnice I/9 v úseku Libiš (od přemostění Labe) – Mělník.

Odůvodnění:

Ad bod 1)

Ministerstvo dopravy dlouhodobě upozorňuje, že sleduje ve svých záměrech všechny druhy dopravy nejen dopravu silniční – přesněji „dopravu na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy“. Považujeme tedy za nutné upravit text, aby zahrnoval všechny námi sledované stavby za všechny druhy dopravy.

Ad Vodní doprava)

Ad2) V rámci 3. AZÚR SK je v čl. 130 a související výkresové části B. 4 Koncepce dopravy vyznačena vodní doprava (vodní cesta) dle PÚR – koridory VD1 a VD2 – pouze jako informativní jev, a to v přesné stopě stávajících vodních cest dle zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě (tok Vltavy a Labe). Toto vymezení ve 3. AZÚR SK nenaplnuje důvod a účel vymezení koridorů VD1 a VD2 v rámci PÚR. Tento důvod je „Vytvoření územních podmínek pro zabezpečení splavnosti Labe jako vodní cesty mezinárodního významu, součást TEN-T“ pro VD1 a „Zabezpečování parametrů vodních cest dopravně významných využívaných jako součásti vnitrozemské vodní dopravy a součást TEN-T“ pro VD2. Při zabezpečování těchto úkolů podle PÚR budou nastávat situace, že bude docházet i k zásahům mimo vlastní koryto řek Vltavy a Labe, tj. mimo stávající vodní cestu – viz Ministerstvem dopravy hájený Generel splavnosti Labe a Vltavy a současně realizované strategické dokumenty Ministerstva dopravy, jako jsou Dopravní politika a Dopravní sektorová strategie, 2. fáze schválena Usnesením vlády č. 850 ze dne 13.11.2013. Z tohoto důvodu požadujeme, aby koridory VD1 a VD2 dle PÚR byly vymezeny ve 3. AZÚR SK jako koridory, a to s hranicí 100 m na obě strany od stávajícího vodního toku (jeho osy). Tj. dojde k přesunu vodní cesty z jevu informativního na jev návrhový – viz výkresová část B. 4 Koncepce dopravy. Z textové části by pak byl pouze vypuštěn text „stávající“.

Ad3) V souvislosti s přípravou záměru „Lodní zdvihadlo Slapy“, který je připravován v souladu s Koncepcí vodní dopravy, požadujeme, aby tato stavba byla v 3. aktualizaci ZÚR SK vymezena jako jmenovitá veřejně prospěšná stavba. Jedná se o vodní cestu vymezenou dle zákona č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, vymezenou v části Mělník – České Budějovice. Nepožadujeme uvádět v grafické části ZÚR SK. Požadujeme vymezení v souladu s vydaným územním rozhodnutím na stavbu „Lodní zdvihadlo Slapy“ z důvodu nutnosti vyvlastnění.

Ad Drážní doprava)

Ad4) V rámci předloženého návrhu 3. aktualizace ZÚR SK je vymezen koridor D322 pro modernizaci tratí č. 231 a 072 včetně Libické spojky. V rámci zpracování návrhu 3. AZÚR SK došlo k nepřesnému vymezení koridorů, potřebných pro připravovanou dílčí stavbu „Modernizace traťového úseku Kolín (mimo) - odb. Babín (mimo), vč. Libické spojky“, která je ve fázi zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí. V dokumentaci pro územní rozhodnutí došlo k zúžení potřebného koridoru v oblasti zaústění Libické spojky a v místě pro přestavbu žst. Velký Osek. V případě Libické spojky je s ohledem na

odpojení a následné mimoúrovňové překřížení stávající tratě č. 231 potřebné vymezit širší koridor, stejně tak na straně opačné, při zapojení do tratě č. 020.

Ad5) Současně žádáme o redukci vymezení plochy NC7 v oblasti Velkého Oseka tak, aby nezasahovala do vymezovaného koridoru D322. Dle našeho názoru by tato plocha měla být ohraničena ulicí Revoluční. Na přesahujících plochách se už nachází pouze silniční a drážní těleso a vymezením plochy NC7 přes tato tělesa by mohlo výrazně ztížit případně znemožnit realizaci připravované železniční stavby. Ad Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnic a silnic I. třídy)

Ad6) Nesouhlasíme se změnou vymezení koridoru I/61 v úseku od Kladna po MÚK Bouchalka na D7. Přeložka silnice I/61 v předmětném úseku je v současnosti studijně prověřena a sledována v koridoru dle stávající podoby ZÚR SK jako koridor veřejně prospěšnou stavbu D068. Prověření odlišného vedení bude předmětem studie, jejíž zadání se v současné době připravuje. Do doby prověření a stanovení výsledné varianty přeložky silnice I/61 nesouhlasíme se změnou vymezení koridoru a požadujeme v návrhu 3. aktualizace ZÚR SK ponechat koridor v dosud platné podobě.

Ad7) Požadujeme, aby v koncepčním dokumentu, jakým jsou ZÚR, byly pro rozšíření a rekonstrukci dálnic ponechány koridory v šířce 300 m a pro silnice I. třídy 100 m, v místě mimoúrovňových křižovatek min. 350 m a více. Koridory jsou zužovány na základě dalších podrobných technických studií a konkrétní situace v územních plánech měst a obcí. V podrobnosti ZÚR nelze podchytit územní nároky jednotlivých staveb. Proto, vzhledem k výše uvedenému, nesouhlasíme se zužováním koridorů pro rekonstrukci dálnic a silnic I. třídy.

Ad8) Řešení přeložky silnice v úseku Libiš – Mělník je předmětem aktuálně zadané studie, jejímž cílem je návrh a posouzení přeložky ve variantách. Do doby stanovení výsledné varianty netrváme na požadavku úpravy koridoru D019 a v úseku Libiš – Mělník požadujeme ponechat vymezení koridoru pro přeložku silnice I/9 v podobě dle stávajících platných ZÚR SK.

Došlo k několika kolům návrhů způsobu vyhodnocení stanoviska, na základě kterých byla učiněna konečná dohoda stvrzená souhlasným stanoviskem k návrhu na konečné vypořádání rozporných bodů 3. AZÚR SK č.j.: MD-8728/2021-910/2 ze dne 24.03.2021, s následujícím závěrem:

1. Bude doplněn bod 143 v nově vkládaném článku (110b) v bodě a) „Požadavky na využití území“ o všechny druhy dopravy ve znění:

- Vytvořit územní podmínky pro umístění dálničních a silničních staveb, drážních staveb, leteckých staveb a vodních staveb v příslušných parametrech, včetně staveb s nimi souvisejících a vyvolaných přeložek dopravní a technické infrastruktury.

- Zajistit obsluhu přilehlého území a návaznost na nižší dopravní síť.

1.1. Návrh vypořádání – požadavek akceptován. Bod 143 v článku (110b) bude v bodě a) doplněn.

2. Koridory VD1 a VD2 dle Politiky územního rozvoje České republiky (dále jen „PÚR“) budou vymezeny ve 3. AZÚR SK jako koridory, a to s hranicí 100 m na obě strany od stávajícího vodního toku (jeho osy). Tj. dojde k přesunu vodní cesty z jevu informativního na jev návrhový – viz výkresová část B. 4 Koncepce dopravy. Z textové části bude vypuštěn text „stávající“.

MD k tomuto bodu doplnilo, že v místě výraznějších střetů lze koridor zúžit na 50 m na každou stranu od osy toku, resp. stávající vodní cesty (plavební kanály). V případě střetu i v tomto zúženém koridoru, by byl konkrétní střet řešen v rámci konkrétního územního plánu příslušné obce. U koridoru VD2 bylo požádáno o vymezení konečného říčního kilometru, kde tento koridor končí – v současné podobě je koridor ukončen neurčitě – „Třebenice“. MD požaduje o uvedení konkrétního kilometru – „Třebenice, ř. km 92,0“. Tento kilometr pak odpovídá průběhu hranice obce Třebenice.

2.1. Návrh vypořádání – požadavek akceptován částečně. V celé délce navrhované splavnosti řeky Labe (Pardubice-hranice SRN) bude na území Středočeského kraje ve výkresové části vymezen koridor VD1 a v celé délce navrhované splavnosti řeky Vltavy (Mělník, soutok s Labem-Praha-Třebenice)

bude v řešeném území vymezen koridor VD2. V textové části v kap. Vodní doprava budou doplněny nově vymezené koridory a to včetně staveb souvisejících. Na základě požadavku MD dojde u koridoru VD2 k vymezení jeho konečného říčního kilometru, kde oproti neurčitému ukončení „Třebenice“ bude uveden konkrétní kilometr „Třebenice, ř. km 92,0“, který odpovídá průběhu hranice obce Třebenice.

Dojde k nápravě překlepu u návrhu vypořádání pod bodem 2.1., který má znít namísto:

„Požadavek MD ČR na vymezení obou koridorů v jednotné šířce 110 m na každou stranu od osy stávajícího toku, tzn. v celkové šířce 200 m,“... takto:

„Požadavek MD ČR na vymezení obou koridorů v jednotné šířce 100 m na každou stranu od osy stávajícího toku, tzn. v celkové šířce 200 m,“...

Požadavek MD ČR na vymezení obou koridorů v jednotné šířce 110 m na každou stranu od osy stávajícího toku, tzn. v celkové šířce 200 m, je z hlediska potenciálních územních střetů především s osídlením a ochranou přírody a krajiny v dílčích úsecích vodního toku neakceptovatelný.

2.2. Odůvodnění vypořádání – požadavek na vymezení koridorů pro splavnění vodních toků Labe a Vltavy VD1 a VD2 v šířce 200 m v celé délce obou vodních toků na území Středočeského kraje nelze plně akceptovat. Jednotně vymezovaná a „naddimenzovaná“ šířka koridorů ve snaze zajistit dostatečnou plošnou rezervu a územní ochranu pro umístění a realizaci požadované stavby včetně staveb souvisejících, velmi často způsobují zásadní územní střety především s osídlením, ochranou krajiny a přírody a zároveň vyvolávají nežádoucí zásahy do zemědělského půdního fondu a lesních pozemků, byť vlastní skutečný zábor pro vlastní stavbu tvoří pouze dílčí část. Případně by bylo možné zúžení koridoru v koordinaci s podrobným řešením dle zpracované projektové dokumentace. Nesouhlasíme s vymezením koridoru v kontinuální jednotné šířce. Zvolením proměnlivé šířky koridoru chceme reagovat na minimalizaci střetů s územními limity a vyloučit tak zásadní, potenciální střety identifikovatelné v měřítku ZÚR (podmíněno stanovením min. šířky).

3. „Lodní zdvihadlo Slapy“ bude uvedeno mezi veřejně prospěšnými stavbami v textové části

3.1. Návrh vypořádání – požadavek nebude akceptován.

3.2. Odůvodnění vypořádání – požadavek MD na vymezení návrhového koridoru, jenž bude vycházet z koridoru VD2 uvedeného v PÚR (uvedený výše pod bodem 2.), bude zpracován a jeho určení bude specifikováno i pro stavby související. Lodní zdvihadlo Slapy, jakožto konkrétní stavební záměr, nemůže být předmětem ZÚR, jelikož se jedná o podrobnost jdoucí nad rámec stavebního zákona. Záměr je dle svého významu stavbou související s nově navrhovaným koridorem vodní dopravy a možnost jeho případného umístění tedy bude návrhovým koridorem podpořen. Ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona stanovuje, že zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Nově navrhovaný koridor naplňující záměr VD 2 bude umožňovat záměry zabezpečující parametry vodních dopravně významných cest a to bez ohledu na jejich technické řešení.

4. Požadavek na úpravu vymezení koridoru D322 pro modernizaci tratí č. 231 a 072 včetně Libické spojky dle dokumentace pro územní rozhodnutí a v souladu s přílohou č. 1–5.

4.1. Návrh vypořádání – požadavek je akceptován. Úprava ve vymezení koridoru D322 bude zpracována.

5. Požadujeme redukci vymezené plochy NC7 v oblasti Velkého Oseka tak, aby nezasahovala do vymezovaného koridoru D322. Tato plocha by měla být ohraničena ulicí Revoluční. Na přesahujících plochách se už nachází pouze silniční a drážní těleso a vymezením plochy NC7 přes tato tělesa by mohlo výrazně ztížit případně znemožnit realizaci připravované železniční stavby.

5.1. Návrh vypořádání – připomínka bude prověřena.

5.2. Návrh odůvodnění – Ministerstvo dopravy není dotčeným orgánem na úseku životního prostředí, který by mohl iniciovat posun ÚSES, proto byl tento bod vyhodnocen jako připomínka. Každopádně bylo zjištěno, že celá grafická část návrhu 3. AZÚR SK na úseku vymezení segmentů ÚSES nebyla řádně zobrazena v tom smyslu, že výkresy, které mají obsahovat výhradně návrhové plochy vztahující se k 3. AZÚR SK, obsahují i návrhové plochy současně platných Zásad územního rozvoje, jež měněné nejsou. Projektant proto návrh 3. AZÚR SK v tomto úseku prověří. Právě NC 7 je jedním z těchto případů a není jednoznačné, která část je návrhová a která je stávající. Požadavek na to, aby byla plocha ohraničena ulicí Revoluční, není zobrazitelný v měřítku ZÚR (1:100 000). Ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona stanovuje, že zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Ke zpřesnění návrhových ploch a koridorů zásad územního rozvoje na jednotlivá parcelní čísla může dojít až v podrobnější územně plánovací dokumentaci.

6. Nesouhlas se změnou vymezení koridoru I/61 v úseku od Kladna po mimoúrovňovou křižovatku (dále jen „MÚK“) Bouchalka na D7.

6.1. Návrh vypořádání – požadavek je akceptován. Koridor D068 (přeložka silnice I/61 v úseku od Kladna po mimoúrovňovou křižovatku Bouchalka na D7), vymezený v platných Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, bude ponechán v dosud platné podobě. Koridor D068 nebude předmětem návrhu 3. AZÚR SK.

6.2. Odůvodnění vypořádání – přeložka silnice není v současné době ze strany MD ČR a ŘSD ČR plně stabilizovaná. Do doby, než bude studijně prověřena a stabilizována trasa možné přeložky, bude respektován původní koridor dle platných ZÚR SK, vedený v trase přimknuté k severozápadnímu okraji Buštěhradu.

7. Nesouhlas se zužováním koridorů pro rekonstrukci dálnic a silnic I. třídy. Požadujeme v bodě 156 zrušit písmeno c. „v textu za písm. „b)“ se v závorce na konci věty slova „...v šířce 100 m“ nahrazují slovy „...v šířce 20 m.“ Koridory by neměly být zužovány a měly by vždy umožnit umístění stavby hlavní, což znamená i větve (rampy) mimoúrovňových křižovatek (MÚK). Šířka u novostaveb by měla být min. 300 m, u rekonstrukcí nebo rozšiřování na šestipruh min. 100 m, v místě MÚK min. 350 m. Dále požadujeme upravit textovou a grafickou část v souladu s našimi požadavky. MD dále požadovalo vypustit text „tj. 150, resp. 90 m“, protože šíří koridorů pro tyto komunikace stanovuje článek (119).

7.1. Návrh vypořádání – požadavku se vyhovuje částečně. Výroková část 3. AZÚR SK bude v článcích (119) a (138) upravena takto:

V článku (119) písm. a) bude text třetí a čtvrté odrážky znít takto:

– koridory pro rekonstrukci vybraných úseků dálniční sítě:

- D303 – I/4, D4 v úseku MÚK Jíloviště, sever (hranice SK) – MÚK Dubno (D4xI/18),
- D304 – dálnice D5 v úseku MÚK Třebonice (hranice SK) – MÚK Beroun-západ,
- D305 – dálnice D7 v úseku MÚK Makotřasy – MÚK Jemníky,
- D306 – dálnice D8 v úseku MÚK Zdiby (hranice SK kraje) – MÚK Úžice,
- D307 – dálnice D10 v úseku MÚK Satalice (hranice kraje) – MÚK Kosmonosy,
- D308 – dálnice D11 v úseku MÚK Jirny – MÚK Nehvizdy

se vymezují v šířce 300 m;

– koridor pro umístění nové dálniční křižovatky D010 – dálnice D7 MÚK Středokluky – v místě MÚK šířka 350 m;

V článku (119) bude text písm. b) znít takto:

b) pro silnice I. třídy koridor v šířce 300 m (v případě rekonstrukcí v šířce 100 m);

V článku (138) bude text písm. c) znít takto:

c) v případech rozšíření, resp. rekonstrukce dálnic a silnic I. třídy, kdy je koridor stabilizován, vymezuje se územní ochrana v šířce poloviční šířce (~~tj. 150,~~ resp. 90 m), neuvádí-li se u konkrétního koridoru jinak:

- koridory pro rekonstrukci vybraných úseků silnic I. třídy se vymezují v šířce 100 m:

· D030a, D030b, D030c, D030d – silnice I/16: Mělník – Jizerní Vtelno;

· D302 – silnice I/12: Český Brod – Kolín,

· D314 – silnice I/16: Martinovice – Horní Bousov, rekonstrukce, s výjimkou obchvatu Obrubce, pro který se vymezuje koridor v šířce 300 m.

V tomto smyslu budou upraveny také příslušné pasáže bodů 156. a 182. výrokové části návrhu 3. AZÚR SK. V návaznosti na tyto úpravy bude upravena šířka dotčených koridorů ve výkresové části návrhu 3. AZÚR SK.

7.2. Odůvodnění vypořádání – požadavku se vyhovuje z důvodu vytvoření adekvátních územních podmínek pro umístění uvedených staveb dálnic a silnic I. třídy. Pořizovatel se ztotožňuje s odůvodněním tohoto bodu stanoviska v tom smyslu, že:

- v podrobnosti ZÚR nelze podchytit všechny územní nároky jednotlivých staveb,
- koridory jsou zužovány následně v rámci řešení ÚPD obcí na podkladě dalších podrobných technických studií a konkrétních podmínek dotčeného území.

Koridory D018 a D030 zůstávají vymezeny v proměnlivé šířce a to tak, že jsou v místech potenciálně významných střetů daného koridoru s dotčenými prvky ochrany přírody a zastavěným územím sídel místně zúženy tak, aby se minimalizovaly, případně vyloučily vlivy na přírodní hodnoty, na zdraví obyvatel a kvalitu obytného prostředí těchto sídel. Zároveň se tím vytvářejí předpoklady pro snadnější projednání návrhu 3. AZÚR SK s dotčenými orgány ochrany přírody, obcemi a veřejností.

8. Nepožadujeme změnu vymezení koridoru pro přeložku silnice I/9 v úseku Libiš (od přemostění Labe) – Mělník.

8.1. Návrh vypořádání – požadavku se vyhovuje. Koridor D019 pro umístění přeložky silnice I/9 v úseku Libiš (od přemostění Labe) – Mělník, vymezený v platných Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, bude ponechán v dosud platné podobě a nebude předmětem návrhu 3. AZÚR SK.

8.2. Odůvodnění vypořádání – přeložka silnice není v současné době ze strany MD ČR a ŘSD ČR plně stabilizovaná. Do doby, než bude trasa přeložky prověřena ve variantách a následně stabilizována, bude koridor D019 ponechán v dosud platné podobě dle platných Zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Koridor D019 nebude předmětem 3. AZUR SK.

9. Požadavek na vypuštění územní rezervy pro vysokorychlostní trať v úseku Beroun – hranice Středočeského kraje – hranice Plzeňského kraje

9.1. Návrh vypořádání – požadavku se vyhovuje. Územní rezerva pro vysokorychlostní trať v úseku Beroun – hranice Středočeského kraje – hranice Plzeňského kraje bude v rámci návrhu 3. AZÚR SK vypuštěna.

9.2. Odůvodnění vypořádání – Ačkoliv bylo doplnění tohoto stanoviska uplatněno po lhůtě, pořizovatel přistoupil k tomu, že je nutné v něm uvedené skutečnosti respektovat, jelikož má být potřeba zachování územních rezerv prověřena jak na základě Zprávy o uplatňování ZÚR SK v uplynulém období (2012–2016), tak i dle PÚR. Bylo uvedeno, že ze Studie proveditelnosti pro trať Praha – Plzeň, doplnění 2017 (Praha – Beroun/Hořovice), kterou schválila Centrální komise Ministerstva dopravy vyplynulo, že trasa v úseku Praha – Beroun/Hořovice ve variantě C je ve stopě dle stávajících Zásad územního rozvoje Středočeského kraje, ale z prověření úseku Beroun – hranice Středočeského kraje – hranice Plzeňského kraje nebyla prokázána potřebnost zachování územní rezervy vysokorychlostní tratě v ZÚR SK a Plzeňského kraje. Koridor vysokorychlostního železničního propojení mezi Berounem a hranicí Středočeského kraje spadá pod koridor V1 označený v čl. 83 Politiky územního rozvoje ČR, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3 a 5 (dále jen „PÚR“). Úkolem pro

územní plánování v daném koridoru je prověření územních podmínek pro umístění rozvojového záměru a podle výsledků prověření zajištění ochrany území pro tento rozvojový záměr vymezením územních rezerv. Úkolem pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady je zde uvedeno prověření reálnosti, účelnosti a požadovaných podmínek územní ochrany koridorů VRT, včetně způsobu využití vysokorychlostní dopravy a její koordinace s dalšími dotčenými státy a navazující případné stanovení podmínek pro vytvoření územních rezerv. Jedním ze základních znaků územní rezervy je její dočasnost. Pořizovatel je vázán stanoviskem dotčeného orgánu MD a respektuje, že závěrem výsledku prověření reálnosti, účelnosti a požadovaných podmínek územní ochrany koridorů VRT včetně způsobu využití vysokorychlostní dopravy a její koordinace s dalšími dotčenými státy je odstoupení od záměru VRT, pro který se tak jeho územní ochrana stává bezpředmětnou. Územní rezerva představuje pouze dočasné opatření, které může trvat jen po dobu nezbytnou pro prověření možnosti využití území pro stanovený záměr. Ponecháním inkriminované územní rezervy by se ZÚR SK dostaly do rozporu s PÚR, která ukládá věc prověřit. Na základě výše uvedeného neexistuje podpůrný argument pro ponechání této územní rezervy v ZÚR SK, neboť nutnost ochrany území v tomto směru není prokázána a bude tedy v rámci 3. AZÚR SK vypuštěna.

Ministerstvo kultury

MK uplatnilo negativní stanovisko zn. MK 81096/2019 OPP ze dne 3. 12. 2019 k návrhu 3. AZÚR SK a VVURÚ.

S ohledem na problematiku COVID bylo korespondenční cestou komunikováno výsledné vypořádání stanoviska následně stvrzeného ze strany MK souhlasem zn.: MK 56255/2021 OPP ze dne 31. 8. 2021 s následujícím závěrem:

1. Text MK:

VÝROK – TEXTOVÁ ČÁST

ad) D.PLOCHY A KORIDORY, VČETNĚ PLOCH A KORIDORŮ VEŘEJNÉ INFRASTRUKTURY, ÚSES A ÚZEMNÍCH REZERV, ad) D1 Plochy a koridory dopravy, ad)D1.1. Plochy a koridory dopravy dle PÚR a ostatní plochy a koridory republikového významu, ad)D1.1.1 Silniční Doprava (koridor D303), ad 157 část g. odstavec g) citují: „Článek (120) se mění takto:..... do části g. se vkládají nové odstavce označené písmeny f) až l) v tomto znění.....g) „koridor D303 dálnice D4 v úseku Jíloviště – Dubno:

- v rámci zpřesnění vymezení koridoru v ÚP Jíloviště minimalizovat vliv na obytnou funkci a kvalitu obytného území;
- minimalizovat vlivy na EVL Andělské schody;“

Výrok:

MK s návrhem koridoru D303 dálnice D4 v úseku Jíloviště – Dubno nesouhlasí. Koridor a jeho navrhované úpravy požadujeme situovat mimo území areálu kulturní památky (dále KP) zámek Dobříš a jeho ochranného pásma (dále OP) v dostatečné vzdálenosti tak, aby i v širších vztazích nesnižoval kvalitu širšího zázemí a negativně nemohl ovlivňovat vizuální prostředí výše uvedené KP. Požadujeme návrh úprav D303 v této oblasti řešit způsobem respektující kulturně historické hodnoty území, zcela mimo území KP a jejího OP. Pro trasování úprav v rámci památkově ochranných pásem požadujeme doplnění podmínek do výroku v části g. odstavec g) str. 57 v tomto znění:

g) „koridor D303 dálnice D4 v úseku Jíloviště – Dubno:

- v rámci zpřesnění vymezení koridoru v ÚP Jíloviště minimalizovat vliv na obytnou funkci a kvalitu obytného území;
- minimalizovat vlivy na EVL Andělské schody;“

- Respektovat kulturněhistorické hodnoty území a minimalizovat vliv na předměty ochrany zejména areálu KP zámku v Dobříši.

Odůvodnění:

Posuzovaný záměr se dostává do rozporu se statutem památkové ochrany území. Jedná se o KP zámek Dobříš číslo rejstříku Ústředního seznamu kulturních památek (dále č.r. ÚSKP) 15178/2-2409 a jeho OP č.r. ÚSKP 3344 vydané Rozhodnutím rady ONV v Příbrami č. 627/1979 o zřízení památkového ochranného pásma ze dne 20.9.1979.

1.1. Vypořádání: Požadavek bude akceptován částečně. Dojde k doplnění podmínek pro rozhodování v čl. (120) písm. g) o podmínku minimalizace vlivů na území a předmět ochrany PP Dobříšský park takto: g) koridor D303 dálnice D4 v úseku Jíloviště – Dubno:

- v rámci zpřesnění vymezení koridoru v ÚP Jíloviště minimalizovat vliv na obytnou funkci a kvalitu obytného území;
- minimalizovat vlivy na lokalitu EVL Andělské schody;
- respektovat kulturně historické hodnoty území a minimalizovat vliv na kulturně historické hodnoty území, zejména areálu zámku v Dobříši.

Koridor v grafické části měněn nebude.

Odůvodnění: Koridor D303 dálnice D4 v úseku Jíloviště – Dubno je koridorem stávajícím a není předmětem 3. AZÚR SK. Stanovisko nesouhlasí s koridorem jako takovým, ačkoliv předmětem 3. AZÚR je výhradně jeho zkapacitnění, jehož územní rozsah v měřítku 1:100 000 je minimální. Šířka koridoru 80 m je vymezena cca v rozsahu stávajícího dálničního tělesa, včetně přilehlých ploch. Od areálu zámku Dobříš je koridor vzdálen cca 400 m. K tělesu stávající dálnice přilehá hranice PP Dobříšský park, jehož součástí je zámecký park navazující na areál zámku. Mimo to by posun osy koridoru jihovýchodním směrem, ve smyslu oddálení trasy od zámeckého areálu a jeho OP (včetně zámeckého parku) znamenal výrazný zásah do lesních porostů, včetně rozšíření stávajícího průseku. I toto lze považovat za zcela nepřijatelné, zejména z důvodu významných negativních vlivů na PUPFL a krajinu. Vymezení koridoru proto nebude měněno, jelikož kopíruje stávající stav.

Požadavek na textovou úpravu akceptován s ohledem na zákonnou podrobnost ZÚR.

2. Text MK:

ad) D.1.1.2. Železniční doprava, ad)162 část g (koridor D322) Cituji: Článek „(123)“se mění takto:....

.....vkládá se nový odstavec označený písm. „b)“v tomto znění: „b) koridor D322 – pro železniční tratě č. 231 a č. 072 Kolín – Lysá nad Labem – Liběchov (hranice kraje), včetně Libické spojky; modernizace.“

Výrok:

MK s návrhem koridoru D 322 – tratě č.072, Kolín – Lysá nad Labem – Liběchov (Děčín), včetně Libické spojky nesouhlasí. Posuzovaný záměr se dostává do rozporu se statutem památkové ochrany území s plošnou ochranou, KP areálu zámku Liběchov a NKP Slovanské Hradiště. Na základě výše uvedených skutečností požadujeme návrh úpravy v této oblasti řešit způsobem respektující kulturně historické hodnoty území a pro trasování úprav v rámci památkově ochranných pásem požadujeme doplněním podmínek do výroku viz článek 168 cituji:“ článek (129) se mění takto: odstavec c. vii pro část d) v tomto znění:

d) koridor D322 – železniční tratě č. 231, 072 Kolín – Liběchov včetně Libické spojky:

- minimalizovat vlivy na lokality NATURA 2000 (EVL Libické Luhy, EVL Černý orel a EVL Všetatská Černava),
- minimalizovat vliv na prvky ÚSES (RBC Zadní Babín),
- minimalizovat vliv na MZCHÚ (PR Všetatská Černava, PP Černý orel a PP Louky u Choťánek),

- minimalizovat vliv na obytnou funkci a kvalitu obytného území Kolína, Liběchova, Libice nad Cidlinou, Lysém nad Labem, Velkého Oseka, Poděbrad, Nymburka, Mělníka.

Respektovat kulturněhistorické hodnoty území a minimalizovat vliv na předměty ochrany zejména MPZ Poděbrady, NKP Slovanské hradiště Slavníkovců, archeologické rezervace Slavníkovská Libice, MPR Kolín a areálu KP zámku Liběchov.

Odůvodnění:

Západně od koridoru na území obce Poděbrady a Kolín se nachází území s plošnou ochranou MPZ, MPR s OP zahrnující historická jádra sídel, dále areál zámku Liběchov r.č. ÚSKP 36338/2-1342 se zámeckou zahradou a OP r.č. ÚSKP 3126 dané Vyhlášením ONV v Mělníku o ochranném pásmu č. kult./514/79/No ze dne 6. 2. 1981. Na území obce Libice trasa koridoru železniční tratě č. 231, 072: Kolín – Liběchov (- Děčín), včetně Libické spojky prochází archeologickými lokalitami NKP Slovanské hradiště Slavníkovců Libice (r.č. ÚSKP) Vyhlášené nařízením vlády č.171 ze dne 3. 6. 1998 a APR archeologickou památkovou rezervací Slavníkovská Libice (r.č. ÚSKP 1003) vyhlášená Nařízením vlády č. 55/1989 Sb. a změněna Výnosem MK ČR čj. 16.417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987 a OP APR ze dne 4. 12. 1979 usnesením rady ONV č.398/79. Z hlediska archeologické památkové péče se zde jedná o mimořádně cenné archeologické terény, které požívají i nevyšší možné památkové ochrany. Prioritou je zde tedy minimalizace všech destruktivních zásahů do těchto archeologických terénů, jak nám to ukládá Úmluva o ochraně archeologického dědictví Evropy (tzv. Maltská konvence, č. 99/2000 Sb.). Archeologické dědictví musí být podle této Úmluvy, která je součástí našeho právního řádu ve smyslu ústavního zákona č. 395/2001 Sb., zejména jejího článku 4, odstavce ii) prioritně chráněno na původním místě v zemi. Stavby jsou z hlediska archeologické památkové péče na tomto území rezervace nepřípustné. Raně středověké hradiště spojované s rodem Slavníkovců patří k nejvýznamnějším archeologickým památkám české raně středověké historie. Písemné prameny naznačují příbuzenské vazby Slavníkovců k rodu saských vévodů, pozdějších římských králů a císařů. Kolem r. 955 se na Libici narodil druhý pražský biskup a zemský patron sv. Vojtěch. Předmětem ochrany je hradiště a předhradí (podstatná část dnešní obce). Akropole hradiště se rozkládá na západní straně od intravilánu dnešní obce, její vymezení je v terénu dobře patrné, po obvodu je akropole lemována nízkým valovým tělesem, pozůstatkem raně středověké obvodové hradby. S předhradím je akropole spojena úzkou šíjí směrem k předhradí se nálevkovitě rozšiřuje. Předhradí je dnes souvisle zastavěno a tvoří jádro obce Libice. Archeologické výzkumy se zaměřily na akropoli i prostor předhradí. Byla zjištěna struktura opevnění hradiště i jeho vnitřní zástavby včetně domů, sakrálních staveb a pohřebišť. V době slavníkovské vlády byl na akropoli hradiště například postaven kostel podle vzoru tzv. saské otonské architektury. Počátky slovanského hradiště je možno hledat v 9. století, vrcholné období Libice nastává po polovině 10. století, kdy se hradiště stává sídlem rodu Slavníkovců. Z této doby pocházejí zbytky palácové a sakrální stavby objevené archeologickým výzkumem ve středu v části akropole, jejich půdorys je dnes v terénu vyznačen. Během 12. století se osídlení přesunulo do prostoru předhradí a akropole zpustla. Ostatní archeologické objekty dnes nejsou na povrchu terénu patrné. Libické hradiště patří mezi dlouhodobě archeologicky sledované lokality a řadí jej mezi nejlépe prozkoumaná raně středověká centra u nás. Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000. Nevhodné technické řešení vlastní realizace rozšiřování trati může zásadně negativně ovlivnit současně i památkové hodnoty území MPZ Poděbrady a MPR Kolín.

- 2.1. Vypořádání: Požadavek bude akceptován tak, že dojde k doplnění čl. (143) o nové písmeno, kde ke koridoru D322 bude doplněno kritérium ve smyslu vyloučení zásahu do území archeologické památkové rezervace Slavníkovská Libice s tím, že v odůvodnění se vysvětlí důvody, které k tomuto vedou, v přiměřené podrobnosti se situace popíše.

3. Text MK:

ad)168 čl. c (koridor D204)

Výrok:

S návrhem podmínek pro koridor D204 nesouhlasíme a požadujeme pro návrh úpravy upřesnění článku (129) pro oblasti s památkovou ochranou. Zde požadujeme specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování vymezit způsobem respektující kulturně historické hodnoty území. V této souvislosti požadujeme doplnění textu v odstavci v. článku c v tomto znění:

- „respektovat kulturně historické hodnoty v území a minimalizovat vliv na předměty ochrany NKP Zámek Konopiště.“

Odůvodnění:

Posuzovaný záměr se dostává do rozporu se statutem památkové ochrany tohoto území. Koridor prochází OP hradu Konopiště, vydané Rozhodnutí ONV v Benešově o vymezení ochranného pásma zámku Konopiště čj. RK 317/98 ze dne 10. 6. 1998 uvedené v ÚSKP pod číslem rejstříku 3070 a Ochranným pásmem souboru kulturních památek města Benešov vydané Rozhodnutím OkÚ v Benešově o vymezení ochranného pásma souboru kulturních památek města Benešov ze dne 25. 6. 1998 č.j. RK 429/98 uvedená v ÚSKP pod číslem rejstříku 3074.

3.1. Vypořádání: Požadavek na doplnění podmínek pro rozhodování v čl. (129), písm. c) bude akceptován v rozsahu uplatněného požadavku doplněním textu 3. odrážky takto: „*minimalizovat dopady výstavby na kulturní dědictví a na historickou kulturní krajinu, přitom respektovat kulturně historické hodnoty v území a minimalizovat vliv na předměty ochrany NKP Zámek Konopiště.*“

4. Text MK:

ad. D.1.1.3. VODNÍ DOPRAVA, ad 171 cituji: Článek (131) zní: „Vytvořit územní podmínky pro vznik logistického centra s vazbou na stávající vnitrozemský přístav Mělník, definovaného v čl. (130) PÚR, včetně odpovídajícího napojení na páteřní dopravní síť a při zohlednění požadavků povodňové ochrany přilehlého území.“

Výrok:

Požadujeme návrh úpravy v této oblasti řešit způsobem respektujícím kulturně historické hodnoty území, zcela mimo území s plošnou ochranou, území kulturních památek. MK s návrhem nesouhlasí a požadujeme doplněním podmínek do výrokové části odstavce článku 171 str.58 v tomto znění:

Článek (131) zní: „Vytvořit územní podmínky pro vznik logistického centra s vazbou na stávající vnitrozemský přístav Mělník, definovaného v čl. (130) PÚR, včetně odpovídajícího napojení na páteřní dopravní síť a při zohlednění požadavků povodňové ochrany přilehlého území a respektování kulturně historických hodnot území“

Odůvodnění:

Záměr logistického centra a jemu odpovídající dopravní síť může v širších vztazích snižovat kvalitu krajinného zázemí, negativně ovlivňovat vizuální prostředí památkově chráněných lokalit, např. znehodnocením pohledových vazeb na MPZ Mělník, celkově může ponížít kulturně historické hodnoty města Mělník, ale i KP zámku Hořína, KP Augustiniánský klášter s kostelem sv. Vavřince či evidovaných KP v Nových Ouholicích a Vepřku. Posuzovaný záměr se dostává do rozporu se statutem památkové ochrany tohoto území. Na území dotčeném záměrem je evidována MPZ Mělník vyhlášena Vyhláškou MK ČR č. 476/1992 Sb. ze dne 10. 9. 1992 o prohlášení území historických jader vybraných měst za památkové zóny jejíž základní chráněnou hodnotou je dle §3 této vyhlášky mimo jiné „vnitřní a vnější obraz sídla“. V souvislosti s KP zámek v Hoříně č.r. ÚSKP 16564/2-1304 s OP č.r. ÚSKP 31227 (Společně

památkově ochranné pásmo pro soubor kulturních památek historického jádra města Mělník a zámek Hořín s parkem) a KP klášter Augustiniánů s kostelem sv. Vavřince č.ÚSKP20560/2-1382 doplňujeme, že v tomto případě prostředí kulturní památky včetně pohledových vazeb a dálkových pohledů tvoří nenahraditelnou součást jejího prostorového i estetického působení, a to zvláště v případech, kdy je památka součástí charakteru neporušené okolní krajiny. V tomto případě stavební dílo a přírodní rámec se navzájem doplňují. Rušivé zásahy do prostředí snižují účinek celku a poškozují tak hodnoty, pro něž je kulturní památka chráněna.

4.1. Vypořádání: Požadavek na doplnění podmínek do výrokové části, článek (131) bude akceptován v tomto znění:

„Vytvořit územní podmínky pro vznik logistického centra s vazbou na stávající vnitrozemský přístav Mělník, definovaného v čl. (130) PÚR, včetně odpovídajícího napojení na páteřní dopravní síť a při zohlednění požadavků povodňové ochrany přilehlého území a respektování kulturně historických hodnot území“

5. Text MK:

ad) D1.2. Plocha a koridory dopravy nadmístního významu, ad)D.1.2.1. Silniční doprava, ad)Silnice II. třídy, ad)186.c.iii, cituji: Článek (142) se mění takto:iii „vkládá se nová odrážka s označením „3)“ v tomto znění: „3) D312 – silnice II/101 Rudná – Unhošť, přeložka;“. Silnice je vedena současně jako veřejně prospěšná stavba viz kap. G.1. str.120 Cituji: xxxii. vkládá se nový řádek označený D312, včetně popisu VPS, výčtu ORP, dotčených obcí a dotčených k. ú...

Výrok:

MK s návrhem koridoru D 312 - koridor silnice II/101: úsek Rudná Unhošť, přeložka nesouhlasí. Požadujeme tuto přeložku z návrhu vyloučit a návrh dopravního řešení v této oblasti ponechat v dosavadní verzi, nebo řešit jiným způsobem, zcela však mimo okolí kulturní památky kláštera v Hájku a mimo ochranné pásmo této význačné kulturní památky.

Odůvodnění:

Navržený koridor je veden západní částí území ochranného pásma kláštera svatého Františka v Hájku (kulturní památky rej. č. ÚSKP pod číslem 36769/2-48), prohlášeného rozhodnutím OkÚ Praha – západ, referát regionálního rozvoje, č. výst. 332-1868/98/So ze dne 23. 6. 1998. Dle podmínek ochrany odstavce B tohoto rozhodnutí je cituji: Na území ochranného pásma nemovité kulturní památky kláštera v Hájku zakázáno: ad a) plánovat a realizovat novou výstavbu na dosud nezastavěných pozemcích – jedná se o nové budovy (soubory budov, ohrazení a oplocení, nové komunikace, vedení nových nadzemních sítí.... Zdůvodnění uváděné projektantem v textové části Odůvodnění Návrhu 3. Aktualizace ZÚR Středočeského kraje na str. 146 cituji “návrhem 3A-ZÚR SK byl prověřen záměr na přeložku silnice II/101, která byla v ZÚR SK ve znění Aktualizací č. 1 a č. 2 sledována jako územní rezerva (D523). Podkladem pro prověření a změnu územního vymezení oproti územní rezervě je dokumentace „Silnice II/101 Rudná – Ptice – Unhošť, studie (Novák & Partner, 12/2012), pořizená KrÚ SK a KSÚS SK. Studie byla zpracována a posouzena ve variantách a projednána s obcemi. Jako výsledná varianta byla vybrána kombinace dílčích úseků jednotlivých variant (kombinace var. zelená + modrá) v trase MÚK Rudná (D5) – východní obchvat Úhonic a Červeného Újezdu s napojením na stávající silnici II/101 Jeneč – Unhošť, východ. Součástí přeložky jsou i nová napojení na stávající silniční síť, zahrnutá v územním vymezení koridoru D312 jako součást stavby“ nelze pokládat za důvodné, neboť nezohledňuje zájmy památkové péče. Projektantem odkazovaná dokumentace studie „Silnice II/101 Rudná – Ptice – Unhošť, studie (Novák & Partner, 12/2012), pořizená KrÚ SK a KSÚS SK nebyla s výkonným orgánem památkové péče projednávána. Současně upozorňujeme, že v dokumentu Zpráva o uplatňování zásad územního rozvoje Středočeského kraje v uplynulém období (2012–2016) byl také uveden požadavek prověřit tuto variantu s dotčenými orgány, tj. v tomto případě s Ministerstvem kultury:

citujeme „Přeložka silnice II/101: mezi obcemi Rudná a Chrástřany - prověřit s ohledem na regionální význam ve spolupráci s DO“. Což nebylo naplněno. Kulturní památka klášter v Hájku je mimořádnou kompaktně dochovanou památkou barokního stavitelství, mimořádně cennou je i zdejší okolní nezastavěná krajina. Krajina i stavba tak spolu představují mimořádně cenný relikt barokní komponované krajiny. Loretánská kaple Panny Marie v Hájku, nejstarší dochovaná loretánská kaple v Čechách (druhá nejstarší loreta severně od Alp), byla založena roku 1623. Kaple se stala vyhlášeným poutním místem. Autory stavby jsou význační architekti C. Lurago, G. D. Orsi a F. A. Lurago. Stavba lorety je historicky mimořádně cenná jako doklad vývoje barokních církevních staveb je nejstarší dochovanou loretou na území republiky. Klášter se nachází ve volné krajině, v lesíku, který zde byl v tehdejších dobách založen. Zdejší loreta bývá také označována jako druhá nejstarší loreta na sever od Alp. Klášter sv. Františka v Hájku je mimořádně cenným dokladem specifického druhu sakrální barokní architektury –poutních míst a také fenoménu české barokní krajiny. Z hlediska památkových hodnot je mimořádné také zachování kontextu stavby s okolní dosud převážně nezastavěnou krajinou. Klášter s loretou byl ve své době jedním z nejvýznamnějších poutních míst, dle záznamů zde ročně prošlo až 60 tisíc poutníků. Na klášter navazuje v krajině křížová cesta, která vede až k pražské Loreti a sestává z kaplí, které jsou zcela ojedinělé i ve středoevropském prostoru svoji mimořádnou velikostí. Tato poutní cesta a její ochrana a kompletní obnova je rovněž řadu let předmětem zájmu občanského sdružení. Záměr v exponovaném území ve vztahu ke kulturním památkám znamená vznik nové technické dominanty, která je v území dotvářející prostředí kulturní památky nežádoucí. Takové řešení by mohlo směřovat k poškození nejen celkového krajinného obrazu, ale současně i k poškození hodnot této památky. V tomto případě by šlo o poškození hodnot území kulturní památky, které jsou i v tomto případě předmětem Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy. Při zpřesňování všech koridorů je nezbytné respektovat zájmy chráněné zákonem č. 20/1987 Sb., v platném znění. V rozvoji území je více než vhodné zohledňovat řešení s minimálním dopadem na hodnoty území, tak aby při jejich případné realizaci nedocházelo k narušení krajinného rázu a prostředí kulturních památek, a tím k případnému ohrožení hodnot, které jsou v tomto případě předmětem ochrany i Úmluvy o krajině a Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy. Historické kulturní dědictví (kulturní památky, drobné solitérní památky, historická kulturní krajina) tvoří nedílnou a velmi důležitou součást životního prostředí a významně se podílí na utváření kolektivní paměti obyvatel, jakož i jejich vztahu k obývaným lokalitám. Kulturní památky ve smyslu zák. č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči jsou mimořádně hodnotnými doklady lidské činnosti a je nutné je respektovat a zachovat pro příští generace. Prostředí kulturní památky včetně pohledových vazeb a dálkových pohledů tvoří nenahraditelnou součást jejího prostorového i estetického působení, a to zvláště v případech, kdy je památka součástí charakteru neporušené okolní krajiny. V tomto případě stavební dílo a přírodní rámeček se navzájem doplňují. Rušivé zásahy do prostředí snižují účinek celku a poškozují tak hodnoty, pro něž je kulturní památka chráněna. Dále upozorňujeme na pořizovaný dokument „Územní studie krajiny správního obvodu ORP Černošice“, kde je rovněž uváděn význam kláštera v Hájku v provázanosti s okolní krajinou (tzv. Hájecká plošina). Tyto skutečnosti nejsou v navrhovaném záměru přeložky v pořizované aktualizaci zohledněny.

5.1. Vypořádání: Akceptováno tak, že bude doplněn čl. (143) o úkol pro územní plánování pro zpřesnění koridoru D312 v této formulaci:

- Minimalizovat vlivy na kulturně historické hodnoty dotčeného území a respektovat ochranné pásmo KP klášter v Hájku. Úsek dotýkající se ochranného pásma této kulturní památky řešit s důrazem na potlačení pohledové expozice silničního tělesa, v případě potřeby s využitím kompenzačních opatření.

Odůvodnění: Zpřesnění ploch pro umístění přeložky silnice II/101 zcela mimo OP uvedené kulturní památky není proveditelné z těchto důvodů:

- Posunem trasy navrhované přeložky mimo ochranné pásmo by došlo k jejímu zásadnímu přiblížení k obytné zástavbě v ulicích Za statkem a Chýňská s rizikem významných vlivů na kvalitu obytného prostředí a lidské zdraví ve smyslu nárůstu imisí a hlukové zátěže.

• Výrazně vyšší míra střetů zájmů s limity a hodnotami území je v případě trasy vedené západně od Červeného Újezdu. Koridor D312 vymezený návrhem 3A-ZÚR SK v zásadě kopíruje hranici západního okraje předmětného ochranného pásma, přičemž charakter krajiny této části území je zemědělská krajina s vysokým stupněm zornění a s omezeným výskytem krajinotvorných prvků. Pořizovatel proto konstatuje, že dotčenou část ochranného pásma této kulturní památky nelze v žádném případě považovat za „území s vyváženou skladbou přírodních prvků“. Narušení krajinného obrazu kláštera jako architektonické dominanty v dálkových pohledech by přicházelo v úvahu pouze v případě řešení nivelety silnice výrazně nad úroveň stávajícího terénu. Tento aspekt však významně překračuje měřítko podrobnosti řešení ZÚR, zejména s odkazem na tato ustanovení stavebního zákona:

- § 36 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 1 písm. i): Zásady územního rozvoje....vymezí plochy a koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití.
- § 36 odst. 3 (/věta druhá): Zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím.

Mimo to lze s ohledem na minimální členitost reliéfu dotčeného území výše zmíněné řešení silniční komunikace považovat za velmi nepravděpodobné. Z tohoto důvodu lze mít v měřítku ZÚR za prokázané, že umístění silnice II. třídy v rámci vymezeného koridoru D312 nepředstavuje z hlediska hodnot území výrazný zásah do volné krajiny v ochranném pásmu kulturní památky a není spojeno s rizikem vzniku nové nežádoucí technické dominanty v území a poškozením celkového krajinného obrazu. Zároveň lze z důvodů uvedených výše považovat toto řešení včetně navrženého znění úkolu pro územní plánování za naplnění článku (16) republikových priorit územního plánování platné PÚR ČR ve smyslu preference komplexních řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, která ve svých důsledcích zhoršují stav a hodnoty území. Požadavek na „doložení studie s vizualizací začlenění stavby do krajiny, která bude předložena MK s vyhodnocením dopadů jednotlivých variant i ve vztahu ke kulturním hodnotám území“ pořizovatel odmítá jako nepatřičný v rámci zpracování ZÚR neboť zpracování takové studie vyžaduje specifikaci záměru v podrobnosti, která ZÚR nepřísluší z důvodu výše citovaného ust. § 36 odst. 3 věty druhé stavebního zákona a zároveň není předmětem pořizovacího procesu 3A-ZÚR SK, neboť návrh nemá varianty řešení.

6. Text MK:

Ad D.2.1.Plochy a koridory technické infrastruktury dle PÚR ČR a ostatní plochy a koridory republikového významu, ad.D.2.1.1. Elektroenergetika, ad D.2.1.2. Plynárenství, ad D.2.1.3. Ropovody a produktovody, ad D.2.1.4. Teplárenství, ad D.2.1.5. Vodovody, ad D.2.2.Plochy a koridory technické infrastruktury místního významu, ad D.2.2.1. Elektroenergetika, ad D.2.2.2. Plynárenství, ad D.2.2.2. Ropovody a produktovody, ad D.2.2.4.

Teplárenství, ad D.2.2.5. Vodovody

Výrok:

Požadujeme doplnění společných obecných požadavků na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování a úkoly pro územní plánování v tomto znění:

Společné úkoly pro územní plánování

- v územních plánech dotčených obcí upřesnit vymezení koridorů s cílem respektovat kulturně historické hodnoty památkově chráněných objektů a lokalit.

Odůvodnění: Požadavek MK je dán výše uvedeným legislativním rámcem.

6.1. Vypořádání: Neakceptováno

Návrh tento požadavek již obsahuje a to konkrétně v kap. D.3., článku (190), který stanovuje pro vymezené plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury společné požadavky na rozhodování z hlediska minimalizace negativních vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí, přičemž písm. f) tohoto článku zní:

f) kulturní a historické hodnoty území:

- minimalizace vlivů na kulturně historické hodnoty památkově chráněných území.

7. Text MK:

Ad D.2.2.7. PROTIPOVODŇOVÁ OCHRANA, Ad Čl.256 odst.. část f). Cituji: „plochu PP14 – vodní nádrž Kleštěnice na Jalovém potoce;“

Výrok:

MK s plochou PP14 – vodní nádrž Kleštěnice na Jalovém potoce nesouhlasí. Požadujeme tuto plochu z návrhu vyloučit a návrh řešit jiným způsobem, zcela však mimo území s plošnou ochranou – VPZ Kleštěnice.

Odůvodnění:

Navržená plocha PP14 se rozkládá na území s plošnou ochranou VPZ Kleštěnice prohlášeného Vyhláškou č. 413/2004 ze dne 24.6.2004 o prohlášení území s historickým prostředím ve vybraných obcích a jejich částech za památkové zóny a určení podmínek pro jejich ochranu. Zatopením části území VPZ by došlo k narušení ojedinele dochované původní vazby vesnice na krajinný rámec, která je nedílnou součástí památkové hodnoty sídla a předmětem památkové ochrany. Realizací nádrže by současně došlo nejen ke zničení památkově hodnotného areálu vodního mlýna U Hudečků, ale také k zániku fragmentárních dokladů po důlní činnosti v údolí Jalového potoka, jež měla nesporný vliv na hmotovou skladbu VPZ Kleštěnice. Sídlo Kleštěnice je z hlediska památkového nejcenějším podbrdským sídlem s roubenou architekturou, intaktně dochovaným, zasazeným v nenarušeném krajinném rámci. Sídlo s navazujícími pastvinami nad údolím Jalového potoka a lesnatou krajinu vrchu Hlava je typickým příkladem podhorské osady středních Brd s rozvolněnou zástavbou. V dálkových pohledech z Komárova a především z Jiviny na protilehlé straně údolí vytváří nepravidelná zástavba Kleštěnice krajinářsky cennou malebnou scénérii. Ve střední a jižní části je dochován mimořádně ucelený soubor roubené architektury převážně z konce 18. a první třetiny 19. století. Památkově chráněný je areál usedlosti čp. 5. K památkově hodnotným stavbám náleží dům a stodola u čp. 1, domy čp. 2, 3, 6, 7,14, 15, 18, 19, 21, kříž a památník obětem.

7.1. Vypořádání: Akceptováno

Dle § 36 odst. 1 stavebního zákona, zásady územního rozvoje mohou vymezit plochu nebo koridor a stanovit jejich využití, jehož potřebu a plošné nároky je nutno prověřit (dále jen „územní rezerva“). PÚR ČR, v platném znění, uvádí pod čl. (167) LAPV následující úkoly pro územní plánování: **Kraje vymezí v ZÚR jako územní rezervy (pokud Politika územního rozvoje ČR nestanoví jinak)** plochy pro vodní nádrže uvedené v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území a stanoví základní zásady využití těchto území (dále jen „Generel“). Ze zprávy o uplatňování dále vyplývá: Nové úkoly vyplývající z PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 1 (čl. 167): **Kraje vymezí v ZÚR jako územní rezervy (pokud Politika územního rozvoje ČR nestanoví jinak)** plochy pro vodní nádrže uvedené ve zpracovaném „Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základních zásad využití těchto území“ a stanoví základní zásady využití těchto území. Bude posouzeno s novým zněním výše zmíněného Generelu. V rámci návrhu 3. AZÚR SK byla prověřena stávající plocha územní rezervy lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod pod označením W607 (definovaná v kapitole 4.2.2.7. Lokality akumulace povrchových vod (LAPV), článku (189) pod písm. g) v ZÚR SK, v platném znění) a to právě s ohledem na podrobnější podklad, kterým je výše uvedený Generel. Požadavek na řešení tohoto záměru je dle

výše uvedeného stále aktuální. Vzhledem k tomu, že PÚR nestanovila požadavek na převedení této územní rezervy do návrhu i k nesouhlasu Ministerstva kultury s předkládaným návrhem, nebude převedení územní rezervy W607 – lokality vhodné pro akumulaci povrchových vod – Kleštěnice na návrhovou plochu PP14 předmětem 3. AZÚR SK.

8. Text MK:

AD E Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot, Ad E.2. Kulturní hodnoty kraje, Ad Čl. 199 odst. a) – h)

Výrok:

Požadujeme sjednocení textové části s částí grafickou a v článku 199 doplněné lokality s památkovou ochranou vymezit do příslušné grafické části výkresové dokumentace 3. AZÚR SK (C1 Koordinační výkres a do grafické přílohy VVUV č.1. Vyhodnocení vlivů na životní prostředí - vlivy na obyvatelstvo a vlivy na kulturně historické hodnoty území).

Odůvodnění:

Požadavek uvedení do souladu textovou a grafickou část vyplývá z příslušných legislativních předpisů.

8.1. Vyhodnocení: Požadavek bereme na vědomí. Správnost a úplnost zákresů kulturně historických hodnot a limitů v koordinačním výkresu a ve výkresu č. 1 SEA dokumentace bude v rámci úpravy návrhu 3. AZÚR SK a VVURÚ pro veřejné projednání znovu prověřena na podkladě aktuálních dat ÚAP SK.

Rozsah zobrazených jevů a způsob jejich zobrazení v obou výkresech však nadále zůstane podřízen ust. § 36 odst. 3, věty druhé stavebního zákona a čitelnosti výkresů, tj. zobrazitelnosti jevů v daném měřítku. Ergo úplnou provázanost ve smyslu, že každá „hodnota“ uvedená v textové části ZÚR bude zobrazena ve výkresové části není možné v plném rozsahu garantovat. Nadmístní význam hodnot uvedených v textové části není jejich případným nezobrazením v části výkresové nikterak dotčen neboť jako „závazné“ opatření obecné povahy se vydává výroková část ZÚR a koordinační výkres je součástí jejího odůvodnění ve smyslu § 172 správního řádu.

9. Text MK:

Ad čl. 201 odst. a)

Cit: při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů respektovat kulturně historické hodnoty (tj. především hodnoty urbanistické a architektonické) a zvažovat možné střety s pozitivními znaky charakteristik krajinného rázu; chránit historické, architektonické a urbanistické znaky památkově chráněných sídel, včetně jejich vnějšího obrazu;

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje doplnění čl.201 odstavce a) v tomto znění: „při realizaci rozvojových záměrů v širším okolí památkově chráněných území a objektů respektovat kulturně historické hodnoty (tj. především hodnoty urbanistické a architektonické) a zvažovat možné střety s pozitivními znaky charakteristik krajinného rázu; chránit historické, architektonické a urbanistické znaky památkově chráněných sídel a historické kulturní krajiny včetně jejich vnějšího obrazu;“

A požadujeme doplnit odstavec d) v tomto znění: d) chránit a respektovat prvky historické kulturní krajiny, tvořící její kulturně historické hodnoty.

Odůvodnění:

Viz legislativní rámec, kdy plošná ochrana se netýká pouze sídel, ale i krajinných částí s doloženými kulturně historickými hodnotami.

9.1. Vypořádání: Akceptováno.

Dojde k přepracování a doplnění čl. (201) odst. a) v tomto znění:

„Při umisťování staveb v širším okolí památkově chráněných území a objektů minimalizovat střety s cílovými kvalitami specifických krajín, chránit historické, architektonické a urbanistické znaky památkově chráněných sídel a historické kulturní krajiny včetně jejich vnějšího obrazu.“

Úprava obsahuje veškeré požadavky MK v tomto bodě a nebude tedy nutné vytvářet nový odstavec d). Zároveň byly přeformulovány některé navrhované termíny tak, aby popis odpovídal zákonnému rámci ZÚR. Úprava termínu „realizace“. Realizaci staveb řeší stavební řád a ne nástroje územního plánování. Krajinový ráz je institut dle § 12 ZOPK. Územní plánování chrání krajinu.

10. Text MK:

Ad F Stanovení cílových charakteristik kvalit krajín, včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení, Ad F.7. Krajiny zvýšených hodnot (H) včetně grafického vymezení viz výkres č. A 3 Výkres krajín, pro které se stanovují cílové charakteristiky. 10

Výrok:

Ministerstvo kultury požaduje zpracování KPZ Osovsko do krajinového typu H – Krajina zvýšených přírodních a kulturních hodnot. Současně v příloze č.2 Odůvodnění Pasporty krajín pro stanovení cílových kvalit požadujeme správné uvedení údajů zejména v tabulce „Podíl kulturních hodnot“ ve vazbě na území s legislativně danou plošnou ochranou (KPZ Osovsko a KPZ Žehušicko) a na území krajín navrhovaných pro plošnou ochranu – dnes krajín hodnotných (navrhované KPZ Kouřimsko, Petrovicko, Křinecko, Kutnohorsk, Zlonicko – Budenicko, Liběchovsko a Křivoklátsko). Současně požadujeme v příloze č.2 Odůvodnění Pasporty krajín pro stanovení cílových kvalit požadovat doplnit k jednotlivých typů krajín zásady pro využívání krajín a do odůvodnění uvést princip stanovení kritérií pro navrhované hodnocení a zařazení typů krajín. Grafickou část požadujeme doplnit o krajiny hodnotné zahrnující tato území s doloženými kulturně historickými hodnotami.

Odůvodnění:

Viz legislativní rámec, ke kterému uvádíme: V současné době evidujeme 2 legislativně uzákoněné KPZ a 7 KPZ v návrhu (záměr již z roku 2002), který však dosud nebyl legislativně projednán a vyhlášen. Vedle zohlednění KPZ, které mají legislativně ukotvenou ochranu jako území s plošnou ochranou je nezbytné zohlednit v návrhu i tyto krajiny se zvýšenou kulturní hodnotou. Požadujeme doplnění a vymezení těchto krajín hodnotných v níže uvedených územích, kdy v návrhu typů krajín zcela postrádáme zohlednění hodnot uvažovaných KPZ v návrhu a to pro zejména tyto navrhované: KPZ Kouřimsko, KPZ Kutnohorsk, KPZ Zlonicko - Budenicko a KPZ Křivoklátsko. Území jsou navržena v rámci záměru nově navrhovaných KPZ Středočeského kraje, s dochovanými četnými přírodními prvky, s charakteristickým osídlením, četnými památnými stromy, stromořadím, sakrálními a církevními památkami v sídlech i ve volné krajině a společně s hodnotami krajín vytvářejí genia loci území.

Dále k těmto krajinám doplňujeme:

KPZ Kouřimsko - Navržená KPZ leží v centrální části okresu Kolín. KPZ reprezentuje příklad středočeské kulturní krajín, osídlené a kontinuálně kultivované od pravěku. Na území KPZ se dochovala řada sídlišť pravěkého a raně feudálního stáří s románskými kostely. Ve 13. století bylo v blízkosti starších hradišť založeno královské město Kouřim, jedno z nejvýznamnějších středověkých měst v Čechách. V polovině 14. století bylo založeno významné cisterciácké opatství Klášterní Skalice. Do dějin českého národa vstoupily Lipany. V baroku byla krajina obohacena řadou hospodářských dvorů, zámků a sakrálních staveb. Příznivě se uplatnily i zásahy v 19. a na počátku 20. století – zejména přestavba zámku v Molitorově a založení ovocných sadů v jeho okolí. Území navrhované KPZ patří k nejlépe dochovaným krajinovým a sídelním strukturám ve středních Čechách. Krajina s vysokou koncentrací významných kulturních

památek i historických kultivačních zásahů si uchovala vzácně harmonický vzhled. Město Kouřim, jedno z nejlépe dochovaných historických měst v Čechách, má zachované zcela jedinečné panorama, které se uplatňuje při pohledech ze všech směrů. Vysoké urbanistické i architektonické kvality má i město Zámky se souborem dominantních staveb. MK doložilo přehled sídelních lokalit na území navržené KPZ.

KPZ Kutnohorsko

Navržená KPZ leží ve zvláště terénu východní části středních Čech.

Navržená KPZ představuje území vysokých estetických kvalit s mimořádně pestrým a bohatým historickým vývojem a s extrémně vysokou koncentrací kulturních památek. Na pravěké osídlení navázala pozdější raně středověká sídliště. Významným mezníkem pro vývoj oblasti byl objev stříbrných rud, který na několik století určoval vývoj aglomerace okolo města Kutná Hora. V terénu se dodnes v mimořádném rozsahu dochovaly pozůstatky těžební činnosti. V barokním období byla krajina obohacena o četné sakrální plastiky a drobnou architekturu. Západní část území KPZ v okolí zámku Roztěž a vrchu Vysoká (bývalé panství Malešov) bylo v závěru 17. století transformováno hrabětem F. A. Šporkem do pozoruhodné barokní krajinné kompozice. 18. a 19. století krajinu obohatilo o některá technická díla (mlýny, mosty, vápenky). Území KPZ není výrazněji narušeno novodobou stavební činností. Kromě pozoruhodných dokladů historické kulturní krajiny všech epoch je mimořádně důležité jako přirozený krajinný rámec MPR Kutná Hora, zapsané na seznamu světového kulturního dědictví UNESCO.

Přehled dotčených obecních úřadů na území navržené KPZ: Grunta, Chlístovice, Kutná Hora, Libenice, Malešov, Miskovice, Suchdol, Vidice, KPZ Liběchovsko.

Navržená KPZ leží v severovýchodní části okresu Mělník na pravém břehu Labe mezi Liběchovem a Tupadly. KPZ představuje příklad mimořádně pestré historické kulturní krajiny. Na relativně malém území se zde soustřeďuje neobyčejně bohatý potenciál kulturních a krajinářských hodnot. Staré vinice a sady, zbytky barokních krajinářských kompozic s monumentální architekturou Liběchova, nostalgické romantické krajinářské úpravy s unikátními uměleckými díly ve volné přírodě i cenné soubory lidové architektury, to vše zasazené v působivém a mimořádně rozmanitém přírodním rámci, vytváří v harmonické syntéze jeden z nejhodnotnějších a nejlépe dochovaných historických krajinných celků v rámci celého území Čech. Přehled obcí, jejichž území je dotčeno návrhem KPZ:

Liběchov, Mělník, Tupadly, Vysoká, Želízy, KPZ Petrovicko

Navržená KPZ leží na jižním okraji pravobřežní části okresu Příbram. Území se značně členitým reliéfem leží na západním okraji žulového masivu Votické vrchoviny. Území patří k nejlépe dochovaným historickým krajinným a sídelním strukturám v celých Čechách. Stupeň dochování pozdně středověké podoby krajiny se všemi kultivačními zásahy nemá u nás prakticky obdoby. Krajina, obohacená sídly s bohatě zastoupenou lidovou architekturou, si uchovala vysoké estetické i panoramatické kvality. Dosud prakticky nebyla zasažena negativními vlivy novodobého vývoje. MK doložilo přehled sídelních lokalit na území navržené KPZ.

KPZ Zlonicko – Budenicko

Navržená KPZ leží v severní části okresu Kladno, v mírně zvláště terénu Řípské tabule.

Území je příkladem středočeské barokní kulturní krajiny. Základ krajinářských úprav pochází již z druhé poloviny 17. století. Krajina byla obohacena zejména v období pozdního baroka a klasicismu za vlády bubenické větve Kinských, kteří spojili Zlonice a bubenice do jednoho panství. Základem geometrické kompozice se stala dodnes dochovaná osová cesta s alejí, spojující Zlonice se zámkem v Buděnicích, zalomená v místě staršího raně

barokního kostela sv. Isidora. Jedinečné hodnoty vykazují barokní dominanty – soubor vrcholně barokních staveb ve Zlonicích. Mimořádně hodnotné jsou i klasicistní stavby v krajině – hrobka Kinských a hospodářský dvůr a ovčín v Budenicích. MK doložilo přehled sídelních lokalit na území navržené KPZ. Nezpochybnitelnou součástí ochrany památkových zájmů je i ochrana kulturní krajiny, jejího působení v obrazu lidských sídel a zohlednění širších územních souvislostí (respektování kulturně historických hodnot území).

10.1. Vypořádání: Připomínka se bere se na vědomí.

Dojde k prověření zpracování KPZ Osovsko i všech vymezených KPZ z hlediska jejich zahrnutí do krajinného typu H – Krajina zvýšených přírodních a kulturních hodnot v rámci úprav návrhu pro veřejné projednání a u souvisejícího čl. (221) bude prověřeno přeformulování s důrazem na zohlednění kulturně historických hodnot vyhlášených KPZ.

Připomínka se netýká výrokové části. Projektant prověří zařazení KPZ Osovsko do kategorie krajin zvýšených hodnot. Ve výkresu krajin však KPZ jako samostatný jev zobrazeny být nemohou. Jejich zákres patří do koordinačního výkresu + do příslušného výkresu SEA. Jak je patrné z popisu způsobu vymezení jednotlivých typů krajin, jsou kulturně historické hodnoty pouze jedním ze zvažovaných aspektů.

Podíl kulturních hodnot v rámci pasportů jednotlivých krajin bude aktualizován v téže etapě prací.

Pasporty krajin pro stanovení cílových kvalit jsou přílohou odůvodnění návrhu 3. AZÚR SK, takže stanovení „zásad pro využívání krajiny“ v této části dokumentace je z hlediska případné závaznosti irelevantní. Zásady pro usměrňování územního rozvoje v rámci jednotlivých krajinných typů je obsahem příslušných článků kap. F, přičemž jejich formulace musí mít na zřeteli, vedle zákonných kompetencí vyplývajících pro zásady územního rozvoje z příslušných ustanovení stavebního zákona, také skutečnost, že pro celé území kraje, resp. jeho dílčí části současně platí „zásady“ uvedené v ostatních částech 3. AZÚR SK (zejména v kap. A. až D.), přičemž nelze připustit, aby pro jedno území (plochu, koridor) platila dvě obsahově protikladná ustanovení 3. AZÚR SK („křížová regulace“), s ohledem na nepřezkoumatelnost takového opatření obecné povahy.

11. Text MK:

Ad čl 221 odstavec c) cituji: „c) minimalizovat zásahy vedoucí k narušení a fragmentaci krajiny a zejména souvislých lesních komplexů dopravní a technickou infrastrukturou a zástavbou.“

Výrok:

MK požaduje doplnění citace v tomto znění: „c) minimalizovat zásahy vedoucí k narušení a fragmentaci krajiny (zejména souvislých lesních komplexů), k ponížení kulturně historických hodnot dopravní a technickou infrastrukturou či ~~zástavbou~~ dalšími stavbami.“

Odůvodnění:

Jedná se o upřesnění textu s ohledem na výše uvedený legislativní rámec.

11.1. Vypořádání: Neakceptováno.

Požadavek nebude řešen v rámci úpravy čl. (221), protože návrh 3AZÚR je již obsahuje:

- ve vztahu k zástavbě v rámci ROB a ROS viz nový článek (9a) písm. a) + d)
- ve vztahu k dopravní a technické infrastruktuře viz nové znění článku (190).

Další regulace uplatněná v jiné části ZÚR by mohla vést k obsahové rozporuplnosti výroku a problémům s jeho uplatňováním až po jeho zrušení v rámci případného soudního přezkumu. Formulaci „...ponížení kulturně historických hodnot...“ nepovažujeme za vhodnou s ohledem na její

obsahovou neurčitost, která by komplikovala její uplatňování v navazující územně plánovací činnosti. Požadavek na minimalizaci fragmentace krajiny vyplývá přímo z PÚR a je tedy závazný bez ohledu na doplnění navrhovaného textu do ZÚR.

12. Text MK:

Obecná připomínka

Výrok:

Do řešení 3. AZÚR SK postrádá MK zohlednění závěrů ze zpracovaných Územních studií ORP (např. Černošice a ORP Brandýs nad Labem). Tyto závěry požadujeme ve vazbě na kulturně historický potenciál území.

Odůvodnění:

Zpracované studie komplexně pojmenovávají hodnoty a problémy krajiny a navrhují jejich řešení, ze zákona tvoří jeden z výchozích podkladových materiálů, který by měl být při řešení UPD zohledňován.

12.1. Vypořádání: Neakceptováno.

Požadavek na zohlednění závěrů územních studií krajiny ORP nebude zařazováno z následujících důvodů:

- ÚSK jsou mírou podrobnosti a obsahovým zaměřením určeny jako podklad pro zpracování ÚPD obcí a zároveň pro ně platí ust. § 36 odst. 5 SZ ve spojení s § 43 odst. 3 SZ, ze kterých lze dovodit „závaznost“ ZÚR jako nadřazené územně plánovací dokumentace vůči tomuto typu územně plánovacího podkladu,
- ÚSK jsou zpracovány pouze pro správní obvody některých ORP, není tedy jimi pokryto celé území kraje,
- způsob zpracování jednotlivých ÚSK se zpravidla odlišují s ohledem na požadavky, které v zadání uplatnil pořizovatel a na metodický přístup, použitý vybraným zhotovitelem.

13. Text MK:

ad. Výkres č.1. VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ - VLIVY NA OBYVATELSTVO A VLIVY NA KULTURNĚ HISTORICKÉ HODNOTY ÚZEMÍ.

Výrok:

Ve výkresu 1. není uveden aktuální rozsah evidovaných jevů na úseku památkové péče. Upozorňujeme na absenci těchto níže uvedených jevů památkové ochrany a požadujeme doplnění. Současně požadujeme doplnění výše uvedených jevů i do výkresu č. C1 Koordinační výkres. Jedná se o:

1) NKP prohlášené Nařízením vlády č. 69/2017 Sb., ze dne 20. února 2017 některých kulturních památek za národní kulturní památky:

- Rakovník - Sokolovna v Rakovníku č.r. ÚSKP 414

- Svatém Janu pod Skalou - Poutní areál Sv. Jan pod Skalou s kostelem Narození sv. Jana Křtitele se skalním hrobem a jeskyní sv. Ivana č.r. ÚSKP 425

- Nymburk – krematorium v Nymburce č.r. ÚSKP 412

- Mladá Boleslav – Střední strojní průmyslová škola v Mladé Boleslavi č. r. ÚSKP 2123

- Poděbrady – Vodní elektrárna v Poděbradech; č.r. ÚSKP 415

- Zámek s parkem v Brandýse nad Labem,č.r. ÚSKP 416

2) NKP prohlášené Nařízením vlády č. 171/1998 Sb., ze dne 3. 6. 1998:

- Lhota - hradiště a keltské oppidum Závist č.r. ÚSKP 163,

3) OP MPR,MPZ, VPR a VPZ, NKP a KP většího rozsahu

4) KPZ Osovsko

5) záměry KPZ Kouřimsko, Petrovicko, Křinecko, Zlonicko – Budenicko, Liběchovsko a Křivoklátsko

6) NKP prohlášené Nařízením vlády č. 289/2019 Sb., ze dne 23. 11. 2019

- Lány – Hrobka T.G.Masaryka na hřbitově v Lánech

Odůvodnění:

Požadavek MK je dán výše uvedeným legislativním rámcem. Ostatní území bez limitní ochrany jsou lokalitami zvýšených kulturních a historických hodnot, které jsou součástí jevů v Územně analytických podkladech. Výčet je nutné upřesnit ve vztahu s příslušnými limity zájmů státní památkové péče a záměrů pro následné směrodatné výsledky vyhodnocení. Informace, viz výše doložené údaje a legislativní rámec.

13.1. Vypořádání: Připomínka vzata na vědomí. Správnost a úplnost zákresů kulturně historických hodnot a limitů v koordinačním výkresu a ve výkresu č. 1 SEA dokumentace bude v rámci úpravy návrhu 3. AZÚR SK (a VVURÚ) pro veřejné projednání znovu prověřena na podkladě aktuálních dat ÚAP SK.

Požadavek bude vypořádán způsobem popsáným výše (viz ad 8.).

Rozsah zobrazených jevů a způsob jejich zobrazení v obou výkresech však nadále zůstane podřízen ust. § 36 odst. 3, věty druhé stavebního zákona a čitelnosti výkresů, tj. zobrazitelnosti jevů v daném měřítku. Ergo úplnou provázanost ve smyslu, že každá „hodnota“ uvedená v textové části ZÚR bude zobrazena ve výkresové části není možné v plném rozsahu garantovat. Nadmístní význam hodnot uvedených v textové části není jejich případným nezobrazením v části výkresové nikterak dotčen neboť jako „závazné“ opatření obecné povahy se vydává výroková část ZÚR a koordinační výkres je součástí jejího odůvodnění ve smyslu § 172 správního řádu.

Ministerstvo pro místní rozvoj

Text:

Stanovisko podle § 37 odst. 8 stavebního zákona č.j.: MMR-99299/2021-81 ze dne 6. 1. 2022 uvádí:

V 3. AZÚR SK nebyly shledány nedostatky z hledisek zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a mezinárodní závazky.

Nedostatky z hlediska souladu s PÚR, ve znění závazném od 1. 9. 2021:

- Návrh 3. AZÚR SK není v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona. Návrh 3. AZÚR SK je třeba uvést do souladu s PÚR ČR 2021, tento soulad odůvodnit, popřípadě vysvětlit proč vznikl nesoulad a jakými opatřeními bude odstraněn.

- v čl. (112) není označení R4 v souladu s označením D4 užívaným v čl. (107) SD9 PÚR ČR 2021,

- v čl. (113) není označení R6 v souladu s označením D6 užívaným v čl.(103) SD6 PÚR ČR 2021,

- v čl. (114) není označení R7 v souladu s označením D7 užívaným v čl.(108) SD10 PÚR ČR 2021,

- v čl. (122) není označení C-E551 v souladu s označením ŽD10 užívaným v čl. (85) ŽD10 PÚR ČR 2021,

- v čl. (123) není označení C-E61 v souladu s označením ŽD12 užívaným v čl.(88) ŽD12 PÚR ČR 2021,

- v čl.(126) není označení VR1 v souladu s označením RS4 užívaným v čl.(83a) ŽD1 PÚR ČR 2021,

- v čl. (162) Návrh 3A-ZUR SK zpřesňují koridor pro VVTL plynovod Drahelčice – Háje Háje – Drahelčice, jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu P01, který v PÚR ČR 2021 již není vymezen

Podle § 37 odst. 9 stavebního zákona řízení o 3A-ZUR SK lze zahájit na základě potvrzení ministerstva o odstranění uvedených nedostatků.

Odůvodnění

Návrh 3A-ZUR SK je pořizován na základě Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „ZÚR SK“) v období únor 2012 – leden 2016, kterou schválilo Zastupitelstvo kraje dne 28. 6. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK v samostatné působnosti.

Ministerstvo obdrželo dne 2. 10. 2019 pod č.j. MMR-4495/2019 od Krajského úřadu Středočeského kraje (dále též „pořizovatel“) oznámení č.j. 129948/2019/KUSK, ze dne 2. 10. 2019, o společném jednání o Návrhu 3A-ZÚR SK a Vyhodnocení vlivů 3A-ZUR SK na udržitelný rozvoj území (dále též „VVURÚ“), které se konalo dne 13. 11. 2019.

Ministerstvo obdrželo dne 10. 12. 2021 pod ev. č. E106001/21/MMR od pořizovatele žádost č.j. 151349/2021/KUSK, ze dne 6. 12. 2021, o stanovisko podle § 37 odst. 8 stavebního zákona k Návrhu 3A-ZÚR SK. Spolu se žádostí ministerstvo obdrželo na datovém nosiči CD úplný Návrh 3A-ZÚR SK a VVURÚ pro společné jednání a stanoviska, připomínky a vyjádření, které pořizovatel obdržel na základě společného jednání. Podmínka pro vydání požadovaného stanoviska do 30 dnů od obdržení podkladů podle § 37 odst. 6 věty první stavebního zákona byla splněna.

Návrhem 3A-ZÚR SK se aktualizuje Úplné znění ZÚR SK, které bylo zveřejněno současně s 2. aktualizací ZÚR SK a je účinné od 4. 9. 2018. Rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 24. 6. 2020, č. j. 54 A 68/2019 – 123, zrušil vymezení plochy veřejně prospěšné stavby D300 plocha rozvoje letiště Praha/Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) vymezené v rámci 2. aktualizace ZÚR SK.

Právní východiska stanoviska podle § 37 odst. 8 stavebního zákona

Podle § 31 odst. 4 stavebního zákona je politika územního rozvoje závazná pro pořizování a vydávání územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje, územních plánů, regulačních plánů a pro rozhodování v území dnem následujícím po dni zveřejnění sdělení podle odstavce 3 téhož ustanovení zákona. Ode dne 1. 9. 2021 je aktuálně platná PÚR ČR 2021 (Aktualizace č. 4 PÚR ČR byla schválena usnesením vlády ČR č. 618 ze dne 12. 7. 2021).

Návrh 3A-ZÚR SK je v souladu se Zprávou o uplatňování ZÚR SK v období únor 2012 – leden 2016 (dále též „Zpráva“), avšak obsah Zprávy neodpovídá obsahu PÚR ČR 2021.

Návrh 3A-ZÚR SK obsahuje v textové a grafické části věcné změny v částech:

- a) stanovení priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území včetně zohlednění priorit stanovených v politice územního rozvoje,
- b) zpřesnění vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os [§ 32 odst. 1 písm. b) stavebního zákona] vymezených v politice územního rozvoje a vymezení oblastí se zvýšenými požadavky na změny v území, které svým významem přesahují území více obcí (nadmístní rozvojové oblasti a nadmístní rozvojové osy),
- c) zpřesnění vymezení specifických oblastí [§ 32 odst. 1 písm. c) stavebního zákona] vymezených v politice územního rozvoje a vymezení dalších specifických oblastí nadmístního významu,

- d) zpřesnění vymezení ploch a koridorů [§ 32 odst. 1 písm. d) stavebního zákona] vymezených v politice územního rozvoje a vymezení ploch a koridorů nadmístního významu, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, územního systému ekologické stability a územních rezerv, u ploch územních rezerv stanovení využití, které má být prověřeno,
- e) upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje,
- f) stanovení cílových kvalit krajiny včetně územních podmínek pro jejich zachování nebo dosažení,
- g) vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření,
- h) stanovení požadavků na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na řešení v územně plánovací dokumentaci obcí, zejména s přihlédnutím k podmínkám obnovy a rozvoje sídelní struktury,
- l) stanovení pořadí změn v území (etapizace)
- Návrh 3A-ZÚR SK nenavrhuje:
- i) vymezení ploch a koridorů, ve kterých se ukládá prověření změn jejich využití územní studií,
- j) vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu orgány kraje podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití, včetně stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a lhůty pro vydání regulačního plánu z podnětu,
- k) zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9 pro plochu nebo koridor vymezený podle písmene j).
- V Návrhu 3A-ZÚR SK dosud chybí obsah části m) stanovení kompenzačních opatření podle § 37 odst. 8 stavebního zákona. Kromě věcných změn obsahuje Návrh 3A-ZÚR SK „technické změny“, kterými byla zjednodušena a zpřehledněna výroková část - byly odstraněny duplicity a byly zohledněny novely právní předpisů.
- Textová část Návrhu 3A-ZÚR SK obsahuje:
- A. Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje - čl. (001) – (009)
- B. Rozvojové oblasti a osy, centra osídlení krajského významu – čl. (009a)
- B.1. Rozvojová oblast dle PÚR ČR – čl. (010) – (012) - dochází k rozšíření metropolitní oblasti OB1 Praha,
- B.2 Rozvojové osy dle PÚR ČR – čl. (013) – (031a) – rozšíření OS1 Praha – Plzeň (v ORP Hořovice), OS2 Praha – Kralupy nad Vltavou – Ústí nad Labem (v ORP Kralupy nad Vltavou), vymezuje se nová rozvojová osa OS5a Praha – Jihlava,
- B.3. Nadmístní rozvojové oblasti – čl. (032) – (050a) - rozšíření rozvojové oblasti OBk3 Mělník (v ORP Mělník – např. podmínka ZEVO v k.ú. Horní Počaply), OBk4 Rakovník (v ORP Rakovník), OBk5 Příbram (v ORP Příbram),
- B.4. Nadmístní rozvojové osy – čl. (051) – (063) - aktualizace zásad pro usměrňování územního rozvoje a úkolů pro územní plánování,
- B.5. Centra osídlení – čl. (064 – 084) - jsou aktualizovány zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území a úkoly pro územní plánování,
- C. Specifické oblasti – čl. (085)
- C.1. Specifické oblasti dle PÚR ČR – čl. (085) - není vysvětlen soulad s PÚR ČR 2021 čl. (75b) SOB9
- C.2. Specifické oblasti nadmístního významu – čl. (086) – (110) - rozšíření specifické oblasti SOBk1 Brdy – Rožmitálsko (v ORP Příbram),
- D. Plochy a koridory včetně veřejné infrastruktury a ÚSES, včetně územních rezerv

D.1. Plochy a koridory dopravy,

D.1.1 Plochy a koridory dopravy dle PÚR ČR a ostatní plochy a koridory republikového významu,

Silniční doprava – čl. (111) až (120a),

Železniční doprava – čl. (121) – (129),

Vodní doprava – čl. (130) až (131),

Letecká doprava – čl. (132) až (134) – Pro rozvoj letiště Praha /Ruzyně (Letiště Václava Havla Praha) se zpřesňuje plocha D300 pro rozšíření dráhového systému (pro novou paralelní dráhu RWY06R/24L a pro vzletové a přibližovací prostory – prodloužení hlavní dráhy RWY 06/24),

Transevropské multimodální koridory se v souladu s PÚR ČR ruší.

D.1.2. Plochy a koridory nadmístního významu

Silniční doprava – čl. (137) až (146a) – silnice I. II. a III. třídy; (142) bod bod19) - D084 – silnice II/114: Hořovice, východní obchvat, připojení na silnici II/117, var. A (D084 A), var. B (D084 B),

Železniční doprava – čl. (147) až (148b),

Letecká doprava – čl. (149),

Hromadná doprava (150) až (152) – vymezují se pro umístění staveb tramvajové dopravy nadmístního významu tyto koridory: a) D325 - tramvajová trať Opatov – Čestlice; b) D326 - tramvajová trať hranice hl. m. Prahy (Kobylisy) – Zdiby,

Cyklistická doprava (154) až (155),

D.2 Plochy a koridory technické infrastruktury

D.2.1. Plochy a koridory technické infrastruktury dle PÚR ČR a ostatní plochy a koridory republikového významu,

Elektroenergetika – čl. (156) až (161),

Plynárenství – čl. (161a) až (164),

Ropovody a produktovody – čl. (164a) až (170),

Kapitola D.2.2. Plochy a koridory technické infrastruktury nadmístního významu

Elektroenergetika – čl. (170a) – (174),

Plynárenství – čl. (174a) až (177),

Ropovody a produktovody – čl.(177a) až (180),

Teplárenství – čl. (180a),

Vodovody – čl. (181) – (182),

Kanalizace – čl. (183) – (184),

Protipovodňová ochrana – čl. (185) – (188),

Lokality akumulace povrchových vod (LAPV) – čl. (189),

D.3. Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí – čl. (190) – (191),

D.4. Plochy a koridory pro ÚSES – čl. (191a) – (195),

E. Upřesnění podmínek ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot čl. (196) – (203)

F. Stanovení cílových kvalit krajin – čl. (203a) – (223)

G. Veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření

VPS – čl. (226) – (236),

G.1. VPS dopravní infrastruktury,

G.2. VPS technické infrastruktury - zásobování elektrickou energií,

G.3 VPS technické infrastruktury pro zásobování plynem,

G.4 VPS ropovodů a plynovodů,

G.5 VPS pro zásobování vodou,

G.7 VPS pro protipovodňovou ochranu,

G.8 VPO – ÚSES – čl. (237),

H. Požadavky na koordinaci územně plánovací činnosti obcí a na jejich ÚPD

H.1. Upřesnění vymezení ploch a koridorů nadmístního významu – čl. (238),

H.2. Požadavky na řešení v ÚPD obcí – čl. (239) – (240a),

Silniční infrastruktura – čl. (239),

Vodní doprava – čl. (239a),

Protipovodňová ochrana – čl. (240),

Zelené pásy v krajině – čl. (240a),

L. Pořadí změn v území (etapizace) – (244) - (250).

Grafická část Návrhu 3A-ZÚR SK obsahuje

a) výkres Uspořádání území kraje obsahující zejména rozvojové oblasti, rozvojové osy a specifické oblasti,

b) výkres Plochy a koridory nadmístního významu včetně územního systému ekologické stability,

c) výkres Vymezení typu krajiny, pro které se stanovují cílové kvality,

d) výkres Veřejně prospěšné stavby.

Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů, mezinárodní závazky, a souladu s politikou územního rozvoje

Návrhem 3A-ZÚR SK byla prověřena návaznost rozvojových os na rozvojové osy v sousedních krajích. Návaznost os je zajištěna, rozdíly v pojetí, širší os nejsou podstatné. Nově vymezená rozvojová osa OS5a Praha – Jihlava navazuje na rozvojovou osu, vymezenou v ZÚR Kraje Vysočina.

Při vyhotovení Návrhu 3A-ZÚR SK byla z hlediska širších vztahů zajištěna koordinace využívání území podle územně plánovací dokumentace Plzeňského kraje, Ústeckého kraje, Libereckého kraje, Královéhradeckého kraje, Pardubického kraje, Kraje Vysočina, Jihočeského kraje a hlavního města Prahy.

Plzeňský kraj

K datu vydání tohoto stanoviska se za ZÚR Plzeňského kraje, v platném znění, považuje ZÚR Plzeňského kraje ve znění aktualizace č. 1, 2, a 4 – aktualizace č. 4 účinná dne 24. 1. 2019 (dále jen „ZÚR PK“). Plzeňský kraj neuplatnil žádné připomínky k Návrhu 3A-ZÚR SK.

Návrh 3A-ZÚR SK vymezuje nové koridory pro zásobování elektrickou energií **E35** koridor pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka, koridor **E40** koridor pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Chrást a koridor pro umístění vedení 110 kV Rakovník – Břežany – Kralovice, které mají návaznost v Plzeňském kraji.

ZÚR PK vymezují koridor produktovodu, který ve Středočeském kraji navazuje na stávající produktovod.

Ústecký kraj

K datu vydání tohoto stanoviska se za ZÚR Ústeckého kraje v platném znění, považuje ZÚR Ústeckého kraje ve znění aktualizací č. 1, 3 a 2 – aktualizace č. 4 účinná od 6. 8. 2020 (dále jen „ZÚR ÚK“).

Ústecký kraj uplatnil k Návrhu 3A-ZÚR SK připomínky č.j. KUUK/165529/2019/UPS, ze dne 10. 12. 2019.

Návrh 3A-ZÚR SK vymezuje nové koridory pro zásobování elektrickou energií **E35** koridor pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka a koridor E40 koridor pro dvojité vedení 400 kV Hradec - Chrást, jehož návaznost v Ústeckém kraji zajistila 2. aktualizace ZÚR ÚK.

Návrh 3A-ZÚR SK ruší koridor **E02** pro vedení 400 kV – TR Výškov – TR Čechy Střed (posílení v celé délce a přeložka Odolena Voda – Zlosyň) z důvodu realizace. Dále ruší koridor **E01** pro vedení 400 kV – TR Výškov – TR Řeporyje – od záměru bylo upuštěno a byl v rámci PÚR ČR nahrazen jinými záměry. Zrušení navazuje na zrušení navazujících koridorů v Ústeckém kraji, provedené v rámci 2. aktualizace ZÚR LK.

Návrh 3A-ZÚR SK vymezuje nový koridor **D317** pro silnici III/24050: Horní Počáply – Dolní Beřkovice, obchvat pro dopravní infrastrukturu, který končí u hranice Ústeckého kraje. Návaznost v území Ústeckého kraje není legitimně požadována.

Návrh 3A-ZÚR SK vymezuje nový koridor D322 koridor železniční tratě č. 231, 072: Kolín – Liběchov (- Děčín), včetně Libické spojky, modernizace, jehož trasa má přímou návaznost na Ústecký kraj. Návaznost koridoru v Ústeckém kraji byla zajištěna aktualizací č. 2 ZÚR ÚK.

Liberecký kraj

K datu vydání tohoto stanoviska se za ZÚR Libereckého kraje, v platném znění, považuje ZÚR Libereckého kraje ve znění aktualizace č. 1 – aktualizace č. 1 účinná dne 27. 4. 2021 (dále jen „ZÚR LK“).

Liberecký kraj uplatnil k Návrhu 3A-ZÚR SK připomínky, č.j. KULK 90616/2019, ze dne 2. 12. 2019.

Návrh 3A-ZÚR SK vymezuje **NK35**, který optimalizuje návaznost na systém ÚSES řešený na území Libereckého kraje.

Návrh 3A-ZÚR SK vymezuje **NC41** Kokořínský důl, který bude na sousedním území Libereckého kraje prověřen až v další aktualizaci ZÚR LK.

Návrh 3A-ZÚR SK vymezuje **NK35**, který optimalizuje návaznost na systém ÚSES řešený na území Libereckého kraje.

Královéhradecký kraj

K datu vydání tohoto stanoviska se za ZÚR Královéhradeckého kraje v platném znění, považuje ZÚR Královéhradeckého kraje ve znění aktualizací č. 1, 2, 4 a 3 – aktualizace č. 3 účinná dne 22. 3. 2021 (dále jen „ZÚR KHK“).

Královéhradecký kraj uplatnil k Návrhu 3A-ZÚR SK Připomínky, č.j. KUKHK – 31022/UP/2019 (Hof), ze dne 27. 11. 2019.

Návrh 3A-ZÚR SK ruší územní rezervu – koridor dopravní infrastruktury **D521** v návaznosti na Královéhradecký kraj, kde byla vypuštěna aktualizací č. 2 ZÚR KHK.

Návrh 3A-ZÚR SK vymezuje nový koridor silnice **D314** I/16: Martinovice – Horní Bousov, rekonstrukce (rozšíření na 2+1), který je ukončen na stávající silnici na hranici s Královéhradeckým krajem. Přestavba silnice I/16 s rozšířením na 2+1 není v ZÚR KHK zatím navrhována ani není legitimně požadováno vymezení navazujícího koridoru v území Královéhradeckého kraje, a to ani Ministerstvem dopravy, do jehož kompetence náleží rozvoj silnic I. třídy, ani od oprávněným investorem, kterým je Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Návrh 3A-ZÚR SK vymezuje nový koridor železniční tratě **D324** č. 020: Sáňy – hranice Pardubického kraje, zdvoukolejnění včetně křížení se silnicí III/32818. Návaznost v Královéhradeckém kraji je zajištěna koridorem DZ4 který je součástí modernizace železniční tratě Velký Osek – Hradec Králové – Choceň, který byl předmětem Aktualizace č. 2 ZÚR KHK, která nabyla účinnosti 12. 7. 2019.

Návrh 3A-ZÚR SK ruší územní rezervu protipovodňové ochrany **PP12**, v návaznosti na Královéhradecký kraj, který v povodí Mrliny pro poldr Hasina již nevymezuje žádné opatření.

Pardubický kraj

K datu vydání tohoto stanoviska se za ZÚR Pardubického kraje v platném znění, považuje ZÚR Pardubického kraje ve znění aktualizací č. 1, 2 a 3 – aktualizace č. 3 účinná dne 12. 9. 2020 (dále jen „ZÚR PaK“).

Pardubický kraj uplatnil k Návrhu 3A-ZÚR SK vyjádření, č.j. KrÚ 71542/2019, ze dne 18. 10. 2019.

Návrh 3A-ZÚR SK vymezuje nový koridor **E37** pro dvojité vedení 400 kV Týnec – Krasíkov, který má přímou návaznost na Pardubický kraj, návaznost je zajištěna ve 2. aktualizaci ZÚR PaK, která nabyla účinnosti dne 5. 7. 2019.

Kraj Vysočina

K datu vydání tohoto stanoviska se za ZÚR Kraje Vysočina v platném znění, považuje ZÚR KV ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 5, 6, 4, 8 a 7 – aktualizace č. 7 účinná dne 20. 10. 2021 (dále jen „ZÚR KV“).

Kraj Vysočina uplatnil k Návrhu 3A ZÚR SK připomínky, č.j. KUJI 77439/2019, OUP60/2016-4, ze dne 27. 11. 2019

V Návrhu 3A-ZÚR SK nově vymezená rozvojová osa **OS5a** Praha – Jihlava navazuje na rozvojovou osu, vymezenou v ZÚR KV.

V Návrhu 3A-ZÚR SK vymezený koridor pro zásobování elektrickou energií **E35** koridor pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka navazuje na řešení ZÚR KV.

V Návrhu 3A-ZÚR SK vymezený **NC57** je v souladu s řešením ZÚR KV.

Jihočeský kraj

K datu vydání tohoto stanoviska se za ZÚR Jihočeského kraje, v platném znění, považuje ZÚR Jihočeského kraje ve znění aktualizace č. 1, 2 a 4 – aktualizace č. 4 účinná dne 24. 1. 2019 (dále jen „ZÚR JČK“).

Jihočeský kraj neuplatnil žádné připomínky k Návrhu 3A-ZÚR SK.

Návrh 3A-ZÚR SK nevymezuje plochy ani koridory, které by měly přímou návaznost na Jihočeský kraj.

Hlavní město Praha

K datu vydání tohoto stanoviska se za ZÚR hlavního města Prahy, v platném znění, považuje ZÚR hlavního města Prahy ve znění aktualizace č. 1, 2, 4, 3, 9, 7 a 6 – aktualizace č. 6 účinná dne 14. 10. 2021 (dále jen „ZÚR HMP“).

Hlavní město Praha neuplatnilo žádné připomínky k Návrhu 3A-ZÚR SK

Návrh 3A-ZÚR SK vymezuje nový koridor **E39** koridor pro dvojité vedení 400 kV Malešice – Čechy – Střed, který navazuje na hranici území hl. m. Prahy na stavové venkovní vedení VVN.

Návrh 3A-ZÚR SK vymezuje nový koridor **E34** pro dvojité vedení 400 kV Čechy - Střed – Chodov, který má návaznost v ZÚR HMP.

Návrh 3A-ZÚR SK vymezuje nový koridor **E36** pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Řeporyje, za účelem zdvojení stávajícího vedení 400 kV s provozním označením **V412**, který má návaznost v ZÚR HMP.

Soulad Návrhu 3A-ZÚR SK s PÚR ČR 2021

Jak je uvedeno ve výrokové části tohoto stanoviska, podle § 31 odst. 4 ve spojení s § 37 odst. 9 stavebního zákona je třeba Návrh 3A-ZÚR SK před vydáním uvést do souladu s PÚR ČR 2021, tento soulad odůvodnit, popřípadě vysvětlit proč vznikl nesoulad a jakými opatřeními bude odstraněn.

K dnešnímu datu ministerstvo ze zákona upozorňuje pořizovatele na nedostatek Návrhu 3A-ZUR SK spočívající v tom, že nezohledňuje PÚR ČR 2021.

Požadován je soulad Návrhu 3A-ZÚR SK s republikovými prioritami územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území podle PÚR ČR 2021 čl. (14) až (31), s vymezením rozvojových oblastí a os podle PÚR ČR 2021 čl. (40) OB1; (52) OS1; (53) OS2; (54) OS3, (55) OS4; (56) OS5; (56a) OS5a; (57) OS6, s vymezeným specifické oblasti podle PÚR ČR 2021 čl. (75b) SOB9 Specifická oblast, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem, s koridory a plochami dopravní infrastruktury podle PÚR ČR 2021:

čl. (83a) ŽD1 – RS4 úsek (Dresden–) hranice Německo/ČR–Lovosice/Litoměřice-Praha,

čl. (83b) ŽD2 – RS4 úsek Praha–Kralupy nad Vltavou–Most,

čl. (83d) ŽD4 – RS1 úsek Praha–Brno,

čl. (83g) ŽD7 – RS3 úsek Praha–Beroun,

čl. (84) ŽD9 – Trať úsek Beroun–Praha,

čl. (85) ŽD10 – Trať úsek Praha–Benešov–Veselí nad Lužnicí–České Budějovice–Horní Dvořiště–hranice ČR/Rakousko (–Linz),

čl. (88) ŽD12 – Trať úsek Děčín–Ústí nad Labem–Střekov–Lysá nad Labem–Kolín–Havlíčkův Brod, včetně Libické spojky,

čl. (95a) ŽD19 – Trať úsek (Zawidów–) hranice Polsko/ČR–Liberec–(Turnov)–Mladá Boleslav a vybraná spojení v úseku Mladá Boleslav–Praha,

čl. (95d) ŽD22 v Trať úsek Velký Osek–Hradec Králové–Choceň,

čl. (95e) ŽD23 – Úsek Praha – Benešov,

čl. (98) SD3 – D3 úseky Praha–Tábor–Dolní Třebonín–Kaplice–Dolní Dvořiště–hranice ČR/Rakousko (–Linz),

čl. (99) SD4 – Dálnice D0 (Pražský okruh, silniční okruh kolem Prahy) propojuje na rozhraní Hlavního města Prahy a Středočeského kraje jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy,

čl. (103) SD6 – D6 úseky Nové Strašecí–Karlovy Vary, Cheb–hranice ČR/Německo (–Bayreuth),

čl. (107) SD9 – D4 úsek Příbram–Nová Hospoda,

čl. (108) SD10 – D7 úsek Slaný–Louny–Postoloprty,

čl. (117) SD17 – Silnice I. třídy I/38 úsek (Mladá Boleslav) – D10 – Nymburk – Poděbrady – D11 – Kolín – Čáslav – Golčův Jeníkov – Havlíčkův Brod – D1 – Jihlava – Znojmo – Hatě – hranice ČR/Rakousko (–Wien),

čl. (122) SD21 – a) Kapacitní komunikace úsek (Plzeň)–D5– Nepomuk–Blatná–D4 (Nová Hospoda)– Písek–Vodňany–České Budějovice; b) Kapacitní komunikace úsek Písek–Tábor–D3–Pelhřimov–D1,

čl. (123) VD1 – Labe: Pardubice–hranice ČR/Německo (–Dresden),

čl. (124) – VD2 Vymezení: Vodní cesta využívaná na Vltavě v úseku Mělník (soutok s Labem)–Praha–Třebeň,

čl. (124a) – VD3 Vodní cesta využívaná na Vltavě v úseku Třebeň–České Budějovice. čl. (130) Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra (dále VTP) - a) terminály nákladní dopravy Ostrava, Plzeň, Přerov, Brno (silnice, železnice, případně letiště), b) vnitrozemské říční přístavy Praha, Děčín, Ústí nad Labem, Lovosice, Mělník a následně Pardubice,

čl. (130) Veřejné terminály a přístavy s vazbou na logistická centra (dále VTP) - a) terminály nákladní dopravy Ostrava, Plzeň, Přerov, Brno (silnice, železnice, případně letiště), b) vnitrozemské říční přístavy Praha, Děčín, Ústí nad Labem, Lovosice, Mělník a následně Pardubice,

čl. (131) L1 - Nová paralelní vzletová a přistávací dráha - (VPD), vzletové a přibližovací prostory (VPP) letiště Praha-Ruzyně včetně souvisejících odbavovacích kapacit, modernizace zázemí a bezpečnosti provozu letiště,
s vymezenými koridory a plochami technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů podle PÚR ČR 2021: zejména podle

čl. (142) E4a – Plocha pro rozšíření včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu včetně potřebné infrastruktury elektráren Temelín, Ledvice, Počeradý, Pruněřov, Tušimice, Dětmárovice, Mělník a Dukovany, včetně plochy vodní nádrže pro zajištění dlouhodobého provozu Dukovan (v případě její nezbytnosti) a koridorů pro propojení s nejbližší rozvodnou,

čl. (144) E5 Plocha pro novou elektrickou stanici 400/110 kV Praha-sever a koridor pro její napojení do přenosové soustavy 400kV Hradec–Vernéřov, Vernéřov–Vítkov a Vítkov–Přeštice (součást TEN-E),

čl. (150c) E14 - Koridory pro dvojitě vedení 400 kV Čechystřed–Chodov a Čechy-střed–Týnec a související plochy pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Týnec a Čechy-střed,

čl. (150f) E17 Koridory pro dvojitě vedení 400 kV Hradec– Chrást a Chrást–Přeštice včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec, Chrást a Přeštice,

čl. (150g) E18 – Koridory pro dvojitě vedení 400 kV Hradec–Výškov, Hradec–Řeporyje a Hradec–Mírovka a ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Hradec, Výškov, Řeporyje a Mírovka,

čl. (150o) E26 Plocha elektrické stanice 400/110 kV Opočíněk včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy a koridory pro dvojitá vedení 400 kV Čechy Střed–Opočíněk a Opočíněk–Sokolnice, včetně souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Čechy Střed a Sokolnice,

čl. (150p) E27 – Koridory pro dvojitá vedení 400 kV v úsecích Přeštice–Milín, Milín–Chodov, Milín–Sokolnice, Milín–elektrárna Orlická a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic Milín, Přeštice, Chodov a Sokolnice,

čl. (150q) E28 – Plocha elektrické stanice 400/110 kV v lokalitě Chýnov–Pelhřimov, včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy a koridoru pro zapojení vedení 400 kV Milín–Sokolnice,

čl. (150r) E29 – Plocha elektrické stanice 400/110 kV Malešice včetně koridoru pro její zapojení do přenosové soustavy,

čl. (162) DV1 – Koridor pro zdvojení potrubí k ropovodu Družba ve střední ose řeky Moravy mezi Rohatcem a Holíč–Klobouky, Klobouky–V souvislosti s poslední aktualizací PÚR ČR Rajhrad, Radostín–Kralupy–centrální tankoviště ropy (dále CTR) Nelahozeves, CTR Nelahozeves–Litvínov. Plocha pro výstavbu nové ropovodní přečerpací stanice v obci Golčův Jeníkov. Plocha pro výstavbu nových skladovacích ropných nádrží Velká Bíteš,

čl. (163) DV2 - Koridor pro zdvojení potrubí k ropovodu IKL mezi CTR Nelahozeves–Rozvadov a plocha pro výstavbu skladovacích nádrží u obce Benešovice na ropovodu IKL,

čl. (165) DV4 Koridor pro produktovod do areálu skladu Potěhy v k. ú. Horky s propojením na obchvat Kolína v k. ú. Polepy (souběh s ropovodem),

čl. (167) LAPV Plochy morfologicky, geologicky a hydrologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod (LAPV).

Ministerstvo pořizovatele upozorňuje na nedostatky Návrhu 3A-ZÚR SK v odkazech uvedených v textové části Návrhu 3A-ZÚR SK

V čl. (112) Návrhu 3A-ZÚR SK není označení R4 v souladu s označením D4 užívaným v čl. (107) - SD9 PÚR ČR 2021,
v čl. (113) Návrhu 3A-ZÚR SK není označení R6 v souladu s označením D6 užívaným v čl. (103) SD6 PÚR ČR 2021,

v čl. (114) Návrhu 3A-ZÚR SK není označení R7 v souladu s označením D7 užívaným v čl. (108) SD10 PÚR ČR 2021,
v čl. (122) Návrhu 3A-ZUR SK není označení C-E551 v souladu s označením ŽD10 užívaným v čl. (85) ŽD10 PÚR ČR 2021,
v čl. (123) Návrhu 3A-ZUR SK není označení C-E61 v souladu s označením ŽD12 užívaným v čl. (88) ŽD12 PÚR ČR 2021,
v čl. (126) Návrhu 3A-ZUR SK není označení VR1 v souladu s označením RS4 užívaným v čl. (83a) ŽD1 PÚR ČR 2021,
v čl. (162) Návrh 3A-ZUR SK zpřesňují koridor pro VVTL plynovod Drahelčice – Háje Háje – Drahelčice, jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu P01 – PÚR ČR 2021 tento koridor již není vymezen.

Uvedené nepřesnosti Návrhu 3A-ZÚR SK je třeba je ve smyslu § 37 odst. 9 stavebního zákona z Návrhu 3A-ZÚR SK odstranit. Před vydáním potvrzení o jejich odstranění nelze zahájit řízení o vydání 3A ZÚR SK.

Závěr

V Návrhu 3A-ZÚR SK nejsou řešeny záležitosti týkající se rozvoje území státu, neobsažené v PÚR ČR 2021.

Podle § 4 odst. 3 stavebního zákona ministerstvo konstatuje, že z hlediska zájmů, které hájí podle stavebního zákona je přípustná jak varianta koridoru D84A, tak varianta D84B.

Na základě shora uvedených zjištění ministerstvo vydalo své stanovisko podle 37 odst. 8 stavebního zákona, které není aktem nadřízeného orgánu územního plánování vydaného podle § 171 odst. 3 stavebního zákona, ani se jím neprovádí kontrola. Toto stanovisko má charakter vyjádření, osvědčení resp. sdělení, proto proti nim nelze podat rozklad, podnět k přezkumu ani nelze podat žádost o řešení rozporu.

Dále bylo v této věci vydáno opravné usnesení č. j.: MMR-5015/2022-81 ze dne 25. 1. 2022, ve stanovisku ze dne 6. 1. 2021, které vydalo ministerstvo podle § 37 odst. 8 stavebního zákona, k návrhu Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Středočeského, č.j. MMR-99299/2021-81, (dále jen „Stanovisko“), se na str. 6 text: „K datu vydání tohoto stanoviska se za ZÚR Jihočeského kraje, v platném znění, považuje ZÚR Jihočeského kraje ve znění aktualizace č. 1, 2 a 4 – aktualizace č. 4 účinná dne 24. 1. 2019 (dále jen „ZÚR JČK“)“

nahrazuje textem:

„K datu vydání tohoto stanoviska se za ZÚR Jihočeského kraje, v platném znění, považuje ZÚR Jihočeského kraje ve znění aktualizace č. 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8 - aktualizace č. 8 účinná dne 5. 10. 2021 (dále jen „ZÚR JČK“)“.

Stanovisko MMR bylo ze strany pořizovatele vypořádáno a na základě navržených úprav bylo ze strany MMR potvrzeno odstranění nedostatků podle § 37 odst. 9 stavebního zákona pod č. MMR-15772/2022-81 ze dne 8. 3. 2022, které uvedlo:

Zásady odstranění nedostatků uvedených ve Stanovisku byly dohodnuty na pracovním jednání konaném dne 19. 1. 2022 na Krajském úřadu Středočeského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu, kterého se zúčastnili zástupci ministerstva a pořizovatele a následně bylo odstranění nedostatků s využitím konzultací pořizovatele s ministerstvem upřesněno.

Dne 3. 3. 2022 ministerstvo obdrželo písemnost Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 022993/2022/KUSK, ze dne 3. 3. 2022, která byla téhož dne zaevidována ve spisové službě ministerstva po ev.č. E16017/22/MMR. Tato písemnost označená jako „*Návrh dohody ve věci stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj ČR č.j. MMR-99299/2021-81, ze dne 6.1.2022, uplatněného podle § 37 odst. 8 stavebního zákona, k návrhu Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje*“ obsahuje návrh odstranění nedostatků, které ministerstvo uvedlo ve Stanovisku (dále jen „návrh odstranění nedostatků“).

Ministerstvo návrh odstranění nedostatků akceptuje, protože podle tohoto návrhu budou shledané nedostatky, uvedené v závazné části Stanoviska, odstraněny takto:

– Nedostatek „*Návrh 3A-ZÚR SK není v souladu s § 31 odst. 4 stavebního zákona. Návrh 3A-ZÚR SK je třeba uvést do souladu s PÚR ČR 2021, tento soulad odůvodnit, popřípadě vysvětlit, proč vznikl nesoulad a jakými opatřeními bude odstraněn*“ – pořizovatel odstraní úpravou kapitoly č. 6 *Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje*, včetně odůvodnění ve smyslu návrhu odstranění nedostatků bod 1.1.1., str 1 až 11, tzn. dle tabulky dokládající soulad Návrh 3A ZÚR SK s Politikou územního rozvoje v platném znění.

– Nedostatek „*v čl. (112) Návrhu 3A-ZÚR SK není označení R4 v souladu s označením D4 užívaným v čl. (107) SD9 PÚR ČR 2021*“ – pořizovatel odstraní ve smyslu návrhu odstranění nedostatků bod 1.1.2., str. 11,

– Nedostatek „*v čl. (113) Návrhu 3A-ZÚR SK není označení R6 v souladu s označením D6 užívaným v čl. (103) SD6 PÚR ČR 2021*“ – pořizovatel odstraní ve smyslu návrhu odstranění nedostatků bod 1.1.3., str. 12,

– Nedostatek „*v čl. (114) Návrhu 3A-ZÚR SK není označení R7 v souladu s označením D7 užívaným v čl. (108) SD10 PÚR ČR 2021*“ – pořizovatel odstraní ve smyslu návrhu odstranění nedostatků bod 1.1.4., str. 12,

– Nedostatek „*v čl. (122) Návrhu 3A-ZUR SK není označení C-E551 v souladu s označením ŽD10 užívaným v čl. (85) ŽD10 PÚR ČR 2021*“ – pořizovatel odstraní ve smyslu návrhu odstranění nedostatků bod 1.1.5., str. 13,

– Nedostatek „*v čl. (123) Návrhu 3A-ZUR SK není označení C-E61 v souladu s označením ŽD12 užívaným v čl. (88) ŽD12 PÚR ČR 2021*“ – pořizovatel odstraní ve smyslu návrhu odstranění nedostatků bod 1.1.6., str. 13,

– Nedostatek „*v čl. (126) Návrhu 3A-ZUR SK není označení VR1 v souladu s označením RS4 užívaným v čl. (83a) ŽD1 PÚR ČR 2021*“ – pořizovatel odstraní ve smyslu odstranění nedostatků bod 1.1.7., str. 14,

– Nedostatek „*v čl. (162) Návrh 3A-ZUR SK zpřesňují koridor pro VVTL plynovod Drahelčice – Háje Háje – Drahelčice, jako koridor pro veřejně prospěšnou stavbu P01, který v PÚR ČR 2021 již není vymezen*“ – pořizovatel odstraní zrušením koridoru VLT plynovodu DN 500 PN 63 Háje – Drahelčice (na základě zrušeného čl. (158) PÚR ČR) - viz návrh odstranění nedostatků bod 1.1.8., str. 15.

Nad rámec závazné části Stanoviska pořizovatel v bodu 2.1. návrhu odstranění nedostatků upřesňuje úpravu kapitoly 8. *vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších územních vztahů*, tzn. jak upraví odchylné informace ohledně navazujících ploch a koridorů v okolních krajských dokumentacích.

Na základě shora uvedených zjištění ministerstvo vydalo toto Potvrzení podle 37 odst. 9 stavebního zákona, které není aktem nadřízeného orgánu územního plánování vydaného podle § 171 odst. 3 stavebního zákona, ani se jím neprovádí kontrola. Toto Potvrzení má charakter vyjádření, osvědčení resp. sdělení, proto proti nim nelze podat rozklad, podnět k přezkumu ani nelze podat žádost o řešení rozporu.

Ministerstvo obrany

Text:

Stanovisko sp. zn.: 112934/2019-1150-OÚZ-PHA ze dne 12. 12: 2019 k návrhu 3. AZÚR SK a VVURÚ uvádí:

dle § 6,odst.1, písmeno h) z zákona č.222/1999 Sb.,

- Návrhem ani jeho důsledky nebudou dotčeny pozemky a objekty, ke kterým má příslušnost hospodařit MO ČR.

- Budou respektovány a zapracovány do koordinačního výkresu limity zájmů MO dle platných a průběžně aktualizovaných dat ÚAP. Vymezená území MO tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zapracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.

Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí, návrh 3. AZÚR SK zpracován na podkladě ÚAP.

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Negativní stanovisko zn. MPO 76461/2019 ze dne 12. 12. 2019 k návrhu 3. AZÚR SK.

Text stanoviska:

1. Oblast ochrany a využití nerostných surovin: Zajistit minimalizaci vlivů na zásoby nerostných surovin při kontaktu koridorů s dobývacími prostory, výhradními ložisky a chráněnými ložiskovými územími a doplnit dobývací prostory, výhradní ložiska, ložiska nevyhrazených nerostů a schválené prognózní zdroje do přírodních hodnot území kraje.
2. Oblast plynárenství a produktovodů: Respektovat ochranná a bezpečnostní pásma plynárenských zařízení a opravit údaje o ochranném pásmu ropovodů a produktovodů.
3. Nesouhlas se zpřesněním koridorů E33-E40 a požadavek na úpravu koridoru E36 a úpravou výrokové části textu.
4. Návrh na úpravu bodu 59. písm. b. výrokové části textu článku (40) písm. c) v kapitole B. 3.3. „Rozvojová oblast OBk3 Mělník“ nahrazením slova „pro umístění“ slovy „a v území vymezit pokračování stávajícího teplárenského využití území v lokalitě elektrárny Mělník“ a na konci slova v závorce „(zejména I/9 a I/16)“ zrušit.
5. Návrh na vložení slov „a souvisejících rozvojových záměrů“ do konců názvů kapitol D.2. „Plochy a koridory technické infrastruktury“ a kapitoly „D.2.1“.
6. Návrh na vložení nového článku (161a) ve znění: „ZÚR zpřesňují plochu pro obnovu stávajících a rozvoj nových zdrojů (v PÚR pod ozn. E4a) v lokalitě Mělník (k. ú. Horní Počaply) včetně využití pro energetické využití odpadu v souladu s vymezením v rozvojové oblasti OBk3 Mělník.“ Dosud navržený nový článek (161a) pro plynárenství je navrhován nahradit číslem „(161b)“.

Bylo komunikováno výsledné vypořádání stanoviska následně stvrzeného dohodou ze strany MPO souhlasem zn.: MPO 563447/2021 ze dne 29. 7. 2021, které je členěno do následujících bodů:

- 1) V rámci oblasti ochrany a využití nerostných surovin bylo dohodnuto následující:
 - Stanovisko MPO týkající se zobrazení jednotlivých typů ložisek nerostných surovin ve výkresové části ZÚR a SEA je obsahově obdobné s uplatněným stanoviskem MŽP, proto pořizovatel věc totožně vypořádal jako u výsledné dohody s MŽP:
 - i) Zákresy jednotlivých typů zjištěných a předpokládaných ložisek nerostných surovin budou ve výkresové části podrobněji diferenciovány. Překvalifikování označení nebude mít vliv na závěry hodnocení SEA, které bylo z tohoto hlediska provedeno zcela korektně.
 - ii) Dobývací prostory („DP“) a chráněná ložisková území („CHLÚ“) budou zobrazeny v koordinačním výkresu i výkresu SEA. DP budou rozlišeny na těžené a netěžené dle údajů poskytnutých do ÚAP Středočeského kraje příslušným poskytovatelem.
 - iii) Výhradní ložiska (subregistr B) = ložiska vyhrazených nerostů a některá ložiska nevyhrazených nerostů (= stavební suroviny), která byla za „výhradní“ prohlášena podle předchozích předpisů budou součástí koordinačního výkresu i výkresu SEA.

- iv) Nevýhradní ložiska (subregistr D) = ložiska nevyhrazených nerostů (netěžená) budou zobrazena ve výkresu SEA i jako součást „nerostného bohatství“ v koordinačním výkresu. Výkres SEA bude dále doplněn o zákresy dalších netěžených ložisek nevyhrazených nerostů z nového podkladu ČGS zpracovaného pro území Středočeského kraje v r. 2019, přičemž převzata budou pouze ložiska (plochy), která se „nekryjí“ s plochami nevýhradních ložisek v subregistru D.
- v) Nebilancovaná ložiska vyhrazených i nevyhrazených nerostů (subregistr N) nebudou zobrazena v koordinačním výkresu ani výkresu SEA. Zobrazení těchto ložisek v rámci ÚAP lze považovat za adekvátní způsob naplnění ustanovení § 13 odst. 1 a 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů.
- vi) Pro prognózní zdroje nerostných surovin platí výše uvedené obdobně:
 - (1) Schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů (subregistr P) budou zobrazeny jako samostatný jev v koordinačním výkresu i ve výkresu SEA (obdobně jako ložiska subregistru B).
 - (2) Schválené prognózní zdroje nevyhrazených nerostů (subregistr R) budou zobrazeny jako samostatný jev ve výkresu SEA i v koordinačním výkresu (obdobně jako ložiska subregistru D).
 - (3) Ostatní evidované prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů (subregistr Q) nebudou v zásadách územního rozvoje zobrazeny. Zobrazení těchto ložisek v rámci ÚAP lze považovat za adekvátní způsob naplnění ustanovení § 13 odst. 1 a 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů.
- Obsah článku (197) písm. d) zůstane ponechán v navrhovaném znění 3. AZÚR SK.
- Dojde k rozšíření článku (190) návrhu výrokové části v kapitole D.3. SPOLEČNÉ POŽADAVKY NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ o písm. „g) horninové prostředí“, které bude obsahovat text „minimalizovat vlivy na výhradní ložiska nerostných surovin“.

Odůvodnění výsledného vypořádání bodu 1:

- Ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., horní zákon, ve znění pozdějších předpisů jakož i § 13 zák. č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů jakož i navazujících strategických dokumentů z oblasti surovinové politiky jsou v rámci ZÚR naplňována zobrazením zjištěných a předpokládaných ložisek nerostných surovin v koordinačním výkresu, který je součástí Odůvodnění návrhu ZÚR. Tyto „limity využití území“ ve smyslu § 26 odst. 1 stavebního zákona se do ZÚR, resp. do jejich odůvodnění přebírají z aktuálních datových sad ÚAP kraje, jejichž správnost a úplnost garantuje poskytovatel těchto údajů. Dohodnutý způsob a rozsah zobrazení zjištěných a předpokládaných ložisek nerostných surovin v koordinačním výkresu ZÚR a v příslušném výkresu SEA ZÚR dle výše uvedených subregistrů Surovinového informačního systému ČGS (SURIS) naplňuje výše uvedená ustanovení horního zákona i zákona o geologických pracích. Tzv. „nebilancovaná ložiska“ (subregistr N) představují ložiska, která byla z nejrůznějších důvodů „vyřazena“ nebo „nezahrnutá“ do Státní bilance zásob a lze je tedy považovat za neperspektivní. Obdobně „evidované prognózní zdroje (subregistr Q) jsou ty, které nebyly z konkrétních důvodů zařazeny mezi schválené prognózní zdroje (subregistry P“ nebo „R“). Ve všech uvedených případech se jedná o interní rozhodnutí v kompetenci MŽP a MPO. Pokud nemají ložiska žádnou právní ochranu, nemůže ani orgán územního plánování ani řešení zásad územního rozvoje žádným legitimním způsobem limitovat nebo podmiňovat využití dotčených pozemků. K jejich evidenci je určen Surovinový informační systém ČGS a nikoliv ÚPD nebo ÚAP.

- Ustanovení § 36 odst. 3 věta první stavebního zákona uvádí, že ZÚR zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování „v nadmístních souvislostech území kraje“. Z tohoto jednoznačně vyplývá, že také předmětná kapitola E. vymezuje toliko přírodní, kulturní a civilizační hodnoty nadmístního významu a návazně upřesňuje územní podmínky koncepce jejich ochrany. V tomto smyslu je také formulován obsah článku (197) písm. d), který v rámci surovinové základny kraje reflektuje primárně ložiska surovin s nadmístním národohospodářským významem.
 - Plošný překryv plochy, resp. koridoru nebo jejich částí s plochami výhradních ložisek nerostných surovin e představuje „formální střet“ s jejich ochranou ve smyslu horního zákona, nicméně převážné většině případů není možné tyto střety na úrovni ZÚR řešit zejména s ohledem na ustanovení § 36 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Z tohoto lze dovodit, že k řešení těchto střetů jsou určeny navazující nástroje územního plánování, tzn. územní plány obcí, příp. regulační plány a zejména navazující rozhodnutí dle příslušných ustanovení stavebního zákona. Pro liniové stavby dopravní a technické infrastruktury vymezují ZÚR koridory zpravidla o šířce několika set metrů, přičemž konkrétní trasa předmětných staveb není v rámci tohoto koridoru žádným způsobem fixována. V měřítku krajské dokumentace není možné řešit otázky, zda a v jakém rozsahu bude případný ochranný pilíř stavby zasahovat do vymezených bloků zásob, přičemž tento aspekt je závislý mj. též na předpokládaném způsobu využití konkrétního ložiska, což je aspekt, který ÚPD nemůže (nesmí) žádným způsobem předjímat, neboť tato problematika je plně v kompetenci báňské legislativy (zák. č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů). Ve vztahu k netěženým ložiskům nerostných surovin a schváleným prognózním zdrojům je nutno dále uvést, že rozhodnutí o jejich případném využití musí předcházet příslušné etapy geologického průzkumu. Do té doby jsou úvahy o případném využití pouhou spekulací. Pokud by opravdu mělo být některé z ložisek využito, bude případná změna ve vymezení konkrétního koridoru předmětem řešení v některé z následujících aktualizací ZÚR. Z výše uvedených důvodů nebude návrh 3. AZÚR SK řešit jednotlivé konkrétní střety, na které poukázalo MPO ve svém stanovisku ze dne 2. 10. 2019 nýbrž bude doplněn o nově formulovaný regulativ v čl. (190) výrokové části s všeobecnou platností pro veškerou ÚPD pořizovanou na území Středočeského kraje.
- 2) Požadavku na respektování ochranných a bezpečnostních pásem plynárenských zařízení a opravu údaje o ochranném pásmu ropovodů a produktovodů se vyhovuje. **V čl. (227) odůvodnění bude opraven nesprávný údaj ohledně velikosti ochranného pásma ropovodů a produktovodů, který namísto šíře 150 m je dle legislativy 300 m po obou stranách potrubí.**
- Odůvodnění výsledného vypořádání bodu 2: ochranná a bezpečnostní pásma plynárenských zařízení představují limit využití území stanovený na základě zvláštního právního předpisu. Rozsah a způsob zobrazení těchto limitů obecně v koordinačním výkresu ZÚR je s přihlédnutím ust. § 36 odst. 3 věty druhé stavebního zákona limitováno měřítkem tiskového výstupu tohoto výkresu. To znamená, že ve výkresu jsou zobrazena pouze ta OP, resp. BP, která jsou, s ohledem na svoji stanovenou šířku, v daném měřítku zobrazitelná. V ostatních případech jsou zákresy plynárenských zařízení zobrazeny linií, plochou, případně symbolem, včetně svého bezpečnostního nebo ochranného pásma. Příslušná pasáž v textové části. Odůvodnění návrhu 3. AZÚR SK (bod 227.) bude upravena v intencích uplatněné připomínky.
- 3) Připomínce MPO se vyhovuje takto:
- **text článku (160) výrokové části návrhu 3. AZÚR SK bude znít: „ZÚR vymezují výše uvedené koridory pro umístění energetických staveb přenosové elektrizační soustavy koridory o šířce 300 m.“;**
 - **ve výkresové části návrhu a odůvodnění 3. AZÚR SK budou uvedené koridory zobrazeny ve standardní šířce 300 m;**

- **vymezení koridoru E36 bude upraveno v souladu s vydaným souhlasným stanoviskem MŽP dle zák. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k záměru „V412 – zdvojení vedení“;**

Odůvodnění výsledného vypořádání bodu 2: Ve smyslu ust. § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona je úkolem územního plánování mj. vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních předpisů před negativními vlivy záměru na území. Řešení ZÚR je však zároveň ve své podrobnosti limitováno ust. § 36 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. S ohledem na skutečnost, že ke zúžení dílčích úseků předmětných koridorů proti standardní šířce 300 m dochází v převážné většině případů max. o 100 m (tzn. 1 mm v měřítku tiskového výstupu výkresové části ZÚR), lze na tyto úpravy vztáhnout výše citované ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona. Specifická kritéria a podmínky pro rozhodování a úkoly pro územní plánování formulované v čl. (161) návrhu 3. AZÚR SK se nemění. Pouze v případě koridoru E36 budou upraveny v závislosti na upraveném vymezení koridoru (viz výše).

4) Závorka „(zejména I/9 a I/16)“ bude dle předchozího návrhu MPO zrušena. Text čl. (40) písm. c) výrokové části ZÚR, bude nově znít takto: „c) Vytvořit územní podmínky pro rozvoj teplárenství a energetiky v lokalitě elektrárny Mělník, včetně energetického využití odpadu“. V rámci odůvodnění tohoto článku bude doplněno zdůvodnění nadmístního významu lokality Elektrárny Mělník z hlediska výroby energie, který je deklarován PÚR ČR (čl. 142) a Územní energetickou koncepcí Středočeského kraje, (ze které plyne potřeba koncepčního řešení energetického využívání odpadů a to i z hlediska legislativních změn týkajících se zákazu skládek směsných komunálních odpadů od roku 2024) a to ve spojení s první větou § 36 odst. 3 stavebního zákona, kdy „v nadmístních souvislostech území kraje“ návrh 3. AZÚR SK upřesňuje další rozvoj a využití této lokality. Dále bude odůvodněno užití dovětky „včetně energetického využití odpadu“, který byl na základě dohody s MPO proveden kvůli jasné specifikaci jedné z možných oblastí vstupních zdrojů, která by mohla být vnímána sporně, ale samozřejmě do dané oblasti patří, neboť i z odpadů lze vyrábět energii. Snahou je tedy vyjasnění skutečnosti, že i odpad je jedním z možných zdrojů pro výrobu energie a tento způsob využití v lokalitě Mělník má podporu jak v PÚR ČR, stanovisku MPO, Územně energetické koncepci Středočeského kraje, Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje, tak i v rámci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.

Odůvodnění výsledného návrhu vypořádání bodu 4: Zásady územního rozvoje a územní plán mají mezi sebou jeden významný rozdíl při uplatňování požadavků vyplývajících z PÚR i ostatních pořizovacích podkladů a tím je jejich zákonná podrobnost a odlišné měřítko zpracování. Jedním ze základních principů územního plánování je postupné nalézání a zpřesňování řešení od zjištění potřeby určité změny v území a stanovení jejího nadmístního významu v zásadách územního rozvoje, přes navazující koncepční řešení a stanovení hlavních podmínek v komplexních souvislostech v územním plánu, po stanovení detailních podmínek umístění, prostorového uspořádání, detailní ochranu veřejných zájmů (např. protihlukové ochrany, ochrany ovzduší atd.) v územním rozhodnutí nebo v regulačním plánu nahrazujícím územní rozhodnutí. Zásady územního rozvoje nejsou určeny pro zakreslení již detailně prověřených záměrů, ale pro hledání koncepčních řešení. Také požadavek správného řádu na zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, je možné uplatňovat pouze v rozsahu odpovídajícím skutečnosti, že se jedná o koncepci a požadavky na detailní řešení, které je posuzováno později, uplatňovat až při jejich řešení.

V rámci zásad územního rozvoje tedy nelze řešit to, k čemu je určena příslušná podrobnější územně plánovací dokumentace nebo správní rozhodování (princip subsidiarity). Zařazením takového požadavku by došlo k rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 stavebního zákona, v němž se stanovuje: „Zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu

plánu nebo navazujícím rozhodnutím.“ V měřítku krajské dokumentace 1:100 000 je tedy možné koncepčně podpořit rozvoj lokality elektrárny Mělník, ale pouze způsobem souladným s tímto ustanovením a majícím územní průmět.

Dále je nutné uvést k argumentaci MPO ohledně nesouhlasu s tím, že by technické určení zdroje, resp. paliva zdroje, přesahovalo rámec podrobnosti náležící zásadám územního rozvoje a požaduje tato specifika i druhou stranu věci a to, že by takovým postupem bylo vkládáno do rukou krajské dokumentace zároveň odůvodnění takového řešení a vyhodnocení jeho vlivů na udržitelný rozvoj území. Jednak takovéto podklady nejsou a nebyly v průběhu zpracování 3. AZÚR SK ze strany MPO poskytnuty a za druhé i z logiky věci by případná opatření zajišťující soulad konkrétního specifikovaného záměru s právními předpisy takového detailu příslušeli podrobnějším stupňům územně plánovacích dokumentací či projektové dokumentace.

Konkrétní stanovení způsobu návrhu technologie či určení výčtu vstupních zdrojů pro stávající plochu lokality „elektrárny Mělník“ nemůže být z výše uvedených důvodů předmětem zásad územního rozvoje. Technické řešení „elektrárny Mělník“ nemůže být v rovině ZÚR navrhováno a ani hodnoceno. Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, které posuzuje pouze plochy a koridory, hodnocení technického řešení návrhu ani VVURÚ vůbec nepřísluší a nemůže ve své zákonné podrobnosti hodnotit vlivy technologií, které se nevážou k ploše ale konkrétní stavbě.

K úpravě článku (40) došlo ve snaze vyhovět smyslu připomínek ve stanovisku MPO, které jsou nad rámec zákonné podrobnosti krajské dokumentace a nebyly součástí Zprávy o uplatňování, a to ve smyslu celorepublikového významu lokality elektrárny Mělník, která vyplývá z přímo z PÚR pod ozn. E4a. Novou skutečností umožňující úpravu formulace předmětného ustanovení čl. (40) písm. c) návrhu 3. AZÚR SK výše uvedeným způsobem je Územní energetická koncepce Středočeského kraje (2017-2041) dle § 4 zákona č. 406/2000 Sb., v platném znění, která byla zpracována podle nařízení vlády č. 232/2015 Sb. a schválena Zastupitelstvem Středočeského kraje v 06/2020 (dále je „koncepce“ nebo „ÚEK SK“). Tuto koncepci neměl (nemohl mít) pořizovatel před dokončením návrhu 3. AZÚR SK k projednání dle § 37 stavebního zákona (09/2019) ještě k dispozici. Součástí koncepce je též plánovaná výstavba zařízení pro energetické využití odpadů (ZEVO) v areálu elektrárny Mělník (viz kap. J.3.1.1.1 ÚEK SK). Z koncepce zároveň jednoznačně vyplývá, že umístění ZEVO nevyžaduje vymezení nové zastavitelné plochy, neboť předmětný prostor bude vytvořen odstavením starých, technicky dosluhujících zařízení v rámci areálu elektrárny. To je i důvodem proč namísto požadovaného termínu „vymezit“ je v předmětném výroku použita formulace „...vytvořit územní podmínky...“.

MPO uplatňovalo požadavek na nahrazení slova „pro umístění“ slovy „a v území vymezit pokračování stávajícího teplotního využití území v lokalitě elektrárny Mělník“ a navrhovalo vložení nového článku (161a) ve znění: „ZÚR zpřesňují plochu pro obnovu stávajících a rozvoj nových zdrojů (v PÚR ČR pod ozn. E4a) v lokalitě Mělník (k. ú. Horní Počaply) včetně využití pro energetické využití odpadu v souladu s vymezením v rozvojové oblasti OBk3 Mělník.“ Navrhovaná úprava textu „Vytvořit územní podmínky pro rozvoj teplotnosti a energetiky v lokalitě elektrárny Mělník, včetně energetického využití odpadu“ zahrnuje řešení požadavků MPO i PÚR ČR, je v souladu s Územně energetickou koncepcí Středočeského kraje (2017-2041) a odpovídá zákonné podrobnosti řešení zásad územního rozvoje. Zároveň: znemožnění „pokračování stávajícího využití“ v dané lokalitě by bylo v rozporu s PÚR ČR která požaduje vytváření podmínek pro rozvoj teplotnosti a energetiky. Územně plánovací dokumentace je nástrojem „koncepčním a plánovacím“, takže navrhuje nová řešení. Potvrzení stávajícího stavu konkrétního území není návrhovou věcí ZÚR. Cílem obecnosti této formulace je snaha o respektování zákonné podrobnosti i možnostech řešení ZÚR.

Při územně plánovací činnosti je možné vycházet z řádných územně plánovacích podkladů, které jsou definovány přímo stavebním zákonem (§ 25 – § 30). Mezi ně patří územně analytické podklady a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území. Samotná existence koncepce, která může být podkladem pro územně plánovací činnost ještě neznamená, že bude automaticky v plném rozsahu ze závazně krajskou dokumentací (koncepce se

mohou týkat i jiných resortů, jiných měřítek a nemusí mít nutně územní průmět do příslušné územně plánovací dokumentace). Příslušné resorty musí iniciovat zpracování závěrů do územně plánovacích podkladů, které jsou definovány ve stavebním zákoně anebo v rámci požadavků na zadání územně plánovací dokumentace (v tomto případě ve zprávě o uplatňování) o kterém rozhoduje příslušné zastupitelstvo.

Plán odpadového hospodářství je důležitým rozvojovým dokumentem, ale není možné jej zaměňovat s řádným územně plánovacím podkladem pro konkrétní územně plánovací dokumentaci. Výstupy koncepcí a plánů jiných resortů mohou být podnětem pro činnost dotčených orgánů k tomu, aby ty části, jež mají územní průmět, byly vkládány do řádných územně plánovacích podkladů či byly uplatněny v době zpracování územně plánovací dokumentace příslušného zákonného měřítko či ve zprávě o uplatňování. Nelze zaměňovat koncepční dokumenty, které nemají zákonem určenou podrobnost, a jejich obsah není nikde striktně omezen se zásadami územního rozvoje, které naopak rozsah a podrobnost ve stavebním zákoně definován mají (§ 36 odst. 3 stavebního zákona). Již z tohoto hlediska nelze automaticky nárokovat zanesení celého obsahu koncepčních dokumentů do krajské dokumentace. Pakliže by krajská dokumentace obsahovala detaily, které mají být řešeny v podrobnějších stupních územně plánovacích dokumentací či v rámci příslušných správních rozhodnutí, došlo by k jasné nezákonnosti a destabilizaci výsledného opatření obecné povahy. U koncepcí tomu tak není. Tvrzení MPO, že pokud Územně energetická koncepce Středočeského kraje řeší určitou problematiku zájmů odpadového hospodářství, automaticky je možné takovou podrobnost převzít do krajské dokumentace je dle výše uvedeného jednoznačně tvrzení liché.

Zásady územního rozvoje nejsou nástrojem pro volbu technologické podoby konkrétních záměrů, jakou bude teplárenský rozvoj lokality nabývat. Krajská dokumentace řeší plochy a koridory, nikoliv konkrétní stavby a jejich technologii. Pokud by totiž krajská dokumentace takovýto způsob řešení navrhovala (což do zákonné podrobnosti nemůže), musela by jej v rámci odůvodnění a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území také obhájit, což v zákonném měřítku ZÚR nelze – určení konkrétního typu technologie s sebou přináší i odpovědi na to, jaké vlivy takové určení bude mít na okolí a co bude nutné pro eliminaci případných negativních vlivů v území učinit (nehledě na neexistenci vstupních údajů k takovému záměru při zpracování návrhu 3. AZÚR SK). Zpráva o uplatňování ukládala prověřit v této lokalitě výhradně řešení dopravní infrastruktury, což návrh 3. AZÚR SK učinil. Okruh prověřovaných záměrů není možné v průběhu pořizovacího procesu rozšiřovat. Obecnost navrhovaného řešení je v tomto kontextu tedy naprosto adekvátní s cílem vyhovět požadavku MPO v zákonné míře ZÚR.

Navrhovaná úprava článku je iniciována celorepublikovým významem lokality zakotveným v PUR ČR, snahou pořizovatele vyhovět požadavku MPO, který je v tomto případě totožný i se schválenou Územně energetickou koncepcí Středočeského kraje (2017-2041), kterou projektant zohlednil.

Úpravou textu čl. (40) písm. c) výrokové části ZÚR je pořizovatelova snaha o smírné dohodnutí vypořádání věci, který všechny výše uvedené aspekty respektuje. Úpravou Návrhu 3. AZÚR SK v této části je kladen větší důraz na krajský tak celorepublikový význam této lokality a to v zákonné podrobnosti ZÚR.

5) Požadavku na doplnění názvů kapitol nebude vyhověno.

Odůvodnění výsledného návrhu vypořádání bodu 5: Pořizovatel trvá na tom, že požadavku na doplnění názvů kapitol nebude vyhověno nejen z důvodu obsahové neurčitosti a obtížné jednoznačné definice „souvisejících rozvojových záměrů“, ale především z toho důvodu, že podle § 36 odst. 6 stavebního zákona stanoví náležitosti obsahu zásad územního rozvoje prováděcí právní předpis, kterým je vyhláška 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen „vyhl. 500/2006“). Ustanovení § 6 odst. 1 vyhl. 500/2006 říká, že

náležitosti obsahu zásad územního rozvoje, včetně jejich odůvodnění, jsou stanoveny v příloze č. 4 k této vyhlášce. Obsah názvů kapitol je tedy přímo určen zákonem a není jej možné rozšiřovat.

V souladu s platnou právní úpravou ZÚR vymezují plochy a koridory pro rozvojové záměry republikového a nadmístního významu. Vymezení ploch a koridorů pro rozvojové záměry lokálního významu ZÚR nepřísluší. Rozvojové záměry, jejichž plochy nebo koridory není možné (s ohledem na jejich územní rozsah) v měřítku tiskového výstupu ZÚR zobrazit, řeší ZÚR stanovením požadavků na řešení v ÚPD obcí – viz kap. H.2. návrhu 3. AZÚR SK, který tímto dostatečně požadavek MPO v rámci bodu 5 naplňuje. Název kapitoly jako takový nemá přímý vliv na věcný návrh řešení 3. AZÚR SK.

V měřítku ZÚR problematiku „souvisejících staveb“ řeší kapitola G. Veřejně prospěšné stavby a veřejně prospěšná opatření v článku (228), který uvádí: „Pro účely vymezení ploch a koridorů veřejně prospěšných staveb se za součást stavby považují též zařízení a doprovodné stavby nezbytné k provedení stavby a k zajištění řádného užívání stavby, jako jsou zařízení stavenišť, přípojky inženýrských sítí, příjezdové komunikace a napojení na komunikace nižšího řádu, doprovodná zařízení technické infrastruktury, doprovodné dopravní stavby ap., pokud nejsou samostatnou veřejně prospěšnou stavbou nebo veřejně prospěšným opatřením („související stavby“).“

6) Požadavku na doplnění nového článku (161a) ve znění: „ZÚR zpřesňují plochu pro obnovu stávajících a rozvoj nových zdrojů (v PÚR pod ozn. E4a) v lokalitě Mělník (k. ú. Horní Počaply) včetně využití pro energetické využití odpadu v souladu s vymezením v rozvojové oblasti OBk3 Mělník.“ Dosud navržený nový článek (161a) pro plynárenství je navrhován nahradit číslem „(161b)“ není vyhověno.

Odůvodnění výsledného návrhu vypořádání bodu 6: Článek (161a) je součástí kapitoly D, jejímž obsahem je vymezení, resp. zpřesnění vymezení ploch a koridorů, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv (viz bod I.1.d) přílohy č. 4 k vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Obsah této kapitoly výrokové části ZÚR je věcně propojen s výkresem ploch a koridorů, včetně ÚSES dle bodu I.2.d) této vyhlášky. Ve spojení s ust. § 36 odst. 1 stavebního zákona je patrné, že se musí jednat výhradně o plochy nadmístního významu. Z těchto skutečností vyplývá, že obsahem kapitoly D. textové části mohou být pouze plochy a koridory, graficky vymezené v uvedeném výkresu.

Jak již bylo doloženo výše, záměr na energetické využití odpadů není spojen (nevyžaduje) vymezení nové zastavitelné plochy, neboť tento záměr má být lokalizován v rámci stávajícího areálu Elektrárny Mělník, tzn. v plochách, které jsou v platné ÚPD vymezeny jako zastavěné. Odkaz na nadmístní rozvojovou oblast Mělník ve výrokové části ZÚR je v daném případě bezpředmětný. Vztah záměru k této rozvojové oblasti je jednoznačně definován v článku (40) kapitoly B.3.3 a jeho opakování v této kapitole by vedlo pouze k duplicitě výroku a potenciální nezákonnosti této části ZÚR SK.

Odůvodnění viz odůvodnění výsledného návrhu vypořádání bodu 4. K tomu dále doplňujeme, že vymezení rozvojových oblastí a os republikového i nadmístního významu metodicky vychází z čl. (33) až (37) platné PÚR ČR. V tomto smyslu jsou sice tyto oblasti a osy vymezeny zejména s ohledem na zvýšené požadavky na využití území, z toho však nelze v žádném případě dovozovat automatický nárok na vymezení konkrétních ploch.

Ministerstvo vnitra

Text:

Stanovisko č. j. MV-165925-9/OSM-2015 ze dne 11. 12. 2019 k návrhu 3. AZÚR SK a VVURÚ uvádí, že MV **nemá námítky** z hlediska zájmů zajištění bezpečnosti státu a s tím souvisejícího sledovaného jevu 82a (elektronické komunikační zařízení), pokud bude dodržena ochrana stávajících RRL spojů Ministerstva vnitra ČR. Jedná se o omezení výšky budoucí navrhované zástavby. Informace o vymezeném území pro zajištění bezpečnosti státu ve smyslu

§ 175 odst. 1 stavebního zákona je obsahem datové báze územně analytických podkladů. Pro budoucí stavby nebo stavební mechanismy během jejich provádění, které by zasahovaly do perimetru, resp. vymezeného území RRL spojů Ministerstva vnitra ČR požadujeme, aby nejpozději v rámci příslušného správního řízení bylo vyžádáno stanovisko Ministerstva vnitra ČR.

Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí.

Ministerstvo zdravotnictví

Stanovisko č. j.: MZDR 42809/2019-2/OZP-ČIL ze dne 12. 12. 2019 je souhlasné.

Vyhodnocení stanoviska: Bere se na vědomí.

Ministerstvo zemědělství

Text:

Stanovisko sp. zn.: 15VD19135/2019-15121, č.j.: 51071/2019-MZE-15121 ze dne 12. 12. 2019.

1. V 3. AZÚR SK požadujeme kapitolu D.2.2.7 „Protipovodňová ochrana“ přejmenovat na „Ochrana před povodněmi a stavby k regulaci odtokových poměrů“, neboť některé v kapitole uváděné vodní nádrže jsou víceúčelové (nejsou primárně určeny pro ochranu před povodněmi).
2. V 3. AZÚR SK vymezit plochu pro vodní nádrž Valdek, plochu/koridor pro PPO obce Chodouň, koridory pro přivaděče vody „Přivaděč vodní dílo Kryry – Kolešovický potok“ a „Přivaděč vodní dílo Kryry – Rakovnický potok“, a to ve vazbě na připravované vodní dílo Kryry.
3. Ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (část A) je uvedeno, že pro stavby k povodňové ochraně, které zasahují na území RBC, je „nezbytné zpracovat hodnocení vlivu na § 67 zákona č. 114/1992 Sb.“. Tato podmínka se vzhledem k tomu, že stavby budou posuzovány dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jeví nadbytečnou a požadujeme ji vypustit.
4. Koridor veřejně prospěšné stavby E40 (dvojitě vedení 400 KV Hradec – Chrást) je veden přes rezervu W606 lokality akumulace povrchových vod Javornice. Dle základních zásad využití území uvedených v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod je realizace této stavby možná, pouze budeli prokázáno projektovou dokumentací, že její umístění nebo provedení neztíží budoucí využití území pro stavbu pro akumulaci povrchových vod. Je nezbytné tuto stavbu zapodmínkovat v souladu s touto zásadou.
5. V bodě A. článku (07) písm. h) vypustit slova „zejména ve vodohospodářsky významných územích kraje“, neboť „podpora opatření k ochraně a obnově jakosti vod, přirozeného vodního koloběhu v území a schopnosti území zadržovat vodu (infiltrace, retence)“ je nezbytná naopak v územích, kde je nedostatek vody nebo dlouhodobě nevyhovující jakost ve vodních tocích.
6. Aktualizace ZÚR Středočeského kraje stanoví v rozvojových osách úkol „v obcích s nedostatečnou ochranou před záplavami vymezovat plochy pro realizaci odpovídajících opatření povodňové ochrany sídel“, avšak ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se uvádí „nepřípustná jsou taková řešení, která svým podélným sevřením údolních úseků omezují nebo znemožňují rozlivy povodňových průtoků ve volné krajině“, čímž může dojít ke znemožnění realizace některých záměrů, které jsou v daném území jediným kompromisním řešením zúčastněných subjektů a osob nebo z technických důvodů nelze opatření řešit jiným způsobem.

7. V rozvojových osách SOBk4 Dolní Kralovicko – Zbýšovsko a OS5a Praha – Jihlava přeformulovat navrhovanou zásadu „nenarušit ochranný režim vodárenské vodní nádrže Švihov (Želivka)“ na „respektovat zákazy a omezení dané rozhodnutími/opatřeními obecné povahy o stanovení ochranných pásem vodárenské nádrže Švihov na Želivce“.

8. V rozvojové ose OBk4 Rakovník požadujeme přeformulovat zásadu „vytvářet podmínky pro zvýšení akumulární schopnosti a snížení povodňových průtoků v povodí Rakovnického a Kolečovického potoka“ na „vytvářet podmínky pro realizaci staveb a opatření pro řešení sucha, zvýšení akumulární schopnosti a snížení povodňových průtoků v povodí Rakovnického a Kolečovického potoka“.

9. Do kapitoly D.2.2.6 Kanalizace doporučujeme doplnit zásadu „preferovat oddílné kanalizační systémy“.

10. V kapitole D.3 Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, článek (190) písm. b) povrchové a podzemní vody

- do druhé odrážky za text „v případě koridorů zasahujících do ochranných pásem vodních zdrojů I. a II. stupně zajistit nenarušení vydatnosti a jakosti dotčených zdrojů“ doplnit text „a koridory dopravních staveb neumísťovat do ochranných pásem I. stupně a vymezovat je v územních plánech výjimečně ve II. ochranných pásmech v souladu s podmínkami rozhodnutí/opatření obecné povahy o jejich stanovení z důvodu jejich zimní údržby, která může mít negativní vliv na jakost vody“.
- v třetí odrážce vložit za slova „zpevněných ploch“ slova „které, mohou obsahovat látky ze zimní údržby,“ a před slovo „preferovat“ vložit slova „u ostatních srážkových vod“ - celý text bude znít „pro odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch, které mohou obsahovat látky ze zimní údržby, využívat dostatečně vodné recipienty, u ostatních srážkových vod preferovat řešení umožňující jejich zasakování“.

11. Je nezbytné opravit rozsah ochranných pásem vodárenských nádrží Obecnice, Pílská a Láz na obrázku č. 4 na str. 48 a na mapě vyhodnocení vlivu aktualizace ZÚR Středočeského kraje – 2. Vlivy na povrchové a podzemní vody.

12. V návrhu veřejně prospěšných staveb do grafické i textové části do kapitoly D.2.2.7. protipovodňová ochrana jako bod i) plochu PP17 – doplnit záměr suché retenční nádrže Mírovce a Třeboradice v povodí Mratínského potoka (opatření HSL217275 z Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe). Jmenované veřejně prospěšné stavby doplnit i do kapitoly G.7. Veřejně prospěšné stavby protipovodňové ochrany. Obě suché retenční nádrže jsou navrženy jako komplex protipovodňových opatření v povodí Mratínského potoka. Zátopa poldrů zasahuje i na další správní území a stavby tak naplňují požadavek regionálního záměru.

13. V textové části jsou jmenovány obce s nedostatečnou ochranou před záplavami s úkolem pro územní plánování vymezit plochy pro realizaci odpovídajících opatření povodňové ochrany sídel. V tabulce protipovodňová ochrana na str. 240 je u vodního toku Labe, SO ORP Kutná Hora, nesprávně uvedena i obec Svatý Mikuláš. Požadujeme ji z textu odstranit.

14. Doplnit do textové části čl. A priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území bodu (6) Vytváření podmínek pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. Tento požadavek je republikovou prioritou vyplývající z čl. (20a) PÚR ČR. Tyto zásady požadujeme uplatňovat při umísťování dopravní a technické infrastruktury a dále při revitalizaci koryt vodních toků (umísťování rybních přechodů, zachování přístupu k vodním tokům, ponechání volně přístupných manipulačních pásů podél koryt apod.). V této souvislosti požadujeme doplnit jako úkol pro územní plánování - vymezit plochy pro odstranění příčných překážek na tocích dle ÚAP a v souladu s plány dílčích povodí. Na území Středočeského kraje byly zpracovány studie proveditelnosti migračního zprůchodnění pro jezy Obříství, Neratovice-Lobkovice a Kostelec nad Labem, řešící zajištění migrační průchodnosti v úseku mezi ř. km 843,3 až 864,2.

15. V čl. B bodě (9a) postrádáme podrobnější zásady plynoucí rovněž z PÚR čl. (25) a (26), kterými jsou:

- (25) Vytváření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajištění zejména územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod a s cílem zmírňování účinků povodní.

- (26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

16. V článku LAPV postrádáme podmínky využití území LAPV opět v souladu se zněním PÚR, kdy není možné navrhovat do těchto území záměry, jejichž umístění nebo užívání znemožní, ztíží, naruší geologické a morfologické poměry nebo nepříznivě ovlivní budoucí vodohospodářské využití území dotčené předmětnou stavbou pro akumulaci povrchových vod.

17. Upozorňujeme, že:

- záplavová území jsou vždy stanovená (bod B (9a) b);

- slova „čistota vody“ nejsou vhodná, doporučujeme je nahradit „jakosti vody“/případně kvalita vody;

- slovo „vodoteč“ není vhodné, doporučujeme nahradit slovy „vodní tok“.

Došlo k osobnímu jednání, na základě kterého byla učiněna dohoda návrhu vypořádání předmětného stanoviska (ze strany MZe písemně stvrzeno pod sp. zn.: 15VD19135/2019-15121, č. j.: MZE-19820/2021-15122 ze dne 21. 4. 2021), jejíž obsahem je následující:

1. V 3. AZÚR SK požadujeme kapitolu D.2.2.7 „Protipovodňová ochrana“ přejmenovat na „Ochrana před povodněmi a stavby k regulaci odtokových poměrů“, neboť některé v kapitole uváděné vodní nádrže jsou víceúčelové (nejsou primárně určeny pro ochranu před povodněmi).

1.1. Návrh vypořádání – námitce se vyhovuje.

1.2. Návrh odůvodnění - technická úprava textu beze změny věcného obsahu výrokové části.

2. V 3. AZÚR SK vymezit plochu pro vodní nádrž Valdek, plochu/koridor pro PPO obce Chodouň, koridory pro přivaděče vody „Přivaděč vodní dílo Kryry – Kolečovický potok“ a „Přivaděč vodní dílo Kryry – Rakovnický potok“, a to ve vazbě na připravované vodní dílo Kryry.

2.1. Návrh vypořádání – připomínce se nevyhovuje.

2.2. Návrh odůvodnění - zpracovaný návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Středočeského kraje v uplynulém období (únor 2012 – leden 2016) (dále jen „Zpráva“), jenž je zároveň jeho zadáním. Předmětné požadavky MZe ke Zprávě neuplatnilo a po společném jednání není možné okruh prověřovaných ploch a koridorů rozšiřovat a vracet pořizovací proces opět na začátek.

Dále je nutné uvést, že krajská dokumentace řeší vybrané jevy nadmístního významu a tomu odpovídá i měřítko výkresové části 1:100 000. Pokud je předaný podkladový zakres opravdu v měřítku 1:5 000, tak plocha zátopy vodní nádrže Valdek je cca 800 m na délku (od hráze ke konci zátopy) a 400 m na šířku. Taktéž PPO obce Chodouň není záměrem nadmístního významu. V měřítku ZÚR jsou tyto plochy nezobrazitelné. Požadavek MZe neobsahuje odůvodnění, z jakého důvodu mají být záměry realizovány, což by bylo nezbytné k posouzení či prokázání nezbytnosti případného vymezení do krajské dokumentace. S ohledem na ust. § 36 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nesmí ZÚR obsahovat náležitosti, které svým obsahem náleží územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. MZe taktéž nepředložilo žádné podklady pro případné vymezení koridorů pro přivaděče vody

„Přivaděč vodní dílo Kryry – Kolečovický potok“ a „Přivaděč vodní dílo Kryry – Rakovnický potok“ a bez toho samozřejmě není možné případné koridory do 3. AZÚR SK vkládat. Z výše uvedených důvodů nebudou navrhované plochy/koridory předmětem 3. AZÚR SK.

3. Ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (část A) je uvedeno, že pro stavby k povodňové ochraně, které zasahují na území RBC, je „nezbytné zpracovat hodnocení vlivu na § 67 zákona č. 114/1992 Sb.“. Tato podmínka se vzhledem k tomu, že stavby budou posuzovány dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, jeví nadbytečná a požadujeme ji vypustit.

3.1. Návrh vypořádání – připomínce se vyhovuje.

3.2. Návrh odůvodnění - jedná se o procesní ustanovení vyplývající z ust. § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny ve spojení se zákonem o posuzování vlivů na životní prostředí, které nelze jako podmínku uplatňovat v rámci ZÚR. Obě posouzení se realizují na úrovni projektového řešení záměru. Podmínku proto nelze v ZÚR uplatnit také s ohledem na ust. § 36 odst. 3 věty druhé stavebního zákona, a proto bude napadená formulace vypuštěna.

4. Koridor veřejně prospěšné stavby E40 (dvojité vedení 400 KV Hradec – Chrást) je veden přes rezervu W606 lokality akumulace povrchových vod Javornice. Dle základních zásad využití území uvedených v Generelu území chráněných pro akumulaci povrchových vod je realizace této stavby možná, pouze budeli prokázáno projektovou dokumentací, že její umístění nebo provedení neztíží budoucí využití území pro stavbu pro akumulaci povrchových vod. Je nezbytné tuto stavbu zapodmínkovat v souladu s touto zásadou.

4.1. Návrh vypořádání – připomínce se nevyhovuje.

4.2. Návrh odůvodnění – kontrolou výkresu C.2A Plochy a koridory včetně ÚSES bylo zjištěno, že na území Středočeského kraje koridor E40 nekříží plochu územní rezervy W606 (LAPV Javornice). Podle dostupných informací ke křížení nedochází ani v navazujícím území Plzeňského kraje. ZÚR svou zákonnou podrobností nemůže ukládat podmínky pro umístění stavby (§ 36 odst. 3 stavebního zákona).

5. V bodě A. článku (07) písm. h) vypustit slova „zejména ve vodohospodářsky významných územích kraje“, neboť „podpora opatření k ochraně a obnově jakosti vod, přirozeného vodního koloběhu v území a schopnosti území zadržovat vodu (infiltrace, retence)“ je nezbytná naopak v územích, kde je nedostatek vody nebo dlouhodobě nevyhovující jakost ve vodních tocích.

5.1. Návrh vypořádání – připomínce se vyhovuje.

5.2. Návrh odůvodnění - s ohledem na skutečnost, že předmětná problematika je aktuální na významné části území kraje, bude předmětná priorita zobrazena ve smyslu uvedeného požadavku.

6. Aktualizace ZÚR Středočeského kraje stanoví v rozvojových osách úkol „v obcích s nedostatečnou ochranou před záplavami vymezovat plochy pro realizaci odpovídajících opatření povodňové ochrany sídel“, avšak ve vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území se uvádí „nepřípustná jsou taková řešení, která svým podélným sevřením údolních úseků omezují nebo znemožňují rozlivy povodňových průtoků ve volné krajině“, čímž může dojít ke znemožnění realizace některých záměrů, které jsou v daném území jediným kompromisním řešením zúčastněných subjektů a osob nebo z technických důvodů nelze opatření řešit jiným způsobem.

6.1. Návrh vypořádání – připomínce se vyhovuje částečně.

6.2. Návrh odůvodnění - podmínka se vztahuje na liniové stavby dopravní a technické infrastruktury křížící stanovená záplavová území, nicméně bude doplněna vysvětlivkou, že se nevztahuje na stavby určené k ochraně území před povodněmi. Podmínka navíc v této podobě není převzata do výrokové části návrhu 3. AZÚR SK.

7. V rozvojových osách SOBk4 Dolní Kralovicko – Zbýšovsko a OS5a Praha – Jihlava přeformulovat navrhovanou zásadu „nenarušit ochranný režim vodárenské vodní nádrže Švihov (Želivka)“ na „respektovat zákazy a omezení dané rozhodnutími/opatřeními obecné povahy o stanovení ochranných pásem vodárenské nádrže Švihov na Želivce“.

7.1. Návrh vypořádání – připomínce se nevyhovuje.

7.2. Návrh odůvodnění – nástroje územního plánování nemají zákonné zmocnění pro uplatňování podmínek a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů. Na základě ust. § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona je jejich úkolem „vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území...“. Z tohoto pohledu je dosavadní formulace tohoto výroku plně vyhovující. V případě stanovených ochranných pásem vodárenské nádrže Švihov je tímto právním předpisem zák. č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Povinnost respektovat stanovené zákazy a omezení spojené s ochrannou vodárenské nádrže vyplývá přímo ze zákona jejich vydáním formou opatření obecné povahy ve smyslu příslušných ustanovení správního řádu.

8. V rozvojové ose OBk4 Rakovník požadujeme přeformulovat zásadu „vytvářet podmínky pro zvýšení akumulární schopnosti a snížení povodňových průtoků v povodí Rakovnického a Kolečovického potoka“ na „vytvářet podmínky pro realizaci staveb a opatření pro řešení sucha, zvýšení akumulární schopnosti a snížení povodňových průtoků v povodí Rakovnického a Kolečovického potoka“.

8.1. Návrh vypořádání – připomínce se vyhovuje částečně.

8.2. Návrh odůvodnění - upravený výrok čl. (43) písm. d) bude znít takto:

„d) vytvářet podmínky pro řešení dopadů sucha, zvýšení akumulární schopnosti a snížení povodňových průtoků v povodí Rakovnického a Kolečovického potoka.“

Rozšíření výroku o řešení dopadů sucha upřesňuje a konkretizuje dosavadní formulaci, ve které byly tyto aspekty obsaženy pouze nepřímou, resp. byly uvedeny pouze v Odůvodnění návrhu 3A-ZÚR SK. Další požadovaná úprava ve smyslu „realizace staveb a opatření“ nebude provedena z těchto důvodů:

- vytváření podmínek pro výstavbu je jedním z hlavních cílů územního plánování (viz ust. § 18 odst. 1 SZ),
- dle ust. § 19 SZ odst. 1 stavebního zákona patří mezi úkoly územního plánování prověřovat a posuzovat potřebu změn v území (viz písm. c), stanovovat požadavky na využívání a prostorové uspořádání území (viz písm. d), stanovovat podmínky pro provedení změn v území (viz písm. e), vytvářet územní podmínky pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a to především přírodě blízkým způsobem (viz písm. g).

Z výše uvedeného lze dovodit, že „realizace staveb a opatření“ je „a priori“ součástí tohoto výroku. Obecnější formulace výroku je zvolena záměrně, ve snaze vytvořit co nejširší rámec pro řešení této problematiky, tzn. včetně případné realizace i jiných opatření, než striktně vodohospodářských (např. požadavky související s využitím a prostorovým uspořádáním území).

9. Do kapitoly D.2.2.6 Kanalizace doporučujeme doplnit zásadu „preferovat oddílné kanalizační systémy“.

9.1. Návrh vypořádání – připomínce se vyhovuje.

9.2. Návrh odůvodnění – článek (184) bude doplněn o nový odstavec, označený písm. c) v tomto znění: „c) při rozvoji kanalizačních soustav preferovat oddílné kanalizační systémy“

Doplnění článku vytváří podmínky pro oddělené nakládání s dešťovými vodami v souladu s článkem (7) písm. h) priorit územního plánování kraje. Oddělené nakládání s dešťovými a splaškovými vodami zároveň snižuje nároky na kapacitu systémů určených k zachytu a čištění splaškových odpadních vod a snižuje riziko jejich poškození např. v případě přívalových dešťů.

10. V kapitole D.3 Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, článek (190) písm. b) povrchové a podzemní vody

- do druhé odrážky za text „v případě koridorů zasahujících do ochranných pásem vodních zdrojů I. a II. stupně zajistit nenarušení vydatnosti a jakosti dotčených zdrojů“ doplnit text „a koridory dopravních staveb neumísťovat do ochranných pásem I. stupně a vymezovat je v územních plánech výjimečně ve II. ochranných pásmech v souladu s podmínkami rozhodnutí/opatření obecné povahy o jejich stanovení z důvodu jejich zimní údržby, která může mít negativní vliv na jakost vody“.
- v třetí odrážce vložit za slova „zpevněných ploch“ slova „které, mohou obsahovat látky ze zimní údržby,“ a před slovo „preferovat“ vložit slova „u ostatních srážkových vod“ - celý text bude znít „pro odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch, které mohou obsahovat látky ze zimní údržby, využívat dostatečně vodné recipienty, u ostatních srážkových vod preferovat řešení umožňující jejich zasakování“.

10.1. Návrh vypořádání – připomínce se vyhovuje částečně.

Třetí odrážka v kapitole D.3 Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí, článek (190) písm. b) povrchové a podzemní vody bude přeformulována takto: „**pro odvádění srážkových vod ze zpevněných ploch využívat dostatečně vodné recipienty, preferovat řešení umožňující jejich další využití nebo zasakování v závislosti na místních podmínkách**“. Zároveň do odůvodnění bude doplněno, že zásadním faktorem pro konkrétní způsob nakládání se srážkovými vodami jsou geologické a hydrogeologické poměry daného území.

10.2. Návrh odůvodnění - zákaz vstupu a vjezdu do OP I. stupně vyplývá z ust. § 30 odst. 7 zák. č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů, přičemž vodoprávní úřad, může stanovit výjimky z tohoto zákazu rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy. Vodoprávní úřad zároveň opatřením obecné povahy o stanovení nebo změně ochranného pásma stanovuje činnosti, které poškozují nebo ohrožují vydatnost, jakost nebo zdravotní nezávadnost předmětného zdroj a nelze je v tomto pásmu provádět (odst. 10). Nástroje územního plánování včetně územně plánovací dokumentace nemají zákonné zmocnění uplatňovat požadavky vyplývající z jiných právních předpisů. V souladu s ust. § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona je jejich úkolem „vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území...“. Z tohoto pohledu je dosavadní formulace daného výroku plně vyhovující. Srážkové vody znečištěné látkami ze zimní údržby se týkají především zpevněných ploch silničních staveb. Jejich čištění se (v souladu s ust. § 38 odst. 4 vodního zákona) řeší technickými opatřeními podle vyhlášky č. 104/1997 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Znečištění srážkových vod např. ze zpevněných ploch letišť nebo areálů technické infrastruktury má odlišný charakter, přičemž nezbytnost jejich čištění vyplývá z ust. § 6 odst. 4 vyhl. č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby. Z tohoto důvodu je text dané odrážky formulován obecněji, aby zahrnoval co nejširší škálu možného znečištění srážkových vod. Možnost řešit odvádění srážkových vod formou zasakování je limitována geologickými a hydrogeologickými podmínkami konkrétních ploch. Z tohoto důvodu ZÚR připouští i možnost jejich odvádění do recipientu v územích, která s ohledem na vlastnosti horninového prostředí nemají pro tento způsob řešení vhodné podmínky.

11. Je nezbytné opravit rozsah ochranných pásem vodárenských nádrží Obecnice, Pílská a Láz na obrázku č. 4 na str. 48 a na mapě vyhodnocení vlivu aktualizace ZÚR Středočeského kraje – 2. Vlivy na povrchové a podzemní vody.

11.1. Návrh vypořádání – připomínce se nevyhovuje

11.2. Návrh odůvodnění - ochranná pásma vodárenských nádrží byla převzata z datových sad územně analytických podkladů Středočeského kraje, které byly projektantovi předány na začátku prací na návrhu 3. AZÚR SK. Ve smyslu ust. § 27 odst. 3 stavebního zákona za správnost, úplnost a aktuálnost těchto údajů zodpovídá subjekt („poskytovatel údajů“), který tyto údaje poskytl.

Z předloženého stanoviska není zřejmé, jak by případná aktualizace podkladových dat zásadně ovlivnila návrh 3. AZÚR SK během jeho zpracovávání, resp. v čem by nastal rozpor návrhu s legislativou. Obecně vzato jsou ÚAP jen jedním z podkladů pro projektanta a rozhodně neobsahují vše, co pro svou práci potřebuje. Zobrazení stávajících limitů v ZÚR se zobrazuje v grafické části odůvodnění návrhu a zobrazeny jsou jevy ryze nadmístního významu a nejedná se o „návrhové jevy“.

Smlouva na 3.AZÚR SK byla uzavřena ve 2. pol. 2017 a jako podklad projektant dostal krajská data ÚAP po 4. úplné aktualizaci, tedy v té době čerstvá. Další (5.) úplná aktualizace má být provedena až v roce 2021 (4letý cyklus). Zdůrazňujeme, že se jedná o podklad. Nástroje územního plánování nemají zákonné zmocnění pro uplatňování podmínek a požadavků vyplývajících z jiných právních předpisů. Na základě ust. § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona je jejich úkolem „vytvářet podmínky pro ochranu území podle zvláštních právních předpisů před negativními vlivy záměrů na území...“.

V případě stanovených ochranných pásem vodárenských nádrží je tím právním předpisem zák. č. 254/2001 Sb., vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Povinnost respektovat stanovené zákazy a omezení spojené s ochrannou vyplývá přímo ze zákona jejich vydání formou opatření obecné povahy ve smyslu příslušných ustanovení správního řádu.

12. V návrhu veřejně prospěšných staveb do grafické i textové části do kapitoly D.2.2.7. protipovodňová ochrana jako bod i) plochu PP17 – doplnit záměr suché retenční nádrže Mírovce a Třeboradice v povodí Mratínského potoka (opatření HSL217275 z Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe). Jmenované veřejně prospěšné stavby doplnit i do kapitoly G.7. Veřejně prospěšné stavby protipovodňové ochrany. Obě suché retenční nádrže jsou navrženy jako komplex protipovodňových opatření v povodí Mratínského potoka. Zátopa poldrů zasahuje i na další správní území a stavby tak naplňují požadavek regionálního záměru.

12.1. Návrh vypořádání – námitce se nevyhovuje

12.2. Návrh odůvodnění - Plány povodí jsou podkladem pro územně plánovací činnost, ovšem směrodatné pro to, aby byla vyvolána potřeba řešení „návrhových ploch“ v územně plánovací dokumentaci je uvedení takového požadavku dotčeného orgánu při návrhu zadání. Tím bylo v případě 3. AZÚR SK schválení Zprávy o uplatňování Zásad územního rozvoje Středočeského kraje v uplynulém období (únor 2012 – leden 2016), které proběhlo v rámci usnesení č. 153-23/2016/ZK dne 28. 6. 2016 (dále jen „Zpráva o uplatňování“). Dále bylo zjištěno, že řešení dané problematiky ve smyslu výše uvedeného nebylo ze strany MZe ve Zprávě o uplatňování požadováno a okruh prověřovaných záměrů není možné v průběhu pořizovacího procesu rozšiřovat. Při územně plánovací činnosti je možné vycházet pouze z řádných územně plánovacích podkladů, které jsou definovány přímo stavebním zákonem (§ 25 – § 30).

Samotná existence usnesení vlády ještě neznamená, že veškerá usnesení (která se mohou týkat i mnoha dalších resortů, jiných měřítek a nemusí mít nutně územní průmět do příslušné územně plánovací dokumentace) jsou automaticky v plném rozsahu podkladem pro územně plánovací dokumentaci.

Příslušné resorty musí iniciovat zpracování závěrů do územně plánovacích podkladů, které jsou definovány ve stavebním zákoně. Ustanovení § 26 odst. 1

stavebního zákona, specifikuje územně analytické podklady a říká, že tyto obsahují zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území"), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci. Územně plánovací podklady tvoří územně analytické podklady, které zjišťují a vyhodnocují stav a vývoj území a územní studie, které ověřují možnosti a podmínky změn v území; slouží jako podklad k pořizování politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace, jejich změně a pro rozhodování v území. Má-li být dané opatření zahrnuto do zásad územního rozvoje formou vymezení plochy nebo koridoru, je nutné mít k dispozici textový a grafický podklad podrobnějšího měřítko (min. v podrobnosti studie) a data zobrazující alespoň plochu maximální zátopy. V době zahájení prací na návrhu 3. AZÚR SK nebyly takovéto vstupní podklady k možnému posouzení zařazení inkriminovaných návrhů k dispozici a jejich řešení nebylo v žádném ze vstupních zákonných územně plánovacích podkladů ani zadání požadováno. Nad to dále pořizovatel uvádí, že nadmístní význam automaticky nevyplývá z toho, že se nějaký záměr nachází na více než jednom správním území obce a ani krajská územně plánovací dokumentace neobsahuje veškeré takové jevy. V následující zprávě o uplatňování samozřejmě může MZe požadavek na prověření tohoto tématu poldrů uplatnit.

13. V textové části jsou jmenovány obce s nedostatečnou ochranou před záplavami s úkolem pro územní plánování vymezit plochy pro realizaci odpovídajících opatření povodňové ochrany sídel. V tabulce protipovodňová ochrana na str. 240 je u vodního toku Labe, SO ORP Kutná Hora, nesprávně uvedena i obec Svätý Mikuláš. Požadujeme ji z textu odstranit.

13.1. Návrh vypořádání –požadavku nebude vyhověno.

13.2. Návrh odůvodnění - Obec Svätý Mikuláš se rozkládá na dvou prostorově oddělených územích. Jedno z nich je tvořeno částmi Svätý Mikuláš a Svätá Kateřina (v povodí Labe), druhé částmi Lišice a Sulovice (v povodí Doubravy). Tabulka v čl. (240) výrokové části ZÚR SK deklaruje jako oblast s povodňovým rizikem nikoliv tok Doubravy, ale Labe. Jelikož by v případě podrobnější diferenciacie dotčeného území (např. formou uvedení příslušného katastrálního území) došlo k tomu, že ostatní neměněné obce by takovouto přesností specifikovanou neměly.

14. Doplnit do textové části čl. A priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území bodu (6) Vytváření podmínek pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. Tento požadavek je republikovou prioritou vyplývající z čl. (20a) PÚR ČR. Tyto zásady požadujeme uplatňovat při umísťování dopravní a technické infrastruktury a dále při revitalizaci koryt vodních toků (umísťování rybích přechodů, zachování přístupu k vodním tokům, ponechání volně přístupných manipulačních pásů podél koryt apod.). V této souvislosti požadujeme doplnit jako úkol pro územní plánování - vymezit plochy pro odstranění příčných překážek na tocích dle ÚAP a v souladu s plány dílčích povodí. Na území Středočeského kraje byly zpracovány studie proveditelnosti migračního zprůchodnění pro jezy Obříství, Neratovice-Lobkovice a Kostelec nad Labem, řešící zajištění migrační průchodnosti v úseku mezi ř. km 843,3 až 864,2.

14.1. Návrh vypořádání – požadavku bude vyhověno částečně.

Závěrečná část textu písm. c) čl. (6) bude znít: „nové rozvojové plochy nevymezovat v lokalitách, kde by jejich zastavění vedlo ke srůstání sídel a zvýšení neprůchodnosti území nebo snížení migrační propustnosti krajiny“. V návaznosti na tuto úpravu:

- budou vypuštěny příslušné odrážky v čl. (9a) písm. b) a c).

- v kap. D.1 Plochy a koridory dopravy bude v čl. (110b) písm. b) znít text odrážky takto: Zachovat průchodnost a migrační propustnost dotčeného území.

14.2. Návrh odůvodnění - Výroková část ÚPD nemůže obsahovat odkazy na územně analytické podklady (vzájemnou vazbu upravuje SZ) ani na jiné koncepční dokumenty, které jsou prováděny podle jiných právních předpisů. ÚAP upravuje § 26 stavebního zákona a zásady územního rozvoje nemohou být nástrojem pro jejich zezávnění. Takovýto požadavek ze strany MZe tedy nemá oporu v zákoně. Zároveň by muselo dojít ze strany MZe, resp. Správy povodí k poskytnutí nějakého dlouhodobější výhledu s výčtem „záměrů“ a jednoznačnou územní identifikací, které by se doplnily jako požadavek na řešení v ÚPD.

15. V čl. B bodě (9a) postrádáme podrobnější zásady plynoucí rovněž z PÚR čl. (25) a (26), kterými jsou:

- (25) Vytváření podmínek pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami s cílem minimalizovat rozsah případných škod, zajištění zejména územní ochrany ploch potřebných pro umístování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod a s cílem zmírňování účinků povodní.
- (26) Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

15.1. Návrh vypořádání – připomínce se nevyhovuje.

15.2. Návrh odůvodnění – obsahem kapitoly B výrokové části ZÚR SK, kterou článek (9a) uvozuje, je vymezení rozvojových oblastí a rozvojových os včetně center osídlení krajského významu. Zahrnutím uvedených požadavků do této kapitoly by jejich následné uplatňování omezilo výhradně na ty části kraje, které ZÚR SK vymezují jako součást takto těchto oblastí a os. Citované články platné PÚR ČR jsou součástí republikových priorit územního plánování. Návrh 3. AZÚR SK tyto priority reflektuje v souladu s ust. § 36 odst. 3 věty první, tzn. že „...v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňuje a rozvíjí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje...“:

- reflexí čl. (25) platné PÚR ČR je obsahově obdobně zaměřený článek (7) písm. i) priorit územního plánování kraje (kap. A.)
- článek (26) PÚR ČR ve vztahu k (ne)umísťování staveb do záplavových území je reflektován v těchto kapitolách a člancích výrokové části: o kap. B. článek (9a) písm. b) a písm. c.) viz druhá resp. čtvrtá odrážka, o kap. D.3. článek (190) písm b) – viz první odrážka.

Zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod ZÚR nevymezují s ohledem na přílišnou podrobnost ve smyslu ust. § 36 odst. 3 věty druhé stavebního zákona. Vymezování těchto ploch je plně v kompetenci územních plánů obcí v souladu s metodikou Plánů pro zvládání povodňových rizik, které v odpovídajícím měřítku vymezují „území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod“.

16. V článku LAPV postrádáme podmínky využití území LAPV opět v souladu se zněním PÚR, kdy není možné navrhovat do těchto území záměry, jejichž umístění nebo užívání znemožní, ztíží, naruší geologické a morfologické poměry nebo nepříznivě ovlivní budoucí vodohospodářské využití území dotčené předmětnou stavbou pro akumulaci povrchových vod.

16.1. Návrh vypořádání – připomínce se vyhovuje.

16.2. Návrh odůvodnění – článek (189) bude doplněn o podmínku ve smyslu výše uvedeného požadavku.

17. Upozornujeme, že:

- záplavová území jsou vždy stanovená (bod B (9a) b);

- slova „čistota vody“ nejsou vhodná, doporučujeme je nahradit „jakostí vody“/případně kvalita vody;
- slovo „vodoteč“ není vhodné, doporučujeme nahradit slovy „vodní tok“.

17.1. Návrh vypořádání – připomínce se vyhovuje.

17.2. Návrh odůvodnění – jedná se o „technické“ úpravy textu beze změny věcného obsahu výrokové části.

Ministerstvo životního prostředí

MŽP uplatnilo negativní stanovisko č. j.: MZP/2019/710/8624 ze dne 12. 12. 2019

Došlo k osobnímu jednání, na základě kterého byla učiněna dohoda návrhu vypořádání předmětného stanoviska (ze strany MŽP písemně stvrzeno pod sp. zn.: ZN/MZP/2021/630/375, č.j.: MZP/2021/630/1035 ze dne 14. 5. 2021), jejíž obsahem je následující:

I. MŽP uplatnilo na základě ustanovení § 37 odst. 2 stavebního zákona jako dotčený orgán:

A. Dle ustanovení § 79 odst. 3 písm. s) zákona č. 114/1992 Sb. k návrhu 3AZÚR SK a Vyhodnocení vlivů 3AZÚR SK na životní prostředí (dále jen „Vyhodnocení SEA“):

1. Požadujeme přeformulovat poslední odřádku článku (07) písm. d) „v zázemí a okrajových částech CHKO Brdy“ na text „v okrajových částech CHKO Brdy a okolních obcích v souladu s Územní studií Brdy“.

1.1. Návrh vypořádání: požadavek nebude akceptován.

1.2. Odůvodnění vypořádání: Územní studie Brdy není součástí 3. AZÚR SK, není možné se tedy přímo na ní odkazovat. Zároveň by tak došlo k jejímu striktnímu zezávnění pro rozhodování v území prostřednictvím krajské dokumentace a tím bychom se dostali nad rámec zákona. Územní studie obecně slouží jako podkladový dokument. Územní studie Brdy byla jedním z podkladů, ze kterých návrh 3. AZÚR SK vychází a její závěry jsou v návrhu zohledněny ve formě a podrobnosti odpovídající ZÚR. Článek (07) je součástí „priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území“ a tomu odpovídá obecnější formulace, přičemž zároveň platí podmínka uvedená v první odřádku písm. d) tohoto článku, tzn. „využívání přírodních a kulturně historických hodnot území jako atraktivit cestovního ruchu při respektování jejich nezbytné ochrany“. Závěry ÚS Brdy, včetně výčtu obcí, příp. k. ú., kterých se příslušné regulativy týkají, jsou obsaženy v rámci přílehlých rozvojových oblastí rozvojových os a specifických oblastí, konkrétně:

- kap. B.2.1. Rozvojová osa OS1 Praha – Plzeň, článek (15) písm. a);
- kap. B.3.5. Rozvojová oblast OBk5 Příbram – články (46) písm. d) + (47) písm. a);
- kap. B.5.2. Střední centra významná – články (69) písm. b) a čl. (70) písm. a);
- kap. B.5.4. Nižší centra významná – článek (75) písm. c) a (76) písm. a);
- kap. C.2.1. Specifická oblast SOBk1 Brdy – Rožmitálsko – článek (80) písm. a), c) + d) a článek (89) písm. b)

2. Nesouhlasíme s rozsahem vymezení koridoru D324 pro zdvojkolejnění železniční tratě č. 020: Sáňy – hranice kraje v šíři 600 m.

2.1. Návrh vypořádání: požadavek nebude akceptován.

2.2. Odůvodnění vypořádání: všechny požadované podmínky a úkoly pro územní plánování ve vztahu k uvedeným jevům jsou uvedeny v článku (148b).

3. Nesouhlasíme s vymezením koridoru V17 pro skupinový vodovod BKDZH.

3.1. Návrh vypořádání: akceptováno částečně.

Bude vložen nový článek (181a) a upraven článek (182) takto: (181a) ZÚR stanovují pro výše vymezené plochy a koridory pro rozšiřování a zkvalitňování systémů zásobování vodou nadmístního významu specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území:

a) koridor V17 – minimalizace vlivů na předměty ochrany a územní celistvost NPR Karlštejn, NPP Kotýz, NPP Zlatý kůň a na ostatní přírodní hodnoty zejména I. a II. zóny CHKO Český kras, včetně dotčených segmentů ÚSES (NC 22 Karlštejn-Koda).

(182) ZÚR stanovují tyto společné úkoly pro územní plánování:

a) v územních plánech dotčených obcí upřesnit vymezení koridorů pro stavby uvedené v čl. (181) včetně jejich prostorové koordinace s ostatními požadavky na využití území a s cílem minimalizace vlivů na hodnoty a limity území uvedené v čl. (181a).

3.2. Odůvodnění vypořádání: koridor V17 je z převážné části vymezen v souběhu (v překryvu) se stávající silniční a cestní sítí. Konkrétní trasa SV logicky povede paralelně s těmito komunikacemi z logického důvodu přístupnosti v případě nutných oprav a údržby. Vzhledem k tomu, že předmětná silniční, resp. cestní síť zároveň tvoří hranici vymezující územní rozsah uváděných jevů chráněných dle zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, není možné v měřítku ZÚR vymezit daný koridor zcela bez kolizně. Např. větev, která je v údajném střetu s NPP Zlatý kůň a s I. zónou CHKO je určena k posílení zásobování vodou vstupního objektu do komplexu Koněpruských jeskyní (s veřejným sociálním zařízením pro návštěvníky) a její trasa sleduje přístupovou komunikaci od záchytných parkovišť k tomuto objektu. Odstranění těchto střetů je tedy proveditelné na úrovni ÚP obcí, pro což výše prezentovaná úprava návrhu 3AZÚR SK vytváří potřebný rámec.

B. Dle ustanovení § 79 odst. 3 písm. a) a s) zákona č. 114/1992 Sb. k návrhu 3AZÚR SČK tyto zásadní připomínky: MŽP jako orgán příslušný k vymezování a hodnocení nadregionálního systému ekologické stability vyjadřuje nesouhlas s řešením nadregionálního systému ekologické stability v předmětné 3AZÚR SČK.

B.1. Návrh vypořádání: připomínce se vyhovuje.

B.2. Odůvodnění vypořádání: grafická část návrhu bude respektovat podrobnost zásad územního rozvoje a bude provedena změna grafického ztvárnění, kde je nesprávně vyznačen rozsah navrhovaných částí ÚSES tak, že je do nich zahrnut i stávající stav platných ZÚR. Bude nezbytné prověřit funkčnost a trasování ÚSES, u kterých z došlých připomínek jednoznačně vyplynulo, že prochází přímo zastavěným územím obcí a neplní tedy svou funkci. Jedná se o tyto ÚSES v následujících obcích, kde se nesrovnalost nachází:

NK 10 Hradištko (v rámci připomínek byla předložena studie ÚSES), Přerov nad Labem

NK 32 Mladá Boleslav

NK 57 Kralupy nad Vltavou

NK 58 Kralupy nad Vltavou

NK 59 Štěchovice

NK 60 Dublovice (v rámci připomínek byla předložena studie ÚSES)

NK 61 Kaliště, Čtyřkoly

NK 66 Babice
NC 2001 Husinec
NC 24 Štěchovice
RK 293 Vysoký Chlumec
RK 1127 Malý Újezd
RK 1207 Zahořany
RK 1232 Hradištko (v rámci připomínek předložena studie ÚSES)
RK 1288 Senohraby
RK 1299 Kutná Hora

Dále projektant prověří zbytek této připomínky MŽP ohledně požadovaného zpracování podkladů (ÚSES a vazby mezi NC 27, NC 22, NC 2, NC 2001, NK 56). Namítaná nefunkčnost ÚSES, na kterou bylo poukazováno v rámci došlých připomínek bude prověřena s cílem upravit vymezení výše uvedených segmentů ÚSES v souladu s Metodikou vymezení ÚSES.

C. Dle ustanovení § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Upozorňuje k návrhu 3AZÚR SČK na nově účinnou vyhlášku č. 271/2019 Sb., o stanovení postupů k zajištění ochrany ZPF (dále jen „vyhláška č. 271/2019 Sb.“), kterou byla nahrazena vyhláška č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Na způsob vyhodnocení a posouzení návrhu 3AZÚR SČK dopadají nyní ustanovení § 2, § 6 a § 9 vyhlášky č. 271/2019 Sb. Dle přechodného ustanovení § 19 odst. 1 vyhlášky č. 271/2019 Sb. je však s ohledem na časový vývoj pořizování návrhu 3AZÚR SČK aplikována původní vyhláška č. 13/1994 Sb., což MŽP respektuje.

C.1. Návrh vypořádání: připomínka se bere na vědomí.

C.2. Odůvodnění vypořádání: příslušná část Odůvodnění návrhu 3AZÚR SK bude v následující etapě zpracována v souladu s vyhl. č. 271/2019 Sb.

D. Dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) ve spojení s ustanovením § 12 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 201/2012 Sb.“) vzhledem k charakteru a lokalizaci předmětné změny s předloženým návrhem 3AZÚR SČK souhlasí.

D.1. Návrh vypořádání: připomínka se bere na vědomí.

E. Dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“) a ustanovení § 13 odst. 1 a 2 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o geologických pracích“) uplatňuje k návrhu 3AZÚR SČK a Vyhodnocení SEA následující připomínky:

E.1. Požadavek, aby bylo vycházeno ze závěru jednání popsaném v „Záznamu z jednání konaného dne 31. 1. 2017 na Krajském úřadě Středočeského kraje – k vyjasnění stanoviska dotčeného orgánu MŽP na úsecích ochrany a využití nerostného bohatství a ochrany zemědělského půdního fondu k veřejnému projednání 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „2. aktualizace“), které proběhlo v souvislosti s územními podmínkami koncepce ochrany a využívání nerostných surovin. V případě Středočeského kraje existuje výrazná potřeba a spotřeba stavebních surovin, a proto stávající využívaná výhradní a nevýhradní ložiska stavebních surovin na území kraje nelze považovat za územně stabilizovaná. Význam

ochrany, využívání a evidence ložisek nerostných surovin, tj. výhradních ložisek a ložisek nevyhrazeného nerostu – zvláště stavebních surovin upravují platná a závazná Surovinová politika České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů schválená usnesením vlády ČR č. 441 ze dne 14. června 2017, Východiska ke koncepci surovinové a energetické bezpečnosti schválená usnesením vlády ČR č. 619 ze dne 17. srpna 2011 a souhlasné stanovisko MŽP vydané pod č. j. 12580/ENV/17 dne 22. března 2017 k návrhu koncepce Surovinové politiky České republiky v oblasti nerostných surovin a jejich zdrojů podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“).

E.1.1. Návrh vypořádání: Akceptováno částečně. Zobrazení limitů na úseku zákona a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu (dále jen „GZ“) v návrhu 3A-ZÚR SK a v jeho vyhodnocení z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj území (dále jen „VVURÚ“) bude vycházet z garantovaných podkladů ÚAP, které byly předány projektantovi v době zpracování návrhu 3A-ZÚR SK k projednání dle § 37 stavebního zákona. Nad rámec těchto údajů budou využity některé informace o ložiskách nevyhrazených nerostů z podkladů ČGS, které obdržel pořizovatel v únoru r. 2020 (dále jen „nový podklad ČGS“). Ve výkresové části návrhu 3A-ZÚR SK (koordinační výkres) a v upravené dokumentaci SEA (výkres č. 4 Vlivy na horninové prostředí) pro veřejné projednání budou provedeny tyto úpravy:

- 1) Zákresy jednotlivých typů zjištěných a předpokládaných ložisek nerostných surovin budou ve výkresové části podrobněji diferenciovány. Překvalifikování označení nebude mít vliv na závěry hodnocení SEA, které bylo z tohoto hlediska provedeno zcela korektně.
- 2) Dobývací prostory („DP“) a chráněná ložisková území („CHLÚ“) budou zobrazeny v koordinačním výkresu i výkresu SEA. DP budou rozlišeny na těžené a netěžené dle údajů ve výše uvedených podkladech. Informace o „plánované těžbě“ nelze do zásad územního rozvoje obecně zahrnout, protože konečné povolení se nevydává podle stavebního zákona.
- 3) Z nového podkladu ČGS budou do koordinačního výkresu a do příslušného výkresu SEA převzaty zákresy těžených nevýhradních ložisek.
- 4) Výhradní ložiska (subregistr B) = ložiska vyhrazených nerostů a některá ložiska nevyhrazených nerostů (= stavební suroviny), která byla za „výhradní“ prohlášena podle předchozích předpisů budou součástí koordinačního výkresu i výkresu SEA.
- 5) Nevýhradní ložiska (subregistr D) = ložiska nevyhrazených nerostů (netěžená) budou zobrazena ve výkresu SEA jako součást „nerostného bohatství“, tak i jako samostatný jev v koordinačním výkresu. Výkres SEA bude dále doplněn o zákresy dalších netěžených ložisek nevyhrazených nerostů z nového podkladu ČGS, přičemž převzata budou pouze ložiska (plochy), která se „nekryjí“ s plochami nevýhradních ložisek v subregistru D.
- 6) Nebilancovaná ložiska vyhrazených i nevyhrazených nerostů (subregistr N) nebudou zobrazena v koordinačním výkresu ani výkresu SEA.
- 7) Pro prognózní zdroje nerostných surovin platí výše uvedené obdobně:
 - a) Schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů (subregistr P) budou zobrazeny jako samostatný jev v koordinačním výkresu i ve výkresu SEA (obdobně jako ložiska subregistru B).
 - b) Registrované - schválené prognózní zdroje nevyhrazených nerostů (subregistr R) budou zobrazeny jako samostatný jev v koordinačním výkresu i ve výkresu SEA.
 - c) Ostatní evidované prognózní zdroje vyhrazených a nevyhrazených nerostů (subregistr Q) nebudou v zásadách územního rozvoje zobrazeny.

E.1.2. Po dohodě s MŽP došlo k výše uvedenému návrhu řešení. jednání konané dne 31. 1. 2017 na Krajském úřadě Středočeského kraje v rámci návrhu 2. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje nebylo předmětem tohoto řízení ve věci 3. AZÚR SK.

E. 2. Při využívání dotčeného území v souvislosti s plánovanými stavbami a koridory uvedených v návrhu 3AZÚR SČK v přílohách B4 Koncepce dopravy, B5 Koncepce technické infrastruktury, A2 Plochy a koridory, včetně ÚSES a A4 Veřejně prospěšné stavby v měřítku 1: 100 000 je třeba respektovat všechny zákonné formy ochrany ložisek nerostných surovin a ložiskových území a předcházet negativnímu ovlivnění navrhovaných záměrů nepříznivými geofaktory (jmenovitě poddolovanými územími a sesuvy). Změny v souvislosti s plánovanými stavbami a koridory uvedených v návrhu 3AZÚR SČK se v následujících případech týkají zákonné formy ochrany ložisek nerostných surovin a ložiskových území.

- 1) Stavba D319 – silnice I/16: Tuřany, obchvat prochází chráněným ložiskovým územím (dále jen „CHLÚ“) Slaný I. (č. 16070001) pro ochranu výhradního ložiska černého uhlí a zároveň prochází poddolovaným územím po historické těžbě černého uhlí Řisuty (č. ID 1813) a Libovice (č. ID 1824) se stáří do 19. století.
- 2) Nově vymezený koridor konvenční železniční tratě D204 v úseku Strančice – Benešov – Bystřice u Benešova, navazující na úsek Praha – Strančice, beze změny respektovaný dle 2. aktualizace, prochází velice významným rezervním výhradním ložiskem stavebního kamene (granodiorit - křemenný diorit) Babice (B 3228401), který je v zákonné ochraně CHLÚ Babice (č. 22840100). Pověřeným správcem výhradního ložiska a CHLÚ je spol. Skanska a.s. Praha.
- 3) Kolizní situace stavby koridoru D317 – silnice III/24050: Horní Počáply – Dolní Beřkovice, obchvat s významným ložiskem nevyhrazeného nerostu – štěrkopísků Horní Počáply (č. D 3205501).
- 4) Navrhovaný biokoridor ÚSES RK 1091 prochází významným prognózním zdrojem stavebního kamene Krty u Jesenice (č. Q 9353900).
- 5) Nový koridor pro zásobování elektrickou energií E35 pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka, který navazuje v Zásadách územního rozvoje kraje Vysočina, prochází předpokládanými ložisky – schválenými prognózními zdroji polymetalické a zlatonosné rudy Prosenická Lhota (č. P 9113200) a Prosenická Lhota (č. P 9113201).
- 6) Plánovaný koridor D092 – silnice II/116: Chýnice, obchvat prochází výhradním ložiskem kamene pro hrubou a ušlechtilou kamenickou výrobu (Vápenec) s dřívější povrchovou těžbou pod názvem Zbuzany (B 3038500), který pokrývá dobývací prostor (DP) Zbuzany (č. 60077). Ložisko a dobývací prostor (DP) náleží spol. Mramor, spol. s r.o. v likvidaci. Na ložisku nebyla ukončená hornická činnost, naopak ložisko je v plánu zajištění ve smyslu zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů.
- 7) Plánovaná přeložka D312 – II/101 v úseku Rudná – Unhošť prochází nebilancovaným ložiskem cihlářské suroviny Drahelčice (N 5047000), v případě realizace přeložky může být surovina použitelná a vhodná na rekultivační a těsnící účely.
- 8) Vymezený koridor D030 – silnice I/16: obchvat Vysoká Libeň prochází výhradním ložiskem černého uhlí a zemního plynu Mělnická pánev (B 3075300), které je pokryté CHLÚ Bezno (Mělnická pánev) (č. 07530000). Správcem ložiska a CHLÚ je Česká geologická služba. Dále obchvat prochází ložiskem nevyhrazeného nerostu – cihlářské suroviny (slín, slínovec) Mělnické Vtelně (D 3184700).
- 9) Nové koridory pro zásobování elektrickou energií E35 koridor pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka a koridor E40 koridor pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Chrást prochází mimo jiné evidovanými prognózními zdroji vyhrazeným nerostů – jílu žáruvzdorných na ostřívo a černého uhlí Senomaty – Rakovnicko (č. 9052600) a Rakovnicko (č. 9052601) a dále poddolovaným územím po historické těžbě černého uhlí Petrovice (č. ID 1301).
- 10) Nedostatek spatřujeme v tom, že ve výkresových částech 3AZÚR SČK (návrh grafická část B1: Koordinační výkres a Vyhodnocení SEA, výkres č. 4. Vlivy na horninové prostředí) schází kompletní aktualizované zákresy využívaných a nevyužívaných ložisek nevyhrazeného nerostu a prognózní zdroje nerostných surovin.

11) Do kapitoly E. 1. návrhu a kapitoly 9.E.1. odůvodnění 3AZÚR SČK navrhujeme doplnit následující významné přírodní hodnoty území a limity využití území, a to podle taxativně odstupňované zákonné ochrany:

- využívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory – subr. B,
- nevyužívaná výhradní ložiska s dobývacími prostory, popř. dobývacími prostory – subr. B, s ukončenou těžbou – subr. B,
- výhradní ložiska s chráněným ložiskovým územím – subr. B,
- výhradní ložiska bez stanovené ochrany chráněného ložiskového území – subr. B,
- registrované, schválené a evidované prognózní zdroje vyhrazených nerostů – subr. P a R,
- využívaná ložiska nevyhrazených nerostů, která jsou součástí pozemku, a u kterých byla povolena těžba na základě územního rozhodnutí a příslušného obvodního báňského úřadu –subr. D,
- nevyužívaná ložiska nevyhrazených nerostů plánovaná do těžby, která jsou součástí pozemku – subr. D,
- registrované, schválené a evidované prognózní zdroje nevyhrazených nerostů – subr. Q
- ostatní evidovaná ložiska nebilancovaná vyhrazeného a nevyhrazeného nerostu (subr. N), vedená v účelové databázi ČGS.

E.2.1. Návrh vypořádání: akceptováno částečně.

E.2.2. Odůvodnění: Akceptováno částečně v rámci vypořádání bodu E.1.1. Informace o zjištěných střetech s ochranou výhradních ložisek nerostných surovin jsou vyhodnoceny v hodnotících tabulkách, které tvoří přílohu vyhodnocení vlivů návrhu 3A-ZÚR SK na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona („SEA“). Zásady územního rozvoje i jejich vyhodnocení na udržitelný rozvoj území, jehož je SEA součástí, vycházejí ze stejných vstupních podkladů, tzn. z ÚAP kraje. Úpravy příslušného výkresu SEA (č. 4 Vlivy na horninové prostředí), navržené v rámci vypořádání předchozího bodu E. 1. (viz výše) nemají vliv na závěry provedeného vyhodnocení, které bylo provedeno metodou geografické analýzy při zohlednění veškerých datových atributů s informacemi o dotčených ložiskách. Pro liniové stavby dopravní a technické infrastruktury vymezují ZÚR koridory zpravidla o šířce několika set metrů, přičemž konkrétní trasa předmětných staveb není v rámci tohoto koridoru žádným způsobem fixována. V měřítku krajské dokumentace není možné řešit otázky, zda a v jakém rozsahu bude případný ochranný pilíř stavby zasahovat do vymezených bloků zásob, přičemž tento aspekt je závislý mj. též na předpokládaném způsobu využití konkrétního ložiska, což je aspekt, který ÚPD nemůže (nesmí) žádným způsobem předjímat, neboť tato problematika je plně v kompetenci báňské legislativy (zák. č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů). V měřítku ZÚR není možné objektivně vyhodnotit, zda, resp. do jaké míry může tento jev ovlivnit umístění, resp. realizaci konkrétní stavby, pro níž jsou konkrétní koridor nebo plocha vymezeny.

K bodům 1. až 9.: Problémy spojené s uplatňováním ochrany nerostného bohatství a zohledňování rizikových geofaktorů životního prostředí na úrovni ÚPD kraje v převážné většině případů svojí podrobností zásadním způsobem překračují měřítko ZÚR a s ohledem na ust. § 36 odst. 3 věty druhé stavebního zákona nemohou být součástí jejich řešení. Z těchto důvodů jsou tyto střety řešeny v rámci navazujících nástrojů územního plánování a to zejména v rámci přípravy podkladů pro rozhodování v území. Obsah podkladů nezbytných pro rozhodování v území je obligatorně stanoven příslušnými podzákonnými normami stavebního zákona, přičemž zahrnují též aspekty inženýrsko geologické a báňsko-technické. ÚPD, která se vydává jako opatření obecné povahy podle §§ 171 – 174 správního řádu nepřislouží odkazovat ve své výrokové části na navazující procesní nebo věcná ustanovení. Obsahem návrhu řešení krajské dokumentace jsou vybrané záměry nadmístního významu zobrazitelné v řešeném měřítku 1:100 000. Tyto návrhové plochy jsou zobrazené ve výkresu ploch a koridorů. Koordinační výkres mimo jiné zobrazuje limity území nadmístního významu a tím tak odůvodňuje návrh řešení.

Pakliže z koordinačního výkresu vyplývá kolize (třebaže dílčí) některé návrhové plochy či koridoru s některým z jevů hájených zákonem či jinými právními předpisy, textová část návrhu musí v tomto směru reagovat a stanoví požadavky na využívání území, kritéria a podmínky pro rozhodování v území a úkoly pro územní plánování. Koordinační výkres není součástí výroku ÚPD, nýbrž jeho odůvodněním a jevy v něm zobrazované (samozřejmě kromě jevů obsažených zároveň i ve výkresu ploch a koridorů) nejsou a nemohou být vymahatelné prostřednictvím zásad územního rozvoje. Zobrazené „limity území“ v koordinačním výkresu zásady územního rozvoje nenavrhují, nýbrž pouze „přejímají“ a konfrontují s nimi svůj věcný návrh řešení.

K bodům 10. a 11.: Ustanovení § 36 odst. 3 věta první stavebního zákona uvádí, že ZÚR zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování „v nadmístních souvislostech území kraje“. Z tohoto jednoznačně vyplývá, že také předmětná kapitola E. vymezuje toliko přírodní, kulturní a civilizační hodnoty nadmístního významu a návazně upřesňuje územní podmínky koncepce jejich ochrany. V tomto smyslu je také formulován obsah článku (197) písm. d). V žádném případě není možné se ztotožnit s předpokladem, že všechna ložiska a zdroje nerostných surovin obsažené v citovaných subregistrech ČGS Geofond mají nadmístní význam.

E.3. Vyjádření MŽP k variantním úsekům: D84 silnice II/114: Hořovice - východní obchvat, připojení na silnici II/117 Obchvat je navržen ve dvou variantách. Varianta A obsahuje východní obchvat Hořovic. Varianta B zahrnuje v prvním úseku trasu obchvatu Hořovic shodnou s variantou A, na který navazuje obchvat sídla Felbabka. Dle Vyhodnocení SEA je varianta B z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví vyhodnocena jako varianta vhodnější, a proto se MŽP přiklání k doporučení vybrat pro další projednávání návrhu 3AZÚR SČK tuto variantu. Nicméně je zapotřebí dodat, že v měřítku zásad územního rozvoje je rozdíl ve vyhodnocení mezi oběma variantami velmi malý, a že mezi oběma variantami tedy nejsou prakticky žádné rozdíly.

E.3.1. Návrh vypořádání: připomínku bereme na vědomí.

E.3.2. V rámci reakce MŽP byl uveden nesouhlas s návrhem vypořádání bodu I., odst. E jako celku, zdůvodňuje nesouhlas pouze s odstavci E. 1. a E. 2.. Z tohoto pohledu tedy pořizovatel konstatuje, že byl s návrhem vypořádání odst. E. 3. udělen souhlas, neboť tuto část odůvodnění nerozporuje.

II. MŽP uplatňuje na základě ustanovení § 37 odst. 5 stavebního zákona s přihlédnutím k „Metodickému doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí“ (dále jen „metodika“) a s ohledem na vydanou judikaturu soudů týkající se oblasti posuzování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí následující vyjádření k vyhodnocení vlivů návrhu 3AZÚR SK na udržitelný rozvoj území.

Obecné připomínky:

Ve Vyjádření MŽP k návrhu Zprávy a stanovisku MŽP s podrobnějšími požadavky na rozsah a obsah vyhodnocení vlivů na životní prostředí k aktualizaci ZÚR SČK ze dne 26. 2. 2016 (dále jen „stanovisko ke Zprávě“) MŽP stanovilo podrobnější požadavky na obsah a rozsah Vyhodnocení SEA aktualizace ZÚR SČK. Z Vyhodnocení SEA však nevyplývá, zda a do jaké míry byly v tomto materiálu jednotlivé požadavky autorizovanou osobou zohledněny. Žádáme proto o provedení celkové revize Vyhodnocení SEA ve vazbě na vydané stanovisko ke Zprávě a následné vypořádání či zohlednění stanovených požadavků na rozsah a obsah tohoto vyhodnocení, a to včetně vypracování návrhu stanoviska SEA.

- Bere se na vědomí, bude prověřeno.

Oddíl A. Vyhodnocení SEA:

1. Úvod. Na str. 8 vyhodnocení SEA je uvedeno, že „nejsou vyhodnoceny územní rezervy“. V této souvislosti upozorňujeme na metodiku, která se zabývá možným přístupem k (ne)posouzení využití územní rezervy

– „otázka (ne)posouzení rozsahu vymezení plochy nebo koridoru územní rezervy není stavebním zákonem jednoznačně zodpovězena. Stavební zákon tento aspekt výslovně neuvádí a je tedy otázkou výkladu, zda a jakým způsobem vymezení ploch a koridorů územních rezerv v rámci posuzování vlivů koncepce Politiky územního rozvoje ČR nebo územně plánovací dokumentace reflektovat. V zájmu naplnění požadavku na posouzení koncepce jako celku dle ustanovení ZOPV (§ 10e) lze doporučit identifikaci významných „environmentálních“ limitů využití území ve vymezené ploše nebo koridoru územní rezervy, které mohou být uvažovaným budoucím způsobem využití, pro který je územní rezerva vymezena, ovlivněny. Následně je třeba provést úvahu o významnosti těchto potenciálních vlivů.“

V tomto smyslu požadujeme vyhodnocení SEA resp. jeho „Přílohu 1b – Tabulky upravených a nově vymezených územních rezerv“, doplnit.

Návrh vypořádání: připomínka bude akceptována.

2. Kapitola A.1. „Stručné shrnutí obsahu a hlavních cílů 3AZÚR SČK, vztah k jiným koncepcím“. Účelem této kapitoly je nejen vymezení předmětu posuzování, obsahu a cílů posuzované koncepce, ale také specifikace a vyhodnocení vztahu předmětné koncepce k jiným strategickým dokumentům. V podkapitole A.1.2. „Vztah k jiným koncepcím“ je nutné specifikovat vztah 3AZÚR SČK k jiným koncepcím, nelze se však zabývat pouze Politikou územního rozvoje ČR. MŽP není znám legitimní důvod, proč by tomu tak mělo být. Je nutné zohlednit vztah i dalších strategických dokumentů (viz metodika). Následně je třeba v tabulce upřesnit číselným označením sílu vazeb dle zvolené stupnice a učinit patřičné závěry, a to v rámci této kapitoly (nelze se odkazovat na provedení až v následující kapitole Vyhodnocení SEA). Výstupem této kapitoly mají být pouze takové koncepce, které mají velmi silný a silný vztah k navrhované koncepci. Z takových koncepcí jsou následně vybrány cíle ochrany životního prostředí pro zhodnocení vztahu navrhované koncepce k těmto cílům. Na konec této podkapitoly doporučujeme uvést shrnující závěr.

Návrh vypořádání: připomínka bude akceptována.

3. Kapitola A.2. „Zhodnocení vztahu 3AZÚR SČK k cílům ochrany životního prostředí přijatým na vnitrostátní úrovni“. Tabulku 10 „Vztah k celostátním koncepčním dokumentům“ požadujeme přesunout a zpracovat do předcházející kapitoly a učinit komplexní závěry. Navíc v tabulkovém hodnocení chybí jakékoliv slovní komentáře obsahující upřesnění či vysvětlení číselné hodnoty. Smyslem této kapitoly je identifikace cílů ochrany životního prostředí přijatých na vnitrostátní úrovni, jejichž splnění lze dosáhnout nebo k jejich dosažení přispět prostřednictvím 3AZÚR SK. Vztah 3AZÚR SK k jednotlivým cílům je vyjádřen pomocí jednoduché symboliky (+ nebo -), která v tomto případě vyjadřuje, do jaké míry 3AZÚR SK přispívá k jejich dosažení. Tato symbolika/stupnice však v této kapitole není nikde zavedena. Požadujeme provést revizi vysvětlujících komentářů. Např. v tabulce 16 „Vztah k cílům koncepce Národní program snižování emisí ČR“ jsou komentáře neadekvátní a velice obecné (z hlediska snižování znečištění ovzduší je podpora kolejové dopravy) vůči specifickým cílům (Dosažení a udržení emisního limitu stanoveného pro roční průměrné koncentrace suspendovaných částic PM10 v období 2016 až 2020 ad.). V tabulce 19 „Vztah k cílům koncepce Národní akční plán adaptace na změnu klimatu“ komentář (Jsou navrženy záměry pro výstavbu nádrží pro akumulaci povrchových vod) vůbec neodpovídá cíli koncepce (Zvýšení přirozené retenční schopnosti vodních toků a niv). Někde komentáře zcela chybí.

Návrh vypořádání: připomínka bude akceptována.

4. Kapitola A.3. „Údaje o současném stavu životního prostředí v řešeném území a jeho předpokládaném vývoji, pokud by nebyla uplatněna územně plánovací dokumentace“. Tato kapitola se nezabývá „zranitelnými ani citlivými oblastmi“. Navrhujeme okomentovat a zdůvodnit tento přístup. Dále v této kapitole doporučujeme sjednotit u použitých obrázků způsob uvádění zdrojů, které zpravidla chybí (včetně uvedení roku).

Návrh vypořádání: připomínka bude akceptována.

5. Kapitola A.4. „Charakteristiky životního prostředí v oblastech, které by mohly být uplatněním územně plánovací dokumentace významně ovlivněny“. Náplní této kapitoly má být identifikace jevů a charakteristik životního prostředí v řešeném území, které mohou být uplatněním posuzované koncepce významně ovlivněny. Dle metodiky tato identifikace probíhá na podkladě kapitoly A.3. Vyhodnocení SEA. Je rovněž vhodné vymezit oblasti, jejichž charakteristiky mohou být významně ovlivněny v důsledku kumulativních a synergických vlivů, a to prostřednictvím složkové a prostorové analýzy. V rámci této kapitoly nebyl zpracován žádný grafický výstup sloužící k vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů (příp. jak a čím byl nahrazen), nebyla pravděpodobně zpracována ani prostorová analýza. V případě, že se prostorové analýze věnuje příloha č. 2 Vyhodnocení SEA „Střet nebo územní blízkost záměrů navrhovaných v 3. AZÚR SK s ostatními navrhovanými nebo stávajícími záměry v území“, požadujeme tuto skutečně řádně okomentovat a postup autorizované osoby zdůvodnit.

Návrh vypořádání: Připomínka bude akceptována.

6. Kapitola A.5. „Současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním 3. AZÚR SK významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti“. Pasáž, která pojednává o problematice Natura 2000 a zvláště chráněná území požadujeme doplnit o závěry z Posouzení vlivů 3. AZÚR SK na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (tzv. „naturové posouzení“).

Návrh vypořádání: připomínka bude akceptována.

7. Kapitola A.6. „Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant územně plánovací dokumentace, včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných“. Dle užití metodiky jsou pro hodnocení vlivů stanoveny krajní hodnoty (-2/+2), které jsou popsány jako potenciální významný negativní/pozitivní vliv. V textu se však objevují při popisu vlivů různé termíny mimo stanovenou stupnici (např. v podkapitole A.6.2.2. „Vlivy na biologickou rozmanitost, flóru a faunu“ je uváděn „nejzávažnější negativní vliv“, v podkapitole A.6.2.5. „Vlivy na povrchové a podzemní vody“ se objevuje pouze „negativní vliv“ bez informace, zda se jedná o významný vliv či vliv mírný apod.). Upozorňujeme proto, že je nezbytné sjednotit užívání termínů při popisu vlivů dle stanovené stupnice významnosti ve Vyhodnocení SEA. V kapitole A.6.3.1 „Použitá metodologie“ pojednává o způsobu hodnocení kumulativních a synergických vlivů. Je zde uvedeno, že „Vyhodnoceny jsou kumulativní a synergické vlivy záměrů (koridorů a ploch) navrhovaných v 3. AZÚR SK s ostatními navrhovanými záměry v území a se stávajícími záměry v území“. Je nutné upozornit, že ve vazbě na rozsudek Nejvyššího správního soudu 4 AOs 1/2013 – 133 je nutné brát zřetel i na záměry, které se nacházejí na území jiného kraje, jestliže je tam zřejmá možnost vzniku těchto vlivů. V kapitole 6 je nutné na její závěr uvést shrnutí obsahující hodnocení vlivů koncepce jako celku.

Návrh vypořádání: připomínka bude akceptována.

8. Kapitola A.10. „Návrh ukazatelů pro sledování vlivu územně plánovací dokumentace na životní prostředí“. Na straně 155 v tabulce č. 44 doporučujeme indikátor „rozloha území s překročenými kritickými zátěžemi z ovzduší“ přeformulovat na „rozloha území s překročenými imisními limity pro ochranu lidského zdraví“ a indikátor „počet obyvatel, žijících v územích s překročenými kritickými zátěžemi z ovzduší“ na „počet obyvatel žijících v území s překročenými imisními limity“. Navrhované nové znění indikátoru vychází ze zdrojů a

odpovídá pojmosloví, které používá Český hydrometeorologický ústav ve svých ročenkách, které jsou pravidelně zveřejňovány na jeho webových stránkách.

Návrh vypořádání: připomínka bude akceptována.

9. Kapitola A.11. „Návrh požadavků na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí“. Podotýkáme, že opatření pro předcházení, snížení a kompenzaci všech zjištěných nebo předpokládaných závažných negativních vlivů na životní prostředí uvedená v kapitole A.8. jsou podkladem pro zpracování kapitoly A.11. Vyhodnocení SEA. V kapitole A.11. je pak žádoucí uvést, zda jsou či mohou být na základě spolupráce autorizované osoby a pořizovatele uvedené požadavky převzaty do výroku 3. AZÚR SČK.

Návrh vypořádání: připomínka bude akceptována.

Oddíl B. Vyhodnocení vlivů 3AZÚR SČK na významné lokality nebo ptačí oblasti (dále také „naturové posouzení“):

1. Nesplnění formálních náležitostí dle Vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality (dále také jen „EVL“) a ptačí oblasti (dále také jen „PO“) a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (dále jen „vyhláška“).

Návrh vypořádání: připomínky budou akceptovány. Posouzení vlivů bude upraveno do požadované obsahové struktury v souladu s § 5 vyhlášky č. 142/2018 Sb.

2. Zcela nedostatečný popis obsahu koncepce.

Návrh vypořádání: připomínka bude akceptována částečně ve smyslu podrobnějšího popisu obsahu návrhu 3. AZÚR SK. Odkaz na citovanou „metodiku natura“ je irelevantní neboť je primárně určena k posuzování vlivů záměrů v rámci procesu EIA.

3. Špatně provedený výčet pravděpodobně ovlivněných EVL a PO a identifikace pravděpodobně ovlivněných předmětů ochrany.

Návrh vypořádání: připomínka bude akceptována. Dojde k úpravě dle odůvodnění stanoviska, tj. doplnění zejména o uvedení výčtu EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny na území ČR, identifikaci předmětů ochrany EVL a PO, které budou pravděpodobně zásadami územního rozvoje ovlivněny, včetně jejich charakteristiky zaměřené na současný stav v území, cíle jeho ochrany a zdůvodnění způsobu výběru (§ 5 odst. 1 písm. d) vyhlášky).

4. Chybně provedené vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů. Nutnost zohlednění již realizovaných a plánovaných záměrů a koncepcí při vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů nevyplývá jen ze znění vyhlášky č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (dále jen „vyhláška“), ale tento postoj podporuje rovněž Evropský soudní dvůr (např. v rozsudku ve věci C-142/16, body 61 a 63) a Evropská komise ve věstníku 2019/C 33 – Péče o lokality Natura 2000: ustanovení článku 6 směrnice o „stanovištích“. 92/43/EHS, kde je na str. 29 uvedeno: „V této souvislosti je nutné uvážit, jak plány nebo projekty, které jsou dokončené, tak i ty, které jsou schválené, ale dosud nedokončené, nebo které jsou navrhovány.“ (dostupné na [https://eur-lex.europa.eu/legalcontent/CS/TXT/?uri=CELEX:52019XC0125\(07\)](https://eur-lex.europa.eu/legalcontent/CS/TXT/?uri=CELEX:52019XC0125(07))).

Návrh vypořádání: připomínka bude akceptována částečně ve smyslu dopracování vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, jejichž zdrojem mohou být ostatní plochy a koridory vymezené v návrhu 3AZÚR SK a dále plochy a koridory vymezené v platných ZÚR SK, které nejsou návrhem 3. aktualizace měněny. Pouze tyto záměry lze považovat za relevantní z hlediska hodnocení kumulativních a synergických vlivů. U záměrů realizovaných

(dokončených) postrádáme smysl požadavku na jejich hodnocení. Vlivy spojené s fází využívání (provozu) záměru se promítají do stavu složek životního prostředí v dotčeném území a v rámci posouzení jsou proto již zohledněny.

Obdobně požadavek na hodnocení společného působení ostatních koncepcí, včetně nedokončených či navrhovaných zásadním způsobem přesahuje rámec vymezený ust. § 5 odst. 1 písm. h) vyhl. č. 142/2018 Sb. Nedokončené nebo „navrhované“ koncepce mohou v rámci svého dokončování a projednávání doznat obsahových změn. Jejich hodnocení je proto spojeno s rizikem zahrnutí nerelevantních údajů. S tím dále souvisí otázka jejich závaznosti z hlediska následného uplatňování. Míra podrobnosti posouzení je v obou případech omezena ust. § 36 odst. 3 věty druhé stavebního zákona.

5. Nedostatečné zhodnocení možností kompenzačních opatření. Předmětem připomínky není požadavek na návrh konkrétních kompenzačních opatření, ale potřeba konkretizace textu. Úkolem autorizované osoby (dále jen „AO“) v případě vyhodnocení významného negativního vlivu je pouze zhodnocení, zda je možné tyto vlivy účinně kompenzovat, a příp. nastínit jakým způsobem (viz textace vyhlášky – „rámcové zhodnocení možností případných kompenzačních opatření“). Pokud by po revizi dílčích hodnocení (viz ad 7) nebyl výsledkem žádného stupeň „-2“, nebylo by rámcové zhodnocení možností kompenzačních opatření nutné.

Návrh vypořádání: Připomínka bude akceptována částečně. Nezbytnost stanovení kompenzačních opatření vyplývá z výsledků projednání návrhu 3. AZÚR SK dle § 37 SZ. Podle odst. 7 tohoto paragrafu uplatňuje kompenzační opatření MŽP ve svém stanovisku dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona v případě, že z posouzení dle § 45i) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá významný negativní vliv na EVL a PO. Upozorňujeme však, že i na „naturové hodnocení“ včetně případného návrhu kompenzačních opatření se vztahuje ust. § 36 odst. 3 věty druhé stavebního zákona o míře podrobnosti, která náleží jak ZÚR tak vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

Na základě požadavku stanoviska MD uplatněného k návrhu 3. AZÚR SK v rámci projednání dle § 37 stavebního zákona bude nové vymezení koridoru D019 z návrhu 3AZÚR SK vypuštěno, tzn. zůstane v platnosti jeho původní vymezení dle prvních ZÚR SK (2011).

V případě plochy PP12 dokládáme níže (viz bod 7.), že příslušný orgán dle § 45i) zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny opakovaně vyloučil významně negativní vlivy na soustavu Natura 2000.

6. Chybějící variantní řešení aktualizace zásad územního rozvoje.

Návrh vypořádání: Vysvětleno, akceptováno. Zpráva o uplatňování ZÚR Středočeského kraje v uplynulém období (2012 – 2016) schválená Zastupitelstvem kraje dne 28. 06. 2016 usnesením č. 153-23/2016/ZK neobsahuje požadavek na variantní řešení návrhu 3. AZÚR SK. Jediné dva záměry, u kterých naturové posouzení identifikovalo významně negativní vliv jsou koridor „D019 silnice I/9: úsek Libiš – Mělník včetně 1xMÚK“ a plocha „PP 12 – Nepokoj, poldr v povodí Mrliny. Koridor D019 bude dle stanoviska Ministerstva dopravy z projednávání vypuštěn (nebude tedy předmětem 3. AZÚR SK). Dále dojde k přehodnocení vlivu plochy PP12 na mírně negativní vliv, a to na základě stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje, jehož závěr bude doplněn do textu části B. VVURÚ návrhu 3A ZÚR SK. Plocha PP 12 pro suchý poldr „Nepokoj“ zasahuje do EVL Dymokursko pouze svým východním okrajem v rozsahu údolních niv Štítarského a Smíchovského potoka nad jejich soutokem u silnice III/27524. Z charakteru tohoto protipovodňového opatření a umístění hráze (níže na Štítarském potoce u obce Křinec, cca 2 km západně od hranice EVL) je patrné, že k zaplavení ploch v EVL může dojít pouze při využití celé retenční kapacity poldru. Vlivy na soustavu Natura 2000 vyloučil příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem dle § 45i) odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů č. j. 023737/2016/KUSK ze dne 15. 2. 2016 k návrhu Zadání ÚP Křinec. Tento závěr následně potvrdil svým stanoviskem č. j. 094375/2017/KUSK ze dne 21. 8. 2017 v rámci zjišťovacího řízení k záměru „Mrlina, Vestec – Rožďalovice, zvýšení ochrany obcí výstavbou poldrů – Poldr Nepokoj“. Variantní řešení dle výše uvedeného tedy není relevantní.

7. Nedostatečné odůvodnění vyhodnocení významně negativního vlivu. V záležitosti plochy PP 12 současně probíhá schvalování záměru, kdy projektová úroveň ovlivňuje hodnocení na úrovni územně plánovací dokumentace. AO by měla využít dokumenty dostupné na projektové úrovni jako podklady pro své hodnocení vymezení plochy PP 12, zjištěná relevantní fakta uvést v naturovém posouzení 3AZÚR SČK a dílčí hodnocení příp. revidovat. Samozřejmě je stále třeba uvažovat, že se jedná o naturové posouzení ZÚR a nikoliv záměru. Pokud AO po revizi již nevyhodnotí vliv vymezení plochy PP 12 jako významně negativní, nebude nutné provádět s tím spojené povinnosti (rámcové zhodnocení možností kompenzačních opatření, návrh variantních řešení atd.). Na druhou stranu dle vypořádání je stále v 3AZÚR SČK obsažena i taková varianta vymezení plochy, která negativní vlivy (zátopa evropsky významné lokality) může generovat – toto považujeme za potřebné v naturovém posouzení vyjasnit. Konečné vyjádření k vypořádání připomínek bude moci MŽP poskytnout až po prostudování návrhu 3AZÚR SČK včetně VVURÚ se zapracovanými připomínkami. Bez znalosti konkrétního způsobu zapracování připomínek do textu je možné poskytnout jen indikativní vyjádření.

Návrh vypořádání: akceptováno.

Vzhledem k tomu, že MD v rámci svého stanoviska ustoupilo od požadavku na nové vymezení koridoru D019 a tento návrh již nebude předmětem 3. AZÚR, je tato argumentace ve výsledku bezpředmětná. Součástí 3. AZÚR SK již dále nebude vymezení koridoru D019, které generovalo (další dílčí) významný negativní vliv. Povinnosti původně vyplývající z tohoto konkrétního dílčího hodnocení (rámcové zhodnocení možností kompenzačních opatření, návrh variantních řešení atd.) jsou tím pádem anulovány. Hodnocení záměru Nepokoj – poldr v povodí Mrliny bude dopracováno v soudu s požadavkem v míře podrobnosti odpovídající ust. § 36 odst. 3 věty druhé SZ. Dále budou zohledněny následující skutečnosti. Plocha PP 12 pro suchý poldr „Nepokoj“ zasahuje do EVL Dymokursko pouze svým východním okrajem v rozsahu údolních niv Štítarského a Smíchovského potoka nad jejich soutokem u silnice III/27524. Z charakteru tohoto protipovodňového opatření a umístění hráze (níže na Štítarském potoce u obce Křinec, cca 2 km západně od hranice EVL) je patrné, že k zaplavení ploch v EVL může dojít pouze při využití celé retenční kapacity poldru. Vlivy na soustavu Natura 2000 vyloučil příslušný orgán ochrany přírody svým stanoviskem dle § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů č. j. 023737/2016/KUSK ze dne 15. 2. 2016 k návrhu Zadání ÚP Křinec. Tento závěr následně potvrdil svým stanoviskem č. j. 094375/2017/KUSK ze dne 21. 8. 2017 v rámci zjišťovacího řízení k záměru „Mrlina, Vestec – Rožďalovice, zvýšení ochrany obcí výstavbou poldrů – Poldr Nepokoj“.