



Objednatel:
Středočeský kraj
Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Požizovatel:
Krajský úřad Středočeského kraje,
odbor územního plánování a stavebního řádu
Zborovská 11, 150 21 Praha 5



Projektant:
Atelier T-plan, s.r.o.
Sezimova 380/13, 140 00 Praha 4 - Nusle

Návrh 3. Aktualizace ZÚR Středočeského kraje **Odůvodnění**

PRO VYDÁNÍ DLE § 41 V NÁVAZNOSTI NA § 42 Odst. 4 STAVEBNÍHO ZÁKONA

PŘÍLOHA č. 4

Rozhodnutí o námitkách podaných k návrhu 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (v rámci veřejného projednání)

Rozhodnutí o námitkách podaných k návrhu 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (v rámci veřejného projednání)

Seznam zkratek

SK...Středočeský kraj ORP...obec s rozšířenou působností PÚR...Politika územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 1., 2., 3., 5. a 4 ZÚR SK...Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, ve znění aktualizace č. 1., 2. ZÚR...zásady územního rozvoje AZÚR...aktualizace zásad územního rozvoje Zpráva o uplatňování ZÚR SK...Zpráva o uplatňování Zásad územního rozvoje Středočeského kraje v uplynulém období (únor 2012–leden 2016) 3. AZÚR SK...návrh 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje VVURÚ...Vyhodnocení vlivů 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území ÚAP...územně analytické podklady ÚPD...územně plánovací dokumentace ÚSES...územní systém ekologické stability RC...regionální biocentrum RK...regionální biokoridor NC...nadregionální biocentrum NK...nadregionální biokoridor MÚK...mimoúrovňová křižovatka ZPF – Zemědělský půdní fond CHKO – Chráněná krajinná oblast VPO – Veřejně prospěšné opatření VPS – Veřejně prospěšná stavba VN – Vysoké napětí VVN – Velmi vysoké napětí	MMR...Ministerstvo pro místní rozvoj ČR MŽP...Ministerstvo životního prostředí ČR MPO...Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR MZe...Ministerstvo zemědělství MK...Ministerstvo kultury ČR MO...Ministerstvo obrany ČR KÚSK...Krajský úřad Středočeského kraje KÚSK ŽP... Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství KÚSK Dop... Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy KSÚS SK...Krajská správa a údržba silnic, p. o. ČGS...Česká geologická služba ŘSD...Ředitelství silnic a dálnic, s. p. SŽ...Správa železnic, s. p. SOKP... Silničního okruh kolem Prahy Stavební zákon... zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů Správní řád...zákon č. 500/2004 Sb., správní řád (správní řád), ve znění pozdějších předpisů
---	--

Za námitky jsou považována podání učiněná dotčenými obcemi, oprávněnými investory a zástupci veřejnosti do 7 dnů ode dne veřejného projednání, které se konalo 6. 6. 2022. K uplatněným námitkám po 13. 6. 2022 se dle § 39 odst. 2 stavebního zákona nepřihlíží.

Číslo označení námitky odpovídá pořadovému číslu podání ve spisovém materiálu, proto nejde o jednotnou řadu.

Pořadí ve spisu	Číslo jednací .../KUSK	Podatel	Adresa	Včasnost	Napadené téma
3.	073152/2022	Pražská vodohospodářská společnost a.s.	Evropská 866/67 160 00 Praha 6 Vokovice	Ano	V15
Text podání: Z hlediska zásobování vodou: V Odůvodnění v kapitole 9.D.2 Plochy a koridory technické infrastruktury v novém odstavci a) uvedeno, že koridor V15 – skupinový vodovod VOEVRA Dolnobřežansko je zakreslen dle změny PRVK 2014 ORP Černošice. Upozorňujeme, že již byla zpracována aktualizace PRVKÚK, změna 2022, kde je např. na kartě pro obec Vrané nad Vltavou popsána změna oproti původnímu návrhu řešení zásobování vodou celého mikroregionu Dolnobřežansko z roku 2014. jedná se o změnu místa napojení nového přivaděče a změnu technického řešení původního návrhu. Dle již zpracované projektové dokumentace obsahuje nový návrh zásobování Dolnobřežanska pitnou vodou napojení celého mikroregionu na současný odběr pitné vody z vodovodního přivaděče Libuš III pro ATS Vestec, odkud bude voda nově přiváděna potrubím DN500 do VDJ a ATS Safina. Domníváme se, že by měl být koridor V15 – skupinový vodovod Dolnobřežansko – zakreslen dle aktualizace PRVÚK, změna 2022.					
Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.					
Odůvodnění: Návrhové řešení koridoru V15 – skupinový vodovod VOEVRA Dolnobřežansko vycházelo z podkladů známých v době zpracování dokumentace a bylo odsouhlaseno všemi dotčenými orgány. 3. AZÚR SK nemůže reagovat na podklady aktualizované, neboť by toto vedlo k neustálému vracení pořizovacího procesu do předchozích kroků. Alternativní řešení může být předmětem některé z dalších aktualizací ZÚR SK. Karta obce Vrané n. Vltavou v rámci PRVKUK, na kterou podatel odkazuje, obsahuje pouze textový popis změny řešení přijatého v r. 2022. Mapová aplikace PRVKUK https://gis.kr-stredocesky.cz/js/ozp_prvkuk/ k dnešnímu dni změny provedené v r. 2022 nezachycuje. Ani v ÚAP SK (12/2022) data umožňující grafické zobrazení, nezbytné pro úpravu vymezení koridoru V15 neobsahují. Za správnost, úplnost a správnost údajů do území poskytovaných do ÚAP kraje zodpovídá dle ust. § 27 odst. 3 stavebního zákona jejich poskytovatel. Pokud budou datové podklady pro změnu vymezení předmětného koridoru předány do ÚAP SK, bude úprava vymezení provedena v rámci nejbližší aktualizace ZÚR SK pořizované na základě zprávy o uplatňování.					
4.	073495/2022	Ředitelství silnic a dálnic ČR	Čerčanská 2023/2, 140 00 Praha	Ano	D011 (SOKP)
Text podání: Z výrokové části a odpovídající části odůvodnění ZÚR SK požadujeme vypustit ustanovení o pořadí změn v území, které je v návrhu 3. AZÚR SK, v úplném znění výrokové části s vyznačením provedených změn uvedeno pod bodem (250) a) „D011 – Silniční okruh kolem Prahy, úsek Březiněves-D10 (+ 1 x MÚK) zprovoznit až po zprovoznění úseku Ruzyně – Březiněves (koridor D001), do doby splnění této podmínky nelze stavbu uvést ani do zkušebního provozu“. V současné dopravní situaci v Praze a přilehlých částech SK je nanejvýš potřebná a přínosná realizace a zprovoznění jakékoliv části					

Silničního okruhu kolem Prahy. Vzhledem k velmi složitému procesu přípravy realizace této významné a potřebné dopravní stavby je uvedená podmínka kontraproduktivní a ve svém důsledku by mohla způsobovat zhoršování stávající složité dopravní situace.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Požadavku na vypuštění písm. a) „D011 – Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), úsek Březiněves – D10 (+ 1 x MÚK) zprovoznit až po zprovoznění úseku Ruzyně – Březiněves (koridor D001), do doby splnění této podmínky nelze stavbu uvést ani do zkušebního provozu“ v článku (250) nebude vyhověno, neboť tento koridor ani jeho podmínky nejsou předmětem 3. AZÚR SK. Pořizovatel k tomu dodává, že totožný požadavek uplatnilo i Ministerstvo dopravy v této věci a s uvedeným vypořádáním souhlasilo.

5.	074514/2022	Povodí Vltavy, státní podnik	Holečkova 8, 150 24 Praha 5	Ano	
Text podání: (1.) Z pozice oprávněného investora, je požadováno vymezení koridorů pro přivaděče vody z Ohře do povodí Blšanky a Rakovnického potoka s napojením do Kolečovického potoka, viz bod č. (205) PÚR ČR kapitola 7.4 Úkoly pro územní plánování. Požadavek na vymezení koridoru vody z povodí Ohře do povodí Rakovnického potoka byl státním podnikem Povodí Vltavy také uplatněn v rámci připomínek k územnímu plánu Jesenice u Rakovníka, včetně dalších nezbytných ploch a koridorů pro stavby a doprovodná technická a přírodě blízká opatření k omezení nedostatku vody, ke snížení povodňových rizik a optimalizaci vodního režimu území v povodí Rakovnického potoka. (2.) Z hlediska správce povodí na základě § 54 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších jsou uplatněny následující připomínky: (2.1) V úkolech pro územní plánování kapitola B.1 čl. (12) písm. g) je nutno doplnit poslední část věty „... a pro regulaci odtokových na území obcí podél vodních toků“ tak, aby dávala smysl. Vhodné by bylo např. doplnit slovo „odtokových poměrů“. Obdobně je třeba opravit text v kap. B.2.2. (19) a); kap. B.2.3. (22) a); kap. B.2.4. (25) c), e) a f); kap. B.2.6. (28d) b) a v kap. B.3.3. (41) a); kap. B.4.1. (54) b). (2.2.) V kap. D.1.1.3. čl. (131b). (2.2.1) písm. b): - vypustit slova „významné vodní cesty“ a nahradit slovy „sledované dopravně významné vodní cesty“; - v odstavci „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ vypustit slovo „Doubravy“ z odrážky „na odtokové poměry na soutoku s přítoky Berounky a Doubravy“, neboť uvedený přítok Doubrava není přítokem významného vodního toku Vltava; - v následující odrážce nahradit slova „Slapské jezero“ nahradit slovy „vodní nádrž Slapy“. (2.2.2.) písm. c): - vypustit slova „významné vodní cesty“ a nahradit slovy „sledované dopravně významné vodní cesty účelové“ (2.3) Do názvu kapitoly D.2.2.7 doplnit za slova „ochrana před povodněmi“ slova „a suchem“ (2.4.) V čl. (213) písm. b) vypustit čárku mezi slovy „povrchových vod, vodních toků“ a nahradit slovem „ve“ a následných text upravit „vodních tocích a vodních nádržích“. (2.5) Do kapitoly F.5. Krajiny vodárenské bod (217) doplnit odrážky: c) omezovat zásahy do pramenných částí vodních toků; d) vymezovat plochy pro veřejně prospěšné stavby – ČOV v místech vodních toků. (2.6.) Do kapitoly D.2.2.6. Kanalizace čl. (184) písm. a) doplnit bod „Preferovat centralizované čištění odpadních vod“.					

(2.7.) Do názvu kapitoly G.7. doplnit za slova „ochrana před povodněmi“ slova „a ochrany proti suchu“. Následně v tomto smyslu upravit i bod (236). Doplnit před názvy ploch PP15 a PP16 slova „nádrž“ slovo „vodní“.

(3.) Správce povodí upozorňuje, že:

- v ZÚR není vymezena soustava poldrů na Tuchlovickém potoce (vychází ze studie SK);
- ve výkresové části chybí nově stanovená záplavová území Červeného potoka (2021) a Tuchlovického potoka (2021).
- v odůvodnění na str. 23 je chybně uvedeno vypořádání s PP14 nádrž Kleštěnice na Jalovém potoce. Nádrž by v současné době měla být v souladu s Generelem území chráněných pro akumulaci povrchových vod vymezena jako rezerva (LAPV).
- Záplavová území jsou vždy stanovená (bod B (9a) c)
- Poznámka pod čarou č. 7 v kap. B.3.1. čl. (35) c) opravit tak, aby odkazovala správně.
- V kap. D.1.1.3. čl. (131b): písm. a) v odstavci „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ vyškrtnout slovo „Labe“ z výčtu přítoků, Labe není přítokem vodní cesty na Labi (VD1).

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se částečně vyhovuje.

Odůvodnění:

(1.) Koridory přivaděčů vody z Ohře do povodí Blšanky a Rakovnického potoka s napojením do Kolečovického potoka v 3. AZÚR SK nebudou vymezovány s ohledem na fakt, že návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování ZÚR SK, jenž je zároveň jeho zadáním a předmětné požadavky v ní nebyly uplatněny. V době zpracování návrhu 3. AZÚR SK nebyly ani předloženy žádné podklady pro případné vymezení koridorů pro přivaděče vody „Přivaděč vodní dílo Kryry – Kolečovický potok“ a „Přivaděč vodní dílo Kryry – Rakovnický potok“ a bez toho samozřejmě nebylo ani možné koridory do 3. AZÚR SK vkládat. Zároveň požadavky na vymezení těchto koridorů nebyly v tu dobu součástí PÚR ČR, ale došlo k nim až v rámci 5. aktualizace PÚR ČR pořízené až po zpracování návrhu 3. AZÚR SK a okruh prověřovaných ploch a koridorů nebylo již možné rozšiřovat a vracet pořizovací proces opět na začátek. S tímto vypořádáním souhlasil i dotčený orgán MZe pod sp. zn.: 15VD19135/2019-15121, č.j.: 62403/2020-MZE-15122 ze dne 17. 12. 2020, který totožný požadavek uplatnil. Návrh 3. AZÚR SK v souladu s PÚR ČR je, jako dokládá i souhlasné stanovisko MMR dle § 37 odst. 8 stavebního zákona.

(2.) Budou přiměřeně zpracovány požadované stylistické úpravy, které jsou bez dopadu na věcné řešení 3. AZÚR SK:

(2.1.) V úkolech pro územní plánování kapitola B.1 čl. (12) písm. g) bude doplněna poslední část věty z „...pro regulaci odtokových na území obcí podél vodních toků“ o slovo „poměrů“, a bude ve výsledku znít „...pro regulaci odtokových poměrů na území obcí podél vodních toků“. Obdobně bude opraven text v kap. B.2.2. čl. (19) a); kap. B.2.3. čl. (22) a); kap. B.2.4. čl. (25) c), e) a f); kap. B.2.6. čl. (28d) b) a v kap. B.3.3. čl. (41) a); kap. B.4.1. čl. (54) b);

(2.1) Dojde k požadovanému nahrazení slova „významné vodní cesty“ za „sledované dopravně významné vodní cesty“ v kapitole D.1.1.3. bodu 131b písm. b) a c) kvůli užití terminologie dle platných právních předpisů;

(2.2.) Dojde k vypuštění slova „Doubrava“ z věty „na odtokové poměry na soutoku s přítoky Berounka a Doubrava“ v kapitole D.1.1.3. bodu 131b písm. b) z důvodu, že Doubrava není přítokem významného vodního toku Vltava;

(2.3.) Dojde k nahrazení textu „Slapské jezero“ slovy „vodní nádrž Slapy“ v kapitole D.1.1.3. bodu 131b písm. b) za účelem konkretizace a správného označení názvu;

(2.4.) Dojde k požadované změně názvů kapitol v dohodnutém znění s MZe:

- D.2.2.7 z „Ochrana před povodněmi a plochy pro stavby k regulaci odtokových poměrů“ na „Ochrana před povodněmi, opatření pro zmírnění dopadů sucha a plochy pro stavby k regulaci odtokových poměrů“;
- G.7. z „Veřejně prospěšné stavby protipovodňové ochrany“ na „Veřejně prospěšné stavby protipovodňové ochrany a opatření pro zmírnění dopadů sucha“. Úprava bude lépe dokládat souvislost řešení 3 AZÚR SK s vymezenou specifickou oblastí podle PÚR ČR 2021 čl. (75b) SOB9, ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem, jejíž součástí je SK;

(2.5) Doplnění kapitoly F.5. Krajiny vodárenské bod (217) o požadavek na omezování zásahů do pramenných částí vodních toků nebude provedeno z důvodu neurčitosti právního pojmu, který nemá oporu v legislativě. Ochrana vodních poměrů je stanovena vodním zákonem. Doplnění textu „Preferovat centralizované čištění odpadních vod“ nebude provedeno. Koncepční řešení odkanalizování území je do značné míry závislé na místních podmínkách (reliéf, charakter a hustota zástavby). Návrh 3. AZÚR SK obsahuje v čl. (07) písm. b) jako jednu z priorit územního plánování kraje požadavek na „... z kvalitního rozvoje a obytné funkce sídel a jejich rekreačního zázemí... ..s odpovídající veřejnou infrastrukturou“. Podle ust. § 2 odst. 1 písm. m) bod 2 zahrnuje termín „veřejná infrastruktura“ také technickou infrastrukturu, jejíž součástí jsou „...vedení a stavby a s nimi provozně související zařízení technického vybavení, například... kanalizace, čistírny odpadních vod...“. Návrh 3. AZÚR SK tímto reflektuje republikové priority územního plánování obsažené v čl. (28) a (30) platné PÚR ČR. Zároveň dle ust. § 36 odst. 5 stavebního zákona jsou ZÚR závazné nejen pro pořizování a vydávání územních plánů a regulačních plánů, ale také pro navazující rozhodování v území.

(2.7) V rámci bodu 236 bude v popisu VPS PP15 a PP16 před slovem „nádrž“ doplněno slovo „vodní“;

(2.8.) V rámci bodu 185 bude u plochy PP16 před slovem „nádrž“ doplněno slovo „vodní“;

(2.9.) V čl. (213) písm. b) bude vypuštěna čárka mezi slovy „povrchových vod, vodních toků“ a nahrazena slovem „ve“ a následný text bude upraven „vodních tocích a vodních nádržích“. Jde o stylistickou úpravu bez dopadu na věcné řešení 3. AZÚR SK.

(3.) K upozorněním:

- Bere se na vědomí informace o soustavě poldrů na Tuchlovickém potoce a nově stanovených záplavových území Červeného potoka (2021) a Tuchlovického potoka (2021). Nové podklady a podněty mohou být prověřeny a případně zpracovány v některé z dalších AZÚR SK na základě zprávy o uplatňování;
- bude opraveno v odůvodnění na str. 23 s chybně uvedené vypořádání s PP14 nádrž Kleštěnice na Jalovém potoce. Nádrž by v současné době měla být v souladu s Generelem území chráněných pro akumulaci povrchových vod vymezena jako rezerva (LAPV).
- bude opraveno, že záplavová území jsou vždy stanovená (bod B (9a) c)
- bude opravena poznámka pod čarou č. 7 v kap. B.3.1. čl. (35) c) tak, aby odkazovala správně.
- v kap. D.1.1.3. čl. (131b) písm. a) v odstavci „Kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území“ bude vyškrtnuto slovo „Labe“ z výčtu přítoků, Labe není přítokem vodní cesty na Labi (VD1).

6., 7.	058530/2022 61525/2022	Obec Radonice	Na Skále 185, 250 73 Radonice	Ano Ne, ale totožné	SOKP
--------	---------------------------	---------------	-------------------------------	------------------------	------

				podání	
Text podání:					
<ol style="list-style-type: none"> 1. Ve všech mapových listech B chybí legenda, takže není jasný význam barevných ploch a značek. 2. Na území obce Radonice absolutně nesouhlasí vyznačení zastavěného území a existujících budov. Mapové podklady jsou staré cca 15 let a nesouhlasí se stavem katastru. V důsledku toho nelze relevantně posoudit například vliv plánovaných dopravních staveb (např. rozšíření D10, SOKP) na obytnou zástavbu v obci Radonice. 3. Na území obce Radonice jsou chybně vyznačeny vodní plochy, některé zcela chybí, takže opět nelze posoudit otázky spojené například s likvidací srážkových vod z D10. 4. Na většině výkresů chybí vyznačení SOKP, takže opět nelze vyhodnotit jeho dopady v celém komplexu jeho vlivu na dotčené území. 					
Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.					
Odůvodnění:					
<ol style="list-style-type: none"> 1. Výkresy jsou rozdělené v tištěné podobě na dvě poloviny A a B s ohledem na skutečnou velikost tisku a maximálním možností použitého plotru, čemuž odpovídá podoba PDF výkresů. Každý výkres má tedy jednu legendu, která leží buď na jedné nebo druhé polovině výtisku. Ačkoli by se podařilo grafickou část vytisknout na jeden papír, nemá toto vliv na zákonnost 3. AZÚR SK; 2. Předmětem návrhu 3. AZÚR SK nejsou ani zastavěná území ani SOKP, který je stabilizován v současně platných ZÚR SK a zastavěné území je součástí mapového podkladu. Námitka nesměřuje proti navrhovanému řešení; 3. Koordinační výkres obsahuje dle § 2 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti mimo jiné i neměnný současný stav, ze kterého lze vazby návrhové a stabilizované vyhodnocovat. Opět SOKP není předmětem 3. AZÚR SK. 					
8.	063639/2022	Obec Svojšice	Svojšice 121, 281 07 Svojšice	Ano	RC 958
Text podání:					
<ol style="list-style-type: none"> 1. Obec nesouhlasí s návrhem 3. AZÚR SK na vymezení regionálního biocentra RC 958 tak jak je vyznačeno v grafické části 3. AZÚR SK, které je ve výroku označeno jako VPO "Svojšická bažantnice" viz str. 200 Odůvodnění návrhu k veřejnému projednání dle § 39 stavebního zákona; 2. Obec požaduje, aby do RC 958 nebyly zahrnuty pozemky ve vlastnictví obce, katastrální území Svojšice u Kouřimi [761290], parc.č. 624, 625 a 626, (dále též „dotčené pozemky“) 3. Obec požaduje, aby vymezení RC 958 respektovalo vypořádání připomínek ke ZPRACOVÁNÍ PLÁNU ÚSES PRO ORP KOLÍN 2 (V. etapa), dále též Plán ÚSES (dále též „Plán ÚSES ORP Kolín“). Tento projekt bude odevzdán k datu 3. 6. 2022, na tento projekt odkazuje i návrh 3. AZÚR SK – viz např. Odůvodnění, bod 274, článek (193) str. 236. 4. Z veřejně dostupných informací je zřejmé, že pro vymezení RC 958 v návrhu 3. AZÚR SK na dotčených pozemcích obce není doložen veřejný zájem vytváření dopravní infrastruktury nadmístního nebo republikového významu pro potřebu výstavby vysokorychlostní trati ani veřejný zájem chráněný zákonem o ochraně přírody a krajiny, jak vyplývá z odborného podkladu Plán ÚSES ORP Kolín. 					

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se částečně vyhovuje.					
Odůvodnění: ZÚR svou zákonnou podrobností neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. V tomto směru je uplatněná námitka ke konkrétnímu pozemku mimo zákonnou podrobnost ZÚR. Námitka nesouhlasí s vymezením pouze z důvodu vlastnických práv a nesměruje proti jeho věcnému řešení ve smyslu funkčnosti daného prvku ÚSES. Každopádně v rámci pořizovacího procesu 3. AZÚR SK bylo na základě uplatněného stanoviska KUSK ŽP ponecháno původní vymezení RC 958 dle platných ZÚR SK. Námitce se tedy vyhovuje částečně v tom smyslu, že úprava tohoto ÚSES nebude řešena v rámci 3. AZÚR SK. Případná úprava vymezení může být předmětem další z aktualizací ZÚR SK.					
9.	066955/2022	Městys Plaňany	Tyršova 72, 28104 Plaňany	Ano	D152
Text podání: Nesouhlasíme s vypuštěním čl. (123) platné dokumentace ZÚR - "koridoru pro umístění stavby D152 – silnice – II/329: nové propojení Kouřimi a Radimi na silnici I/12", uvedeném v čl. (142) pod bodem 81) návrhu 3. AZÚR SK. Vypuštěním dojde k narušení původního koncepčního řešení, kterým byl záměr na propojení silnice I. třídy I/12 a dálnic D11 mimo zastavěná území Plaňan, Radimi a Peček. Zrušení koridoru u D152 je zcela zásadní změnou v územích dotčených jeho návrhem, kdy na záměru nadmístního charakteru držené ho v územně plánovacích dokumentacích byla postavena základní koncepce rozvoje obcí, ochrany jejich hodnot, jejich plošného a prostorového uspořádání. Vypuštění tohoto záměru bude mít za následek, že doprava bude i nadále vedena zastavěným územím, což sebou s ohledem na narůstající intenzit u dopravy ponese zcela zásadní zhoršení životního prostředí uvnitř zastavěného území a společně s ním i zhoršení kvality života a bezpečnosti obyvatel a to zejména ve vztahu k zatížení trasy těžkou nákladní dopravou směrem na regionální skládku odpadů situovanou na pozemcích jižně od zastavěného území obce Radim a kamenolom Plaňany situovaný na západním okraji městyse Plaňany. Dále trasu významně zatěžuje blízký kamenolom Libodřice. Jak již bylo uvedeno výše, hlavním důvodem záměru na vybudování koridoru D152 byl o vytvoření nového komunikačního tahu, který by v širších územních a dopravních souvislostech a v kvalitativně lepších návrhových parametrech zajišťoval propojení páteřních komunikačních tras radiálně směřujících od východu ku Praze. Navrhovaná trasa přeložky silnice II/329 v širších vazbách byla ověřována v rámci „Prověřovací variantní studie vedení přeložky silnice II/329 v prostoru ORP Kolín a následně byl v rámci nadmístního významu sledován zbývající úsek trasy navazující na již realizovaný úsek obchvat u v Pečkách a v Plaňanech Odůvodnění pro vypuštění předmětného záměru uvedené v 3. aktualizaci ZÚR neobsahuje, kromě sdělení, že výše uvedená koncepce je již neaktuální, žádné konkrétní argumenty, z tohoto důvodu jej považujeme za formální a zcela nedostatečné. Jsme přesvědčeni, že tímto návrhem na vypuštění koridoru D152, naprosto nedostatečně odůvodněným dochází k porušení základních cílů a úkolů územního plánování, kterými je například zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, nebo vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území. Připomínáme, že návrh na vybudování dnes rušeného částečně provedeného, ale nedokončeného záměru byl v krajské dokumentaci i v dokumentacích obcí uváděn ve veřejném zájmu. Dopravní zatížení komunikace II/329 je patrné též z Výstupu celostátního sčítání dopravy za rok 2022 a uvádí 3 632 voz/24 hodin. Jsme přesvědčeni, že veřejný zájem na zachování koridoru D152 i nadále trvá.					
Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se vyhovuje. Dojde k odstranění chybného vyznačení vypuštění koridoru D152.					
Odůvodnění: V návrhu 3. AZÚR SK došlo k chybnému vyznačení vypuštění koridoru D152 – čl. (142), bod 81. Koridor zůstává ve 3. AZÚR SK vymezen beze změny, pouze s tím rozdílem, že v rámci homogenizace silnice I/12 zde nebude umístěna mimoúrovňová křižovatka, tak jak je v jeho odůvodnění uvedeno. MÚK na přeložce silnice II/329 je v rámci 3. AZÚR SK vypuštěna. Ta bude posunuta východním směrem pro přímé napojení Plaňan.					

11.	069614/2022	Obec Radim	Radim 6, 28103 Radim u Kolína	Ano	D152
<p>Text podání: Nesouhlasíme s vypuštěním čl. (123) platné dokumentace ZÚR - "koridoru pro umístění stavby D152 – silnice – II/329: nové propojení Kouřimi a Radimi na silnici I/12", uvedeném v čl. (142) pod bodem 81 návrhu 3. AZÚR SK. Vypuštěním koridoru D152 dojde k narušení původního koncepčního řešení, kterým byl záměr na propojení silnice I. třídy I/12 a dálnicí D11 mimo zastavěná území Plaňan, Radimi a Peček. Zrušení koridoru D152 je zcela zásadní změnou v územích dotčených jeho návrhem, kdy na záměru nadmístního charakteru drženého v územně plánovacích dokumentacích byla postavena základní koncepce rozvoje obcí, ochrany jejich hodnot, jejich plošného a prostorového uspořádání. Vypuštění tohoto záměru bude mít za následek, že doprava bude i nadále vedena zastavěným územím, což sebou s ohledem na narůstající intenzitu dopravy ponese zcela zásadní zhoršení životního prostředí uvnitř zastavěného území a společně s ním i zhoršení kvality života a bezpečnosti obyvatel a to zejména ve vztahu k zatížení trasy těžkou nákladní dopravou směrem na regionální skládku odpadů situovanou na pozemcích jižně od zastavěného území obce Radim a kamenolom Plaňany situovaný na západním okraji městyse Plaňany. Dále trasu významně zatěžuje blízký kamenolom Libodřice. Jak již bylo uvedeno výše, hlavním důvodem záměru na vybudování koridoru D152 bylo vytvoření nového komunikačního tahu, který by v širších územních a dopravních souvislostech a v kvalitativně lepších návrhových parametrech zajišťoval propojení páteřních komunikačních tras radiálně směřujících od východu ku Praze. Navrhovaná trasa přeložky silnice II/329 v širších vazbách byla ověřována v rámci „Prověřovací variantní studie vedení přeložky silnice II/329 v prostoru ORP Kolín a následně byl v rámci nadmístního významu sledován zbývající úsek trasy navazující na již realizovaný úsek obchvatu v Pečkách a v Plaňanech. Odůvodnění pro vypuštění předmětného záměru uvedené v 3. AZÚR SK neobsahuje, kromě sdělení, že výše uvedená koncepce je již neaktuální, žádné konkrétní argumenty, a z tohoto důvodu jej považujeme za formální a zcela nedostatečné. Jsme přesvědčeni, že tímto návrhem na vypuštění koridoru D152, naprosto nedostatečně odůvodněným dochází k porušení základních cílů a úkolů územního plánování, kterými je například zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, nebo vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území. Připomínáme, že návrh na vybudování dnes rušeného, částečně provedeného, ale nedokončeného záměru byl v krajské dokumentaci i v dokumentacích obcí uváděn ve veřejném zájmu. Dopravní zatížení komunikace II/329 je patrné též z Výstupu celostátního sčítání dopravy za rok 2022 a uvádí 3 632 voz/24 hodin. Obec Radim v posledních letech velmi výrazně vyvíjí snahu o koupi pozemků potřebných pro výstavbu. V současné době obec Radim již vlastní dostatek pozemků a v rámci budoucích pozemkových úprav je připravena pozemky poskytnout. Jsme přesvědčeni, že veřejný zájem na zachování koridoru D 152 i nadále trvá.</p>					
<p>Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se vyhovuje. Dojde k odstranění chybného vyznačení vypuštění koridoru D152.</p>					
<p>Odůvodnění: V návrhu 3. AZÚR SK došlo k chybnému vyznačení vypuštění koridoru D152 – čl. (142), bod 81. Koridor zůstává ve 3. AZÚR SK vymezen beze změny, pouze s tím rozdílem, že v rámci homogenizace silnice I/12 zde nebude umístěna mimoúrovňová křižovatka, tak jak je v jeho odůvodnění uvedeno. MÚK na přeložce silnice II/329 je v rámci 3. AZÚR SK vypuštěna. Ta bude posunuta východním směrem pro přímé napojení Plaňan.</p>					
12.	070549/2022	Obec Dobrovíz	Pražská 13, 252 61 Dobrovíz	Ano	
<p>Text podání:</p> <p>1. Metropolitní rozvojová oblast OB1 Praha – rekreace Požadujeme zajistit ochranu volné krajiny ve vazbě na obytná území obcí v zázemí hlavního města Prahy přednostně pro každodenní rekreaci obyvatel obcí. Požadujeme eliminovat riziko dominance příměstské rekreace Pražanů ve volné krajině obcí v zázemí Prahy nad možnostmi pro každodenní rekreaci místních obyvatel. Návrh na provedení úprav: (1.) Upravit ustanovení článku (11), písm. j) návrhu 3.</p>					

AZÚR SK následujícím způsobem (návrh na úpravu znění označen červeně tučně podtrženě): (11) ZÚR stanovují tyto zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území: j) vytvářet podmínky pro zkvalitňování a rozvoj každodenní a příměstské ~~rekreaaci~~ **rekreace**, přitom zohledňovat potřeby hl. m. Prahy; **dbát přitom důsledně na ochranu dostatečného prostoru volné krajiny okolo obytných území obcí v zázemí hlavního města Prahy pro každodenní rekreaci místních obyvatel obcí a eliminovat potenciální střety příměstské rekreace Pražanů s každodenní rekreací místních obyvatel obcí.**

(2.) Upravit ustanovení článku (12), písm. c) návrhu 3. AZÚR SK následujícím způsobem (návrh na úpravu znění označen červeně tučně podtrženě): (12) ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování: c) v obcích s rekreačním potenciálem, zejména v zázemí center osídlení a hl. m. Prahy vymezovat plochy pro další rozvoj rekreačních aktivit; **dbát přitom důsledně na ochranu dostatečného prostoru volné krajiny okolo obytných území obcí v zázemí center osídlení a v zázemí hlavního města Prahy pro každodenní rekreaci místních obyvatel obcí a eliminovat potenciální střety příměstské rekreace obyvatel center osídlení a zejména Pražanů s každodenní rekreací místních obyvatel obcí.** Odůvodnění návrhu na provedení úpravy: Hlavní město Praha a jeho obyvatelé vytvářejí zvýšený tlak na rekreační využití volné krajiny v bezprostředním i širším zázemí hlavního města. Volná krajina obcí ve SK, jejichž správní území přímo navazuje na území hlavního města, je často vyhledávaným cílem obyvatelů Prahy jak pro jejich každodenní rekreaci, tak pro krátkodobou či víkendovou rekreaci. Přes území středočeských obcí okolo Prahy často vedou významné tranzitní pěší a cyklistické rekreační koridory z Prahy do širšího okolí hlavního města. V řadě obcí v okolí Prahy je volná krajina obcí pod soustředěným tlakem poptávky Pražanů po jejich rekreaci. Vznikají golfová hřiště, jezdecké areály pro koně, nové cyklostezky a další turistická infrastruktura, využívaná převážně Pražany. Nezřídka přitom dochází ke střetu zájmů rekreujících se Pražanů a místních obyvatel obcí v zázemí hlavního města (typicky: Hřebeny a Brdy, údolí Vltavy, Berounky a Sázavy, Tiché údolí, ad.). S ohledem na výše uvedené je žádoucí v ZÚR SK jednoznačně ochránit podmínky pro každodenní rekreaci místních obyvatel obcí a stanovit podmínku zabývat se při územně plánovací činnosti důsledně koordinací rekreačních aktivit v zázemí hlavního města a hledat taková řešení, která vyloučí vzájemné střety rekreace Pražanů a místních obyvatel obcí SK.

2. Metropolitní rozvojová oblast OB1 Praha – koordinace rozvoje aktivit v okolí Letiště Václava Havla (Praha/Ruzyně) Nesouhlasíme s tím, že ZÚR SK dlouhodobě na území SK nijak nekoordinují rozvoj aktivit, zejména pak ekonomických aktivit, v okolí letiště Václava Havla (Praha/Ruzyně). Požadujeme, aby ZÚR SK plnily roli nástroje koordinace a usměrňování dosud nekoordinovaného a živelného rozvoje ekonomických a dalších aktivit (například parkování pro potřebu letiště) vázaných na Letiště Václava Havla (Praha/Ruzyně). Jsou požadovány následující úpravy: Prostřednictvím ZÚR SK zajistit dosud koordinaci rozvoje ekonomických aktivit vázaných na Letiště Václava Havla (Praha/Ruzyně), zejména pak koordinaci rozvoje – skladových a logistických areálů – výrobních areálů – parkovišť pro automobily cestujících a dalších uživatelů letiště – obchodních a jiných komerčních (např. kancelářských) areálů – související dopravní a technické infrastruktury. Usměrnit a koncentrovat rozvoj výše uvedených dopravně, plošně a prostorově náročných ekonomických aktivit v okolí Letiště Václava Havla (Praha/Ruzyně) do předem citlivě vybraných území, s bezprostřední vazbou na mimoúrovňové křižovatky na dálnicích, zcela mimo provozní anebo vizuální interakci s okolními obytnými či rekreačními sídly a mimo exponované polohy v krajině (typicky krajinné horizonty, rozvodí vodních toků a terénní hřebeny, svahy, údolí vodních atp.). Zásadně preferovat intenzifikaci stávajících areálů před jejich dalším plošným rozvojem. Zabránit pokračování dosavadního zcela nekoordinovaného a nahodilého rozvoje skladových, logistických, výrobních či komerčních areálů, parkovišť a parkovacích domů a dalších dopravně, plošně a prostorově náročných aktivit v okolí letiště. Návrh na provedení úprav: (1.) Pořídit podrobnou

Územní studii koordinace ekonomických a souvisejících aktivit v okolí Letiště Václava Havla (Praha/Ruzyně) na území SK (zejména správní území obcí Hostivice, Chýně, Jeneč, Dobrovíz, Hostouň, Pavlov, Unhošť, Makotřasy, Buštěhrad, Středokluky, Kněžves, Tuchoměřice, Statenice, Horoměřice), řešící zejména následující témata: - Usměrnění dalšího umístování skladových, logistických, výrobních či komerčních areálů v okolí letiště. Jednoznačně preferovat intenzifikaci stávajících areálů před dalším plošným rozvojem, a to výhradně v přímé vazbě na dálnice. Zcela vyloučit další rozvoj skladových a logistických areálů bez přímého dopravního napojení na dálnice; - Prověření možností a vhodnosti konverze některých existujících skladových, logistických či výrobních areálů na činnosti s vyšší přidanou hodnotou (výroba s vyšší přidanou hodnotou, strategické služby, věda a výzkum, retail, sport a zábava atp.); - Prověření možností případné úplné asanace některých areálů či jejich částí; - Ověření dopravně inženýrskými nástroji (makroskopické dopravní modelování, mikroskopické simulační modelování atp.) dopravních nároků dalšího případného rozvoje ekonomických aktivit v okolí letiště na území SK na komunikační systém; - Ověření podmínek dopravní dostupnosti ekonomických aktivit v zázemí letiště na území SK pro zaměstnance a uživatele veřejnou hromadnou dopravou osob; - Návrh opatření pro zakomponování skladových, logistických, výrobních či komerčních areálů i případných jednotlivých hal do krajiny a pro snížení dominantního vizuálního uplatnění halových staveb v krajině; - Návrh detailního řešení přechodových zón mezi existujícími logistickými, skladovými či průmyslovými areály a blízkou (často i bezprostředně navazující) obytnou zástavbou; - Návrh využití často již jen zbytkových fragmentů volné krajiny mezi zástavbou sídel. Zabývat se přitom prevencí vzájemného srůstání zástavby sídel; - Návrh komplexního řešení nakládání s dešťovými a odpadními vodami snižující vliv rozvoje zástavby na režim povrchových a podzemních vod; - Při návrhu řešení zohlednit potřebu snižování příspěvku území k přehřívání krajiny (zeleň, vodní prvky, řešení zástavby atp.) - Do článku (11) vložit nové ustanovení obsahující tyto **zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území**: - Dopravně, plošně a prostorově náročné ekonomické aktivity v okolí Letiště Václava Havla (Praha/Ruzyně) usměrňovat a koncentrovat do předem důsledně vybraných a řádně prověřených území, s bezprostřední vazbou na mimoúrovňové křižovatky na dálnicích, zcela mimo prostorové, provozní anebo vizuální vazby s okolními obytnými či rekreačními sídly a mimo exponované polohy v krajině (typicky krajinné horizonty, rozvodí či údolí vodních toků a terénní hřebeny, svahy atp.); - Zásadně preferovat intenzifikaci stávajících areálů před jejich dalším plošným rozvojem; - Zabránit pokračování dosavadního nekoordinovaného rozvoje halových skladových, průmyslových a logistických či komerčních areálů, parkovišť a parkovacích domů a dalších dopravně, plošně a prostorově náročných aktivit v okolí letiště. Na základě pořízené územní studie vložit do článku (12) nové ustanovení stanovující **úkoly pro územní plánování** konkrétních dotčených obcí zpřesňující konkrétní plochy a koridory za účelem koordinace a usměrnění plošně a prostorově náročných ekonomických aktivit v okolí Letiště Václava Havla (Praha/Ruzyně). Letiště Václava Havla (Praha/Ruzyně) generuje širokou paletu souvisejících aktivit a činností, které jsou funkčně, prostorově i provozně přímo vázané na areál letiště. Jedná se zejména o dopravu obsluhující letiště, konkrétně o kapacitní systémy silniční či kolejové dopravy a zejména o parkování. Na letiště jsou dále vázané nejrůznější ekonomické aktivity, logistika a skladování, ubytování, retailové či administrativní služby. V neposlední řadě se v obcích v okolí letiště koncentruje bydlení. Převažující část areálu Letiště Praha/Ruzyně se nachází na území hlavního města Prahy. Do správního území SK přesahuje z území hlavního města Prahy toliko západní práh dráhy RWY 06/24 (na území obce Dobrovíz), palivové hospodářství letiště a dále jedna ze dvou ČOV (na území obce Kněžves). I přesto však letiště zcela zásadně ovlivňuje rozvoj obcí na území SK, které se nacházejí v těsném sousedství areálu letiště. Ve všech obcích SK sousedících přímo s areálem letiště (Hostivice, Jeneč, Dobrovíz, Kněžves, Tuchoměřice) v uplynulých letech vyrostly četné skladové a logistické či komerční areály. Ke škodě věci přitom většina z těchto areálů není provozně nijak vázaná na provoz letiště a nevyužívá tak k dopravě zboží letecké

cargo. Na území obce Tuchoměřice jsou kromě skladových a komerčních areálů koncentrována také velkokapacitní parkoviště pro automobily cestujících a zákazníků letiště. Ve všech obcích letiště se dynamicky rozvíjí obytná funkce, v mezích omezení daných ochrannými hlukovými pásmy letiště. Rozmístování jednotlivých často zcela protichůdných a vzájemně se vylučujících aktivit a činností v území (např. bydlení X logistika) vázané na areál letiště probíhá dlouhodobě bez jakékoli vzájemné koordinace. Jednotlivé aktivity vznikají zcela nahodile dle parciálních řešení územních plánů jednotlivých obcí a dle vlastnických vztahů v území. Svým vlivem, nejen dopravním, ale také například vizuálním, se přitom jedná o činnosti a aktivity nadmístního významu, jejichž rozvoj mají koordinovat zásady územního rozvoje. ZÚR SK to však dlouhodobě nečiní. Vzhledem k tomu, že se jedná o složité a komplexní téma, které není možné řešit přímo v měřítku a podrobnosti zpracování ZÚR, je vhodné jako podklad pro nastavení podmínek a zásad koordinace rozvoje aktivit a činností v okolí Letiště Václava Halva (Praha/Ruzyně) v ZÚR SK pořídit podrobnou podkladovou územní studii. **(2.) Společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí – nesouhlas s vypuštěním koeficientu zeleně 40 % při výstavbě logistických a průmyslových areálů Nesouhlasíme s vypuštěním článku (191) písm. i) ZÚR SK bez jakékoli odpovídající náhrady.** Pro obce ve SK by to znamenalo ztrátu zásadní opory ZÚR SK při stanovování environmentálně šetrných podmínek prostorového uspořádání rozvojových ploch výroby a skladování ve svých územních plánech. Požadujeme zachovat v závazné části ZÚR SK ustanovení odpovídající současnému článku (191) písm. i). Požadujeme zachovat podmínku minimálně 40 % podílu zeleně při výstavbě logistických, skladových a výrobních areálů a doplnit k této podmínce jednoznačné pokyny pro její aplikaci v územně plánovacích dokumentacích obcí. Do článku (191) písm. i) dále **doplnit** následující ustanovení upřesňující aplikaci předmětného ustanovení v územních plánech: **Při vymezení zastavitelných ploch výroby a skladování s rozlohou nad 2 ha v územně plánovacích dokumentacích obcí a při výstavbě logistických a průmyslových areálů v zastavitelných plochách s rozlohou nad 2 ha zajistit podmínky pro vsakování vody, zachování příznivého mikroklimatu a citlivé zakomponování staveb do krajiny, a to stanovením podílu nezastavěné části stavebního pozemku určeného pro vzrostlou zeleň a umožňujícího vsakování srážkových vod ve výši min. 40 %, popř. požadavkem na stavebnětechnická řešení adekvátní tomuto podílu (zelené střechy, zelené fasády apod.).** Podmínka dodržení koeficientu zeleně v minimální hodnotě 40 % při výstavbě logistických a průmyslových areálů, stanovená v ZÚR SK, je pro obce v kraji jedinou taxativně stanovenou a nepřekročitelnou pojistkou před plošně neúměrným rozvojem zástavby skladových, logistických a výrobních areálů na jejich území. O tuto podmínku se pevně opírají obce ve SK při své územně plánovací činnosti, zejména při stanovování podmínek prostorového uspořádání zástavby v rozvojových plochách výroby a skladování vymezených v územních plánech. Tlak na zástavbu území obcí ve SK, zejména v okolí velkých měst a ve vazbě na dálnice, skladovými, logistickými a výrobními areály, je dlouhodobě velký. Rozvoj zástavby pro dané ekonomické aktivity stanoví v mnoha případech i samotné ZÚR SK (např. ve vybraných územích v okolí dálničních mimoúrovňových křižovatek). Požadavek na minimální podíl zeleně při výstavbě logistických a průmyslových areálů je pro obce zárukou, že určitý podíl plochy, resp. pozemky areálu zůstane zachována pro zeleň, zlepšující mikroklimatické poměry širšího okolí, umožňující vsakování dešťové vody a mající rovněž estetický význam pro zakomponování průmyslového nebo logistického areálu do krajiny. Je přitom legitimní vztahovat danou podmínku toliko na zastavitelné plochy. U ploch přestavby pak ponechat prostor pro maximálně hospodárné využití zastavěného území. Stejně tak je legitimní stanovit minimální velikost pro tyto areály, kdy jsou u menších areálů pro zajištění předmětných požadavků dostatečná i méně intenzivní opatření. Tyto menší zastavitelné plochy může být naopak žádoucí využít co nejintenzivněji, mohou být vymezeny pro areály jako navazující součásti sídel, u nichž je naopak lepší, jsou-li plošně úspornější s intenzivnější zástavbou. Areály nad 2 ha představují zpravidla už zcela nové sídelní útvary. Při jejich vymezení

a zastavování je tak třeba dbát na co nejdůslednější zakomponování těchto areálů do krajiny a zároveň na zamezení toho, že budou pro okolní krajinu zátěží i z pohledu vodního hospodaření a mikroklimatických podmínek. Zároveň odpovídá hranice 2 ha měřítku zásad územního rozvoje, nejde o regulaci příliš detailní a neoprávněně zasahující do kompetencí obcí. Ostatně tato výměra je využita i v celorepublikově se uplatňujícím požadavku na vymezení veřejných prostranství, které je zakotveno v § 7 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Vypuštění předmětného článku bez náhrady je krokem, který zcela nereflexuje současný stav odborné diskuse nad dopady klimatické změny v české krajině a sídlech. Je nezbytné hledat řešení, které bude pro územní plánování na úrovni obcí a pro rozhodování v území jednoznačně aplikovatelné, skutečně vymahatelné a ZÚR SČK tím naplní svou roli koordinátora rozvoje území SK.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Ad. 1) K regulaci přístupu konkrétní skupiny obyvatel nejsou nástroje územního plánování zmocněny. Z hlediska územního plánování ani z hlediska etického nelze vymáhat pro které konkrétní skupiny obyvatel lze rekreační plochy užívat;

Ad. 2) Požadavky buď návrh 3. AZÚR SK obsahuje, případně nejsou řešitelné prostřednictvím ZÚR SK z hlediska jejich zákonné podrobnosti a ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona. Vymezení a podrobná konkrétní regulace ploch lze řešit až v rámci územního plánu. Nové návrhy k řešení či zpracování územních studií jako nezbytný podklad pro 3. AZÚR SK nejsou taktéž možné požadovat. 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování ZÚR SK a okruh návrhu k prověření není možné iniciovat. Připomínka se týká republikových priorit obsažených v PÚR, které jsou obecně platné pro všechny stupně územně plánovacích dokumentací. Dále jsou požadavky součástí kapitoly B.1. čl. (11), který se týká zásad pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území pro rozvojovou oblast OB1 (kde se dotčené správní území nachází) a dále i v rámci kapitoly A. Priority územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území. Ad. 3) Požadavky stanovované ZÚR nesmí jít nad zákonný rámec, nemohou v tomto směru stanovovat kritéria, která nejsou v jejich měřítku hodnotitelná. V rámci návrhu 3. AZÚR SK dochází ke zrušení článku (191), který obsahuje mimo jiné i požadavek na dodržování koeficientu zeleně v min. hodnotě 40% při výstavbě logistických a průmyslových areálů. Důvodem tohoto vypuštění je skutečnost, že se jedná o podrobnost jdoucí nad zákonný rámec zásad územního rozvoje. Ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona jednoznačně zásadám územního rozvoje ukládá, že nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Náležitosti obsahu územního plánu stanovuje příloha č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti a mezi jiné zde pod bod l. odst. 1 písm. f) zařazuje i stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití). Koeficient zeleně je způsob stanovení rozmezí intenzity využití pozemků a svou podrobností tedy do územního plánu dle jmenované vyhlášky tedy jednoznačně patří. Dle výše uvedeného je zřejmé, že ponechání tohoto koeficientu by způsobilo rozpor ZÚR SK se stavebním zákonem a jeho prováděcí vyhláškou a jeho vypuštěním dochází k odstranění nezákonnosti. Jeho ponecháním by došlo k neadekvátnímu zásahu do rozhodovacích pravomocí samosprávy jednotlivých obcí, který nemá oporu v zákoně. Žádný právní předpis minimální hodnotu koeficientu zeleně 40 % neukládá a v měřítku ZÚR SK (1:100 000) je takový požadavek neobhajitelný a nepřiměřeně konkrétní. Každé správní území má svá specifika a je na projektantovi a samosprávě obce, aby vyhodnotili potřebu vymezení konkrétní minimální hodnoty koeficientu zeleně v územním plánu, a to za

spoluúčasti veřejnosti, která se dle stavebního zákona účastní projednávání. Po prověření místních podmínek tak může být navržena hodnota tohoto koeficientu nižší, ale i naopak vyšší. Odpovědnost za tento detail územního řešení vkládá stavební zákon do rukou obce prostřednictvím územního plánu. Z hlediska praxe jsou koeficienty zastavěných ploch, zpevněných ploch, zeleně apod. obsaženy v drtivé většině všech územních plánů. Z tohoto hlediska odlišný koeficient v ZÚR SK oproti územním plánům činí vzájemný rozpor a nepřehlednost v příslušných správních řízeních ve věci konkrétních stavebních záměrů. Pořizovatel v tomto kontextu poukazuje i na nález Ústavního soudu ÚS 178/15 ze dne 8. 11. 2018, který v podobném kontextu problematiku řešil problematiku určení rozsahu účasti zastupitelstev územně samosprávních celků na územním plánování a odpovědnost obecní samosprávy za rozvoj vlastního území a zároveň i její ochrany před zásahy ze strany samosprávy krajské. Zajištění této ochrany na věcné i procesní úrovni je učiněno zákazem stanovit v zásadách územního rozvoje podrobnosti, které obsahově náleží územnímu či regulačnímu plánu [§ 36 odst. 3 stavebního zákona] a účastí obcí v řízení o zásadách územního rozvoje, kde mohou uplatňovat své námítky (§ 39 odst. 1, 2 stavebního zákona). Současnou úpravou územně plánovací dokumentace jsou jednotlivé nástroje územního plánování svěřeny samosprávám tak, že mohou regulovat pouze své území a pouze v míře podrobnosti, která odpovídá potřebě té které úrovně samosprávy. Kraje pořizují zásady územního rozvoje, jimiž stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. ZÚR v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování. Zároveň jimi kraje koordinují územně plánovací činnost obcí, nesmí však stanovit podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu či regulačnímu plánu. Obce pak pořizují územní plán, který stanoví mimo jiné základní koncepci rozvoje území obce, ochrany jeho hodnot, jeho plošného a prostorového uspořádání, uspořádání krajiny a koncepci veřejné infrastruktury. Právo na samosprávu obce se proto do střetu se zásadami územního rozvoje může dostat tehdy, kdy (1) kraj reguluje vztahy v území do té míry podrobnosti, která náleží obcím, případně (2) vztahy v území reguluje takovým způsobem, že podstatná část území obce již nemůže být smysluplně regulována na úrovni územního plánu a z tohoto pohledu je samosprávě obce odňata. Oba tyto střety mají kvalitativně jinou povahu. Zákonost prvního závisí na posouzení toho, co je ještě "podrobností náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím" ve smyslu § 36 odst. 3 stavebního zákona, tedy co je z pohledu zásad územního rozvoje ještě autonomním rozhodnutím vyhrazeným obci. Námítky v tomto kontextu požadují, aby bylo učiněno rozhodnutí obcí o konkrétní míře regulace funkčních ploch prostřednictvím krajské dokumentace, ačkoliv toto má být jednoznačně obsahem územního plánu (jak je výše podrobně uvedeno). To s sebou přináší i zákonnou možnost dotčených osob uplatnit námitku proti navrhovanému řešení koeficient v územním plánu. V případě zásad územního rozvoje mají pak jejich nesouhlasy „pouze“ váhu připomínek a mohou být tak kráceny na svých právech. Na základě všech těchto argumentů je zřejmé, že určení koeficientu zeleně pro konkrétní plochy v rámci zásad územního rozvoje není předmětem zásad územního rozvoje, není nadmístního významu a nelze odůvodnit jeho potřebnost z hlediska měřítka zpracování této územně plánovací dokumentace. Rozhodování o něm nespadá ve smyslu čl. 104 odst. 2 Ústavy do působnosti zastupitelstva kraje, a proto bude v rámci 3. AZÚR SK vpuštěn. Taktéž je nezbytné uvést, že ZÚR SK nesmí překročit zákonný rozsah svého zmocnění. Nelze tedy regulovat prostřednictvím ZÚR SK záležitosti, které vyplývají přímo z právních předpisů a k jejich vymáhání či kontrole jsou v příslušných stupních řízení kompetentní dotčené orgány, které jsou schopné i problematiku hodnotit. Tímto způsobem je ošetřena problematika krajinného rázu i případný proces posouzení vlivů určitého záměru na životní prostředí (tzv. EIA). Požadavky na uvedení

konkrétních opatření k dodržení závazných limitů kvality životního prostředí prostřednictvím ZÚR SK jsou v rozporu s § 36 odst. 3 stavebního zákona, neboť mohou být činitelna konkrétním technickým řešením výsledného záměru a až v takovém stupni je možné věc v tomto detailu posuzovat.					
13.	071540/2022	Město Pyšely	Náměstí T.G. Masaryka 4	Ano	D204
Text podání: Nesouhlas s umístěním konvenční železnice označené D204 Praha-Benešov-Linec do Přírodního parku Velkopopovicko.					
1. Přírodní park Velkopopovicko byl vyhlášen v r. 1993 s cílem zachovat ráz krajiny s výraznými přírodními a estetickými hodnotami. Výstavba železniční trati nenávratně fragmentuje tuto oblast.					
2. Navržená trať zasahuje do chráněného ložiskového území Pyšely. Pokud by to mělo znamenat, že se ložisko vytěží před stavbou trati nebo v rámci výstavby trati, bude zničena celá oblast.					
3. Přínos zamýšlené trati pro občany Pyšely a okolí je sporný. Stanice vlaku není v dochozí vzdálenosti, bude muset být vybudováno parkoviště (zábor orné půdy), zvýší se dopravní zátěž v městě Pyšely. Trať navíc stejně navazuje na již existující přetíženou trať Strančice – Praha.					
Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.					
V první řadě je nutné uvést, že ve správním území města Pyšely není koridor D204 navrhován. Existence Přírodního parku Velkopopovicko je v návrhu zohledněna v čl. (129) písm. c) výrokové části, kde je mezi specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území pro koridor D204 – železniční trať Praha – Bystřice u Benešova zařazena i minimalizace vlivu na přírodní a krajinné hodnoty přírodního parku Velkopopovicko, což zároveň reaguje na závěry VVURÚ.					
Těžba v chráněném ložiskovém území Pyšely není předmětem návrhu 3. AZÚR SK – námitka je proto bezpředmětná. Chráněná ložisková území jsou zobrazována v koordinačním výkresu a jsou součástí odůvodnění návrhu.					
Předmětem řešení 3. AZÚR SK není výsledná stavba železnice ani zastávek a tyto námitky jsou proto irelevantní. Napadaná témata, která jsou požadována prověřit, jsou ovlivnitelné konkrétním technickým řešením stavby, jejíž podoba není předmětem 3. AZÚR SK. Měřítko ZÚR SK je 1:100 000 a s ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona nemůžou navrhovat detailnější řešení.					
Požadavek na vymezení koridoru vyplývá nejen ze Zprávy o uplatňování , ale i z PÚR ČR (jako součást koridoru konvenční železniční dopravy ŽD10 Praha – Benešov – Veselí nad Lužnicí – České Budějovice – Horní Dvořiště – hranice ČR/Rakousko, součást mezinárodního tahu sítě TEN-T), které požadují předmětný koridor konvenční železniční dopravy vymezit a 3. AZÚR SK těmto požadavkům dostal. Jedná se o modernizovanou železniční trať Praha – Benešov – Bystřice u Benešova – České Budějovice, která se v současné době v dílčích úsecích postupně realizuje. K vymezení koridoru D204 došlo na základě požadavku MD ČR spolu se SŽ, s.p. dle návrhu „VRT Praha – Benešov“, územně technická studie (SUDOP Praha, a.s., 02/2014), která byla podkladem pro jeho směrové vymezení, a výsledků hodnocení zpracovaných v dokumentaci „Vyhodnocení vlivů tras RS zapojených do železničního uzlu Praha na udržitelný rozvoj území“, které prověřovalo varianty řešení a zpřesnění vedení trasy s ohledem na minimalizaci známých střetů v území, prioritně v prostoru Velkých Popovic. Dle § 39 odst. 3 stavebního zákona se k připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje, nepřihlíží. V tomto kontextu je vypořádána argumentace ohledně potřebnosti samotného vymezení koridoru. K tomuto je nutné zdůraznit skutečnost, že MD i MMR k návrhu 3. AZÚR SK uplatnily souhlasná stanoviska, čímž byl de facto stvrzen požadavek na řešení koridoru D204. V rámci Zprávy o uplatňování taktéž nebyl stanoven požadavek na řešení koridoru ve variantách. Návrhové řešení koridoru D204 reaguje na rozsudek Krajského					

soudu v Praze ze dne 30. dubna 2015 č.j.50 A 14/2014–157, který již dříve vymezený koridor pro tento záměr v ZÚR SK rušil s tím, že důvody pro zamítnutí, které z rozsudku vyplývaly, projektant zohlednil v nově předkládaném návrhu 3. AZÚR SK. Zásadní rozdíly oproti původnímu koridoru VRT v ZÚR SK a stávajícímu vymezení koridoru konvenční dopravy D204 ve 3. AZÚR SK jsou následující:

- současná koncepce rychlých spojení a vedení VRT v ČR již v tomto přepravním směru nesleduje vedení VRT;
- konvenční trať jako součást hlavního mezinárodního spojení, pro kterou je ve 3. AZÚR SK vymezen koridor D204, představuje součást modernizace stávajícího železničního spojení Praha – Benešov – Bystřice u Tábora – České Budějovice – hranice ČR/Rakousko;
- koridor D204 pro konvenční dopravu využívá v maximálním rozsahu původní směrové vedení koridoru pro umístění VRT, kromě prostoru Velkých Popovic, kde je koridor oddálen východním směrem od zastavěného území sídla;
- šířkové vymezení původně sledovaného koridoru pro umístění VRT v ZÚR SK představovalo šířku 600 m (VRT); koridor D204 pro umístění konvenční tratě je ve 3. AZUR SK vymezen v šířce 200 m - čl. (128) písm. a);
- šíře koridoru 200 m je pro umístění konvenční tratě plně dostačující a umožňuje v podrobné projektové dokumentaci v rámci vymezeného koridoru i upřesnění trasy s ohledem na potřebnou minimalizaci zásahů do krajiny a osídlení – nevyužitým částem koridoru bude po realizaci záměru navráceno původní využití;
- v souladu s výsledky provedeného hodnocení vlivů návrhu 3. A ZÚR SK dle přílohy stavebního zákona (VVURÚ včetně SEA) a s ohledem na požadovanou minimalizaci vlivů na složky životního prostředí, jsou ve 3. AZÚR SK v čl. (129), písm. c) pro koridor D204 promítnuty a stanoveny specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování.

V průběhu pořizovacího procesu **byla uplatněna souhlasná stanoviska dotčených orgánů** s navrhovaným záměrem a zároveň byly navrženy specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování ve čl. **(129) písm. c)** s tím, že mají být minimalizovány vlivy na přilehlou obytnou zástavbu okolních sídel (Světlava, Otice, Svojšovice, Kunice, Řehenice, Benešov, Bystřice, Poříčí nad Sázavou, Týnec nad Sázavou, Velké Popovice) včetně splnění hlukových limitů u veškeré chráněné zástavby v povrchových úsecích stavby, a to i v období výstavby a dále i **minimalizovány vlivy na předměty ochrany přírodního parku Hornopožárský les a Velkopopovicko i na vydatnost a jakost vodních zdrojů Velké Popovice-Habří, jímací objekty I a IV, Velké Popovice-Krámský, Křivá Ves a Bystřice**). Pro 3. AZÚR SK bylo provedeno hodnocení vlivů návrhu dle přílohy stavebního zákona (VVURÚ včetně SEA). V rámci SEA bylo provedeno strategické hodnocení záměrů vymezených ve 3. AZÚR SK z hlediska vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, tedy mimo jiné i z hlediska hluku a z hlediska vlivů na krajinu a krajinný ráz. Vlivy na krajinu byly provedeny v úrovni strategického územně plánovacího dokumentu a podrobnosti měřítka 1:100 000. Konkrétní prověření a hodnocení je již úkolem a předmětem územního řízení, projektové dokumentace a posouzení stavby v procesu EIA dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

3. AZÚR SK nastavuje předpoklad, že **prostřednictvím podrobnějších stupňů projektu je reálné navrhnout a docílit adekvátních opatření k minimalizaci negativního vlivu hlukem** a lze řešit například i namítané zajištění dopravní obslužnosti území. S ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona, ovšem tyto podrobnosti být součástí ZÚR SK nemohou. Přesto k dané problematice lze poukázat například na článek (110b) textové části 3. AZÚR SK, který stanovuje pro plochy a koridory určené k umístění staveb inkriminované dopravní infrastruktury společné obecné požadavky na využití území, kritéria a podmínky

pro rozhodování a úkoly pro územní plánování, kde je **požadavek na zajištění obsluhy přilehlého území a návaznosti na nižší dopravní síť** a dále i požadavek na **zachování průchodnosti a migrační prostupnosti dotčeného území**. Toto dokládá, že 3. AZÚR SK obsahuje opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí odpovídající měřítku krajské územně plánovací dokumentace.

Požadavky na uvedení konkrétních opatření k dodržení závazných limitů kvality životního prostředí jsou v rozporu s § 36 odst. 3 stavebního zákona, neboť mohou být činěna konkrétním technickým řešením výsledného záměru a až v takovém stupni je možné věc v tomto detailu posuzovat. Dokumentace obsahuje část VVURÚ a spolu s dotčenými orgány, které s dokumentem souhlasily, není důvodné tvrzení, že by vymezením koridorů došlo automaticky k významně negativnímu ovlivnění životního prostředí. Negativní ovlivnění je namítáno obecně, aniž by byl předkládán jakýkoliv konkrétní důkaz, který by relevantně oponoval dokumentaci zpracované autorizovanou osobou, jež garantuje kvalitu odevzdaného díla.

Návrh 3. AZÚR SK v souladu se svými možnostmi a kompetencemi kromě vymezení koridoru v čl. (122) uplatňuje v čl. (129) písm. c) podmínky pro rozhodování v ploše vymezeného koridoru, které zahrnují veškeré hodnoty a limity nadmístního významu dotčeného území, které byly z významné části převzaty z provedeného hodnocení vlivů návrhu 3. AZÚR SK dle přílohy stavebního zákona. Spolu s vlastním vymezením koridoru jsou s ohledem na ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona tyto podmínky závazné jak pro ÚPD, tak pro rozhodování o území v navazujících řízeních. V tomto smyslu bylo doplněno odůvodnění čl. (129) písm. c) 3. AZÚR SK. Skutečná míra jejich ovlivnění nebo narušení těchto limitů a hodnot bude předmětem posouzení záměru v procesu EIA dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. ZÚR vymezují plochu nebo koridor pro umístění záměru, ale neřeší a nepředjímají technické řešení, které přísluší projektové dokumentaci. Pokud se v podrobnějším měřítku prokáže, že ochranu veřejných zájmů dle zvláštních předpisů je možné zajistit pouze tunelovým vedením (např. v celém rozsahu průchodu trasy územím přírodních parků Velkopopovicko a Hornopožárský les), bude se jednat o řešení, které je plně v souladu s návrhem 3. AZÚR SK.

Jedním ze základních principů územního plánování je **postupné nalézání a zpřesňování řešení od** zjištění potřeby určité změny v území a stanovení jejího nadmístního významu v zásadách územního rozvoje, přes navazující koncepční řešení a stanovení hlavních podmínek v komplexních souvislostech v územním plánu, po stanovení detailních podmínek umístění, prostorového uspořádání, detailní ochranu veřejných zájmů (např. protihlukové ochrany, ochrany ovzduší atd.) v územním rozhodnutí nebo v regulačním plánu nahrazujícím územní rozhodnutí. Pokud by v navazující a podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo v navazujícím rozhodování nebylo nalezeno řešení v souladu s právními předpisy a s podmínkami obecnější (nadřazené) územně plánovací dokumentace, musí být v této nadřazené dokumentaci hledáno nové řešení. Tento princip návaznosti jednotlivých nástrojů územního plánování je důvodem, proč nelze v zásadách územního rozvoje řešit to, k čemu je určena příslušná podrobnější územně plánovací dokumentace nebo správní rozhodování (princip subsidiarity).

Na základě výše uvedeného nebyly vznesené důvody pro nesouhlas s vymezením předmětného koridoru D204 shledány jako opodstatněné.

14.	071966/2022	Městys Kounice	Kounice 127, 289 15 Kounice	Ano	D202, ÚR D602
-----	-------------	----------------	-----------------------------	-----	---------------

Text podání: Městys Kounice požaduje znovu prověřit umístění koridoru vysokorychlostní trati kolem obce Kounice od obce Vykáň směrem k obci Chrást. Stávající umístění je situováno v blízkosti zastavěného území obcí. Požadujeme pro koridor zpracovat komplexní krajinný plán, který bude řešit začlenění

VRT do krajiny. Dále vytvořit nové cesty pro pěší i cykloturisty tak, aby nás VRT neoddělovala od sousedních obcí vzhledem k tomu, že probíhá napříč krajinou, je na nich několik problémových míst – např. vodní tok a jeho umístění. Minimalizovat ztráty zemědělské půdy, která je u nás velice kvalitní a nezničit zavlažovací systémy, prioritní provedení komplexních pozemkových úprav, a hlavně vybudování obchvatu Kounic směrem od Českého Brodu na Bříství vzhledem k tomu, že Kounice jsou zatíženy tranzitní dopravou na dálnici D11 a D10. Kvůli plánované VRT je obchvat městyse Kounice zatím zamítnut.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Vymezení koridoru D202 pro trať Praha – Brno (úsek Praha – Poříčany) se návrhem 3. AZÚR SK nemění. V rámci aktualizace dochází pouze k upřesnění jeho označení v textové části výroku v souladu s čl. (83d) platné PÚR ČR. Platné ZÚR SK čl. (128) vymezují tento a ostatní koridory v tomto článku neuvedené v šířce 600 m za účelem upřesnění směrového řešení trasy v navazujících dokumentacích zejména s ohledem na hodnoty a limity využití území „místního významu“, které není možné v měřítku ZÚR, s ohledem na ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona vymezit.

Předmětný koridor D202 se k zástavbě Městysu Kounice zásadním způsobem nepřibližuje. Podatel má zřejmě na mysli navazující úsek RS 1 Praha – Brno vymezený v platných ZÚR SK vymezen pouze jako územní rezerva pod označením D602, který se severně Kounic odpojuje z koridoru D202 směrem k jihovýchodu a přibližuje se k východnímu okraji zástavby městyse. Podobně jako v případě koridoru D202 návrh 3. AZÚR SK pouze upřesňuje název koridoru územní rezervy a přiděluje mu označení D602. Ve smyslu ust. § 23b odst. 2 stavebního zákona je možné změnit územní rezervu na plochu koridor umožňující stanovená využití pouze na základě aktualizace nebo změny územně plánovací dokumentace. Tato změna je předmětem samostatně pořizované 9. aktualizace ZÚR SK.

Krajinný plán není v rámci platné legislativy součástí nástrojů územního plánování. Jeho zpracování může případně zadat územně samosprávný celek v samostatné působnosti, např. jako jeden z odborných podkladů pro pořízení územního plánu, nemůže ale fungovat jako závazná dokumentace pro rozhodování v území.

15.	071971/2022	Město Smečno	náměstí T. G. Masaryka 12, 273 05 Smečno	Ano	D130
------------	--------------------	---------------------	---	------------	-------------

Text podání: Město Smečno uplatňuje námitku ve věci silničního obchvatu obce – přeložky silnice II/236. Plánovaný obchvat zasahuje do zastavěných částí obce. Jedná se rodinné domy a řadu dalších objektů, které by musely být z důvodu jeho stavby odstraněny. Rozměrově ochranné pásmo zasahuje do majetkových poměrů vlastníků nemovitostí. V jeho těsné blízkosti se nachází areál základní a mateřské školy. Realizací obchvatu obce by došlo ke zhoršení životního prostředí. Územní plán města Smečna obsahuje návrh umístění obchvatu více jak 20 let, aniž by byly činěny jakékoliv kroky ve prospěch jeho budoucí realizace. Žádáme o vyjmutí navržené trasy obchvatu města Smečna v jižní oblasti. Současně žádáme o prošetření a navržení jiné alternativy vedení trasy obchvatu. Nabízí se varianta severním směrem i s ohledem na možné napojení na obchvat města Slaného. V případě, že nebude naší námitce vyhověno, žádáme, aby bylo zařazeno jako podnět do další aktualizace ZÚR SK.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Požadavek na prověření koridoru není součástí Zprávy o uplatňování ZÚR SK a není tedy ani předmětem 3. AZÚR SK. V rámci pořizovacího procesu 3. AZÚR SK není možné požadovat zařazení námitky jako podnětu do další aktualizace ZUR SK. Uplatnění požadavku bude možné učinit při následující zprávě o uplatňování dle § 42 stavebního zákona, kde se budou shromažďovat nové a aktuální podněty k řešení.

20.	072194/2022/KUSK			Ano	D606, D323
<p>Text podání: Námitky se týkají území dotčeného vypuštěním územní rezervy D606 a vymezením koridoru D323 – koridoru železniční tratě č. 230: Čáslav – Třebešice, modernizace včetně přeložky, a to zejména ve vztahu k nadjezdu mimoúrovňového křížení železniční tratě a silnice II/339 v lokalitě Kalabousek (dále „dotčené území“). Podatel jako zástupce veřejnosti podává námitky k vymezení koridoru D323 – koridoru železniční tratě č. 230: Čáslav – Třebešice, modernizace včetně přeložky a požaduje jeho vypuštění a ponechání stávající územní rezervy D606 - „železniční trať č. 230 - Třebešice/Čáslav a Vlkaneč (částečně tunelový úsek)“. Návrhem 3. AZÚ SK se vypouští bod b), tj. územní rezerva „D606 železniční trať č. 230 - Třebešice/Čáslav a Vlkaneč (částečně tunelový úsek)“, vymezená v ZÚR SK ve znění Aktualizací č. 1 a č. 2. Důvodem je dle odůvodnění 3. AZÚR SK „neaktuálnost územního vymezení a vymezení územní rezervy. Územní rezervy D606 a D607 jsou vypuštěny a nahrazeny novým řešením v podobě koridorů a veřejně prospěšných staveb. Provedená aktualizace odpovídá aktuální koncepci modernizace dotčených železničních tratí, sledované MD ČR a SŽDC.“ Původně vymezená územní rezerva je ve 3. AZÚR SK nahrazena nově vymezeným koridorem D323 trať č. 230 Čáslav – Třebešice, modernizace včetně přeložky – viz předchozí části odůvodnění čl. (123) a čl. (125) bod b).</p> <p>1. Rozsah vymezení koridoru D323. Podatel má za to, že rozsah vymezení koridoru v místě je nedostatečný, neboť navrhovaná šíře koridoru neumožňuje jiná řešení, nežli je návrh nadjezdu mimoúrovňového křížení v lokalitě Kalabousek, prezentovaný Správou železnic. Takovýto postup je dle podatele v rozporu s judikaturou správních soudů, konkrétně s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012 č. j. 1 Ao 7/2011-678, dle něhož „šíře plochy či koridoru v územně plánovacích nástrojích by měla být kompromisem mezi požadavkem přesného vymezení, který minimalizuje počet osob potenciálně dotčených na právech, a požadavkem ponechání dostatečného prostoru, který v nižších stupních územně plánovacích nástrojů umožňuje variantní řešení a upřesnění daného záměru [§ 2 odst. 1 písm. g), h), i) stavebního zákona z roku 2006].“ V rozsudku ze dne 2. 2. 2011, č. j. 6 Ao 6/2010-103, pak Nejvyšší správní soud uvedl, že „míra konkrétnosti vymezení ploch nadmístního významu a požadavků na jejich využití v zásadách územního rozvoje musí být taková, aby bylo možno zvažovat všechny varianty a alternativy využití těchto ploch nadmístního významu a vyhodnotit splnění požadavku přiměřenosti zvoleného řešení zejména ve vztahu k ochraně životního prostředí a k právům dotčených osob“. Projekt Správy železnic neodpovídá výše uvedeným požadavkům kladeným judikaturou, neboť je z hlediska napojení na okolní urbanistickou strukturu řešen velmi nedostatečně. S dotčenými vlastníky (majiteli zahradních center Hortiscentrum a Starkl) v lokalitě Kalabousek bude konfrontováno již podrobně projektované napojení páteřní komunikace na úrovni vjezdů Starkl a Hortis, jejichž návaznost je vzhledem k neobvyklé pěší zátěži nedostatečná. Výrazným negativem budou nájezdové rychlosti v místě pěšího propojení výše uvedených zahradních zón, i v místě bývalého hostince. Tyto aspekty zvyšují riziko dopravních nehod a projekt Správy železnic je v tomto ohledu řešen nedostatečně. Projekt Správy železnic dále zcela opomíjí navazující dendrologickou situaci okolí. Veškerá střední a významně vzrostlá zeleň (10 m a vyšší) v lokalitě je zcela likvidována, a to bez náhrady v okolí. Z hlediska zachování zeleně se tedy jedná o mimořádně necitlivý a nevhodný návrh, který s ohledem na navrhovanou šíři již neumožňuje variantní řešení v nižších stupních územně plánovacích nástrojů.</p> <p>2. Nerespektování charakteru lokality a současného Územního plánu města Čáslav Lokalita Kalabousek navazující na projektovaný nadjezd je z hlediska funkčního využití dle aktuálního Územního plánu Města Čáslavi poměrně rozmanitá, avšak bezprostřední okolí je definováno jako plocha vymezená pro</p>					

bydlení vesnického charakteru (BV), která ve svých prostorových regulativech jednoznačně hovoří o „stavbách respektující dané místní prostředí, jejich měřítko a tvarosloví“ a děle to, že „vzhledově nesmí stavby narušovat prostředí, o cennou historickou siluetu města“. Schválená změna územního plánu č. 2 Města Čáslavi má v této funkční části nové rozvojové lokality vesnického charakteru (Z20) s výškovým regulativem max. dvou vesnických podlažích, z čehož vyplývá jednoznačně vztahová niveleta zástavby. Podatel upozorňuje, že navržený nadjezd dle projekty Správy železnic nerespektuje zájmy územního plánování místního územního celku, a to jak současné funkční uspořádání, tak právě výškové regulativy. Dále podatel uvádí, že na základě komunikace s vlastníky býv. mlýnského potoku, vodního toku č. IDVT 10176090 a Lošského rybníka, byla vyhotovena hydrogeologická rešerše, a to zejména v souvislosti s vybudováním traťového zářezu k vrchu Bambous v traťovém úseku vedoucím do Třebešic. Bylo tak čerpáno z archivních dat – Základní geologické a hydrogeologické mapy ČR v měřítku 1: 50 000 a byla využita databáze České geologické služby GDO (Geologicky dokumentované objekty), ze které byly získány geologické profily a informace o úrovni hladiny podzemní vody blízkých archivních zemních sond a vrtů, stejně tak byly na pozemku ev. č. 2376 zhotoveny 2 sondy. Bylo zjištěno, že v zájmovém území je podloží tvořené souvislou opukovou vrstvou o mocnosti několik metrů, jde o tzv. marinní sedimenty bělohorského souvrství křídové pánve, kde se nachází slínovce a opuky, svory a dále amfibolity kutnohorské oblasti Českého masivu, V zóně zvětrávání opuky pak dochází k přirozené akumulaci podpovrchových vod, které pak pramení u budovy č.p. 1470, bývalého mlýna, tvoří zde vodoteč zavlažující Lošský rybník a vytváří tak začátek přirozeného ekologického cyklu vodní kaskády, ústící do nedaleké řeky Klejnárky. Ta by byla realizací traťového zářezu ohrožena stejně tak i akumulace podpovrchových vod lošských polností, které vytvářejí přirozenou absorpční clonu. Dle podatele tak projektovaný nadjezd nerespektuje charakter hydrogeologických poměrů v okolí, ani stávající územně plánovací dokumentaci. 3. Nedostatečnost posouzení vlivů záměru na životní prostředí. K záměru rekonstrukce traťového úseku Čáslav (mimo) - Kutná hora (mimo) vydalo Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy, dne 8.10.2018 závazné stanovisko č. j. MZP/2018/500/1830. Posudek zpracovaný dle § 9 a přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, držitelem autorizace Mgr. Jiřím Bělohávkem se však nijak nezabývá řešením projektovaného nadjezdu v lokalitě Kalabousek, záměr není ani graficky konkretizován. Podatel je proto toho názoru, že posudek je účelový a oznamovateli záměru (Správě železnic) šitý na míru. Vzhledem k veškerým výše uvedeným skutečnostem podatel požaduje ponechání současné rezervy D606, a dále navrhuje: 1- Vytvoření expertní skupiny, která bude hledat alternativy řešení nadjezdu v lokalitě Kalabousek v souvislosti s plánovanou přeložkou komunikace 11/339. Expertní skupina se bude skládat ze zástupců investora (SŽ), města Čáslavi a vybraných expertů i zainteresovaných subjektů v lokalitě, stejně ta i z kvalifikovaných zástupců kraje. 2- Zhotovení dopravně-urbanistické studie proveditelnosti okolí, a po dohodě všech dotčených subjektů v okolí pro stanovení optimálního řešení koridoru pro nadjezd v lokalitě Kalabousek. 3- Ověření hydrogeologických poměrů v lokalitě, a úpravu jednotlivých nivelet zářezu přílehlé trati a zejména způsob vedení traťové drenáže a její akumulace.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

1. Pořizovatel připravil návrh rozhodnutí o námitkách:

Na základě námitky měl být **doplněn výrok – článek (129), písm. f)**. Pro problematické řešení mimoúrovňového křížení navrhované přeložky tratě se silnicí II/339 v lokalitě Kalabousek budou v úrovni ZÚR SK doplněny specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování takto:

f) koridor D323 – železniční trať č. 230 Čáslav - Třebešice:

- minimalizovat vliv na prvky ÚSES (RBC Vrabcov).
- **v lokalitě Kalabousek podrobně prověřit podmínky a technické řešení pro bezkolizní mimoúrovňové křížení silnice II/339 s přeložkou železniční tratě s ohledem na ochranu a zachování celistvosti areálu bývalého mlýna Klejnary.**

Dále bude v souvislosti s touto úpravou vypuštěna odrážka:

- *„vytvořit podmínky pro bezkolizní křížení koridorů D323 (železniční trať č. 230 Čáslav – Třebešice) a D051 (silnice I/38 přeložka Malín – Čáslav).“*

protože tento požadavek není aktuální. Ke křížení přeložky železniční tratě s přeložkou silnice I/38 nebude docházet.

Dále mělo být doplněno Odůvodnění v bodě 169. článek (129):

Vymezení koridoru D323 pro modernizaci tratě č. 230 včetně přeložky v úseku Čáslav – Třebešice vychází z požadavků oprávněného investora a ze Zprávy o uplatňování ZÚR SK. V dosud platných ZÚR SK je pro přeložku tratě vymezena územní rezervy pod ozn. D606. Ve smyslu § 23b odst. 1 a 2 stavebního zákona územní rezervou je plocha nebo koridor, které jsou vymezené v ÚPD pro využití, jehož potřebu nebo plošné nároky je třeba následně prověřit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace nebo změny územně plánovací dokumentace. Podkladem pro vymezení koridoru D323 pro přeložku tratě č. 230 v prostoru Třebešice – Čáslav, původně sledované jako územní rezerva D606, je přípravná dokumentace „Rekonstrukce traťového úseku Čáslav (mimo) - Kutná Hora (mimo); Metroprojekt Praha 2017“, pořízená Správou železnic, s.p. Ta na úrovni přípravné dokumentace prověřila trasu přeložky tratě včetně staveb souvisejících a vymezila požadovaný rozsah potřebného koridoru ve 3. AZÚR SK pro umístění záměru.

S ohledem na podrobnost a měřítko ZÚR nemůže být podrobně prověřena problematika řešení mimoúrovňového křížení přeložky železniční tratě č. 230 a navrhovaného nadjezdu silnice II/339 v lokalitě Kalabousek na území města Čáslav s ohledem na zachování celistvosti areálu bývalého mlýna Klejnary. Na základě vyhodnocených skutečností a na základě zpracovaného Stavebně-historického průzkumu, dendrochronologie a restaurátorského záměru areál bývalého mlýna Klejnary bude zapsán na seznam kulturních památek ve SK, včetně vytyčení jeho ochranného pásma v šířce 50 m. Z tohoto důvodu je žádoucí samostatné podrobné prověření záměru přeložky tratě včetně související přeložky silnice II/339 s nadjezdem nad tratí, a to s ohledem na zachování a nedotčenost areálu bývalého mlýna Klejnary.

3. AZÚR SK vypouští body b) a c), tj. vypouštějí se územní rezervy „D606 železniční trať č. 230 – Třebešice/Čáslav a Vlkaneč (částečně tunelový úsek)“ a „D607 železniční trať č. 231 – Velký Osek, přímé propojení na trať č. 020 ve variantách a, b“, vymezené v ZÚR SK ve znění Aktualizací č. 1 a č. 2. Důvodem je neaktuálnost územního vymezení a vymezení územní rezervy. Územní rezervy D606 a D607 jsou vypuštěny a nahrazeny novým řešením v podobě koridorů veřejně prospěšných staveb. Provedená aktualizace odpovídá aktuální koncepci modernizace dotčených železničních tratí, sledované MD ČR a SŽDC. Původně vymezené územní rezervy jsou v 3. AZÚR SK nahrazeny nově vymezenými koridory D322 – tratě č. 231 a č. 072 Kolín – Lysá nad Labem – Liběchov (- Děčín), včetně Libické spojky a D323 trať č. 230 Čáslav – Třebešice, modernizace včetně přeložky. V tomto směru tedy došlo k návrhu užšího koridoru, který odpovídá potřebě budoucího řešení trati, které není věcí SK, nýbrž MD, respektive SŽ a ti s ním souhlasili. Požadavky a argumentace ve věci konkrétního technického řešení stavby a jejích parametrů např. mostních konstrukcí, násypů jsou mimo zákonné měřítko ZÚR, které zároveň nic takového nenavrhuje a ani nemůže, neboť řeší výhradně koridor potřebný pro umístění stavby, a nikoliv stavbu jako takovou. K regulaci přístupu jednání jednotlivých subjektů v jednotlivých stupních a fázích výsledného projektu nejsou nástroje územního plánování zmocněny. Požadavky jsou v rozporu s § 36 stavebního zákona i s cíli a úkoly územního plánování stanovenými § 18 a 19 stavebního zákona. Nové návrhy k řešení není taktéž možné požadovat. 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování ZÚR SK a okruh návrhu k prověření není možné iniciovat. Pakliže se nenajde v podrobnějším měřítku či stupni projektu řešení souladné se zákonem a ostatními právními předpisy, vyvolalo by to potřebu aktualizace ZÚR SK ve zmíněné části. Soulad krajské územně plánovací dokumentace obce má být ze zákona zajišťován v územním plánu nikoliv obráceně (viz ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona). ZÚR nedochází k přímě regulaci konkrétních pozemků, ke kterému by mohlo případně docházet až v tom případě, že by konkrétní pozemky byly určitou aktivitou na regulovaných pozemcích významně dotčeny. Na závěr pořizovatel uvádí, že by i případné rozšíření inkriminovaného koridoru v rámci ZÚR SK neznemožnilo případné technické řešení stavby, které je v textu podatele odmítáno a je věcí iniciátora konkrétní stavby, kterým není SK. I z tohoto faktu je zřejmé, že danou problematiku nelze řešit na úrovni ZÚR SK.

2. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek byl v souladu s § 39 odst. 4 stavebního zákona doručen dotčeným orgánům a Ministerstvu pro místní rozvoj k uplatnění stanoviska, čehož využilo Ministerstvo dopravy a Ministerstvo kultury.

Ministerstvo kultury nesouhlasilo s předmětným doplněním a požadovalo jeho úpravu v souvislosti s tím, že žádný návrh na prohlášení areálu mlýna Klejnary nebyl evidován na NPÚ ani na Ministerstvu kultury. Přestože mlýn Klejnary je architektonicky cenou stavbou, nelze s jistotou tvrdit, že bude zapsán na seznam kulturních památek.

Ministerstvo dopravy uvedlo, že v rámci zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí již bylo prověřeno alternativní řešení nadjezdu Kalabousku, které bylo zpracováno v rámci DÚR, s negativním výsledkem – nevhodné směrové řešení, bezpečnost provozu, investičně náročnější stavby a současně výraznější zásah do krajinného rázu. Proto bylo požadováno vypustit nově vkládanou odrážku „v lokalitě Kalabousek podrobně prověřit podmínky a technické řešení pro bezkolizní mimoúrovňové křížení silnice II/339 s přeložkou železniční tratě s ohledem na ochranu a zachování celistvosti areálu bývalého mlýna Klejnary“. Současně byl vliv trasy i technického řešení přeložky na RBC Vrabcov posouzen v procesu EIA, Ministerstvem životního prostředí bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko v němž je stanoveno množství podmínek týkajících se přímo RBC Vrabcov, a to jak ve fázi přípravy a

realizace stavby, tak i pro fázi provozu. Při splnění podmínek závazného stanoviska bude vliv na RBC Vrabcov minimalizován a bod „i“ ve výroku – článek (129) písm. f) již byl splněn.

Na základě těchto stanovisek dotčených orgánů a podrobnosti jejího obsahu směřujícího do navazujících stupňů řízení byl návrh vypořádání pozměněn a námitka se zamítá.

22.	072394/2022	Obec Zlosyň	Zlosyň 103, 277 44	Ano	RC 1484
------------	--------------------	--------------------	---------------------------	------------	----------------

Text podání: Požadujeme změnu vymezení RC1484 Dřínovský háj. Opatřením obecné povahy č. 1/2017 byl vydán Územní plán Zlosyň na základě usnesení zastupitelstva č. 3/6/2017 ze dne 30.11.2017, nabytí účinnosti dne 18.12.2017. V platné územně plánovací dokumentaci obce Zlosyň je ÚSES – RBC 1484 Dřínovský háj na pozemcích p.č. 309/1, 309/8, 309/9 v k.ú. Zlosyň. Dle ZÚR SK je RBC 1484 Dřínovský háj vymezeno tak, že jsou uvedené pozemky p.p.č. 309/1, 309/8 a 309/9 v k.ú. Zlosyň do RBC zahrnuty. Pro ORP Kralupy nad Vltavou byl zpracován plán ÚSES ORP Kralupy nad Vltavou (11/2015), který zpracovala Ing. Milena Morávková, autorizovaná projektantka ÚSES. Plán ÚSES ORP Kralupy nad Vltavou je zhotoven pro celé území v působnosti obce s rozšířenou působností Kralupy nad Vltavou (tj. obce Dolany, Dřínov, Hostín u Vojkovic, Chvatěruby, Kozomín, Kralupy nad Vltavou, Ledčice, Nelahozeves, Nová Ves, Olovnice, Postřizín, Újezdec, Úžice, Veltrusy, Vojkovice, Všestudy, Zlončice, Zlosyň) dle vyhlášky č. 395/1992 Sb., ve smyslu § 4 odst. 1 zákona č. 114/1192 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Plán ÚSES řeší aktualizaci vymezení skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES), tzn. revizi lokálního (L), regionálního (R) a nadregionálního (NR) ÚSES na území ORP Kralupy nad Vltavou, dochází k přepracování a aktualizaci nevyhovujících dokumentací – zastaralého Generelu a plánů ÚSES. Aktualizace zahrnuje rovněž vymezené skladebné části ÚSES v obcích, které jsou nyní součástí ORP Kralupy nad Vltavou – Dolany (býv. okr. Praha – západ), Olovnice (býv. okr. Kladno), Postřizín (býv. okr. Praha – východ). Předmětem zpracování Plánu je vyhodnocení biocenter, biokoridorů a dalších ekologicky významných segmentů krajiny vyplývajících z podkladů MŽP (NR systém), ZÚR SK, ze schválených ÚPD obcí (včetně změn) a s přihlédnutím k jejich budoucímu rozvoji, z proběhlých či probíhajících Komplexních pozemkových úprav a dalších dokumentací týkající se ÚSES jako jsou Oznámení záměrů a projektové dokumentace EIA. Zpracování bylo rovněž provedeno na základě vyhodnocení všech odborných podkladů, které jsou k území k dispozici (Generel OG ÚSES Mělník – jih, výsledky mapování biotopů pro systémy Natura 2000 a Smaragd, plány péče o chráněná území ap.) a na základě vlastního terénního šetření. Tento plán ÚSES ORP Kralupy nad Vltavou byl zpracován do územně analytických podkladů ORP Kralupy nad Vltavou a dále při do územního plánu obce Zlosyň a v rámci pořízení byl projednán se všemi dotčenými orgány. Na základě výše uvedeného požadujeme změnu vymezení RC 1484 Dřínovský háj na pozemcích p.č. 309/1, 309/8, 309/9 v k.ú. Zlosyň na rozsah stanovený v platné územně plánovací dokumentaci obce Zlosyň a Plánu ÚSES ORP Kralupy nad Vltavou.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se částečně vyhovuje. ÚSES bude rozšířen v rámci narovnání právního stavu vymezení hranice RC 1484 dle platné územně plánovací dokumentace obce Zlosyň dle odůvodnění.

Odůvodnění: ZÚR svou zákonnou podrobností neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. S ohledem na ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 6 odst. 2 vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů nejsou v zásadách územního rozvoje plochy a koridory včetně ÚSES vymezeny nad parcelní kresbou. Vymezení biocentra v ZÚR SK a v platném ÚP obce nejsou vzájemně v rozporu (viz ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona). RC 1484 Dřínovský háj byl v rámci projednaného Územního plánu Zlosyň projednán s dotčenými orgány za účasti veřejnosti a došlo na území obce Zlosyň k drobnému rozšíření tohoto území mimo plochu definovanou v ZÚR SK. S ohledem na prověření věci

v podrobnějším detailu, kde bylo možné v rámci pořizovacího procesu uplatňovat námitky i připomínky a výsledkem bylo vydání opatření obecné povahy č. 1/2017 - Územního plánu Zlosyň byly veškerá práva v rozdílné ploše oproti ZÚR SK možné všem subjektům uplatňovat. Jde tedy z hlediska ZÚR SK o nepodstatnou úpravu narovnávající současně platný právní stav uvedený v ÚP, jenž je dle zpracovatelů správný a v měřítku ZÚR SK naprosto minimální. Z tohoto důvodu úprava nevyžaduje opakování veřejného projednání.					
25.	072484/2022	Město Kolín	Karlovo náměstí 78, 280 12 Kolín I	Ano	NK72
Text podání: OÚ ORP Kolín je dle smlouvy Plán ÚSES ORP Kolín odevzdán objednateli k datu 3. 6. 2022, na Plán ÚSES ORP Kolín odkazuje na mnoha místech také text návrhu 3. AZÚR SK část Odůvodnění k veřejnému projednání dle § 39 stavebního zákona, označená „02_3AZURSK_Odůvodnění_pro VP.pdf“. OÚ ORP Kolín upozorňuje, že - výsledné znění Plánu ÚSES ORP Kolín, odevzdávané k datu 3. 6. 2022, je výsledkem úprav po vypořádání připomínek obcí, - trasa vedení ÚSES borové osy NK72 v k.ú. Uhlířská Lhota se na hranici s Pardubickým krajem liší v návrhu 3. AZÚR SK od Plánu ÚSES ORP Kolín, jak je zobrazeno v příloze, - výsledné znění Plánu ÚSES ORP Kolín nemohlo být v návrhu 3. AZÚR SK pro veřejné projednání zohledněno. ODŮVODNĚNÍ NÁMITKY OBJEDNATELE PLÁNU ÚSES ORP KOLÍN Ve výkresu 3. AZUR SK je zobrazen současný stav vymezení ÚSES v ZÚR (N-fialově, R-žlutě), který je v legendě označen jako "plochy a koridory vypuštěné" a navrhovaný stav (zeleně) "plochy a koridory navrhované". Zelený návrh odpovídá Plánu ÚSES Kolín, s tím že nadregionální a regionální biocentra jsou převzata, nadregionální a regionální biokoridory jsou zobrazeny bez vložených LBC jako koridor rozšířený na cca 100 m kolem trasy navržené Plánem ÚSES Kolín. Jediná odchylka mezi návrhem 3. AZUR SK a výsledným zněním Plánu ÚSES ORP Kolín je v Uhlířské Lhotě na hranici s Pardubickým krajem. Ve verzi Plánu, před vypořádáním připomínek obcí, bylo vymezeno větší LBC na místě zrušeného RBC. OÚ ORP Kolín s ohledem na tyto skutečnosti požaduje, aby návrh 3. AZÚR SK zohlednil Plán ÚSES ORP Kolín.					
Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.					
Odůvodnění: Návrhové řešení úprav nadregionálního biokoridoru NK72 vycházelo z podkladů známých v době zpracování dokumentace a bylo odsouhlaseno dotčenými orgány na úseku životního prostředí a nemůže reagovat na podklady aktualizované, neboť by toto vedlo k vracení pořizovacího procesu do předchozích kroků. Alternativní řešení může být předmětem až některé z dalších aktualizací ZÚR SK.					
38., 42.	073191/2022 073355/2022	Obec Čtyřkoly	Čtyřkoly 70, 257 22, Čerčany	Ano	NK61
Text podání: Nesouhlas s vedením trasy biokoridoru NK 61 vedené severním směrem od silnice Čtyřkoly-Pyšely. Žádáme o nepatrné úpravy trasy tak, aby nezasahovala do pozemku parc. č. 411/1 v k.ú. Čtyřkoly, a to hlavně dle vydaného a účinného rozhodnutí ze dne 20. 10. 2021, č.j. MUBN/188731/VÝST.					
Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.					
ZÚR svou zákonnou podrobností neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. V tomto směru je uplatněná připomínka ke konkrétnímu pozemku mimo zákonnou podrobnost ZÚR. Na základě připomínky obce uplatněné v rámci projednání					

návrhu 3. AZÚR SK dle § 37 stavebního zákona došlo k úpravě vymezení biokoridoru NK61 mimo zastavitelnou plochu Z15. Připomínka podaná k návrhu 3. AZÚR SK pro veřejné projednání požaduje další úpravu vymezení mimo zastavitelnou plochu Z19. Pakliže nebude možné provést zpřesnění v územním plánu a bude kvůli tomu nutné vymezit odlišné řešení předmětného ÚSES bude možné požadavek na další prověřování uplatnit v rámci nejbližší aktualizace ZÚR SK pořizované na základě zprávy o uplatňování. Každopádně vymezení ÚSES nemá vliv na platná rozhodnutí.					
49.	073535/2022	Obec Jíloviště	Pražská 81, 252 02 Jíloviště	Ano	D303
Text podání:					
<p>1) S návrhem úprav v článku (112a), prostřednictvím kterého se vymezuje nový koridor D303 – koridor dálnice D4 a silnice I/4, úsek MÚK Jíloviště, sever (hranice hl.m. Prahy) – MÚK Dubno (D4 x I/18; rekonstrukce, lze souhlasit pouze v případě, že tento návrh bude v jeho odůvodnění vycházet z aktuálně zpracovávané nové studie firmou Sagasta, která by měla odklonit dopravu z centra obce a zamezit jejímu rozdělení na dvě části. Nesouhlasíme s tím, aby tento záměr byl odůvodněn zpracováním technické studie zadané ŘSD v roce 2016 na přestavbu/rekonstrukci dálnice D4. Studie firmy PUDIS byla obcí již roce 2017 zamítnuta, protože svedla veškerou dopravu z Povltaví a Poberounska do centra obce, což popíralo a popírá veškeré zásady krajské dokumentace ZÚR SK na snižování ekologické zátěže obcí dopravou.</p> <p>Vymezení území dotčeného námitkou: Koridor pro umístění stavby D303 – koridor dálnice D4 a silnice I/4, úsek MÚK Jíloviště, sever (hranice hl. m. Prahy) – MÚK Dubno (D4xI/18); rekonstrukce, uvedený v čl. (112a) 3. AZÚR SK.</p> <p>Odůvodnění námitky: Požadujeme vymezení koridoru D303 mimo zastavěné území obce, protože doprava vedená centrem obce by vedla ke zcela zásadnímu zhoršení životního prostředí uvnitř zastavěného území a společně s ním i zhoršení kvality života a bezpečnosti. Jsme přesvědčeni, že tímto návrhem dochází k porušení základních cílů a úkolů územního plánování, kterými je například zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, nebo vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území a ochranu životního prostředí ve veřejném zájmu.</p> <p>2) Požadavek na vypuštění ochranného pásma vodního zdroje Ruka a Jeptiška evidovaného v ZÚR SK. Jmenované vodní zdroje již nejsou jako zdroj pitné vody užívány a obec požádala o zrušení ochranného pásma. Vymezení území dotčeného námitkou: ochranná pásma vodních zdrojů Ruka a Jeptiška.</p> <p>Odůvodnění námitky: Pominul důvod ochrany těchto vodních zdrojů. Ochranné pásmo by mělo být dotčeno novou mimoúrovňovou křižovatkou.</p>					
Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.					
Odůvodnění:					
<p>Ad. 1) Požadavek na odlišné vymezení koridoru D303 nemůže být v průběhu pořizovacího procesu již uplatňován, protože nebyl předmětem Zprávy o uplatňování. Návrh 3. AZÚR vymezuje koridor D303 pro rekonstrukci dálnice D4 a silnice I/4 v dané trase. Nejedná se o nové trasování koridoru.</p> <p>Vymezením koridoru D303 v návrhu 3. AZÚR je pouze dané území chráněno pro případnou realizaci určitého řešení a nejde o povolení realizace stavby samotné. Návrh na rekonstrukci dálnice D4 v prostoru Jíloviště vyplývá z požadavků oprávněného investora MD na rekonstrukci celého úseku dálnice, na území SK od hranice hl. m. Prahy až po MÚK Dubno. Podrobnost a měřítko ZÚR neumožňuje zpřesnit koridor. Konkrétní řešení a rozsah bude předmětem navazujících řízení, podrobné dokumentace a posouzení záměru v procesu EIA dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.</p>					

Ad. 2) Zákresy ochranných pásem vodního zdroje do Koordinačního výkresu byly provedeny na základě platných územně analytických podkladů v době zpracování návrhu dokumentace k veřejnému projednání. Jejich zobrazení je věcí Koordinačního výkresu, tedy části odůvodnění. Jevy a limity, jenž vyplývají z krajských ÚAP, případně z jiných právních předpisů, nejsou jevy návrhové. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že připomínky týkající se vypuštění ochranného pásma vodního zdroje nejsou předmětem návrhu 3. AZÚR SK, neboť tato územně plánovací dokumentace ochranné pásmo nezakládá, pouze jej přejímá z garantovaných dat a konfrontuje s ním návrhové řešení. Ochranná pásma obou vodních zdrojů jsou nadále součástí územně analytických podkladů Středočeského kraje (k 31.12. 2022) a také Hydroekologický informační systém VÚV TGM (https://heis.vuv.cz/data/webmap/isapi.dll?map=mp_heis_voda&TMPL=HVMAP_MAIN&IFRAME=0&lon=14.3432726&lat=49.9202827&scale=15120) tato OP eviduje stále jako platná. Pokud bude do ÚAP kraje předána informace, že ochrana uvedených vodních zdrojů byla vodoprávním řízením zrušena, nebudou v koordinačních výkresech následujících aktualizací ZÚR SK zobrazována.

57.	73812/2022	Obec Liblice	Liblice 57, 277 32 Byšice	Ano	
------------	-------------------	---------------------	----------------------------------	------------	--

Text podání: Žádáme o přehodnocení návrhu zařazení krajiny katastru obce Liblice z kategorie „krajiny výrazně polyfunkční“ do „krajiny zvýšených přírodních a kulturních hodnot“.

Odůvodnění: V katastru obce zůstaly zachovány jak velice významné lokality s ohledem na biodiverzitu a vysoce cenné ekosystémy s ohroženými druhy, tak i zachované vysoce cenné historické a kulturní krajinné prvky v celém katastru obce.

1. Přírodní rezervace Slatinná louka u Liblic byla vyhlášena roku 1986 a nachází se u obce Liblice. Důvodem ochrany je vynikající orchidejová louka. Uprostřed lesa v zámeckém parku se nachází toto území. Zřejmě nejzácnější rostlinou v lokalitě je vstavač bahenní, který se zde nachází na jedné z poslední lokalit v České republice. Z dalších vstavačovitých rostlin lze jmenovat prstnatec májový, prstnatec pleťový, pětiprstku žežulník, bradáček vejčitý, vstavač vojenský či krušík bahenní.

2. Obec Liblice má mimořádný přesah architektury a estetického uspořádání v duchu baroka do krajiny. Vedle vlastního sídla, slohově čistého a koncepčně mimořádného barokního zámku Liblice s oborou, zde rody především Valdštejnů a Thun-Hohensteinů tvořily ucelený rámeček hospodářské krajiny v duchu tohoto slohu. Je doloženo, že bylo vysázeno téměř tisíc jírovců tak typických svou hrubou texturou pro baroko mezi poli a estetické uspořádání i lesních cest. Tento přesah je stále patrný právě v dotčené oblasti. Byla vytvořena koncepce tří alejí uspořádaných kolmo do kříže. Dnes dochází k obnově těchto alejí, jen musel být s ohledem na výskyt klíněnky jírovcové a citlivost k soli a bezpečnost provozu zvolen jiný druh – lípa. Osa hlavní aleje ve směru k Vavřinči byla už v době výstavby zámku napřímena a vychýlena tak, aby byla pod korunami stromů vidět věž mělnického kostela jako pomyslná muška v hledí. Alej s podobným průhledem je v oblasti zcela mimořádná. Náhled mapy dostupné na SEZNAMu, z níž je patrné, že krajina katastru obce Liblice (liblické hrabství) byla mimořádně nadčasová a esteticky hodnotná. (Současný katastr je menší – červená hranice). Ač v minulosti došlo v obci k několika nešťastným zásahům do konceptu barokní obce a krajiny, tak v současnosti máme maximální snahu kostru tohoto krajinného plánu zachovat.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se vyhovuje.

Odůvodnění: Dojde k přesunu obce Liblice z krajinného typu "krajiny výrazně polyfunkční" do krajinného typu "krajiny zvýšených přírodních a kulturních hodnot", které lépe definuje danou oblast. Přírodní, urbanistické a kulturně historické hodnoty, které uvádí podatel, jsou mimo jakoukoliv pochybnost a ZÚR SK, jakož i návrh 3. AZÚR SK je plně respektují. Rozšíření specifické krajiny H05 ve směru od Byšic na přilehlou část k. ú. Liblice, jižně od silnice I/16

včetně zámeckého areálu a architektonicky a esteticky hodnotných ploch zámeckého parku (PP Zámecký park Liblice a PP Slatina u Liblic) má svoje opodstatnění.				
58.	73840/2022	Městys Davle	Na nám. 63, 252 03 Davle	Ano
<p>Text podání: Na základě podnětu vlastníků pozemku parc. č. 940 k.ú. Davle, žádáme o vyjmutí uvedeného pozemku z RC539163 Davle. Pozemek č. parcelní 940 k.ú. Davle je pozemek na okraji zástavby Davle, přes který je podle platného současného Územního plánu městyse Davle veden biokoridor s označením NRBK 50, má funkční využití NSpZ plocha funkčního využití smíšené nezastavěné území přírodní – pozemky přirozených a přírodě blízkých ekosystémů, ÚSES, zemědělská produkce. Pozemek je umístěn mezi funkční využití RI, oddělen komunikací od pozemků zemědělsky obdělávaných. Funkce biokoridoru je v tomto místě více než sporná, biokoridor má tvar trychtýře, který se zužuje do ulice, pokračování ulice v Hliníku a je veden mezi zástavbou, což vylučuje účel, pro který je zřízen. Migrace zvířete je vyloučená, byla by vehnána do ulice, pojižděné komunikace. Navíc je na západ od tohoto zúžení koridoru rozšiřována zastavitelná plocha Z 07 územního plánu s umístěním rodinného bydlení. Pro tyto parcely jsou již povoleny a realizovány inženýrské sítě a komunikace, jedná se zejména o parcely 427/41, 427/42, 427/43. Pozemek p.č. 940 k.ú. Davle je zemědělskou půdou, kterou však nelze obdělávat strojně, protože směrem východním je prudký sráz, bývalé těžišťe hlíny (proto ulice V Hliníku) a strojní obdělávání by způsobilo uvážení svahu (což se v minulosti stalo, když byl obděláván jako pole). Protože je pozemek součástí biokoridoru, nelze ho oplotit a hospodařit na něm jinou formou, třeba využít zemědělskou půdu jako zahradnictví nebo jinou pěstební formu). Leží proto ladem a slouží na okraji obce bohužel pro nekontrolovatelné a černé odkládání bioodpadu. Pozemek má výměru 5416 m².</p> <p>Ve 3. AZÚR SK je navrženo regionální biocentrum RC 539 163. V měřítku, ve kterém je výkres v materiálu 3. AZÚR vypracován, nelze stanovit okraj RC (naš pozemek leží na okraji RC). Předpokládám, že platí pro stanovení rozsahu regionálního biocentra čl. 195) odůvodnění, Úplné znění výrokové části AZÚR SK: ZÚR stanovují tyto úkoly pro územní plánování: v plochách a koridorech ÚSES vymezovat konkrétní biocentra, včetně vložených lokálních biocenter, a biokoridory; při upřesňování vymezení biocenter a biokoridorů ÚSES v rámci ÚP dotčených obcí zajistit prostorové parametry biocenter a biokoridorů tak, aby byla zachována funkčnost systému. Tedy, že případné vypuštění našeho pozemku jako okrajového a sousedícího se zástavbou z biokoridoru je v kompetenci pořizovatele ÚP městyse Davle. Léta totiž vedu spor s městysem Davle, který se v této otázce odvolává výhradně na orgány SK. Ráda bych pozemek jako zemědělskou půdu smysluplně využívala. Pole, která jsou také součástí ÚSES, mohou být využívána v souladu s funkcí zemědělské půdy, ale náš pozemek nikoliv. Prosím o vyjádření, že pravomoci drobných úprav hranic biocentra (tedy případné vypuštění pozemku č. parcelní 940 k.ú. Davle) jsou skutečně delegovány na obce v rámci novelizací územních plánů. V případě, že je pravomoc drobné úpravy koridoru biocentra v pravomoci vašeho úřadu, žádám o vypuštění pozemku č. parcelní 940 k.ú. Davle z RC 59163 z výše uvedených důvodů.</p>				
Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.				
<p>Odůvodnění: ZÚR svou zákonnou podrobností neřeší jednotlivé pozemky, ale plochy a koridory v rámci kterých je proveditelné zpřesnění na úrovni ÚP obcí. V tomto směru je uplatněná připomínka ke konkrétnímu pozemku mimo zákonnou podrobnost ZÚR. S ohledem na ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 6 odst. 2 vyhl. č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů nejsou v ZÚR plochy a koridory včetně ÚSES vymezovány nad parcelní kresbou. Zpřesnění hranice ÚSES v podrobnosti jednotlivých parcel a případné drobné úpravy, které nejsou v měřítku 1:100 000 (tj. měřítku ZÚR) zaznamenatelné, jsou věcí územního plánu, tj. v kompetenci orgánů obce. V rámci návrhu 3. AZÚR SK došlo k úpravě vymezení RC 539163 z důvodu</p>				

odsunu ze zastavěného území. Další zmenšení plochy biocentra by mohlo vyvolat požadavky na jeho dílčí rozšíření v jiném místě z důvodu zachování obvyklých prostorových parametrů (cca 30 ha). V případě požadavku na další revizi vymezení RC539163 v ZÚR SK je možné požadavek uplatnit v příští AZÚR na základě další zprávy o uplatňování, kdy bude nutné prověřovat popsané souvislosti.

60.	73874/2022	Obec Velké Popovice	Ringhofferova 1, 251 69 Velké Popovice	Ano	D204, D075
+ 137.	097652/2022			Ne(29.07.2022)	D204, D075

Text podání: Námitka proti stavbě koridoru D204 veřejně prospěšné stavby nadmístního významu (ŽD10) - železniční trať v úseku Praha – Bystřice u Benešova v k. ú. Velké Popovice, Lojovice, Mokřany u Velkých Popovic (dále jen „dotčené katastrální území“) a proti návrhu na vypuštění koridoru pro umístění stavby D075 – silnice II/107, tj. silničního obchvatu obce Velké Popovice v k. ú. Petříkov u Velkých Popovic, obec Petříkov a katastrální území Velké Popovice, obec Velké Popovice.

A) Obec Velké Popovice navrhuje, aby byl v dotčeném katastrálním území Velké Popovice, Lojovice, Mokřany u Velkých Popovic z návrhu (textové i grafické části) ze shora uvedených důvodů koridor konvenční železniční trati D204 (ŽD10) vypuštěn.

B) Obec Velké Popovice navrhuje, aby nebyl vypuštěn koridor pro umístění stavby D075 – silnice II/107, tj. silniční obchvat obce Velké Popovice z návrhu 3. AZÚS SK tak, jak je nyní obsažen v katastrálním území Velké Popovice a Petříkov u Velkých Popovic (v platných ZÚR).

4. Oprava chyby administrativního charakteru: "RC 1856 Tojček (správně má být „Tejček“) a RK 1201 Tojček (správně má být „Tejček“) – Grybla".

NÁMITKY (SHRNUTÍ):

- do dotčeného území v obci Velké Popovice byla umístěna jediná trasa konvenční železniční trati D204 v koridoru o šíři 200 m, která není v souladu se základními požadavky na rozhodování o volbě trasy a není tou nejméně šetrnou k životnímu prostředí a dopadům na obyvatelstvo;

- s ohledem na zátěž (dopady) železničního koridoru D204 dle výsledku SEA (významný negativní vliv tohoto koridoru minimálně ve 4 ukazatelích u semikvantitativního hodnocení), jak byl projednán na veřejném projednání, by mělo proběhnout umístění trasy koridoru D204 výběrem z více variant (alespoň 2 varianty), tak, aby byl splněn požadavek na minimalizaci dopadů negativního vlivu na životní prostředí a na Přírodní park Velkopopovicko
- stavba železničního koridoru D204 má významný negativní vliv na krajinu, vodu, horninové prostředí a biologickou rozmanitost, faunu a flóru, jak vyplývá z výsledků SEA.

- Návrh 3. AZÚR SK, jež je předložen k veřejnému projednání 6. 6. 2022, je v rozporu s základními požadavky na využití území a úkoly pro územní plánování (str. 55-56 odůvodnění návrhu v úplném znění), dále v rozporu se společnými požadavky pro rozhodování (str. 100 odůvodnění návrhu v úplném znění), a s původně schváleným zadáním 3. AZÚR SK

- Vyhodnocení vlivu současného návrhu 3. AZÚR SK k veřejnému projednání je výsledkem nesprávného a nedostatečného „Vyhodnocení vlivů tras RS zapojených do železničního uzlu Praha na udržitelný rozvoj území“, rozpor mezi původním účelem vysokokapacitní železniční trati (a Vyhodnocení vlivů tras“) s nově změněnou konvenční železniční tratí

- nesouhlas obce Velké Popovice s návrhem na vypuštění koridoru pro umístění stavby D075 – silnice II/107, tj. silničního obchvatu obce Velké Popovice II.

PODROBNÉ ODŮVODNĚNÍ NÁMITEK:

Obec nesouhlasí s umístěním koridoru ŽD10 do dotčeného katastrálního území (tj. koridoru D204 pro konvenční železniční trať) z následujících důvodů:
NEZÁKONNOST, ROZPOR SE ZÁKLADNÍMI POŽADAVKY:

Na str. 55 a 56 Odůvodnění návrhu 3. AZÚR SK v úplném znění k veřejnému projednání dle § 39 stavebního zákona, konaného dne 6. 6. 2022, jsou stanoveny obligatorní požadavky objednatele (stanovené zadáním k návrhu 3. AZÚR SK) na plochy a koridory, včetně ploch a koridorů veřejné infrastruktury, ÚSES a územních rezerv. To vychází ze schváleného zadání 3. AZÚR SK (Zpráva o uplatňování ZÚR SK). Základní požadavky na využití území v části VD.1. Plochy a koridory dopravy jsou:

„a) Požadavky na využití území

- vytvořit územní podmínky pro umístění dálničních a silničních staveb, drážních staveb, leteckých staveb a vodních staveb v příslušných parametrech, včetně staveb s nimi souvisejících a vyvolaných přeložek dopravní a technické infrastruktury.
- zajistit obsluhu přilehlého území a návaznost na nižší dopravní síť.“

Základní úkoly pro územní plánování jsou:

„V rámci zpřesnění vymezení ploch a koridorů v ÚP dotčených obcí:

- řešit prostorovou koordinaci s ostatními koridory a plochami veřejné infrastruktury vymezenými v ZÚR SK a s plochami pro bydlení;
- řešit zajištění dopravní obslužnosti a zpřístupnění přilehlých území.“

Současně jsou na str. 100 v části D3 odůvodnění 3. AZÚR SK definovány společné požadavky na rozhodování ve vymezených plochách a koridorech z hlediska minimalizace vlivů na životní prostředí.

ZÚR stanovují pro vymezené plochy a koridory dopravní a technické infrastruktury mimo jiné i společné požadavky na rozhodování z hlediska minimalizace negativních vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí:

„a) obyvatelstvo:

- minimalizovat vlivy dopravních staveb na kvalitu obytného prostředí, zejména přednostním zajištěním minimalizace vlivů emisí a hlukové zátěže, za tímto účelem v úsecích s prokázanými vlivy zajistit územní podmínky pro realizaci nezbytných opatření

...

- zajištění prostupnosti území pro pěší a cyklisty a omezení negativních důsledků fragmentace krajiny, přednostně v místech křížení stávající cestní sítě;

...

d) krajina:

- minimalizovat vlivy na přírodní a krajinné hodnoty přírodních parků a krajinných památkových zón;
- minimalizovat narušení vizuálního uplatnění významných přírodních a kulturně historických dominant v krajině;
- vytvářet podmínky pro zajištění prostupnosti krajiny ...“

S těmito základními požadavky je návrh stavby železničního koridoru D204 v dotčeném katastrálním území v rozporu, a tedy v této části návrh nezákonný (viz dále).

ABSENCE VARIANTNÍHO ŘEŠENÍ, ROZPOR SE ZADÁNÍM

Na str. 161 v čl. (122) návrhu odůvodnění 3. AZÚR SK (v úplném znění) je specifikace provedených změn v návrhu, jež je předkládán k veřejnému projednání.

Z odůvodnění vyplývá, že se vymezuje nový úsek koridoru (tj. jde o zcela novou stavbu železniční trati, nikoli přestavbu či modernizaci již existující stavby). Je zde odkaz na platnou PÚR. Nově se koridor označuje jako ŽD10, a 3. AZÚR SK upřesňuje vymezení tohoto koridoru jako železniční konvenční trati pod označením D204 v úseku Strančice – Benešov – Bystřice u Benešova. Má jít o navazující úsek koridoru Praha – Strančice, který zůstává beze změny dle jeho vymezení v ZÚR SK, ve znění 2. AZÚR SK. Úsek Strančice – Bystřice u Benešova byl na základě žaloby obce Velké Popovice rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 30. dubna 2015, č.j. 50 A 14/2014-157 zrušen. Požadavek na prověření a vymezení koridoru vyplývá ze Zprávy o uplatňování. Koridor D204 v úseku Strančice – Bystřice u Benešova je v souladu s výsledky jednání s MD ČR a SŽDC, s.p. vymezen dle aktualizovaného návrhu „VRT Praha – Benešov“, územně technická studie (SUDOP Praha, a.s., 02/2014), pořízeného SŽDC, s.p. a dle výsledků hodnocení zpracovaných v dokumentaci „Vyhodnocení vlivů tras RS zapojených do železničního uzlu Praha na udržitelný rozvoj území“.

Cílem této studie a jejího vyhodnocení bylo variantní prověření a zpřesnění vedení trasy, která bude minimalizovat známé střety v území, prioritně v prostoru Velkých Popovic. Zde je v návrhu 3. AZÚR SK trasa oproti původním návrhům posunuta východně od zastavěného území Popovic. Střety při průchodu dotčeným územím jsou kromě jiného minimalizovány zúžením koridoru na celkovou šířku 200 m s technickým řešením průchodu pod zastavěným a zastavitelným územím obvykle raženým tunelem. To však v konečném důsledku znamená umístění koridoru do území v této úzce vymezené linii, a neumožňuje posun v území jako by tomu bylo v případě, že by koridor byl vymezen širěji.

Železniční trať č. 220 Praha – Benešov – České Budějovice je jako součást koridoru konvenční železniční dopravy ŽD10 v koncepci rozvoje železniční dopravy ČR sledována jako koridorová trať (4. tranzitní železniční koridor), v transevropské dopravní síti je v souladu s „Nařízením Evropského parlamentu a rady o hlavních směrech unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě č. 1315/EU“ součástí globální sítě TEN-T (comprehensive network) s předpokladem dokončení kapacitní infrastruktury do r. 2050.

Nově vymezený úsek koridoru D204, kromě naplnění požadavků na upravenost transevropské dopravní sítě naplňuje republikovou prioritu (24) obsaženou v PÚR a to: „vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví...“, „...vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi.

Návrh 3. AZÚR SK – Odůvodnění k veřejnému projednání dle § 39 stavebního zákona 162 s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou)“. Záměr naplňuje prioritu ZÚR v článku (05) bodu a), tj. vytvářet územní podmínky pro zkvalitnění a rozvoj dopravní infrastruktury mezinárodního a republikového významu, pro dopravní propojení spádových center osídlení a pro zkvalitnění a rozvoj systémů dopravní obsluhy, zejména integrované hromadné dopravy a šetrných druhů dopravy v návaznosti na ostatní dopravní systémy kraje. Současně naplňuje dílčí principy a cíle rozvoje dopravní infrastruktury, které jsou zakotvené v dokumentu „Dopravní politika ČR pro období 2021–2027 s výhledem do roku 2050“, který byl schválen Usnesením vlády ČR č. 259/2021 Sb. Opatření formulované v tomto dokumentu vyžaduje: „Prostřednictvím Politiky územního rozvoje a územně plánovacích dokumentací zajistit územní ochranu koridorů a ploch pro rozvojové záměry dopravní

infrastruktury“. PÚR však neukládá vymezení koridoru do dotčeného katastrálního území v obci Velké Popovice přímo v této trase, jak je obsažena v návrhu.

Obec Velké Popovice je přesvědčena, že jiné trasování železniční trati např. východněji od obce Velké Popovice (jež nezasáhne Přírodní park Velkopopovicko a uchová jej v nezměněné podobě) by bylo šetrnější a přiměřenější. Při veřejném projednávání vyplynulo z vyjádření zpracovatele, že od počátku v návrhu pracoval dle jediného projektu – předaného zpracovatelem ze strany SŽ. SŽ sám určil jedinou volbu trasy v území, přičemž kritériem nebyla šetrnost k zásahu do životního prostředí, ale důsledně byla posuzována 2 kritéria – odklon od zastavěných území a parametry vhodné pro vysokorychlostní trať. Tato kritéria však neprojdou testem proporcionality ve vztahu k chráněným zájmům. Jde o novou stavbu, kterou je významně negativním a nepřiměřeným způsobem (neproporcionálně) zasaženo do chráněných zájmů. Je zde na první pohled zjevná velká pochybnost o tom, že koridor D204 je z pohledu minimalizace dopadů na životní prostředí tou nejvhodnější variantou v oblasti Velkopopovicka. Významně negativně ovlivní krajinu, biodiverzitu, představuje ohrožení vodních zdrojů a horninové prostředí.

ZÁSAH DO PŘÍRODNÍHO PARKU VELKOPOPOVICKO

Návrh 3. AZÚR SK nedodržuje kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru. V zadání a v základních požadavcích 3. AZÚR SK je vymezeno základní kritérium pro rozhodování o možných variantách v ploše vymezeného koridoru takto:

„-zachovat průchodnost a migrační prostupnost dotčeného území“.

Současná varianta železničního koridoru, jež je součástí 3. AZÚR SK a projednávána na veřejném projednání dne 6.6.2022, naruší průchodnost dotčeného území ve všech katastrech obce Velké Popovice, a to především v části, kde prochází Přírodním parkem Velkopopovicko.

Návrh železničního koridoru D204 je v dotčeném katastrálním území navržen v šíři 200 m, je tedy umístěn do území způsobem specificky úzce vymezeným, jež závazně určuje trasu koridoru napříč Přírodním parkem Velkopopovicko.

Z návrhu 3. AZÚR SK dle projektu SUDOP a.s. (na návrh Správy železniční a dopravní cesty) vyplývá, že bylo upuštěno od tunelového řešení v k.ú. Velké Popovice, Lojovice, Mokřany u Velkých Popovic, a současné řešení, jež je projednáváno a navrženo v koridoru max. v šíři 200 m, předpokládá technickou realizaci nadzemním vedením konvenční železniční trati. Tato varianta, jež je zpracována do návrhu, neproběhla v řízení posouzením více možných variant. V řízení o návrhu se vychází z jediného projektu vypracovaného SŽDC, jež nevhodným způsobem v dotčeném katastrálním území dělí Přírodní park Velkopopovicko na 2 části, a prochází jeho centrální částí, středem, po povrchu. Návrh koridoru D204 v dotčeném katastrálním území je tedy v rozporu se stanovenými kritérii a podmínkami pro rozhodování o možných variantách v ploše, a v rozporu se zadáním. Znehodnocuje se tak chráněné území RC 1856 Tojček (správně má být „Tejček“) a RK 1201 Tojček (správně má být „Tejček“) – Grybla.

Návrh 3. AZÚR SK je dále v rozporu s požadavkem na přiměřenost zásahu do stávajícího krajinného rázu obce Velké Popovice – ten bude stavbou železničního koridoru D204 přímo dotčen. Zásah do krajinného rázu nespĺňuje zákonná kritéria únosnosti dle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny. Je to v rozporu se zákonnými požadavky na udržitelný rozvoj území a ochranu přírody a krajiny.

Přírodní park Velkopopovicko je velkoplošné chráněné území o rozloze 22 km² rozkládající se jižně od Velkých Popovic ve SK v převážně zalesněném kopcovitém terénu. Typickým krajinným prvkem jsou zde dubové lesy, louky a remízky s žulovými balvany a členitá krajina s mnoha rybníky, alejemi a vyhlídkami.

Přírodní park byl vyhlášen v roce 1993 s cílem ochrany čistého životního prostředí a zachovalé krajiny. Nacházejí se zde chráněné druhy rostlin i živočichů žijící v doposud málo narušené přirozené symbióze. Vzhledem k malému průmyslovému vlivu na krajinu se zde nalézají též kvalitní zdroje pitné vody. Parkem protéká Křivoveský a Mokřanský potok.

Stavba koridoru D204 je z celkem 8 železničních tratí, jež návrh 3. AZÚS SK navrhuje na území SK, z pohledu vlivu na životní prostředí tou nejrizikovější. Jde o novou trať v dotčeném katastrálním území, tj. zcela nový koridor, tj. v tomto případě je třeba při minimalizaci rizik a zátěží na životní prostředí postupovat v souladu se zákonnými požadavky. Představuje největší negativní zátěž na životní prostředí ze všech návrhem navrhovaných dopravních staveb. Tato stavba železničního koridoru D204 má významný negativní vliv na krajinu, vodu, horninové prostředí a biologickou rozmanitost, faunu a flóru, jak vyplývá z výsledků SEA. Je v rozporu se základním požadavkem na minimalizaci negativních vlivů, pokud návrh 3. AZÚR SK již nyní neobsahuje závazná opatření pro minimalizaci negativních vlivů, ale jen formu doporučení; a současně – mělo být za této situace uvažováno o více než jedné volbě trasy (umístění koridoru do území), zvláště pak na území Velkopopovicka. U variant by mělo být provedeno vždy samostatné hodnocení SEA, aby mohly být porovnány dopady variant na životní prostředí.

Na veřejném projednávání návrhu 3. AZÚR SK a VVÚRU dne 6. 6. 2022 bylo pořizovatelem dále konstatováno, že vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území neproběhlo písemnou formou, semikvantitativní metodou, ale jen verbálně. To nepovažujeme za dostatečné.

Za této situace je toto ve vztahu ke stavbě železničního koridoru D204 s dotčeným územím nepřiměřené a nedostatečné, i v tomto případě měla být použita semikvantitativní metoda. Závěr, že je zde soulad návrhu 3. AZÚR SK s § 31 odst. 4 stavebního zákona, je učiněn po nedostatečném prověření dopadů stavby D204 na udržitelný rozvoj území v dotčeném katastrálním území. Významně negativní vliv stavby, jež představuje ohrožení individuálních vodních zdrojů je dle názoru obce Velké Popovice zásadní překážkou této stavby.

NEGATIVNÍ VLIV STAVBY DO KRAJINÉHO RÁZU

K zásahu do krajinného rázu si nechala obec Velké Popovice zpracovat odborné posouzení od Mgr. et Ing. Romana Bukáčka, odborníka v oboru, Na Úvoze 32, Žďár nad Sázavou. Z jeho zjištění vyplynulo a obec Velké Popovice namítá:

Základním cílem ochrany krajinného rázu ve smyslu §12 zákona č. 114/92 Sb. ve znění pozdějších předpisů je respektování a ochrana zákonem deklarovaných hodnot:

- zachování estetické hodnoty krajinného rázu hodnoceného území
- zachování přírodní hodnoty krajinného rázu hodnoceného území
- zachování významných krajinných prvků v krajině,
- zachování zvláště chráněných území,
- zachování kulturních dominant krajiny
- respektování harmonického měřítka krajiny
- respektování harmonických vztahů v krajině
- respektování případných ochranných podmínek přírodního parku či památkové zóny a rezervace stanovenými vyhláškou, nebo zásad ZÚR příslušného kraje

Vlivy na krajinný ráz z pohledu estetické a přírodní hodnoty:

Estetická hodnota je dána především souladem prvků a složek krajiny, jež spoluurčují její krajinný ráz, vyjadřuje emocionální postoje a vztahy vyjádřené hodnocením krajinného rázu území a vztahy obyvatel k danému území, celkový obraz krajiny; vnímání je dáno na jednu stranu společenskou normou chápání esteticky krajiny, na straně druhé odborným posouzením přítomnosti těch znaků krajiny, jež vytváří její pozitivně přijímaný kontext. Krajinný rámec Velkých Popovic je částečně narušen přítomností dopravního koridoru dálnice D1 na severní straně. Na straně jižní je však utvářen harmonicky utvářenou venkovskou krajinou, jež je tvořena mozaikou lesů, luk a polí v charakteristickém uspořádání, s vysokým podílem krajinné zeleně (stromořadí, pásy břehových porostů, sídlení zeleň v okrajích sídel aj.), jež společně utváří celkový obraz krajiny, který je akcentován členitým reliéfem rozsáhlého území údolí řeky Sázavy. Lesní porosty se pyšní řadou cenných přírodních blízkých partií; pro park jsou typická zahloubená údolí, cesty a komunikace často doprovází cenné aleje lip, dubů či jiných dřevin. Krajina je trvale osídlena již od středověku, dokladem toho jsou nejen archeologická naleziště, ale i řada artefaktů dotvářející historickou charakteristiku krajinného rázu, např. terasovitě naskládané valovité útvary v lesích kolem Lojovic (lokalita Brázda a Ve Stádlích), terénní úpravy pro zemědělské využití území, mezní linie, vytvořené z kamenů a balvanů vysbíraných z přilehlých pásů polí nebo i pozemků jiného určení apod. V území je zachována řada typických vsí (ty i přes určitá narušení novou výstavbou danou rozvojem akcelerovaným nedalekou přítomností pražské aglomerace, si zachovávají venkovský ráz s řadou historických objektů zemědělských usedlostí a chalup, Lojkovicích se dochoval zámek s panským dvorem).

Přírodní hodnota je utvářena především prvky přírodní povahy (zeleň, lesy, louky, vodoteče s břehovými porosty, ale i přirozené tvary reliéfu jež ovlivňují nejen celkový obraz krajiny, ale i její prostorové uspořádání). Řada uvedených přírodních a přírodních složek krajiny tvoří zároveň významné krajinné prvky v krajině ze zákona. Významný krajinný prvek (VKP) dle uvedeného zákona představuje ekologicky, geomorfologicky nebo esteticky hodnotnou část krajiny, která utváří její typický vzhled nebo přispívá k udržení její stability. Zákon vymezuje především všechny lesy, rašeliniště, vodní toky, rybníky, jezera a údolní nivy. Z hlediska krajinného rázu je přírodní hodnota přítomna ve dvou úrovních: v charakteru krajiny (v případě dotčeného území se významně projevuje v přírodní podobě řady míst a částí krajiny a zásadním způsobem ovlivňuje celkový charakter krajiny a tedy její ráz), v přírodních hodnotách krajiny (ty jsou v dotčeném území přítomny především v existenci řady významných krajinných prvků, v lesních porostech, krajinné zeleni, přírodních blízkých stanovištích, zejména lučních, v nivách potoků, drobných skalních útvarů, svahovými sutěmi a kamennými moři aj.).

Za kulturní dominantu v území lze považovat již uvedený Lojovický zámek, ale i harmonicky utvářenou krajinu, jež je dána souladem kulturního i přírodního prostředí, ten je důvodem rekreačního využívání krajiny.

Harmonické měřítko krajiny je utvářeno především souladem měřítka zástavby sídel s měřítkem ploch (navzdory jejich částečnému scelení do větších bloků), jež celkově vychází z měřítka krajiny samotné daného konfigurací tvarů reliéfu, charakterem elevací i sníženin. Tomuto měřítku je podřízena síť komunikací, místních i komunikací spojujících jednotlivá sídla, jež jsou navíc vedeny převážně v historické stopě.

Harmonické vztahy v krajině vyjadřují soulad kulturního a přírodního prostředí, který je dán prostorovým uspořádáním krajiny, jež respektuje reliéf, zasazením sídel do krajiny, jež kromě reliéfu respektuje přítomnost vodního prvku, mikroklimatické podmínky a ideální polohu z hlediska vztahů ke krajině, jež jsou dány především zemědělskou orientací historických vsí. Uspořádání odlesněných částí krajiny si zachovává vazbu na historické části vsí, je podřízeno jejich charakteru velikosti i orientaci. Vzájemný vztah sídel, jejich struktura i rozmístění spoluutváří harmonické vztahy v krajině založené

jednak na jejich charakteru, ale zároveň jejich zasazení do krajiny.

Převážná část území krajiny Velkých Popovic bylo pro své krajinářské i přírodní hodnoty vyhlášeno na základě §12 u zmíněného zákona v roce 1993 přírodním parkem s cílem zachovat ráz krajiny s výraznými přírodními a estetickými hodnotami, harmonickými vztahy a měřítkem v krajině (vyhláška č.88/ŽP/1993 OkÚ Praha-východ o zřízení PP).

Krajina, kam je záměr situován náleží z hlediska krajinného rázu k Dolní Posázaví (ObKR 21), jež představuje protáhlé území je tvořené výraznou přírodní osou řeky Sázavy protínající východní část kraje, ve kterém Sázava spolu s přítoky vymodelovala pestrou až hornatinou krajinu s četnými údolními zářezy se zalesněnými svahy s převahou listnatých dřevin. Typické je i osídlení prostoru, které je situováno do tří úrovní, na hrany údolí, na dnech údolní a v méně svažitéjších prostorech v kopcovité krajině údolí. V uvedené oblasti je třeba dbát o minimalizaci zásahů a zachování významu znaků krajinného rázu, které jsou zásadní nebo spoluurčující pro ráz krajiny a které jsou dle cennosti v rámci státu či regionu jedinečné nebo význačné. Zejména jde o zásahy do lesních porostů a přírodních částí krajiny, měřítka zástavby a prvků a jevů vytvářejících soulad přírodního a kulturního prostředí.

Záměr, tak jak je navrhován, může z hlediska krajinného rázu znamenat silný až stírající zásah prakticky do všech uvedených zákonem deklarovaných hodnot. Nejde přitom jen o značný pohledový impakt, jenž významným způsobem změní celkový obraz krajiny, ale zároveň o nevratný zásah do významných pozitivních vztahů v krajině vytvářejících soulad, a tedy harmonické vztahy a harmonické měřítko. Stavba deklarovaná vymezením uvedeného koridoru se stane výraznou dominantou v krajině, jež ovlivní a změní celkové vnímání rázu krajiny tím, že významně sníží celkovou estetickou hodnotu krajiny, značně zasáhne přírodní hodnotu krajiny, vytvoří výraznou nepřekonatelnou bariéru, jež značným způsobem naruší a prakticky v dotčeném území setře harmonické vztahy v krajině i vnímání jejího harmonického měřítka. Záměr navíc naruší řadu významných krajinných prvků (zejména lesní porosty, zeleň v krajině), reliéf a potažmo celkový obraz krajiny. Zásah nelze vnímat jen v lokálním měřítku, neboť zásah bude natolik velký, že nezmění jen charakter a ráz území přírodního parku a krajinného rámce Velkých Popovic, ale zároveň významně ovlivní celkový ráz celé oblasti dané krajinou Dolního Posázaví.

CHYBÍ SILNIČNÍ OBCHVAT VELKÝCH POPOVIC

Koridor veřejně prospěšné stavby nadmístního významu tak, jak je umístěn v území obce Velkých Popovic současným návrhem 3. AZÚR SK (nyní projednávaná varianta), nemá odpovídajícím způsobem zajištěnu návaznost na silniční dopravní síť.

Při schvalování zadání 3. AZÚR SK byl v předchozí variantě (od které bylo již upuštěno) současně s novým vysokorychlostním železničním koridorem JK4 navržen se stavbou nové železniční trati v katastrálním území Velké Popovice a Petřikov u Velkých Popovic také silniční obchvat obce Velké Popovice, který byl označen jako VPS D075 (koridor silnice II/107).

Nový železniční koridor předpokládá vybudování budoucího terminálu (nádraží) s vysokokapacitním P+R záchytným parkovištěm pro dopravu severně od Velkých Popovic. To předpokládá zvýšenou dopravní zátěž pro budoucí silniční dopravu v lokalitě obce Velké Popovice, zejména ve směru napojení na dálnici D1 (sjezd č. 15) po silnici II/107, a také z dalších směrů.

Stávající síť pozemních komunikací na území obce Velké Popovice nevyhovuje tomuto předpokládanému dopadu do území (zvýšená zátěž silniční dopravou), jež nový železniční koridor D204 bude pro obec Velkých Popovice znamenat. Silniční doprava v současné době prochází centrem obce Velké Popovice, po kapacitně a technicky nevyhovující silnici II. třídy č. 107. Není možné pro silniční dopravu využít jiné pozemní komunikace. Silnice II. třídy č.

107, jež spojuje obce Říčany a Týnec nad Sázavou, již nyní kapacitně nekoresponduje s dopravním zatížením, které přinesl nárůst sídel v lokalitách u Prahy v posledních letech (Velké Popovice počet obyvatel: 3100, Kamenice 4800 obyvatel, Říčany: 16.000 obyvatel, Týnec nad Sázavou 5700 obyvatel). Ve Velkých Popovicích je požadavek na obchvat centra obce již nyní nutný při současné dopravní zátěži, a s případnou realizací záměru koridoru železniční trati D204 s budoucím železničním terminálem u obce Velké Popovice lze očekávat enormní navýšení silniční dopravy v souvislosti s odklonem silniční dopravy z jihu (Benešovsko, jižní Čechy) na budovaný železniční terminál přes centrum obce Velké Popovic.

Současně se dá předpokládat zvýšená silniční zátěž na budoucí železniční terminál z oblasti západu a blízkého severu – oblast obce Petříkov, Kamenice a okolí, má-li železniční terminál zajišťovat také jinou formu dopravní obslužnosti obyvatelstva z přilehlých příměstských sídel železniční dopravou směrem do hlavního města Prahy. 3.AZÚR SK v současné podobě nijak nereflektuje na předpokládanou zvýšenou zátěž silniční dopravy, která je umístěním železničního koridoru a dopravního terminálu s vysokokapacitním odstavným parkovištěm v dotčeném katastrálním území u Velkých Popovic předpokládána.

Silniční obchvat Velkých Popovic (koridor D075, silnice II/107), jež alespoň částečně z jedné strany řeší napojení železničního terminálu na dálnici D3 mimo oblast centra obce Velké Popovice, ve stávající projednávané variantě již není obsažen, a naopak je navržen k vypuštění ze ZÚR SK, avšak bez adekvátní náhrady – tj. jiné varianty silniční dopravní obsluhy železničního terminálu u obce Velké Popovice, a to jak z východu, tak západu. Tím se zcela nepřiměřeným způsobem zasáhne nekonceptně do území Velkých Popovic, v rozporu se zadáním 3. AZÚR SK a vlastním základním požadavkem pro umístění této stavby železničního koridoru, jak je v návrhu vymezen.

Obec Velké Popovice považuje za nezbytné zajistit návaznost na nižší dopravní síť a obsluhu přilehlého území formou silniční dopravy, a to současně s koridorem D204. Stavba silničního obchvatu obce Velké Popovice je stavbou, jež je aktuální a jež nemůže být řešena v území aktualizací územního plánu, protože zasáhne území více samostatných obcí, nikoli jen obec Velké Popovice.

S umístěním této stavby železničního koridoru (VPN) bez vyřešení potřebné dopravní infrastruktury pro silniční dopravu v ZÚR do svého území nesouhlasí.

Zátěž, kterou železniční terminál a záchytné parkoviště bude představovat pro silniční síť na území Velké Popovice, musí být řešena současně!

Projednávaný návrh je tak nepřiměřený, s předpokládanou negativní zátěží na obyvatelstvo Velkých Popovic, naruší pohodu bydlení, a je v rozporu se zákonem chráněnými zájmy.

Závěr:

A) Obec Velké Popovice navrhuje, aby byl v dotčeném katastrálním území Velké Popovice, Lojovice, Mokřany u Velkých Popovic z návrhu (textové i grafické části) ze shora uvedených důvodů vypuštěn koridor konvenční železniční trati D204 (ŽD10).

B) Obec Velké Popovice navrhuje, aby nebyl vypuštěn koridor pro umístění stavby D075 – silnice II/107, tj. silniční obchvat obce Velké Popovice z návrhu 3. AZÚS SK tak, jak je nyní obsažen v katastrálním území Velké Popovice a Petříkov u Velkých Popovic (v platných ZÚR).

Dále bylo doplněno podání zaevidované ve spisu pod pořadovým číslem 137., č. j.: 097652/2022/KUSK, o odborný posudek „Posouzení vlivu navrhovaného záměru „vymezení konvenčního železničního koridoru D204 Praha – Benešov – Linz, trať č. 221, úsek: Praha – Strančice – Bystřice u Benešova“ na krajinný ráz ve smyslu znění § 12 zákona č. 114/92 Sb. o ochraně přírody a krajiny“, o který se opírá důvodnost námitek k prokázání významně negativního vlivu stavby na krajinný ráz.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se částečně vyhovuje ve věci opravy namítané nepřesnosti označení RC 1856 Tojček (správně má být „Tejček“) a RK 1201 Tojček (správně má být „Tejček“) – Grybla, doplnění sídla Lojovice do závorky textu „minimalizovat vlivy na přilehlou zástavbu okolních sídel (Světice, Otice, Svojšovice, Kunice, Řehenice, Benešov, Bystřice, Poříčí nad Sázavou, Týnec nad Sázavou, Velké Popovice)“ v první odrážce čl. (129) písm. c) a doplnění odůvodnění čl. (129) písm. c). Ve zbytku se námitka zamítá.

K doplnění námítky č. j.: 097652/2022/KUSK (odborný posudek) ze dne 29. 7. 2022, jakožto opožděnému podání, se nepřihlíží.

Odůvodnění:

Požadavku na opravu názvu RC 1856 Tojček (správně má být „Tejček“) a RK 1201 Tojček (správně má být „Tejček“) – Grybla bude vyhověno. Názvy obou segmentů ÚSES budou upraveny ve smyslu připomínky.

Na základě uplatněné námítky dojde k doplnění sídla Lojovice do závorky textu „minimalizovat vlivy na přilehlou zástavbu okolních sídel (Světice, Otice, Svojšovice, Kunice, Řehenice, Benešov, Bystřice, Poříčí nad Sázavou, Týnec nad Sázavou, Velké Popovice)“ v první odrážce čl. (129) písm. c) a doplnění odůvodnění čl. (129) písm. c), jak je níže odůvodněno.

Předmětem řešení 3. AZÚR SK není výsledná stavba železnice, návrh železničního terminálu, zastávek ani parkoviště a tyto námitky jsou proto irelevantní. Mnohá napadaná témata, která jsou požadována prověřit, jsou ovlivnitelná konkrétním technickým řešením stavby, jejíž podoba není předmětem 3. AZÚR SK. Namítaný vnitřní rozpor 3. AZÚR SK se netýká návrhových koridorů 3. AZÚR SK, ale směřuje až k výslednému projektu stavby, kde jednotlivé aspekty lze technickým řešením i výslednou polohou záměru ovlivnit. Měřítko ZÚR SK je 1:100 000 a s ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona nemůžou navrhovat detailnější řešení. **Požadavek na vypracování studií** před zpracováním koridoru do ZÚR SK není legislativně vymahatelný a nemá vliv na možnost zapracování předmětného dopravního koridoru do krajské územně plánovací dokumentace.

Požadavek na vymezení koridoru vyplývá nejen ze **Zprávy o uplatňování**, ale i z **PÚR ČR** (jako součást koridoru konvenční železniční dopravy ŽD10 Praha – Benešov – Veselí nad Lužnicí – České Budějovice – Horní Dvořiště – hranice ČR/Rakousko, součást mezinárodního tahu sítě TEN-T), které požadují předmětný koridor konvenční železniční dopravy vymezit a 3. AZÚR SK těmto požadavkům dostál. Jedná se o modernizovanou železniční trať Praha – Benešov – Bystřice u Benešova – České Budějovice, která se v současné době v dílčích úsecích postupně realizuje. K vymezení koridoru D204 došlo na základě požadavku MD ČR spolu se SŽ, s.p. dle návrhu „VRT Praha – Benešov“, územně technická studie (SUDOP Praha, a.s., 02/2014), která byla podkladem pro jeho směrové vymezení, a výsledků hodnocení zpracovaných v dokumentaci „Vyhodnocení vlivů tras RS zapojených do železničního uzlu Praha na udržitelný rozvoj území“, které prověřovalo varianty řešení a zpřesnění vedení trasy s ohledem na minimalizaci známých střetů v území, prioritně v prostoru Velkých Popovic. Dle § 39 odst. 3 stavebního zákona se k připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje, nepřihlíží. V tomto kontextu je vypořádána argumentace ohledně potřebnosti samotného vymezení koridoru. K tomuto je nutné doplnit, že předmětem 3. AZÚR SK není přezkoumávání předložených podkladů ze strany MD, respektive SŽ, ale hodnotí se výsledný návrh prezentovaný v 3. AZÚR SK.

Výsledný návrh obsažený ve 3. AZÚR SK je tedy **řešen invariantně**. Prověřování alternativních řešení proběhlo již v předstupni ze strany MD spolu se SŽ, kteří předali podklady k jimi vybrané variantě, která má být podrobena pořizovacímu procesu 3. AZÚR SK. S ohledem na celorepublikový význam záměru,

kteřý vyplývá z PÚR ČR i širším mezikrajským dopravním souvislostem, které výše uvedené subjekty mají v kompetenci monitorovat a spravovat, není na místě hledat další alternativy řešení ze strany Středočeského kraje, jenž by nebyly těmito iniciátory požadovány a nemohly by ani pojmout dopravní aspekty mezikrajského významu, které jim nepřísluší posuzovat. K tomuto je nutné zdůraznit skutečnost, že MD i MMR k návrhu 3. AZÚR SK uplatnili souhlasná stanoviska, čímž byl de facto stvrzen požadavek na řešení koridoru D204 z hlediska PÚR ČR a dopravy celorepublikového významu. V rámci Zprávy o uplatňování taktéž nebyl stanoven požadavek na řešení koridoru ve variantách. Návrhové řešení koridoru D204 reaguje na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 30. dubna 2015 č.j.50 A 14/2014–157, který již dříve vymezený koridor pro tento záměr v ZÚR SK rušil s tím, že důvody pro zamítnutí, které z rozsudku vyplývaly, projektant zohlednil v nově předkládaném návrhu 3. AZÚR SK. Zásadní rozdíly oproti původnímu koridoru VRT v ZÚR SK a stávajícímu vymezení koridoru konvenční dopravy D204 ve 3. AZÚR SK jsou následující:

- současná koncepce rychlých spojení a vedení VRT v ČR již v tomto přepravním směru nesleduje vedení VRT;
- konvenční trať jako součást hlavního mezinárodního spojení, pro kterou je ve 3. AZÚR SK vymezen koridor D204, představuje součást modernizace stávajícího železničního spojení Praha – Benešov – Bystřice u Tábora – České Budějovice – hranice ČR/Rakousko;
- koridor D204 pro konvenční dopravu využívá v maximálním rozsahu původní směrové vedení koridoru pro umístění VRT, kromě prostoru Velkých Popovic, kde je koridor oddálen východním směrem od zastavěného území sídla;
- šířkové vymezení původně sledovaného koridoru pro umístění VRT v ZÚR SK představovalo šířku 600 m (VRT); koridor D204 pro umístění konvenční tratě je ve 3. AZUR SK vymezen v šířce 200 m - čl. (128) písm. a);
- šíře koridoru 200 m je pro umístění konvenční tratě plně dostačující a umožňuje v podrobné projektové dokumentaci v rámci vymezeného koridoru i upřesnění trasy s ohledem na potřebnou minimalizaci zásahů do krajiny a osídlení – nevyužitým částem koridoru bude po realizaci záměru navraceno původní využití;
- v souladu s výsledky provedeného hodnocení vlivů návrhu 3. A ZÚR SK dle přílohy stavebního zákona (VVURÚ včetně SEA) a s ohledem na požadovanou minimalizaci vlivů na složky životního prostředí, jsou ve 3. AZÚR SK v čl. (129), písm. c) pro koridor D204 promítnuty a stanoveny specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování.

V průběhu pořizovacího procesu **byla uplatněna souhlasná stanoviska dotčených orgánů** s navrhovaným záměrem a zároveň byly navrženy specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování ve čl. **(129) písm. c)** s tím, že mají být minimalizovány vlivy na přilehlou obytnou zástavbu okolních sídel (Světice, Otice, Svojšovice, Kunice, Řehenice, Benešov, Bystřice, Poříčí nad Sázavou, Týnec nad Sázavou, Velké Popovice) včetně splnění hlukových limitů u veškeré chráněné zástavby v povrchových úsecích stavby, a to i v období výstavby a dále i **minimalizovány vlivy na předměty ochrany přírodního parku Hornopožárský les a Velkopopovicko i na vydatnost a jakost vodních zdrojů Velké Popovice-Habří, jímací objekty I a IV, Velké Popovice-Krámský, Křivá Ves a Bystřice**). Pro 3. AZÚR SK bylo provedeno hodnocení vlivů návrhu dle přílohy stavebního zákona (VVURÚ včetně SEA). V rámci SEA bylo provedeno strategické hodnocení záměrů vymezených ve 3. AZÚR SK z hlediska vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, tedy mimo jiné i z hlediska vlivů na krajinu a krajinný ráz. Vlivy na krajinu byly provedeny v úrovni strategického územně plánovacího dokumentu a podrobnosti měřítka 1:100 000. Podrobné hodnocení bude zpracováno v navazujících řízeních až bude

známo technické řešení i rozsah zemních prací. Smyslem VVURÚ je prověřit, zda není a priori vyloučeno, aby daný záměr byl do území umístěn. Konkrétní prověření a hodnocení je již úkolem a předmětem územního řízení, projektové dokumentace a posouzení stavby v procesu EIA dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. **Námítky k hodnocení krajinného rázu nebyly shledány jako důvodné a hodnocení v adekvátní podrobnosti odpovídající měřítku ZÚR bylo zpracováno.**

MŽP dále podle § 37 odst. 6 stavebního zákona uplatnilo souhlasné stanovisko dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí k návrhu koncepce č. j.: MZP/2022/710/4183 ze dne 3. 11. 2022 k návrhu koncepce 3. AZÚR SK (dále jen „Stanovisko SEA“), které obsahovalo požadavky, jež prezentovaný návrh 3. AZÚR SK i VVURÚ při veřejném projednání obsahoval a ve zbytku byly požadavky odmítnuty z důvodu jejich nezákonnosti (jak je podrobně odůvodněno v příloze „Přezkoumání návrhu 3. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje dle § 40 odst. 1 a 2 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)“ jež je součástí odůvodnění 3. AZÚR SK. Uplatněné Stanovisko SEA negenerovalo nutnost úprav návrhu 3. AZÚR SK ani VVURÚ.

3. AZÚR SK nastavuje předpoklad, že **prostřednictvím podrobnějších stupňů projektu je reálné navrhnout a docílit adekvátních opatření k minimalizaci negativního vlivu hlukem** a lze řešit například i namítané zajištění dopravní obslužnosti území. S ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona, ovšem tyto podrobnosti být součástí ZÚR SK nemohou. Přesto k dané problematice lze poukázat například na článek (110b) textové části 3. AZÚR SK, který stanovuje pro plochy a koridory určené k umístění staveb inkriminované dopravní infrastruktury společné obecné požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování a úkoly pro územní plánování, kde je **požadavek na zajištění obsluhy přilehlého území a návaznosti na nižší dopravní síť** a dále i požadavek na **zachování průchodnosti a migrační prostupnosti dotčeného území**. Toto dokládá, že 3. AZÚR SK obsahuje opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí odpovídající měřítku krajské územně plánovací dokumentace.

Požadavky na uvedení konkrétních opatření k dodržení závazných limitů kvality životního prostředí jsou v rozporu s § 36 odst. 3 stavebního zákona, neboť mohou být činěna konkrétním technickým řešením výsledného záměru a až v takovém stupni je možné věc v tomto detailu posuzovat.

Dokumentace obsahuje část VVURÚ a spolu s dotčenými orgány, které s dokumentem souhlasily, není důvodné tvrzení, že by vymezením koridorů došlo automaticky k významně negativnímu ovlivnění životního prostředí. Autorizované osoby, které jsou součástí zpracovatelského týmu, garantují odbornost a kvalitu díla.

Ačkoliv odůvodnění čl. (122) 3. AZÚR SK zmiňuje, že min. v dílčích úsecích, které protínají zastavěná nebo zastavitelná území, se počítá s tunelovým vedením trasy, nemohou ZÚR s ohledem na ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona předjímat nebo závazně stanovovat konkrétní způsob technického řešení a provedení stavby, včetně nivelety trasy vůči přirozenému terénu. Návrh 3. AZÚR SK v souladu se svými možnostmi a kompetencemi kromě vymezení koridoru v čl. (122) uplatňuje v čl. (129) písm. c) podmínky pro rozhodování v ploše vymezeného koridoru, které zahrnují veškeré hodnoty a limity nadmístního významu dotčeného území, které byly z významné části převzaty z provedeného hodnocení vlivů návrhu 3. AZÚR SK dle přílohy stavebního zákona. Spolu s vlastním vymezením koridoru jsou s ohledem na ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona tyto podmínky závazné jak pro ÚPD, tak pro rozhodování o území v navazujících řízeních. V tomto smyslu bylo doplněno odůvodnění čl. (129) písm. c) 3. AZÚR SK. Skutečná míra jejich ovlivnění nebo narušení těchto limitů a hodnot bude předmětem posouzení záměru v procesu EIA dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. ZÚR vymezují plochu nebo koridor pro umístění záměru, ale neřeší a nepředjímají technické řešení, které přísluší projektové

dokumentaci. Pokud se v podrobnějším měřítku prokáže, že ochranu veřejných zájmů dle zvláštních předpisů je možné zajistit pouze tunelovým vedením (např. v celém rozsahu průchodu trasy územím přírodních parků Velkopopovicko a Hornopožárský les), bude se jednat o řešení, které je plně v souladu s návrhem 3. AZÚR SK.

Jedním ze základních principů územního plánování je **postupné nalézání a zpřesňování řešení od zjištění potřeby určité změny v území a stanovení jejího nadmístního významu v zásadách územního rozvoje, přes navazující koncepční řešení a stanovení hlavních podmínek v komplexních souvislostech v územním plánu, po stanovení detailních podmínek umístění, prostorového uspořádání, detailní ochranu veřejných zájmů (např. protihlukové ochrany, ochrany ovzduší atd.) v územním rozhodnutí nebo v regulačním plánu nahrazujícím územní rozhodnutí.** Pokud by v navazující a podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo v navazujícím rozhodování nebylo nalezeno řešení v souladu s právními předpisy a s podmínkami obecnější (nadřazené) územně plánovací dokumentace, musí být v této nadřazené dokumentaci hledáno nové řešení. Tento princip návaznosti jednotlivých nástrojů územního plánování je důvodem, proč nelze v zásadách územního rozvoje řešit to, k čemu je určena příslušná podrobnější územně plánovací dokumentace nebo správní rozhodování (princip subsidiarity). **Prostřednictvím ZÚR nedochází k přímě regulaci konkrétních pozemků,** ke kterému by mohlo případně docházet až v tom případě, že by konkrétní pozemky byly určitou aktivitou na regulovaných pozemcích významně dotčeny.

Na základě výše uvedeného nebyly vznesené důvody pro nesouhlas s vymezením předmětného koridoru D204 shledány jako opodstatněné.

Důvodem vypuštění silničního obchvatu D075 kolem Velkých Popovic byl požadavek města Velké Popovice. Tento požadavek byl ze strany města projednán se zástupci KÚ odboru dopravy s tím, že vypuštění záměru v návrhu 3. AZÚR SK je oběma stranami potvrzeno. Požadavek na alternativní řešení „obchvatu“ nebyl předmětem Zprávy o uplatňování a nové požadavky v průběhu pořizovacího procesu není možné uplatňovat. Požadavek na vypuštění iniciovaly Velké Přílepy a v rámci připomínky od tohoto požadavku ustupují. Pořizovatel se spolu s projektantem v průběhu pořizovacího procesu informoval na KÚSK Dop, že se s tímto záměrem nepočítá a jelikož nejde o významný záměr nadmístního významu (jedná se výhradně o obchvatovou komunikaci jedné obce) je důvodné, aby si předmětná obec mohla sama rozhodnout o způsobu dopravního řešení v rámci svého územního plánu, případně ve spolupráci s okolními obcemi. Dle výše uvedeného není nutné mít koridor D075 – silnice II/107, obchvatu Velkých Popovic stabilizován v ZÚR SK, a proto bude ponechán k vypuštění, což automaticky neznamená znemožnění realizace výsledného záměru na lokální úrovni skrze příslušné územní plány a dohody zastupitelstev. Za situace, kdy z hlediska cílového záměru nebyla politická shoda na jeho řešení v krajské úrovni, bylo ponechání koridoru v ZÚR SK nedůvodné. Koridor D075 bude z těchto důvodů ponechán v rámci 3. AZÚR určený k vypuštění. Případný nový návrh řešení může být prověřen v rámci některé z dalších aktualizací ZÚR SK na základě příští zprávy o uplatňování, případně dle § 42a odst. 2 stavebního zákona.

Veřejná vyhláška sp. zn.: SZ 023504/2019/KUSK ÚSŘ/HS, č.j.:051898/2022/KUSK ze dne 26. 4. 2022 ve věci doručení návrhu 3. AZÚR SK a oznámení o veřejném projednání návrhu 3. AZÚR SK, které se konalo 6. 6. 2022, mimo jiné seznamovala s ustanovením § 39 odst. 2 stavebního zákona, který se týká lhůt pro učinění podání. Uplatněné doplnění námítky (odborného posudku) byla podána dne 29. 7. 2022, termín pro podání byl do 13. 6. 2022. Jedná se tedy o opožděnou námítku, proto se k ní z výše uvedených důvodů nepřihlíží.

61.=119.	73876/2022/KUSK 074863/2022/KUSK	Obec Tuřice	Tuřice 10, 294 74 Předměřice nad Jizerou	Ano	D307, ZP01, RC1784, NK32, D307, RC1013, RC1784
----------	-------------------------------------	-------------	--	-----	--

Text podání:

Koridor D307: nesouhlasíme se způsobem vymezení koridoru dopravní infrastruktury D307 na území obce, respektive se stanovením podmínek uvedeným k danému koridoru v textové části, včetně ustanovení v kapitole 0.1.1.1. odst. 120 - požadujeme vymezení v šíři 20, a to pouze mimo zastavěné území. 3. AZÚR SK vymezila koridor dopravní infrastruktury 0307 pro rekonstrukci dálnice II. třídy 010 v šíři 300 m. Šíře koridoru je dána obecným ustanovením, není stanovena specificky pro koridor D307. Šíře koridoru v rozsahu 300 m by ale zásadním způsobem zasáhla do zastavěných území obce (sídlo Sobětuchy a chatová osada v Tuřicích). Vymezení koridoru v této šíři by znamenalo podstatné ztížení, resp. znemožnění dalšího rozvoje i údržby stávající zástavby. Při projednávání Územního plánu Tuřice přitom příslušný dotčený orgán (MD) uplatnil požadavek na vymezení územní rezervy pro zamýšlené rozšíření dálnice v rozsahu 20 m vně od hrany dálničního tělesa. Dohodnuto bylo jeho vymezení pouze mimo zastavěné území. Takto byla územní rezerva v platném Územním plánu Tuřice také vymezena. V případě obce Tuřice je současně nutné zohlednit polohopisné a výškopisné skutečnosti. Stávající dálnice se při vstupu na území obce postupně zahlubuje do úrovně mostu přes Jizerou, tj. zhruba 8 m pod okolní terén. Rozšiřování dálnice v rozsahu dálničního mostu, vedeného ve směrovém oblouku přes Jizeru a její nivu, se navíc jeví jako značně nepravděpodobné. S ohledem na záměr, pro nějž je koridor D307 vymezován (tj. rozšíření dálnice o jeden jízdní pruh v každém směru) je tak vyžadovaná šíře koridoru 300 m zjevně neopodstatněná a nepřiměřeně zasahuje do vlastnických práv i práva obce na samosprávu. ZÚR přitom v některých případech vymezují koridor v nižším než obecně stanoveném 300 m rozsahu. S ohledem na výše popsané skutečnosti by k omezení šíře mělo být přistoupeno i v případě koridoru 0307. Požadujeme proto, aby v případě koridoru D307 byla v kapitole D.1.1.1. v odstavci 119 jmenovitě uvedena šíře 20 m od vnější hrany tělesa dálnice, jak jí požadoval příslušný dotčený orgán. Současně musí být uvedeno, že v rámci zastavěného území nebude tento koridor vymezen, případně že v rámci zastavěného území bude vymezení koridoru posouzeno územně plánovací dokumentací.

Zelený prstenec ZP01: nesouhlasíme s rozsahem vymezení zeleného prstence ZP01 na území obce Tuřice – požadujeme jeho zrušení nebo omezení RC 1784: nesouhlasíme se změnou textové části v kapitole G.8. v odst. (237), v níž je uvedeno, že RC1784 zasahuje na území obce Tuřice – požadujeme odstranění změny. Zelený prstenec ZP02 – 3. AZÚR SK vymezuje v grafické části Zelený prstenec ZP02, pro nějž však v textové části nejsou stanoveny žádné podmínky využití či požadavky na zapracování do územně plánovací dokumentace obcí. Označení ZP02 není v textu 3. AZÚR SK využito. Ekvivalentem "Zeleného prstence" z grafické části je zřejmě "Zelený pás", který je uváděn v kapitole H.1. odst. (240a) a pro nějž jsou stanoveny požadavky např. v odstavcích (209), (211), (213), (215) a (225) stanoveny konkrétní požadavky. Tento rozpor mezi grafickou a textovou částí by měl být odstraněn, jinak je dokument zmatečný. Z hlediska věcného vymezení Zeleného pásu se obec Tuřice domnívá, že není nezbytné, aby tento prstenec zasahoval na její správní území. Hranici zeleného prstence by zde logicky měla tvořit řeka Jizera a na ní navazující rozsáhlý lesní porost na území obce Hlavenec, nikoliv

silnice II. třídy (II/610), jak je tomu v 3. AZÚR SK. Silnice II. třídy není pro tento účel logickou ani opodstatněnou hranicí. Při jejím využití dochází k zahrnutí značné části sídla Tuřice do Zeleného pásu, což by mohlo do budoucna přinést značné komplikace při rozvoji obce. Zelený pás zahrnuje jak stávající zástavbu, tak zastavitelnou plochu. Přitom zahrnutí pole mezi Jizerou a silnicí II/610 do ploch zeleně je s ohledem na kvalitu zemědělských půd vyloučeno z hlediska ustanovení zákona č. 334/1992 Sb. Proto požadujeme odstranění Zeleného pásu z území obce Tuřice, případně alespoň jeho redukci na úroveň upraveného NK32. Zahrnutí zastavěného území do tohoto pásu bez výslovného umožnění jeho úprav územně plánovací dokumentací obce je pro obec Tuřice zcela nepřijatelné.

NK32: nesouhlasíme s nedostatečnou úpravou koridoru. 3. AZÚR SK přistoupila k úpravě nad regionálního biokoridoru NK32 na území obcí Sojovice a Skorkov, kde rozsah koridoru výrazně zúžila. Územní obce Tuřice se tato redukce rozsahu nedotkla, ačkoliv výchozí podmínky jsou obdobné. Na území obce Tuřice v minulosti po technické úpravě toku Jizery proběhlo několik akcí na zúrodnění půdy. Stará koryta dřívějšího toku byla zavezena a upravena na výškově jednotnou plochu doprovázenou závlahovými systémy. Krajská dokumentace tyto skutečnosti nezohlednila, koridor vymezila téměř v rozsahu záplavového území, tedy do pásu 200 až 300 m od řeky. Územní plán Tuřice, po projednání s dotčenými orgány, na základě nové situace upravil průběh NK32 v úseku od mostu přes Jizeru po RC1013 na šíři 50 m. S ohledem na výše popsané skutečnosti by tak bylo vhodné neomezovat rozsah úpravy v 3. AZÚR SK pouze na území obcí Skorkov a Sojovice, ale provést obdobnou úpravu i na území obce Tuřice, a to v souladu s platným Územním plánem Tuřice.

Střety: nesouhlasíme se změnou textové části v kapitole H.1. v odst. (238), v níže je uveden střet koridoru D307 s RC1013 a RC1784 – požadujeme odstranění změny. RC 1784 návrh 3. AZÚR SK dle grafické přílohy nemění vymezení regionálního biocentra RC1784. Přesto je v textové části nově uváděno, že toto regionální biocentrum na území obce zasahuje. Při nahlédnutí do grafické přílohy ZÚR SK je přitom zjevné, že v původním rozsahu toto biocentrum na území obce nezasahuje. Tomu odpovídá i platný Územní plán Tuřice, který na území obce rovněž toto regionální biocentrum nevymezuje. Jedná se tak o zjevně neopodstatněnou změnu, která způsobuje nesoulad mezi grafickou a textovou částí ZÚR SK. Proto požadujeme upuštění od této změny, uvedené v kapitole G.8. odst. 237 srovnávacího textu 3. AZÚR SK. 3. AZÚR SK v kapitole H.1. odst. (238) uvádí na území obce Tuřice střet mezi vymezeným koridorem D307 a regionálními biocentry RC1013 a RC1784. RC1784 přitom není na území obce Tuřice vůbec vymezeno (viz předchozí bod této námítky). RC1013 bylo Územním plánem Tuřice upřesněno tak, že nezasahuje do plochy, kterou 3. AZÚR SK v grafické části vyznačila pro koridor dopravní infrastruktury D307. Požadujeme odstranění informace o těchto střetech z 3. AZÚR SK, neboť se nezakládají na skutečnostech a při změnách Územního plánu Tuřice by jejich uvedení v ZÚR SK.

Upozornění na drobné vady textu, kdy v kapitole 8.2.3. v odst. (22) v textu regulaci odtokových na území obcí" zjevně chybí část textu, v kapitole 0.1.1.1. odst. (120) písmo j) je ve 3. odrážce uvedeno slovo "příroní" namísto "přírodní" a v kapitole H.2. odst. 240 je namísto slova "vzájemné" uvedeno slovo "vzájemní".

Rozpor mezi grafickou a textovou částí, neboť v grafické části je uváděn „Zelený prstenec“, přičemž v textové části se mluví o "Zelených pásech". Zřejmě ekvivalentem "Zeleného prstence" z grafické části je zřejmě "Zelený pás", který je uváděn v kapitole H.1. odst. (240a) a pro nějž jsou stanoveny požadavky např. v odstavcích (209), (211), (213), (215) a (225) stanoveny konkrétní požadavky. Tento rozpor mezi grafickou a textovou částí by měl být odstraněn, jinak je dokument zmatečný.

Odůvodnění námítky

Obec Tuřice má platný Územní plán Tuřice, který stanovuje podmínky pro budoucí rozvoj obce a byl projednán se všemi příslušnými dotčenými orgány. 3. AZÚR SK do tohoto řešení v několika případech zasahuje zásadním způsobem, a to zjevně měrou větší než nezbytně nutnou ve veřejném zájmu.

Návrh rozhodnutí o námítkách: Námítce se částečně vyhovuje ve smyslu:

- **odstranění překlepů;**
- **doplnění obce Tuřice do úkolu pro ÚP v čl. (120) písm. j), kde má být vymezení koridoru D307 zpřesněno s ohledem na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí;**
- **upuštění od změny textové části v kapitole H.1. v odst. (238), kde byl chybně uveden střet koridoru D307 s RC1013 a RC1784 na území obce Tuřice;**
- **úpravy příslušných částí citovaných článků (209), (211), (213), (215) a (225) v tom smyslu, že odkaz na „Zelené pásy“ bude nahrazen obecně formulovaným požadavkem na ochranu a vytváření podmínek pro prostorové a funkční posilování prvků lesní a nelesní krajinné zeleně.**

V ostatních bodech se námítka zamítá.

Odůvodnění: Došlo k požadované opravě vad v textu, kdy v kapitole 8.2.3. v odst. (22) v textu regulaci odtokových na území obcí" chybí část textu, v kapitole 0.1.1.1. odst. (120) písmo j) je ve 3. odrážce uvedeno slovo "příroní" namísto "přírodní" a v kapitole H.2. odst. 240 je namísto slova "vzájemné" uvedeno slovo "vzájemní".

Na základě uplatněného nesouhlasu se způsobem vymezení koridoru D307 na území obce, který dle námítky zasahuje do zastavěného území, byla doplněna **obec Tuřice do úkolu pro ÚP v čl. (120) písm. j), kde má být vymezení koridoru D307 zpřesněno s ohledem na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí**. Tím bude najisto dáno, že 3. AZÚR SK neznemožní požadované zúžení koridoru, které lze v rámci územního plánu projednat. Námítce ohledně RC 1784 bude vyhověno a bude upuštěno od změny textové části v kapitole H.1. v odst. (238), kde byl chybně uveden střet koridoru D307 s RC1013 a RC1784 na území obce Tuřice. Došlo původně k těžko postižitelné technické chybě vyplývající z toho, že při územní identifikaci dotčených obcí nebo katastrálních území jsou s ohledem na měřítko ZÚR (1:100 000) linie vymežující hranice ploch nebo koridorů opatřeny „bufferem“ o šířce několika m, aby byly eliminovány případné chyby z důvodu polohové nepřesnosti zdrojových dat.

Návrh 3. AZÚR SK pro veřejné projednání prověřoval především ty problémy ve vymezení ÚSES na základě podnětů obcí, které uplatnily svoje podněty v rámci projednání dle § 37 stavebního zákona. V rámci úprav pro VP nebyl shledán důvod pro zúžení NK32, ten je zde naopak dostatečně široký, aby umožňoval následné zpřesnění v ÚP obce. Připomínka je kromě toho formulována nepřesně, neboť v sousedních obcích Sojovice a Skorkov byl NK naopak rozšířen, protože zde byl příliš úzký. Biokoridor NK32 musí být vymezen ve větší šíři než samotný vodní tok, protože v této části zahrnuje dvě paralelně vedoucí větve (osy), tj. „vodní“ a „nivní“ bioty. **Požadavek na redukci koridoru NK32 se proto zamítá.**

<p>Námítce týkající se „zelených pásů“ ZP02- Zeleného prstence bylo částečně vyhověno. Návrh 3. AZÚR SK nevymezuje zelené pásy ve formě ploch nebo koridorů pro „změny v území“ (§ 2 odst. 1 písm. a) stavebního zákona. V čl. (240a) formuluje požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti obcí při vytváření územních podmínek (včetně vymezení ploch) pro utváření tzv. „zelených pásů“, přičemž v následující tabulce uvádí přehled obcí, resp. vybraných katastrálních území, ve kterých by tyto podmínky měly být vytvářeny. Návrh 3. AZÚR tímto žádným způsobem nepředjímá, zda a v jakém rozsahu budou v těchto katastrálních územích tyto plochy vymezeny. Text příslušných částí citovaných článků (209), (211), (213), (215) a (225) je upraven v tom smyslu, že odkaz na „Zelené pásy“ nahradily obecně formulované požadavky na ochranu a vytváření podmínek pro prostorové a funkční posilování prvků lesní a nelesní krajinné zeleně.</p>					
70.	073909/2022/KUSK	Obec Petrov	Hlavní 30, 252 81 Petrov	Ano	D069
<p>Text podání: Přeložka komunikace II/104 v k. ú. Petrov u Prahy je v územním plánu obce Petrov obsažena od roku 1995, kdy byl vydán první územní plán obce. Důvodem návrhu přeložky bylo pravděpodobně zklidnění dopravy v centrální části obce Petrov. Vzhledem ke stávající zástavbě a postupnému rozšiřování zástavby v minulosti je tato navržená přeložka komunikace nevyhovující a dopravní situaci neřeší. Z výše uvedeného odůvodnění žádáme o vypuštění plánované přeložky komunikace II/104 v k.ú. Petrov u Prahy.</p>					
<p>Návrh rozhodnutí o námítkách: Námítce se vyhovuje.</p>					
<p>Odůvodnění: Koridor D069 – silnice II/104: Petrov, přeložka leží pouze ve správním území obce Petrov a je lokálního významu. S ohledem na nesouhlas místní samosprávy s jeho řešením je možné, aby takovýto záměr byl řešen případně prostřednictvím územního plánu a není nutné jej nadále v ZÚR SK sledovat. Jde o drobnou úpravu, kterou nedochází k zásahu práv dalších subjektů. Z těchto důvodů bude vypuštěn.</p>					
71.	073911/2022/KUSK	Obec Bořanovice	Ke Kampeličce 67, 250 65 Líbeznice	Ano	D017, RK 1146
<p>Text podání:</p> <ol style="list-style-type: none"> požadujeme uplatnění minimalizace negativních vlivů návrhového koridoru D017 (resp. budoucí zkapacitnění silnice I/9) na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí stávající a územním plánem navržené obytné zástavby sídla Bořanovice; požadujeme řešení střetu regionálního biokoridoru RK 1146 s návrhovým koridorem D017 (resp. budoucí zkapacitnění silnice I/9) za účelem zajištění funkčnosti RK 1146. <p>Podáváme 1 připomínku:</p> <ol style="list-style-type: none"> Týká se koridoru D017 navrženého k rozšíření i na p.p.č. 157/1 k.ú. Sedlec u Líbeznic: Žádáme o prověření správnosti/kompatibilitnosti uvedených údajů v textové části vůči grafické části návrhu aktualizace, a buď úpravu nebo vysvětlení, proč není třeba se obávat zásahu do tohoto lesního pozemku. <p>Odůvodnění námitek:</p> <p>Ad 1. Sídlo Bořanovice je v těsné blízkosti silnice I/9. V platném ÚP Bořanovice je řada ploch navržená k zastavění. Zkapacitněním silnice (a tedy i zvýšením intenzity dopravy jak v denní, tak i noční době) dojde, kromě nadmístních pozitivních změn, k negativnímu vlivu zvýšené hlučnosti, prašnosti a světelného smogu vůči zastavěným nebo zastavitelným plochám sídla Bořanovice. Mezi silnicí a sídlem není dosud žádná překážka, která by tento vliv zmírňovala – ani val, ani protihlukové zábrany, ani dostatečná šíře ochranné zeleně. Mezi sídlem a silnicí je rovinatá bezlesá plocha polí.</p>					

Uplatnění minimalizací vlivů D017 (resp. budoucí zkapacitnění silnice I/9) je v návrhu aktualizace zakotveno u některých vybraných sídel, ale toto uplatnění chybí vůči Bořanovicím. Požadujeme doplnit i o sídlo Bořanovice. Upozorňujeme, že v sídle Bořanovice je i památkově chráněný zámecký soubor (zámek Pakoměřice), který je návrhovým koridorem D017 též negativně ovlivněn, protože je v části sídla přímo navazující na pole a silnici I/9. Ad 2. Jak v návrhové části aktualizace, tak ani v odůvodnění není zmínka o závažném střetu D017 a RK1146. To ovšem zavdává důvodné podezření, že tento střet nebyl nijak řešen, a tedy je ohrožena funkčnost regionálního biokoridoru. Samotný koridor je navržen v šíři 300–600 m a v budoucnu realizovaná zkapacitněná silnice I/9 bude bez vyřešení tohoto střetu nepřekonatelnou bariérou.

Odůvodnění připomínky:

Na závěr dodáváme podnět, či lze-li to tak vyhodnotit, tak připomínku, že v odůvodnění uvádíte 0 m² záboru ploch určených k funkci lesa, ale dle grafické části u p.p.č. 157/1 k.ú. Sedlec u Líbeznic navrhujete koridor D017 i do této (lesní) parcely, která již nyní přiléhá ke stávající silnici I/9. Žádáme o prověření správnosti/kompatibilitnosti uvedených údajů v textové části vůči grafické části návrhu aktualizace, a buď úpravu nebo vysvětlení, proč není třeba se obávat zásahu do tohoto lesního pozemku.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se částečně vyhovuje. Do článku (140) písm. f) ZÚR SK bude ke koridoru D017 doplněn požadavek na minimalizaci vlivů na RK1146. V návrhu 3. AZÚR SK čl. (140) písm. f) bude v první odrážce doplněno sídlo Bořanovice.

Odůvodnění: RK 1146 byl v rámci návrhu 3. AZÚR SK upraven, tj. rozšířen a na hranici s obcí Sedlec upraven ve své trase (mimo trasu D017). Tím byl dán prostor pro lepší koordinaci střetu s koridorem D017. Na základě uplatněné námítky bude do článku (140) písm. f) ke koridoru D017 doplněn požadavek na minimalizaci vlivů na předmětný RK.

V návrhu 3. AZÚR SK čl. (140), písm. f) bude v první odrážce doplněno sídlo Bořanovice do první odrážky tak, že bude znít „na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí stávající zástavby v Neratovicích, Bořanovicích“...

f) koridor D017 (silnice I/9 Zdiby – Byškovice) minimalizovat vlivy:

– na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí stávající zástavby v Neratovicích, **Bořanovicích** a Sedlci

V návrhu 3. AZÚR SK čl. (140), písm. f) bude vložena další odrážka tohoto znění:

– **na dotčené segmenty regionálního ÚSES (RK 1146) včetně zachování jeho funkčnosti**

Návrh křížení přeložky silnice s RK 1146 včetně zásahů do lesních pozemků bude předmětem navazujících územních řízení, podrobné projektové dokumentace a posouzení záměru v procesu EIA dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

77.	073325/2022	Město Bystřice	Dr. E. Beneše 25, 257 51 Bystřice	Ano	D204, E35
+ 128.	074517/2022				

Text podání:

Námitka 1 - Nesouhlasíme s plánovaným vedením železničního koridoru – konvenční železniční trati – D204, které je vedeno přes zastavěnou oblast města Bystřice v úseku železniční trati Benešov – tunel Tomice II.

Námitku odůvodňujeme takto: Navrhovaný železniční koridor D 204 vychází z původní trasy VRT z let 2011–2018, která byla navržena na jiné technické požadavky stavby a vyšší přepravní rychlosti, než jsou aktuálně na tomto koridoru plánovány. Aktuálně je v tomto úseku plánována konvenční trať, ale trasování je dle VRT. Navržené vedení koridoru D204 v úseku Bystřice – Benešov ve 3. AZÚR vychází ze Studie proveditelnosti vysokorychlostní tratě Praha – Brno – Břeclav zpracované společností SUDOP pro SŽ s.p., kde tento úsek nebyl detailně posuzován. Případná realizace železniční konvenční trati v navrženém koridoru D204 v oblasti městské části Mokrá Lhota by znamenalo vybudování tunelu těsně pod povrchem, případně odstranění části nemovitostí v zastavěném území města Bystřice, části obce Mokrá Lhota, která by s sebou přinesla razantní snížení kvality života v této části města. To by souviselo zejména se zásobováním pitnou vodou (aktuálně řešeno formou individuálních studní a vrtů s hloubkou až 40 m), s otřesy, hlukové zatížení, možnost narušení statiky nemovitostí, a to nejen v důsledku výstavby, ale i provozu tunelu, prudké zhoršení stavu životního prostředí, zásadní snížení hodnoty nemovitostí a nemožnost dalšího rozvoje této části města. Zároveň by došlo k přerušení přístupové komunikace k domu č. 112 na pozemku p.č. 88 v k.ú. Líšno bez náhrady. V případě realizace vedení trati jiným způsobem, než tunelem by došlo k rozdělení městské části Mokrá Lhota a přerušení komunikace směrem do Benešova. V oblasti za nádražím je koridor veden přes oblast, kde se nacházejí vodní zdroje – studny a úpravna vody pro město Bystřice, ze které je zásobováno více než 2200 obyvatel. Vedení koridoru a případná vynucená přeložka státní silnice I/3 by znamenala likvidaci těchto vodních zdrojů a odpojení obyvatel od dodávek pitné vody, případně snížení kvality a množství této vody. V oblasti od nádraží až po tunel Tomice II by navržené vedení koridoru D204 znamenalo vynucenou změnu trasy státní silnice I/3 (E55) a výstavbu nového mimoúrovňového křížení s krajskou silnicí II/111. Tyto vynucené stavby by znamenaly nevhodné nakládání s veřejnými prostředky.

Námitka 2 - Plánované vedení VVN Benešov-Votice vede přes osadu Kobylí, což znamená negativní vliv na osadu v oblasti zdravotních rizik, zásah a omezení rozvoje obce, zastavěného území a omezení vlastnických práv majitelů dotčených pozemků a současně vyšší náklady pro investora pro zajištění redukce negativních vlivů.

Námitku odůvodňujeme takto: Na jednání zástupců města a investora bylo nalezeno zpřesnění plánovaného vedení VVN mimo osadu Kobylí a možnost zpřesnění koridoru územní rezervy technické infrastruktury bez těchto negativních vlivů, které navazuje na stávající OP elektrického vedení VN 22 kV. Proto prosíme o provedení změny v 3.AZÚR plánovaného vedení VVN Benešov-Votice dle přiloženého návrhu.

V samostatném podání byla doložena vektorová data.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se částečně vyhovuje ve věci doplnění sídla Mokrá Lhota do závorky textu „minimalizovat vlivy na přilehlou zástavbu okolních sídel (Svěstice, Otice, Svojšovice, Kunice, Řehenice, Benešov, Bystřice, Poříčí nad Sázavou, Týnec nad Sázavou, Velké Popovice)“ v první odrážce čl. (129) písm. c) a doplnění odůvodnění čl. (129) písm. c). Ve zbytku se námitka zamítá.

Odůvodnění:

Na základě uplatněné námitky dojde k doplnění sídla Mokrá Lhota do závorky textu „minimalizovat vlivy na přilehlou zástavbu okolních sídel (Svěstice, Otice, Svojšovice, Kunice, Řehenice, Benešov, Bystřice, Poříčí nad Sázavou, Týnec nad Sázavou, Velké Popovice)“ v první odrážce čl. (129) písm. c) a doplnění odůvodnění čl. (129) písm. c).

Požadavek na vymezení koridoru vyplývá nejen ze **Zprávy o uplatňování**, ale i z **PÚR ČR** (jako součást koridoru konvenční železniční dopravy ŽD10 Praha – Benešov – Veselí nad Lužnicí – České Budějovice – Horní Dvořiště – hranice ČR/Rakousko, součást mezinárodního tahu sítě TEN-T), které požadují předmětný koridor konvenční železniční dopravy vymezit a 3. AZÚR SK těmto požadavkům dostál. Jedná se o modernizovanou železniční trať Praha – Benešov – Bystřice u Benešova – České Budějovice, která se v současné době v dílčích úsecích postupně realizuje. K vymezení koridoru D204 došlo na základě požadavku MD ČR spolu se SŽ, s.p. dle návrhu „VRT Praha – Benešov“, územně technická studie (SUDOP Praha, a.s., 02/2014), která byla podkladem pro jeho směrové vymezení, a výsledků hodnocení zpracovaných v dokumentaci „Vyhodnocení vlivů tras RS zapojených do železničního uzlu Praha na udržitelný rozvoj území“, které prověřovalo varianty řešení a zpřesnění vedení trasy s ohledem na minimalizaci známých střetů v území, prioritně v prostoru Velkých Popovic. Dle § 39 odst. 3 stavebního zákona se k připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje, nepřihlíží. V tomto kontextu je vypořádána argumentace ohledně potřebnosti samotného vymezení koridoru.

Výsledný návrh obsažený ve 3. AZÚR SK je **řešen invariantně**. Prověřování alternativních řešení proběhlo již v předstupní ze strany MD spolu se SŽ, a. s., kteří předali podklady k jimi vybrané variantě, která má být podrobena pořizovacímu procesu 3. AZÚR SK. S ohledem na celorepublikový význam záměru, který vyplývá z PÚR ČR i širším mezikrajským dopravním souvislostem, které výše uvedené subjekty mají v kompetenci monitorovat a spravovat, není na místě hledat další alternativy řešení ze strany Středočeského kraje, jenž by nebyly těmito iniciátory požadovány a nemohly by ani pojmout dopravní aspekty mezikrajského významu, které jim nepřísluší posuzovat. K tomuto je nutné zdůraznit skutečnost, že MD i MMR k návrhu 3. AZÚR SK uplatnily souhlasná stanoviska, čímž byl de facto stvrzen požadavek na řešení koridoru D204. V rámci Zprávy o uplatňování taktéž nebyl stanoven požadavek na řešení koridoru ve variantách. Návrhové řešení koridoru D204 reaguje na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 30. dubna 2015 č.j.50 A 14/2014–157, který již dříve vymezený koridor pro tento záměr v ZÚR SK rušil s tím, že důvody pro zamítnutí, které z rozsudku vyplývaly, projektant zohlednil v nově předkládaném návrhu 3. AZÚR SK. Zásadní rozdíly oproti původnímu koridoru VRT v ZÚR SK a stávajícímu vymezení koridoru konvenční dopravy D204 ve 3. AZÚR SK jsou následující:

- současná koncepce rychlých spojení a vedení VRT v ČR již v tomto přepravním směru nesleduje vedení VRT;
- konvenční trať jako součást hlavního mezinárodního spojení, pro kterou je ve 3. AZÚR SK vymezen koridor D204, představuje součást modernizace stávajícího železničního spojení Praha – Benešov – Bystřice u Tábora – České Budějovice – hranice ČR/Rakousko;
- koridor D204 pro konvenční dopravu využívá v maximálním rozsahu původní směrové vedení koridoru pro umístění VRT, kromě prostoru Velkých Popovic, kde je koridor oddálen východním směrem od zastavěného území sídla;
- šířkové vymezení původně sledovaného koridoru pro umístění VRT v ZÚR SK představovalo šířku 600 m (VRT); koridor D204 pro umístění konvenční tratě je ve 3. AZÚR SK vymezen v šířce 200 m - čl. (128) písm. a);
- šíře koridoru 200 m je pro umístění konvenční tratě plně dostačující a umožňuje v podrobné projektové dokumentaci v rámci vymezeného koridoru i upřesnění trasy s ohledem na potřebnou minimalizaci zásahů do krajiny a osídlení – nevyužitým částem koridoru bude po realizaci záměru navráceno původní využití;

- v souladu s výsledky provedeného hodnocení vlivů návrhu 3. A ZÚR SK dle přílohy stavebního zákona (VVURÚ včetně SEA) a s ohledem na požadovanou minimalizaci vlivů na složky životního prostředí, jsou ve 3. AZÚR SK v čl. (129), písm. c) pro koridor D204 promítnuty a stanoveny specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování.

V průběhu pořizovacího procesu **byla uplatněna souhlasná stanoviska dotčených orgánů** s navrhovaným záměrem a zároveň byly navrženy specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování ve čl. (129) písm. c) s tím, že mají být minimalizovány vlivy na přilehlou obytnou zástavbu okolních sídel (Svěstice, Otice, Svojšovice, Kunice, Řehenice, Benešov, Bystřice, Poříčí nad Sázavou, Týnec nad Sázavou, Velké Popovice) včetně splnění hlukových limitů u veškeré chráněné zástavby v povrchových úsecích stavby, a to i v období výstavby a dále i minimalizovány vlivy na předměty ochrany přírodního parku Hornopožárský les a Velkopopovicko i na vydatnost a jakost vodních zdrojů Velké Popovice-Habří, jímací objekty I a IV, Velké Popovice-Krámský, Křivá Ves a Bystřice). Pro 3. AZÚR SK bylo provedeno hodnocení vlivů návrhu dle přílohy stavebního zákona (VVURÚ včetně SEA). V rámci SEA bylo provedeno strategické hodnocení záměrů vymezených ve 3. AZÚR SK z hlediska vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví, tedy mimo jiné i z hlediska hluku a z hlediska vlivů na krajinu a krajinný ráz. Vlivy na krajinu byly provedeny v úrovni strategického územně plánovacího dokumentu a podrobnosti měřítka 1:100 000. Podrobné hodnocení bude zpracováno v navazujících řízeních až bude známo technické řešení i rozsah zemních prací. Smyslem VVURÚ je prověřit, zda není a priori vyloučeno, aby daný záměr byl do území umístěn. Konkrétní prověření a hodnocení je již úkolem a předmětem územního řízení, projektové dokumentace a posouzení stavby v procesu EIA dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

3. AZÚR SK nastavuje předpoklad, že prostřednictvím podrobnějších stupňů projektu je reálné navrhnout a docílit adekvátních opatření k minimalizaci negativního vlivu hlukem a lze řešit i namítané zajištění dopravní obslužnosti území. S ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona, ovšem tyto podrobnosti být součástí ZÚR SK nemohou. Přesto k dané problematice lze poukázat například na článek (110b) textové části 3. AZÚR SK, který stanovuje pro plochy a koridory určené k umístění staveb inkriminované dopravní infrastruktury společné obecné požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování a úkoly pro územní plánování, kde je **požadavek na zajištění obsluhy přilehlého území a návaznosti na nižší dopravní síť** a dále i požadavek na **zachování průchodnosti a migrační prostupnosti dotčeného území**. Toto dokládá, že 3. AZÚR SK obsahuje opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí odpovídající měřítku krajské územně plánovací dokumentace.

Ačkoliv odůvodnění čl. (122) 3. AZÚR SK zmiňuje, že min. v dílčích úsecích, které protínají zastavěná nebo zastavitelná území, se počítá s tunelovým vedením trasy, nemohou ZÚR s ohledem na ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona předjímat nebo závazně stanovovat konkrétní způsob technického řešení a provedení stavby, včetně nivelety trasy vůči přirozenému terénu. Návrh 3. AZÚR SK v souladu se svými možnostmi a kompetencemi kromě vymezení koridoru v čl. (122) uplatňuje v čl. (129) písm. c) podmínky pro rozhodování v ploše vymezeného koridoru, které zahrnují veškeré hodnoty a limity nadmístního významu dotčeného území, které byly z významné části převzaty z provedeného hodnocení vlivů návrhu 3. AZÚR SK dle přílohy stavebního zákona. Spolu s vlastním vymezením koridoru jsou s ohledem na ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona tyto podmínky závazné jak pro ÚPD, tak pro rozhodování o území v navazujících řízeních. V tomto smyslu bylo doplněno odůvodnění čl. (129) písm. c) 3. AZÚR SK. Skutečná míra jejich ovlivnění nebo

narušení těchto limitů a hodnot bude předmětem posouzení záměru v procesu EIA dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. ZÚR vymezují plochu nebo koridor pro umístění záměru, ale neřeší a nepředjímají technické řešení, které přísluší projektové dokumentaci. Pokud se v podrobnějším měřítku prokáže, že ochranu veřejných zájmů dle zvláštních předpisů je možné zajistit pouze tunelovým vedením (např. v celém rozsahu průchodu trasy územím přírodních parků Velkopopovicko a Hornopožárský les), bude se jednat o řešení, které je plně v souladu s návrhem 3. AZÚR SK.

Jedním ze základních principů územního plánování je **postupné nalézání a zpřesňování řešení od** zjištění potřeby určité změny v území a stanovení jejího nadmístního významu v zásadách územního rozvoje, přes navazující koncepční řešení a stanovení hlavních podmínek v komplexních souvislostech v územním plánu, po stanovení detailních podmínek umístění, prostorového uspořádání, detailní ochranu veřejných zájmů (např. protihlukové ochrany, ochrany ovzduší atd.) v územním rozhodnutí nebo v regulačním plánu nahrazujícím územní rozhodnutí. Pokud by v navazující a podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo v navazujícím rozhodování nebylo nalezeno řešení v souladu s právními předpisy a s podmínkami obecnější (nadřazené) územně plánovací dokumentace, musí být v této nadřazené dokumentaci hledáno nové řešení. Tento princip návaznosti jednotlivých nástrojů územního plánování je důvodem, proč nelze v zásadách územního rozvoje řešit to, k čemu je určena příslušná podrobnější územně plánovací dokumentace nebo správní rozhodování (princip subsidiarity).

K námitce ve vztahu k obci Bystřice lze konstatovat, že koridor D204 pro umístění přeložky železniční tratě č. 220 je situován západně od stávající tratě a silnice I/3 s tím, že po realizaci a zprovoznění přeložky tratě bude opuštěný úsek na okraji zastavěného území Bystřice a zastavitelných ploch pro bydlení rekultivován a uvolněn pro jinou funkci. Článek (129) písm. c) 3. AZÚR SK pro koridor D204 v prvních dvou odrážkách obsahuje specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování. Tyto požadavky se mimo jiné týkají i zástavby a zastavitelných ploch na území Bystřice. Spolu s vlastním vymezením koridoru jsou s ohledem na ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona tyto podmínky závazné jak pro ÚPD, tak pro rozhodování o území v navazujících řízeních, ve kterých bude předmětem návrhu technické řešení stavby i podrobného posouzení, včetně návrhu opatření. Pokud se v podrobnějším měřítku prokáže, že ochranu veřejných zájmů dle zvláštních předpisů je možné zajistit pouze tunelovým vedením či jinými opatřeními k minimalizaci negativních vlivů na rozvoj sídla, bude se jednat o řešení, které je plně v souladu s návrhem 3. AZÚR SK.

Námítka ohledně komunikace I/3 u Bystřice se berou na vědomí. 3. AZÚR SK je zpracována na základě Zprávy o uplatňování ZÚR SK, včetně dodatečných požadavků obcí, oprávněných investorů a ostatních subjektů v rozsahu stanoveném pořizovatelem. Požadavek na alternativní řešení silnice I/3 v prostoru Bystřice nebyl při pořizování 3. AZÚR SK uplatněn a ani v návrhu rozvoje silniční sítě na území Středočeského kraje není jeho úprava zahrnuta. Stávající intenzita dopravy na silnici I/3 dle výsledků Celostátního sčítání dopravy v r. 2020 se na území obce pohybuje v rozmezí 21,6 – 20,8 tis. voz. /24 hod. V souvislosti s realizací dálnice D3 bude přepravní význam silnice I/3 v tomto prostoru výhledově výrazně změněn. Po dostavbě dálnice D3 na území Středočeského kraje dojde k zásadnímu oslabení průjezdné dopravy na stávající silnici a převedení rozhodujících objemů především tranzitní dopravy na kapacitní dálnici. Stávající silnice pak bude využívána především jako silnice nižšího významu pro regionální a lokální dopravu s příznivými vazbami na komunikační síť města.

Prostřednictvím ZÚR nedochází k přímě regulaci konkrétních pozemků, ke kterému by mohlo případně docházet až v tom případě, že by konkrétní pozemky byly určitou aktivitou na regulovaných pozemcích významně dotčeny.

Na základě výše uvedeného nebyly vznesené důvody pro nesouhlas s vymezením předmětného koridoru D204 shledány jako opodstatněné.

3. AZÚR SK navrhuje ve správním území města Bystřice koridor E35 pro dvojité vedení 400 kV Hradec – Mírovka (vymezený v platné PÚR v čl. (150g) pod ozn. E18). Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním a je zpracován na základě tehdy předaných podkladů. K novým požadavkům na návrhová řešení či jejich změny (včetně dokládání nových podkladových studií či dohod) nebude akceptováno. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány a prověřování jeho dalších úprav doporučujeme iniciovat v rámci příští zprávy o uplatňování, případně může návrh na aktualizaci zásad podat oprávněný investor. Jelikož tento koridor zasahuje do správního území města Bystřice jen okrajově v prostoru jižní hranice administrativního území obce, zřejmě má podatel na mysli plánované vedení 110 kV, pro které platné ZÚR SK vymezily územní rezervu, které návrh 3. AZÚR SK pouze přiděluje kódové označení E502 a název Petroupim – Votice. S ohledem na ust. § 23b odst. 2 stavebního zákona je možné změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití výhradně na základě aktualizace ZÚR, bude požadovaná úprava vymezení provedena v následující aktualizaci ZÚR SK, pořízení na základě Zprávy o uplatňování ZÚR Středočeského kraje v uplynulém období.

78.	073949/2022/KUSK	Obec Babice	Na Návsí 6, 251 01 Babice	Ano	NK66
72.	79998/2022/KUSK				

Text podání:

1. Požadujeme upravit vymezení NK66 dle grafické přílohy, tj. zúžit jej v místě, kde v kolizi s již realizovanými stavbami nebo s vymezeným zastavěným územím a zastavitelných ploch dle návrhu ÚP Babice pro druhé opakované veřejné projednání – viz příloha č. 1 této námítky, vyznačeno oranžovým polygonem. Dne 9.8.2021 byla v Babicích uzavřena dohoda mezi projektantem ÚSES 3. AZÚR SK a zodpovědným projektantem 3. AZÚR SK, zodpovědným projektantem územního plánu Babice a pořizovatelem územního plánu Babice, která vycházela z návrhu územního plánu Babice pro společné projednání, kde NK byl pro územní plán Babice lokalizován více severovýchodně.

2. Na tuto odbornou dohodu projektantů a pořizovatele navázala dohoda uzavřená s orgánem ochrany přírody a krajiny na úrovni KÚSK, následně promítnuta do koordinovaného stanoviska č.j. 040044/2022/KUSK ze dne 5. 5. 2022, kde se jasně říká, že Odbor životního prostředí a zemědělství nemá žádné připomínky a konstatuje, že vymezení NK66 ve správním obvodu obce bude provedeno tak, že v místě kolize se zastavitelnými pozemky lokality Z23 bude provedeno v překryvu se zastavitelnými plochami, přičemž budou splněny tyto podmínky:

- a. přednost má vymezení biokoridoru překryvnou funkcí před stanoveným způsobem využití, ploch pod ním, a to včetně ploch pro bydlení,
- b. plochy, kde jsou již dnes navrženy stavební pozemky, budou vymezeny jako návrhové plochy pro bydlení, výstavba na nich bude možná až po provedení AZÚR SK nebo za podmínky souhlasu orgánů ochrany životního prostředí,
- c. plocha mimo navrženou zástavbu na severovýchodním okraji sídla Babice bude vymezena jako plocha smíšená nezastavěného území.

Uvedené řešení je výsledkem hledání kompromisu mezi zájmy ochrany přírody a krajiny, zájmy obce na vymezení území pro vlastní rozvoj a zájmů vlastníků pozemků. Konfliktní situace byla způsobena rozhodnutími stavebního úřadu vydanými v rozporu se ZÚR SK.

Bod b. stanoviska ztrácí smysl v okamžiku, kdy podoba návrhu 3. aktualizace ZÚRM STČK nezohledňuje dohodnuté posunutí nadregionálního biokoridoru severovýchodním směrem. 3. Zákres částečně nerespektuje odborný podklad „Analýza upřesněného vymezení nadregionálního biokoridoru ÚSES K66 na území obce Babice“ vypracovaný v říjnu 2021 RNDr. Liborem Krajičkem a Ing. Tomášem Daňkem, kde se v závěru na str. 6 jasně konstatuje, že „Ve vazbě na všechny projednávané alternativy trasování nadregionálního biokoridoru K66 okolo sídla Babice (viz kap. 4) lze uvést, že při odchýlení od koridoru ZÚR SK nedojde k změně stanovištních poměrů v biokoridoru. Změny v trasování jsou malého prostorového významu v řádu desítek metrů, biokoridor proto stále povede totožným prostředím, což se týká hydrických vlastností území i způsobu využívání krajiny mimo zastavěné území (viz kap. 5). Toto však platí pouze pro území mimo Dobročovický potok, tj. pro zemědělské pozemky navazující na zástavbu. Vlastní Dobročovický potok je totiž charakterizován jako stanovištně hygrolilní.“. Tento podklad dále navrhuje rozšíření biokoridoru, citujeme: „Doporučená úprava rozšiřuje předmětný biokoridor v daném území až na 160 m a vytváří tak předpoklady pro upřesnění jeho vymezení v novém ÚP Babice s vyloučením územních střetů popsanych v kapitole 4 této studie. S ohledem na skutečnost, že stávající způsob využití ploch v prostoru navrhovaného rozšíření biokoridoru limituje jeho funkčnost (zemědělská půda), doporučujeme v rámci ÚP Babice vymezit plochy zeleně“ v překryvu s upraveným vymezením biokoridoru K66 a posílit tak jeho ochranu před nepříznivými antropogenními vlivy, přičemž tento zelený pás by zároveň plnil ochrannou funkci vůči přilehlým zastavěným, resp. zastavitelným plochám. V takto vymezených plochách zeleně je nutné při jejich naplňování zohlednit podmínky odpovídající cílovému ekosystému biokoridoru mezofilní hájové bioty (cílový ekosystém lesní)“. Toto doporučení, odclonit biokoridor před nepříznivými antropogenními vlivy, velmi rádi naplníme pásem zahrad na severovýchodním okraji tvořící předěl mezi zastavitelnými a zastavěnými plochy a tímto nadregionálním biokoridorem. Je ale zcela nadbytečné biokoridor vymezovat v naddimenzované šíři 160 m právě jen v severovýchodním okraji sídla Babice, konfliktu se zastavěným územím a zastavitelnými plochami, v okamžiku, kdy metodika vymezování prvků ÚSES pro nadregionální biokoridor vyžaduje metodiky v případě průchodu urbanizovaným územím šířku menší, ve které je vymezen dále jižněji směrem ke správním hranici s obcí Mukařov.

V příloze námitky byl výřez z výkresu A2 3. AZÚR SK pro veřejné projednání s vyznačením požadované redukce šířky NK 66, odborná dohoda mezi projektantem ÚSES, projektantem 3. AZÚR SK, projektantem územního plánu Babice a pořizovatelem ÚP Babice, koordinované stanovisko KÚSK č.j. 040044/2022/KUSK ze dne 5.5.2022 a Analýza upřesněného vymezení NK66 na území obce Babice, říjen 2021. Dále bylo doplněno usnesení zastupitelstva obce Babice

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se nevyhovuje.

Odůvodnění: Prověření této námitky bylo konzultováno se zpracovatelem 3. AZÚR SK. Vymezení NK66 ve správním území obce Babice bylo upraveno dle požadavku obce Babice již v rámci úprav návrhu 3. AZÚR SK pro veřejné projednání tak, aby bylo umožněno jeho zpřesnění dle požadavku s cílem odstranění střetů mezi zastavěným územím a zastavitelnými plochami dle ÚP Babice. Konkrétní zpřesnění pak může být předmětem řešení v územním plánu. Pakliže řešení nalezeno nebude, je možné uplatnit podnět k prošetření do některé z dalších aktualizací ZÚR v rámci další zprávy o uplatňování ZÚR SK. S prezentovaným návrhem řešení souhlasily i dotčené orgány prostřednictvím svých stanovisek.

80.	074057/2022/KUSK	Obec Sedlec	Sedlec 60, 250 65 Líbeznice	Ano	D017, RK1146
------------	-------------------------	--------------------	------------------------------------	------------	---------------------

Text podání: Podáváme 3 námitky:

1. požadujeme uplatnění minimalizace negativních vlivů návrhového koridoru D017 (resp. budoucí zkapacitnění silnice I/9) na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí stávající i územním plánem navržené obytné zástavby sídla Sedlec;
2. požadujeme řešení střetu regionálního biokoridoru RK 1146 s návrhovým koridorem D017 (resp. budoucí zkapacitnění silnice I/9) za účelem zajištění funkčnosti biokoridoru RK 1146;
3. požadujeme řešení vzájemné rozpornosti textové a grafické části ve vztahu k pozemku parcelní číslo 157/1, lesní pozemek, v katastrálním území Sedlec ve vlastnictví obce Sedlec.

Odůvodnění námitek:

Ad 1. Sídlo Sedlec je v těsné blízkosti silnice I/9, jakož i těsné blízkosti dálnice D8, přičemž již dnes je toto území zatíženo (synergickými i kumulativními) vlivy obou těchto liniových dopravních staveb, a to zejména co se týče akustického tlaku (hluku) a emisí. V platném ÚPSÚ Sedlec jsou (v jižní a východní části sídla Sedlec – situované směrem k silnici I/9) i návrhové plochy určené k zastavění. Zkapacitněním silnice I/9 (a tedy i zvýšením intenzity dopravy jak v denní, tak i noční době) dojde, kromě nadmístních pozitivních změn, k negativnímu vlivu zvýšené hlučnosti, prašnosti a světelného smogu vůči zastavěným nebo zastavitelným plochám sídla Sedlec. Mezi silnicí I/9 a sídlem Sedlec není dosud žádná zásadní překážka, která by tento vliv zmírňovala – tj. např. protihlukový val, stěna či jiná zábrana, ani dostatečná šíře ochranné (izolační) zeleně. K tomuto pro úplnost uvádíme, že mezi izolační zeleň našeho názoru rozhodně nelze počítat les s pomístním názvem: „Amerika“ (dle platného ÚPSÚ Sedlec stabilizovaná plocha s označením „PP“), a to zejména z toho důvodu, že tento z drtivé části situován ve svahovitém terénu, a to výrazně níže, než se nachází silniční těleso silnice I/9. Zejména z tohoto důvodu nemůže tato plocha funkci izolační zeleně vůbec plnit.

Dále uvádíme, že uplatnění minimalizací vlivů D017 (resp. budoucí zkapacitnění silnice I/9) je v návrhu aktualizace zakotveno u některých vybraných sídel (a to i ve značné vzdálenosti od stávající osy silnice I/9), ale toto uplatnění chybí vůči sídlu Sedlec. Požadujeme proto doplnit i o sídlo Sedlec.

Ad 2. Jak v návrhové části aktualizace, tak ani v odůvodnění není zmínka o závažném střetu D017 a RK1146. To ovšem zavdává důvodné podezření, že tento střet nebyl nijak řešen, a tedy je zásadním způsobem ohrožena funkčnost regionálního biokoridoru. Samotný koridor je navržen v šíři 300–600 m a v budoucnu realizovaná zkapacitněná silnice I/9 bude bez vyřešení tohoto střetu nepřekonatelnou bariérou. Za vhodné řešení lze považovat například vhodně dimenzovaný ekodukt (tj. tzv. „zelený most“) přes silnici I/9, který by měl být zhotoven nejpozději současně s jejím zkapacitněním.

Dále pro úplnost k tomuto bodu uvádíme, že dle nálezkové databáze AOPK ČR byl na ploše návrhového koridoru D017 (v k. ú. Sedlec u Líbeznic) prokázán výskyt několika obratlovců, které jsou dle zákona č. 114/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, považovány za zvláště chráněné (mezi nimi například křečka polního aj.).

Ad 3. V odůvodnění uvádíte 0 m² záboru ploch určených k funkci lesa, avšak dle grafické části u p.p.č. 157/1 k.ú. Sedlec u Líbeznic (ve vlastnictví obce Sedlec) navrhujete koridor D017 i do této parcely, která již nyní přiléhá ke stávající silnici I/9. Žádáme o prověření správnosti/kompatibilitosti uvedených údajů v textové části vůči grafické části návrhu aktualizace, a buď úpravu anebo vysvětlení, proč není třeba se obávat zásahu do tohoto lesního pozemku.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se částečně vyhovuje. Do článku (140) písm. f) ZÚR SK bude ke koridoru D017 doplněn požadavek na minimalizaci vlivů na RK1146. V návrhu 3. AZÚR SK čl. (140) písm. f) bude v první odrážce doplněno sídlo Sedlec.

Odůvodnění: RK 1146 byl v rámci návrhu 3. AZÚR SK upraven, tj. rozšířen a na hranici s obcí Sedlec upraven ve své trase (mimo trasu D017). Tím byl dán prostor pro lepší koordinaci střetu s koridorem D017. Na základě uplatněné námítky bude do článku (140) písm. f) ke koridoru D017 doplněn požadavek na minimalizaci vlivů na předmětný RK.

V návrhu 3. AZÚR SK čl. (140), písm. f) bude v první odrážce doplněno sídlo Sedlec do první odrážky tak, že bude znít „na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí stávající zástavby v Neratovicích, Bořanovicích a Sedlci“

- f) koridor D017 (silnice I/9 Zdiby – Byškovice) minimalizovat vlivy:
 - na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí stávající zástavby v Neratovicích, Bořanovicích a Sedlci

V návrhu 3. AZÚR SK čl. (140), písm. f) bude vložena další odrážka tohoto znění:

- **na dotčené segmenty regionálního ÚSES (RK 1146) včetně zachování jeho funkčnosti**

Návrh křížení přeložky silnice s RK 1146 včetně zásahů do lesních pozemků bude předmětem navazujících územních řízení, podrobné projektové dokumentace a posouzení záměru v procesu EIA dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

81.	074061/2022/KUSK	Obec Kozmice	Kozmice 12, 256 01 Kozmice	Ano	D503
<p>Text podání: Požadavek na ponechání navrhovaného řešení územní rezervy D503 přeložka silnice II/110 - obchvat Kozmice, jako záměr nadmístního významu. Návrhem 3.AZÚR na základě výsledků projednání návrhu 3. AZÚR a pokynů k úpravám se vypouští v bodě (144) územní rezerva D503 – přeložka silnice II/110 - obchvat Kozmic z důvodu, že KÚSK dosud neviduje takový záměr a nepřipravuje pro tuto stavbu žádnou dokumentaci, nejde o záměr nadmístního významu a nachází se pouze na území jedné obce Kozmice. Obec Kozmice zachovává tento záměr ve formě rezervy jižně od sídla Kozmic v územním plánu. Tato vymezená rezervní plocha dopravní infrastruktury silniční zahrnuje i řešení souvisejících staveb. Plošné parametry koridoru byly zakresleny dle požadavku z nadřazené dokumentace. Byla upravena část procházející zastavěným územím, což bylo dohodnuto již v rámci pořizování změny územního plánu.</p> <p>Odůvodnění námítky: Důvodem je výrazný nárůst dopravní zátěže na silnici II/110 způsobený výstavbou největšího logistického centra u dálnice D1 – Ostředek. Dopravci využívají krajské silnice směr Benešov, Tábor. Silnice II/110 vede historickým centrem sídla Kozmic v její trase je několik dopravních závad, vytváří se velmi nebezpečné prostředí pro silniční i pěší dopravu v nepřehledných úsecích. Žádáme o zachování územní rezervy D503 – přeložka silnice II/110 a tím minimalizovat vlivy na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí stávající zástavby obce Kozmice.</p>					
<p>Návrh rozhodnutí o námítkách: Námítka se zamítá.</p>					
<p>Odůvodnění: Požadavek na zachování územní rezervy pro koridor přeložky silnice II/110 - obchvat Kozmice nebyl akceptován a prostřednictvím 3. AZÚR SK dochází k jejímu vypuštění. Dle Zprávy o uplatňování ZÚR SK bylo součástí aktualizace ZÚR SK prověření potřeby zachování územních rezerv stanovených v platné ZÚR SK. Pořizovatel se proto spolu s projektantem informoval na KUSK, odboru dopravy, že se s tímto záměrem nepočítá, a protože nejde o významný záměr nadmístního významu (jedná se výhradně o obchvatovou komunikaci jedné obce), může si obec sama rozhodnout o způsobu</p>					

dopravního řešení v rámci svého územního plánu. Dle výše uvedeného není nutné mít tento koridor stabilizován v ZÚR SK, a proto bude předmětná územní rezerva vypuštěna. Pakliže si obec bude chtít v územním plánu vymezit návrhovou plochu pro vedení koridoru, nebude mu již územní rezerva stanovená v ZÚR SK bránit.

88.	074308/2022/KUSK	Obec Řehenice	Křiváček 6, 251 67 Řehenice	Ano	D204
<p>Text podání:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Přírodního parku Velkopopovicko, který z části leží v katastru obce Řehenice. 2. Zásah do spodních vod 3. Nerespektování zásad plánování pro výběr nejefektivnější trasy při splnění požadavku na nejvíce šetrnou variantu vzhledem k dopadům na životní prostředí a potřeby obyvatelstva 4. Absence variantního řešení <p>Odůvodnění:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Nepřiměřený zásah do krajinného rázu Přírodního parku Velkopopovicko, který z části leží v katastru obce Řehenice. Vzhledem k unikátnosti dotčeného území Přírodního parku Velkopopovicko je koridor pro konvenční trať v tomto ohledu nepřiměřeným zásahem do charakteru krajiny, kdy je dle plánů veden pomocí zářezů a náspů a ničí tím přirozené biokoridory a poškozují biodiverzitu dotčených biotopů a ohrožují chráněné druhy fauny i flóry. Krajina v této oblasti je pahorkatinou a snaha o maximální narovnání koridoru předpokládá u liniových staveb tohoto charakteru intenzivní práci s terénem. Geologický podklad navíc tvoří tvrdé horniny hlubinných (granodiorit) i žilných magmatitů, dá se tedy očekávat extrémní finanční náročnost takového díla. 2. Zásah do spodních vod. V návaznosti na předchozí bod můžeme očekávat i intenzivní zásah do spodních vod v regionu, kdy v katastru naší obce již v minulých letech byly v letní sezóně zaznamenány případy nedostatku spodní vody. Obec Řehenice sdružuje pod svou správou dohromady sedm vzájemně územně nesouvisejících vesnic, které se prakticky nedají bez problémů napojit na jeden centrální zdroj vody, tak, jako je tomu u jiných obcí. Dojde-li tedy k zásahu tohoto rázu, je více než pravděpodobné, že tok spodních vod bude intenzivně narušen. 3. Nerespektování zásad plánování pro výběr nejefektivnější trasy při splnění požadavku na nejvíce šetrnou variantu vzhledem k dopadům na životní prostředí a potřeby obyvatelstva; Při plánování původního koridoru pro VRT byla zvolena trasa, která maximálně naplňuje potřebu narovnání koridoru tak, aby vyhovoval extrémním rychlostem vlakových souprav. Konvenční železnice, která tento původní koridor zdělila, by měla co nejvíce naplňovat předpoklad zlepšení dopravní obslužnosti území na jih od Prahy bez zbytečných zásahů do krajinného rázu a současně s maximální výtěžností pro okolní obyvatelstvo. Trasa koridoru je vedena po katastru obce vždy zářezem, či náspem a velmi intenzivně by změnila morfologii přilehlých vesnic a krajinný ráz kolem. Navíc minimálně dvě naplánované zastávky, konkrétně u Velkých Popovic a železniční zastávka Nespeky, toto kritérium nespĺňují. První zmiňovaná proto, že je od Velkých Popovic příliš vzdálená a pro místní by to znamenalo přemísťování osobními vozy na odstavné parkoviště u nádraží a výrazné zvýšení automobilové dopravy v situaci, kdy neexistuje obchvat obce. Stejně tak zastávka Nespeky, která je ovšem umístěna v katastru naší obce Řehenice v místní části Barochov, která má dohromady přibližně 70 stálých obyvatel, by utrpěla velmi negativní zásah. Barochov je od hlavního tahu silnice II/603 vzdálen přibližně 1,5km a vede k němu úzká místní komunikace, kde se mají problém vyhnout proti sobě dva osobní automobily. Na této zastávce, je pak plánováno odstavné parkoviště s více jak 600 parkovacími místy. Míra zatížení dopravou v této klidné lokalitě by narostla naprosto neúměrně tomu, co by 					

potenciálně mohla místním přinést. A opět by to pro okolní znamenalo využití osobního vozu pro dojezd na toto odstavné parkoviště. Dalším velmi negativním aspektem je pak fakt, že tento koridor vede přes území luk a pastvin farmy Barochov, která je na těchto pozemcích esenciálně závislá a jejich zastavěním by fakticky došlo k její likvidaci.

4. Absence variantního řešení; Jestliže se projednává podobně razantní zásah do krajiny, bylo by vhodné mít k jednání připravena alternativní řešení. Věříme, že taková v záloze jsou a budou ještě představena místním samosprávám. Vzhledem k výše uvedenému navrhuje vypracování alternativních řešení, která budou více respektovat potřeby obyvatelstva a současně nebudou nepřiměřeným zásahem do krajiny, spodních vod.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Předmětem řešení 3. AZÚR SK není výsledná stavba železnice, zastávek ani parkoviště a tyto námitky jsou proto irelevantní. Napadaná témata, která jsou požadována prověřit, jsou ovlivnitelné konkrétním technickým řešením stavby, jejíž podoba není předmětem 3. AZÚR SK. Měřítko ZÚR SK je 1:100 000 a s ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona nemůžou navrhnout detailnější řešení.

Požadavek na vymezení koridoru vyplývá nejen ze **Zprávy o uplatňování**, ale i z **PÚR ČR** (jako součást koridoru konvenční železniční dopravy ŽD10 Praha – Benešov – Veselí nad Lužnicí – České Budějovice – Horní Dvořiště – hranice ČR/Rakousko, součást mezinárodního tahu sítě TEN-T), které požadují předmětný koridor konvenční železniční dopravy vymežit a 3. AZÚR SK těmito požadavkům dostal. Jedná se o modernizovanou železniční trať Praha – Benešov – Bystřice u Benešova – České Budějovice, která se v současné době v dílčích úsecích postupně realizuje. K vymezení koridoru D204 došlo na základě požadavku MD ČR spolu se SŽ, s.p. dle návrhu „VRT Praha – Benešov“, územně technická studie (SUDOP Praha, a.s., 02/2014), která byla podkladem pro jeho směrové vymezení, a výsledků hodnocení zpracovaných v dokumentaci „Vyhodnocení vlivů tras RS zapojených do železničního uzlu Praha na udržitelný rozvoj území“, které prověřovalo varianty řešení a zpřesnění vedení trasy s ohledem na minimalizaci známých střetů v území, prioritně v prostoru Velkých Popovic. Dle § 39 odst. 3 stavebního zákona se k připomínkám ve věcech, o kterých bylo rozhodnuto při schválení politiky územního rozvoje, nepřihlíží. V tomto kontextu je vypořádána argumentace ohledně potřebnosti samotného vymezení koridoru.

Výsledný návrh obsažený ve 3. AZÚR SK je **řešen invariantně**. Prověřování alternativních řešení proběhlo již v předstupni ze strany MD spolu se SŽ, a. s., kteří předali podklady k jimi vybrané variantě, která má být podrobena pořizovacímu procesu 3. AZÚR SK. S ohledem na celorepublikový význam záměru, který vyplývá z PÚR ČR i širším mezikrajským dopravním souvislostem, které výše uvedené subjekty mají v kompetenci monitorovat a spravovat, není na místě hledat další alternativy řešení ze strany Středočeského kraje, jenž by nebyly těmito iniciátory požadovány a nemohly by ani pojmout dopravní aspekty mezikrajského významu, které jim nepřísluší posuzovat. K tomuto je nutné zdůraznit skutečnost, že MD i MMR k návrhu 3. AZÚR SK uplatnily souhlasná stanoviska, čímž byl de facto stvrzen požadavek na řešení koridoru D204. V rámci Zprávy o uplatňování taktéž nebyl stanoven požadavek na řešení koridoru ve variantách. Návrhové řešení koridoru D204 reaguje na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 30. dubna 2015 č.j.50 A 14/2014–157, který již dříve vymezený koridor pro tento záměr v ZÚR SK rušil s tím, že důvody pro zamítnutí, které z rozsudku vyplývaly, projektant zohlednil v nově předkládaném návrhu 3. AZÚR SK. Zásadní rozdíly oproti původnímu koridoru VRT v ZÚR SK a stávajícímu vymezení koridoru konvenční dopravy D204 ve 3. AZÚR SK jsou následující:

- současná koncepce rychlých spojení a vedení VRT v ČR již v tomto přepravním směru nesleduje vedení VRT;
- konvenční trať jako součást hlavního mezinárodního spojení, pro kterou je ve 3. AZÚR SK vymezen koridor D204, představuje součást modernizace stávajícího železničního spojení Praha – Benešov – Bystřice u Tábora – České Budějovice – hranice ČR/Rakousko;
- koridor D204 pro konvenční dopravu využívá v maximálním rozsahu původní směrové vedení koridoru pro umístění VRT, kromě prostoru Velkých Popovic, kde je koridor oddálen východním směrem od zastavěného území sídla;
- šířkové vymezení původně sledovaného koridoru pro umístění VRT v ZÚR SK představovalo šířku 600 m (VRT); koridor D204 pro umístění konvenční tratě je ve 3. AZUR SK vymezen v šířce 200 m - čl. (128) písm. a);
- šíře koridoru 200 m je pro umístění konvenční tratě plně dostačující a umožňuje v podrobné projektové dokumentaci v rámci vymezeného koridoru i upřesnění trasy s ohledem na potřebnou minimalizaci zásahů do krajiny a osídlení – nevyužitým částem koridoru bude po realizaci záměru navráceno původní využití;
- v souladu s výsledky provedeného hodnocení vlivů návrhu 3. A ZÚR SK dle přílohy stavebního zákona (VVURÚ včetně SEA) a s ohledem na požadovanou minimalizaci vlivů na složky životního prostředí, jsou ve 3. AZÚR SK v čl. (129), písm. c) pro koridor D204 promítnuty a stanoveny specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování.

V průběhu pořizovacího procesu **byla uplatněna souhlasná stanoviska dotčených orgánů** s navrhovaným záměrem a zároveň byly navrženy specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování ve čl. (129) písm. c) s tím, že mají být minimalizovány vlivy na přilehlou obytnou zástavbu okolních sídel (Světlá, Otice, Svojšovice, Kunice, Řehenice, Benešov, Bystřice, Poříčí nad Sázavou, Týnec nad Sázavou, Velké Popovice) včetně splnění hlukových limitů u veškeré chráněné zástavby v povrchových úsecích stavby, a to i v období výstavby a dále i **minimalizovány vlivy na předměty ochrany přírodního parku Hornopožárský les a Velkopopovicko i na vydatnost a jakost vodních zdrojů Velké Popovice-Habří, jímací objekty I a IV, Velké Popovice-Krámský, Křivá Ves a Bystřice**). Pro 3. AZÚR SK bylo provedeno hodnocení vlivů návrhu dle přílohy stavebního zákona (VVURÚ včetně SEA). V rámci SEA bylo provedeno strategické hodnocení záměrů vymezených ve 3. AZÚR SK z hlediska vlivů na obyvatelstvo a lidské zdraví. Vlivy na krajinu byly provedeny v úrovni strategického územně plánovacího dokumentu a podrobnosti měřítko 1:100 000. Podrobné hodnocení bude zpracováno v navazujících řízeních až bude známo technické řešení i rozsah zemních prací. Smyslem VVURÚ je prověřit, zda není a priori vyloučeno, aby daný záměr byl do území umístěn. Konkrétní prověření a hodnocení je již úkolem a předmětem územního řízení, projektové dokumentace a posouzení stavby v procesu EIA dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů.

3. AZÚR SK nastavuje předpoklad, že prostřednictvím podrobnějších stupňů projektu je reálné navrhnout a docílit adekvátních opatření k minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí a lze řešit například i namítané zajištění dopravní obslužnosti území. S ohledem na § 36 odst. 3 stavebního zákona, ovšem tyto podrobnosti být součástí ZÚR SK nemohou. Přesto k dané problematice lze poukázat například na článek (110b) textové části 3. AZÚR SK, který stanovuje pro plochy a koridory určené k umístění staveb inkriminované dopravní infrastruktury společné obecné požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování a úkoly pro územní plánování, kde je **požadavek na zajištění obsluhy přilehlého území a návaznosti na nižší dopravní síť** a

dále i požadavek na **zachování průchodnosti a migrační prostupnosti dotčeného území**. Toto dokládá, že 3. AZÚR SK obsahuje opatření k minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí odpovídající měřítku krajské územně plánovací dokumentace.

Požadavky na uvedení konkrétních opatření k dodržení závazných limitů kvality životního prostředí jsou v rozporu s § 36 odst. 3 stavebního zákona, neboť mohou být činita konkrétním technickým řešením výsledného záměru a až v takovém stupni je možné věc v tomto detailu posuzovat.

Dokumentace obsahuje část VVURÚ a spolu s dotčenými orgány, které s dokumentem souhlasily, není důvodné tvrzení, že by vymezením koridorů došlo automaticky k významně negativnímu ovlivnění životního prostředí. Podatelé toto negativní ovlivnění namítají obecně, aniž by předkládali jakékoliv konkrétní důkazy, které by relevantně oponovaly dokumentaci zpracované autorizovanou osobou, jenž garantuje kvalitu odevzdaného díla.

Ačkoliv odůvodnění čl. (122) 3. AZÚR SK zmiňuje, že min. v dílčích úsecích, které protínají zastavěná nebo zastavitelná území, se počítá s tunelovým vedením trasy, nemohou ZÚR s ohledem na ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona předjímat nebo závazně stanovovat konkrétní způsob technického řešení a provedení stavby, včetně nivelety trasy vůči přirozenému terénu. Návrh 3. AZÚR SK v souladu se svými možnostmi a kompetencemi kromě vymezení koridoru v čl. (122) uplatňuje v čl. (129) písm. c) podmínky pro rozhodování v ploše vymezeného koridoru, které zahrnují veškeré hodnoty a limity nadmístního významu dotčeného území, které byly z významné části převzaty z provedeného hodnocení vlivů návrhu 3. AZÚR SK dle přílohy stavebního zákona. Spolu s vlastním vymezením koridoru jsou s ohledem na ust. § 36 odst. 3 stavebního zákona tyto podmínky závazné jak pro ÚPD, tak pro rozhodování o území v navazujících řízeních. V tomto smyslu bylo doplněno odůvodnění čl. (129) písm. c) 3. AZÚR SK. Skutečná míra jejich ovlivnění nebo narušení těchto limitů a hodnot bude předmětem posouzení záměru v procesu EIA dle zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů. ZÚR vymezují plochu nebo koridor pro umístění záměru, ale neřeší a nepředjímají technické řešení, které přísluší projektové dokumentaci. Pokud se v podrobnějším měřítku prokáže, že ochranu veřejných zájmů dle zvláštních předpisů je možné zajistit pouze tunelovým vedením (např. v celém rozsahu průchodu trasy územím přírodních parků Velkopopovicko a Hornopožárský les), bude se jednat o řešení, které je plně v souladu s návrhem 3. AZÚR SK.

Jedním ze základních principů územního plánování je **postupné nalézání a zpřesňování řešení od** zjištění potřeby určité změny v území a stanovení jejího nadmístního významu v zásadách územního rozvoje, přes navazující koncepční řešení a stanovení hlavních podmínek v komplexních souvislostech v územním plánu, po stanovení detailních podmínek umístění, prostorového uspořádání, detailní ochrany veřejných zájmů (např. protihlukové ochrany, ochrany ovzduší atd.) v územním rozhodnutí nebo v regulačním plánu nahrazujícím územní rozhodnutí. Pokud by v navazující a podrobnější územně plánovací dokumentaci nebo v navazujícím rozhodování nebylo nalezeno řešení v souladu s právními předpisy a s podmínkami obecnější (nadřazené) územně plánovací dokumentace, musí být v této nadřazené dokumentaci hledáno nové řešení. Tento princip návaznosti jednotlivých nástrojů územního plánování je důvodem, proč nelze v zásadách územního rozvoje řešit to, k čemu je určena příslušná podrobnější územně plánovací dokumentace nebo správní rozhodování (princip subsidiarity).

Prostřednictvím ZÚR nedochází k přímé regulaci konkrétních pozemků, ke kterému by mohlo případně docházet až v tom případě, že by konkrétní pozemky byly určitou aktivitou na regulovaných pozemcích významně dotčeny.

Na základě výše uvedeného nebyly vznesené důvody pro nesouhlas s vymezením předmětného koridoru D204 shledány jako opodstatněné.

97.	074531/2022	Město Benátky nad Jizerou	Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01	Ano	D307, RC1012, RC1783
<p>Text:</p> <p>Koridor D307: nesouhlasíme se způsobem vymezení koridoru dopravní infrastruktury D307 na území města, respektive se stanovením podmínek uvedeným k danému koridoru v textové části, včetně ustanovení v kapitole 0.1.1.1. odst. 120 - požadujeme vymezení v šíři 20, a to pouze mimo zastavěné území;</p> <p>RC 1012: nesouhlasíme se změnou textové části v kapitole G.8. v odst. (237), str. 201, v níž je uvedeno, že RC 1012 zasahuje na území města Benátky nad Jizerou-požadujeme odstranění změny;</p> <p>RC 1783: nesouhlasíme s rozšířením biocentra o parcely 437, 438 a 439 (vše k. ú. Obodř);</p> <p>Protipovodňová opatření: nesouhlasíme s uvedením Benátek nad Jizerou mezi obce s nedostatečnými protipovodňovými opatřeními v kapitole B.2.3. čl. (22)</p> <p>Odůvodnění námítky: Město Benátky nad Jizerou má platný Územní plán Benátky nad Jizerou, který stanovuje podmínky pro budoucí rozvoj obce a byl projednán se všemi příslušnými dotčenými orgány. 3. AZÚR SK do tohoto řešení v několika případech zasahuje zásadním způsobem, a to zjevně měrou větší než nezbytně nutnou ve veřejném zájmu.</p> <p>Koridor D307: 3. AZÚR SK vymezila koridor dopravní infrastruktury D307 pro rekonstrukci dálnice II. třídy D10 v šíři 300 m. Šíře koridoru je dána obecným ustanovením, není stanovena specificky pro koridor D307. Současně je v podmínkách stanovena možnost úpravy šíře koridoru územně plánovací dokumentací pouze na území města Brandýs n. L. - Stará Boleslav. Ve městě Benátky nad Jizerou tato možnost uváděna není. Šíře koridoru v rozsahu 300 m by ale zásadním způsobem zasáhla do zastavěných území města (městské části Staré Benátky a Kbel), zejména s ohledem na to, že je koridor vymezen jako veřejně prospěšná stavba, Vymezení koridoru v této šíři by znamenalo podstatné ztížení, resp. znemožnění dalšího rozvoje i údržby stávající zástavby. Koridor zahrnuje i dříve vymezené a projednané zastavitelné plochy. Při projednávání Zprávy o uplatňování Územního plánu Benátky nad Jizerou v uplynulém období přitom příslušný dotčený orgán (MD, čj. 55612019-91 0-UPR/2), resp. oprávněný investor (ŘSD, č.j. 16980-ŘSD-19-II O ze dne 6. 8. 2019) uplatnil požadavek na vymezení územní rezervy pro zamýšlené rozšíření dálnice v rozsahu 20 m vně od hrany dálničního tělesa. Dohodnuto bylo jeho vymezení pouze mimo zastavěné území a zastavitelné plochy. Změna č. 3, která tuto úpravu zahrnuje, je v současné době zpracovávána. V případě města Benátky nad Jizerou je současně nutné zohlednit polohopisné a výškopisné skutečnosti. Stávající dálnice prochází přímo zastavěným územím města, v některých místech pouhých několik metrů od staveb pro bydlení. Dálnice je přitom z části vedena po mostě, jehož rozšíření je pouze těžko představitelná a město Benátky nad Jizerou by s ním zásadně nesouhlasilo, neboť by to nutně vyžadovalo demolice staveb rodinných domů občanů města, Vymezení koridoru v zastavěném území i v rozsahu zastavitelných ploch je tak pro město Benátky nad Jizerou nepřijatelné. S ohledem na záměr, pro nějž je koridor D307 vymežován (tj, rekonstrukce dálnice a její částečné rozšíření o jeden jízdní pruh v každém směru), je vyžadovaná šíře koridoru 300 m bez možnosti úpravy je zjevně neopodstatněná a nepřiměřeně zasahuje do vlastnických práv i práva obce na samosprávu. Toto je zejména zjevné při zohlednění skutečnosti, že ZÚR v případě jiného města dotčeného tímto koridorem výslovně umožňuje "zpřesnit vymezení koridoru s ohledem na</p>					

obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí". U některých jiných koridorů pak přímo vymezuje nižší šíří koridor. S ohledem na výše popsané skutečnosti by k omezení šíře mělo být přistoupeno i v případě koridoru D307. Šíře koridoru 300 m je zcela nepřiměřená účelu, jímž je rozšíření dálnice o jeden jízdní pruh na každou stranu, Současně není výslovně umožněno tento koridor upravit prostřednictvím ÚPD specifický podmínkám území. Požadujeme proto, aby v případě koridoru D307 byla v kapitole D.1.1.1. v čl. (119) jmenovitě uvedena šíře 20 m od vnější hrany tělesa dálnice, jak jí požadoval příslušný dotčený orgán. Současně musí být uvedeno, že v rámci zastavěného území a zastavitelných ploch nebude tento koridor vymezen, případně že v rámci zastavěného území bude vymezení koridoru posouzeno územně plánovací dokumentací. RC 1012 3. AZÚR SK dle grafické přílohy nemění vymezení regionálního biocentra RC1012. Přesto je v textové části nově uváděno, že toto regionální biocentrum na území obce zasahuje (viz kapitolu G.8 v čl. (237), str. 201). Při nahlédnutí do grafické přílohy Zásad územního rozvoje je přitom zjevné, že v původním rozsahu toto biocentrum na území obce nezasahuje, respektuje hranice města a nepřekračuje jí. Tomu odpovídá i platný Územní plán Benátky nad Jizerou, který na území obce rovněž toto regionální biocentrum nevymezuje. Jedná se tak o zjevně neopodstatněnou změnu, která způsobuje nesoulad mezi grafickou a textovou částí ZÚR SK, proto požadujeme upuštění od této změny, uvedené v kapitole G.8. čl. 237 srovnávacího textu 3. AZÚR SK. RC 1783 Úprava vymezení regionálního biocentra do značné míry odpovídá vymezení v Územním plánu Benátky nad Jizerou a skutečnému stavu věci. Část v rozsahu přibližně parcel č. 437, 438 a 439 (vše k. Ú. Obodř) však vymezené biocentrum přesahuje. Předmětné pozemky však netvoří jeden celek s porosty lesního celku Slepeč. Do budoucna je zde záměr na zřízení extenzivního ovocného sadu, který město podporuje. S ohledem na metodicky dostatečnou rozlohu biocentra by město preferovalo, kdyby tyto pozemky nebyly do biocentra zahrnuty. Protipovodňová opatření 3. AZÚR SK konstatovala, že protipovodňová opatření v Benátkách nad Jizerou již byla realizována a vypustila je z veřejně prospěšných staveb (ozn. PP03), Současně však stále uvádí v kapitole B,2,3, odst. (22) písm., a) Benátky nad Jizerou mezi obcemi s nedostatečnou ochranou před záplavami. Tyto dvě skutečnosti jsou v rozporu. Město Benátky nad Jizerou považuje vybudovaný systém protipovodňové ochrany za dostatečný a s ohledem na ekonomickou stránku věci maximální dosažitelný. Proto žádáme o vypuštění zmínky o Benátkách nad Jizerou z obsažené tabulky.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se částečně vyhovuje. Město Benátky nad Jizerou bylo doplněno do úkolu pro ÚP v čl. (120) písm. j), kde má být vymezení koridoru D307 zpřesněno s ohledem na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí. Město Benátky nad Jizerou je z čl. (22) návrhu 3. AZÚR SK, týkajícího se obcí s nedostatečným protipovodňovým opatřením, vypuštěno.

Odůvodnění: Ke koridoru D307 uvádíme následující. Šíře koridoru pro rekonstrukci zůstane ponechána, k jeho zpřesnění dojde v podrobnějších stupních dokumentace, a to právě i z důvodu možné koordinace řešení s dalšími budoucími záměry v území. Šířka koridoru je stanovena po dohodě s ústředním orgánem (MD) a oprávněným investorem (ŘSD), přičemž zohledňuje navrhovaný způsob využití koridoru (umístění dálnice II. třídy). Na základě uplatněného nesouhlasu se způsobem vymezení koridoru D307 na území města ale došlo k doplnění **města Benátky nad Jizerou do úkolu pro ÚP v čl. (120) písm. j), kde má být vymezení koridoru D307 zpřesněno s ohledem na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí.** Tím bude najisto dáno, že 3. AZÚR SK neznesitelné požadované zúžení koridoru, které lze v rámci územního plánu projednat.

RC1012 – Návrh grafické a textové části 3. AZÚR SK bude sjednocen tak, že regionálního biocentrum RC1012 nezasahuje na území.

RC 1783 – Požadavku na redukci biocentra nebude vyhověno. ZÚR SK jsou zpracovávány v měřítku 1:100 000, nikoliv nad katastrální mapu v detailu konkrétních pozemků. Zpřesnění tedy i zúžení může být prověřeno v územním plánu za souhlasu dotčených orgánů a zajištění jeho funkčnosti.

Dále bylo vyhověno námitce a město Benátky nad Jizerou je z čl. (22) návrhu 3. AZÚR SK, týkajícího se obcí s nedostatečným protipovodňovým opatřením, vypuštěno.

101.	074601/2022			Ano	D050
------	-------------	--	---	-----	------

Text: Podatelka v souladu s ustanovením § 39 odst. 2 stavebního zákona tímto ve lhůtě uplatňuje k návrhu 3. AZÚR své níže uvedené námítky. Podatelka podala k návrhu 3. AZÚR připomínky již v roce 2019, v nichž namítala nesouhlas s vypuštěním části koridoru D050 (dosud nerealizovaného úseku) a požadovala posouzení varianty severovýchodního obchvatu Kolína. V návaznosti na to pořizovatel upravil výrok a odůvodnění návrhu 3. AZÚR tak, že zkrátil koridor D050 pouze o již realizovaný úsek obchvatu Kolína (přeložka I/38) a zredukovaný koridor D050 dle návrhu 3. AZÚR nyní zahrnuje pouze východní přivaděč s přemostěním železniční tratě. Z výše uvedeného je zřejmé, že pořizovatel částečně vyhověl připomínce podatelky a upravil návrh 3. AZÚR tak, že v návrhu zůstává zachována část koridoru D050 (východní přivaděč s přemostěním železniční tratě). Podatelka však toto řešení považuje za nedostatečné. Návrh 3. AZÚR sice počítá s východním přivaděčem a s přemostěním železniční tratě, avšak bez toho, aby byla řešena další navazující část severovýchodního obchvatu Kolína, postrádá zakreslení přivaděče význam. Jak již podatelka uvedla v připomínce k návrhu 3. AZÚR z roku 2019, severovýchodní obchvat Kolína (tj. pokračování východního přivaděče – koridoru D050) představuje nejhodnější variantu dopravního řešení z hlediska odvedení největší dopravní zátěže města Kolín z východní strany, která směřuje do průmyslové zóny Kolín-Ovčáry (níže na situaci označeno jako napojení “1a”). Tento závěr potvrzuje také studie, kterou si KÚSK nechal vypracovat v roce 2011 (viz obrázek níže). Severovýchodní obchvat města Kolín by také nepochybně představoval menší zátěž pro obytné části města. S ohledem na výše uvedené podatelka nesouhlasí se současným stavem, kdy stávající ZÚR SK obsahují pouze jednu variantou severozápadního obchvatu Kolína, vedoucí do průmyslové zóny Kolín- Ovčáry, tj. současný koridor D150, navazující na koridor D049 před obcí Nová Ves. Podatelka se domnívá, že varianta severozápadního obchvatu nebude využívána pro dopravu z východní části Kolína, z níž převažuje doprava do průmyslové zóny Ovčáry, neboť by znamenala významný nárůst ujetých km a zatížení dopravy vedené nyní centrem Kolína do této průmyslové zóny by se stejně nesnížilo. Nadto by severozápadní varianta vyžadovala realizaci dvou ekonomicky náročných a komplikovaných mimoúrovňových křižovatek (v obrázku níže označených jako MK1 a MK2), což se v území o poloměru 500m nejeví z pohledu státního rozpočtu jako efektivní vynaložení finančních prostředků státu. Podatelka vzhledem k výše uvedeným argumentům trvá na připomínce uplatněné v roce 2019. Předtím, než bude obchvat Kolína dokončen, by dle přesvědčení podatelky mělo dojít k provedení ekonomického a dopravního posouzení a srovnání všech možných variant obchvatu města Kolín, a to zejména severovýchodní varianty obchvatu Kolína přes prozatím nerealizovaný koridor D050 navazující na koridor D049 se stávající severozápadní variantou, vedenou přes Obec Veltruby (s ohledem na závěr výše uvedené studie z roku 2011). Pro tento postup by měly ZÚR SK vytvořit podmínky, resp. by jej měly vyžadovat tím, že vymezí pro záměr obchvatu města Kolín varianty řešení (§ 38 odst. 2 stavebního zákona). Podatelka si je vědoma, že nyní uplatněné námítky k návrhu 3. AZÚR by se měly vztahovat pouze k částem územně plánovací dokumentace, které jsou předmětem projednávání aktualizace. Má však za to, že vzhledem k tomu, že se návrhem 3. AZÚR SK ruší část koridoru D050, která je již realizována (tj. jižní část obchvatu města Kolín, přeložka silnice I/38), souvisí s touto změnou také námítky ve vztahu k dalšímu pokračování obchvatu města Kolín. Námítky mimo to, i v souladu s judikaturou správních soudů, mohou požadovat doplnění navrženého řešení o chybějící část nebo navrhopvat alternativní řešení. Podle § 42a odst. 2 stavebního zákona rozhoduje o pořízení aktualizace zásad územního rozvoje a jejím obsahu zastupitelstvo kraje z

vlastního podnětu nebo na návrh, který mohou podat mj. obce přímo dotčené navrhovanou aktualizací. Podatelka jako obec dotčená aktualizací 3. AZÚR proto vzhledem k výše uvedeným argumentům navrhuje, aby Zastupitelstvo SK z vlastního podnětu rozhodlo o doplnění ZÚR SK, resp. přímo 3. AZÚR SK, o další variantu vedení obchvatu města Kolín, konkrétně o variantu severovýchodního obchvatu Kolína dle výše citované studie z roku 2011 a aby došlo k porovnání jednotlivých variant.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: 3. AZÚR SK je zpracována na základě Zprávy o uplatňování ZÚR SK, která sloužila jako „zadání“. Požadavek na prověření variant silničního obchvatu v prostoru Kolína zde nebyl uplatněn a nové podklady v době zpracování návrhu předány nebyly a za dané situace bylo možné návrh 3. AZÚR SK upravit do prezentované podoby. V rámci 3. AZÚR SK byla v prostoru Kolína provedena pouze aktualizace stavu. S ohledem na obsáhlost 3. AZÚR SK nebude nyní reagováno na nové podněty a v případě nutnosti navazujícího dopravního řešení doporučujeme buď řešit věc v územním plánu, případně v rámci některé z dalších aktualizací ZÚR SK, nebo zprávě o uplatňování ZÚR SK. Vzhledem k tomu, že by potenciální trasa severovýchodního obchvatu vedla z větší části na území města Kolín a s ohledem na měřítko ZÚR by pro podrobné prověření variant obchvatu bylo vhodné řešit tuto problematiku v rámci Územního plánu Kolín.

102.	074605/2022	Hlavní město Praha, zastoupena Institutem plánování a rozvoje hl.m.Prahy	Vyšehradská 54/2077, 128 00, Praha 2	Ano	D011, D326, D325, E27
-------------	--------------------	---	---	------------	----------------------------------

Text:

Praha je dle § 39 odst. 1 stavebního zákona, ve věci ZÚR SK a jejích aktualizací pořizovaných na základě schválené zprávy o jejich uplatňování jakožto sousedící obec s územím SK dotčenou obcí. Na základě toho může podat dle § 39 odst. 2 stavebního zákona proti návrhu ZUR SK a jejích aktualizací námitky. Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, který na základě čl. VI bod 2.7 zřizovací listiny zastupuje hlavní město Prahu, a uplatňuje následující vyjádření:

(1.) Požadujeme v kapitole L. Stanovení pořadí změn v území v článku (250) zrušit bod a). D011-Silniční okruh kolem Prahy (SOKP) úsek Březiněves-D10 (+1x MÚK) zprovoznit až po zprovoznění úseku Ruzyně – Březiněves (koridor D001) do doby splnění této podmínky nelze stavbu uvést ani do zkušebního provozu. Odůvodnění S odstupem času od zpracování ZUR se ukazuje jako nevhodné podmínit jednu část okruhu druhou, což do značné míry omezuje postup přípravy okruhu v případě, že např. dojde k dohodě na úseku 520 dříve, než k dohodě na úsecích 518 a 519. Realizace úseku 520 by po předchozím zprovoznění úseku 511 totiž dokázala vytvořit provozuschopný třičtvrtě okruh, který by byl pro hlavní město i přilehlou část regionu nepochybně přínosný. K postupu přípravy úseku 520 přijala Rada hl. m. Prahy usnesení č. 1381 ze dne 29. 6. 2020. Zvýše uvedeného důvodu žádáme o zrušení tohoto bodu a) v článku 250 bez náhrady.

(2.) Upozorňujeme, že v odůvodnění kapitoly 8. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v části vyhodnocení koordinace návaznosti s územně plánovací dokumentací hl. m. Prahy je uvedena nenávaznost: 3A ZÚR SK vymezuje nový koridor D326 tramvajové tratě: hranice hl. m. Prahy (Kobylisy)-Zdiby. Tento koridor ale v ZÚR hlavního města Prahy nenavazuje. V rámci aktualizace ZÚR hl. m. Prahy je nutné, aby návaznost koridoru byla řešena". Odůvodnění: K tomu uvádíme vysvětlení domnělé nenávaznosti. Tramvajová trať Kobylisy – Zdiby není sice vymezena v platných

ZÚR hl. m. Prahy, ani v platném územním plánu hl. m. Prahy, avšak je připravována v souladu s regulativy a podmínkami obou územně plánovacích dokumentací. ZÚR hl. m. Prahy vymezují koridory tramvajových tratí pouze pro celoměstsky významné tangenciální trati a ukládají v kapitole 5.6.1 úkol pro ÚPD_b) vymezit rozsah ostatní sítě tramvajové dopravy". Tedy ZÚR hl. m. Prahy přenášejí s ohledem na svoje měřítko a v případě Prahy duplicitu s územním plánem úkol vymezit ostatní tramvajové tratě v územním plánu. Tomu je tak činěno v projednávaném návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu). V platném územním plánu není tramvajová trať vymezena, protože splňuje podmínky regulativů v oddílu 5. článku 2, které umožňují realizaci tramvajové tratě nad rámec vymezených ve výkrese dopravy při splnění podmínek v bodu 4. Umístění staveb a zařízení tramvajových tratí, železničních zastávek a záchytných parkovišť P+R mimo vymezený systém, vyjádřený ve výkresu č. 5, je přípustné v souladu s podmínkami ploch s rozdílným způsobem využití, jejichž regulativy umožňují plochy pro provoz PID. "Zvýše uvedených důvodů není třeba řešit uvedenou tramvajovou trať v rámci aktualizace ZÚR hl. m. Prahy.

(3.) Naopak, v této kapitole chybí vypořádání nenávaznosti koridoru dalšího záměru tramvajové trati Opatov – Čestlice. Požadujeme tuto nenávaznost přímo popsat a odůvodnit, hl. m. Praha se v současné době nechystá navazující koridor přímo vymezit, protože neodpovídá koncepci územně plánovací dokumentace. Odůvodnění: Na rozdíl od předchozího záměru, tato tramvajová trať není vymezena ani v připravovaném novém územním plánu hl. m. Prahy (Metropolitním plánu) a ani není obsažena mezi sledované záměry ve Strategii rozvoje tramvajové trati v Praze do roku 2030, kterou schválila Rada hl. m. Prahy. Důvodem je i fakt, že předchozí studie pořizované organizacemi SK, které se zabývaly možnostmi rozvoje tramvajových tratí z Prahy do regionu, ve svém hodnocení efektivity kromě tramvajové trati do Zdib ostatní záměry vyhodnotily jako neefektivní z pohledu ekonomického hodnocení. Protože Plán udržitelné mobility Prahy a okolí efektivitu navržených opatření, resp. staveb klade jako jednu ze zásadních podmínek, nebyl uvedený záměr sledován ve strategii rozvoje tramvajových tratí, a tudíž ani vymezován v ÚPD.

(4.) Upozorňujeme, že v projednávané dokumentaci chybí koridor E27 definovaný Politikou územního rozvoje ČR Koridor pro dvojité vedení 400 kV v úseku Milín – Chodov a související plocha pro rozšíření elektrické stanice Chodov. Odůvodnění: ZÚR mají povinnost respektovat a řešit všechny úkoly vyplývající z nadřazené PÚR ČR, v současné době je pořizována 5. aktualizace ZÚR hl. m. Prahy, která zmíněný koridor vymezuje. Jsme si vědomí skutečnosti, že Zastupitelstvo SK rozhodlo o zanesení tohoto koridoru do ZÚR v následující aktualizaci nicméně tento postup požadujeme v dokumentaci odůvodnit a na budoucí nenávaznost na hranici krajů výslovně upozornit.

(5.) Požadujeme do ZÚR SK doplnit plochu pro poldr Třeboradice. Odůvodnění: Jedná se o záměr doplněný na základě požadavku dotčeného orgánu v rámci projednání 5. aktualizace ZÚR hl. m. Prahy, který se nachází na hranici Prahy a SK a je tedy nutné ho v územně plánovací dokumentaci koordinovat, případně upozornit na vznikající nenávaznost.

(6.) Souhlasíme s vymezením skladebných částí územního systému ekologické stability (ÚSES) na okraji území SK, který navazuje na území Hlavního města Prahy. Vymezení je v úplném souladu s pořizovanou Aktualizací ZÚR hl. m. Prahy č. 5 a v případě vydání obou předmětných aktualizací tak bude na nadregionální a regionální hierarchické úrovni dosaženo bezrozporného vzájemného propojení ÚSES v obou krajích.

(7.) IPR Praha konstatuje, že vymezení krajín v Návrhu 3. AZÚR SK k veřejnému projednání dle § 39 stavebního zákona není kompatibilní s vymezením krajín v pořizované Aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy č. 5. Odůvodnění v Aktualizaci ZÚR hl. m. Prahy č. 5 jsou ve výkrese krajín vymezeny individuální krajiny tak, jak je požadováno Vyhláškou č. 500/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, s odkazem na Evropskou úmluvu o krajíně, resp. Úmluvu Rady Evropy a

krajíně (Council of Europe Landscape Convention). Celkem je vymezeno 12 krajín, z toho u 11 z nich je předpokládána návaznost na území SK, a pro každou z těchto krajín jsou stanoveny individuální cílové kvality. 3. AZÚR SK nevymezuje individuální krajiny, jak je platnou legislativou požadováno, ale typy krajín. Cílové kvality jsou stanoveny pro daný typ krajiny. Návaznost ve vymezení krajín v obou aktualizacích ZÚR tedy neexistuje.

(8.) Požadujeme důsledně v celé dokumentaci používat správný název pro vnější okruh „Pražský okruh“, případně „Dálnice D0“ a správný název pro pražské letiště „Letiště Václava Havla Praha“. Odůvodnění: V souladu s PÚR ČR Hl. m. Praha dále nepoužívá starý název „Silniční okruh kolem Prahy-SOKP“ nebo letiště Praha – Ruzyně. V připravované územně plánovací dokumentaci Hl. m. Prahy jsou všechny názvy aktualizovány, pro případné nejasnosti je v odůvodnění nebo v poznámce pod čarou vysvětleno, že nový i starý název označuje shodnou věc. Kontinuita plánování tak není nijak dotčena. Názvy by měly být využívány jednotně.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se částečně vyhovuje ve smyslu požadavku na sjednocení názvu pro vnější okruh „Pražský okruh“, případně „Dálnice D0“ a názvu pro pražské letiště „Letiště Václava Havla Praha“, doplnění části Odůvodnění (kap. „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů“) o upozornění na existující nenávaznost plochy poldru Třeboradice v platných ZÚR Hl. m. Prahy. Bude doplněno odůvodnění koridoru D326 v bodě 201. článku (150) D326 – tramvajová trať hranice Hl. m. Prahy (Kobylisy) – Zdiby a v kap. 8 návrhu Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů. Koridor D325 pro tramvajovou trať Opatov – Čestlice bude z 3. AZÚR SK vypuštěn. Ve zbytku se námitka se zamítá.

Odůvodnění:

1. Koridor D011 Požadavku na vypuštění písm. a) „D011 – Silniční okruh kolem Prahy (SOKP), úsek Březiněves – D10 (+ 1 x MÚK) zprovoznit až po zprovoznění úseku Ruzyně – Březiněves (koridor D001), do doby splnění této podmínky nelze stavbu uvést ani do zkušebního provozu“ v článku (250) nebude vyhověno, neboť tento koridor ani jeho podmínky nejsou předmětem 3. AZÚR SK. Pořizovatel k tomu dodává, že totožný požadavek uplatnilo i Ministerstvo dopravy v této věci a s uvedeným vypořádáním souhlasilo.

2. **Bude doplněno odůvodnění koridoru D326 v bodě 201. článku (150) D326 – tramvajová trať hranice Hl. m. Prahy (Kobylisy) – Zdiby a v kap. 8 návrhu Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů.** Vymezení koridoru D326 pro tramvajovou trať hranice Hl. m. Prahy (Kobylisy) – Zdiby vychází z požadavků Zprávy o uplatňování ZÚR SK. Koncepte prodloužení tramvajové tratě na území Hl. města Prahy až na jeho hranice je obsažena v ZÚR Hl. města Prahy pouze formou regulativů, které umožňují realizaci tramvajové tratě nad rámec vymezených koridorem a dále formou úkolů pro ÚPD. Vymezení koridoru je úkolem zpracovávaného nového územního plánu (Metropolitní plán). Koridor D326 je v 3. AZÚR SK vymezen na podkladě zpracované studie „Zlepšení dopravní dostupnosti v okolí Hl. m. Prahy; tramvajová trať Kobylisy – Zdiby“ (DIPRO, spol. s r.o., 08/2017). Vymezením koridoru na území SK v silně urbanizovaném prostoru na hranici Hl. města Prahy a Středočeského kraje ve 3. AZÚR SK zajišťuje územní podmínky pro průchodnost liniové stavby a rozvoj veřejné hromadné dopravy v rámci integrovaného dopravního systému Hl. města Prahy a SK.

3. Vymezení koridoru D325 pro tramvajovou trať Opatov – Čestlice vychází z požadavků Zprávy o uplatňování ZÚR SK. Podkladem pro vymezení je studie „Zlepšení dopravní dostupnosti v okolí Hl. m. Prahy; tramvajová trať Opatov – Čestlice“ (DIPRO, spol. s r.o., 08/2017). Z hlediska konceptu prodloužení tramvajové tratě v ZÚR Hl. města Prahy není koordinace záměru se SK zajištěna. Tramvajová trať Opatov – Čestlice, na rozdíl od tramvajové trati Kobylisy – Zdiby, není vymezena ani ve zpracovávaném novém územním plánu Hl. m. Prahy (Metropolitní plán) a ani není obsažena ve Strategii rozvoje tramvajové

trati v Praze do roku 2030, kterou schválila Rada hl. m. Prahy. Z pohledu ekonomického hodnocení byla tato trať kromě jiných, vyhodnocena jako neefektivní. Záměr z tohoto důvodu není sledován ani v dokumentu Plán udržitelné mobility Prahy a okolí. Lze konstatovat, že koridor D325 nemá návaznost na strategii rozvoje tramvajových tratí na území hl. m. Prahy a požadavku na vypuštění koridoru D325 z 3. AZÚR SK bude proto vyhověno.

4. Absence koridoru E27 – 3. AZÚR SK je v souladu se Zprávou o uplatňování ZÚR SK, avšak její obsah neodpovídá obsahu PÚR ČR 2021. Obsah článku PÚR ČR 2021 je podmíněn splněním úkolu MPO, které má prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru ve spolupráci mj. se SK. Úkol pro územní plánování není stanoven. Při společném jednání nebyl požadavek na vymezení požadován ani PÚR, ani dotčenými orgány. MPO v tomto směru požadavek neuplatňovalo a podklady nepředalo. Nové záměry a zásadní změny, které nebyly předmětem společného jednání, mohou být do ZÚR SK zapracovány po předání relevantních podkladů v rámci samostatné aktualizace, o které rozhodne Zastupitelstvo kraje v souladu s ust. § 41 odst. 5 stavebního zákona. MPO zatím úkol stanovený v uvedeném článku PÚR ČR pro ministerstva a jiné ústřední orgány „prověřit účelnost a reálnost rozvojového záměru“ nesplnilo, účelnost a reálnost záměru neproověřilo, a tak není možné přistoupit k vymezení koridoru v ZÚR SK bez relevantních podkladů, což samo o sobě nezakládá rozpor ZÚR SK, či 3. AZÚR SK s PÚR ČR.

5. Doplnění poldru Třeboradice Dotčený orgán-MZe uplatňovalo v rámci společného jednání stanovisko, ve kterém požadovalo v návrhu veřejně prospěšných staveb do grafické i textové části do kapitoly D.2.2.7. protipovodňová ochrana jako bod i) plochu PP17 – doplnit záměr suché retenční nádrže Mírovice a Třeboradice v povodí Mratínského potoka (opatření HSL217275 z Plánu dílčího povodí Horního a středního Labe). Stejně tak požadovalo jmenované veřejně prospěšné stavby doplnit do kapitoly G.7. Veřejně prospěšné stavby protipovodňové ochrany. K tomuto bohu bylo vedeno dohodovací řízení v rámci, kterého nebylo požadavku vyhověno a s tímto závěrem MZe souhlasilo. Stejný závěr platí i pro tento uplatněný bod. Stěžejním argumentem byla absence požadavku ve Zprávě o uplatňování a zároveň i neexistence vstupních podkladů v době zahájení zpracování návrhu 3. AZÚR SK. Má-li být dané opatření zahrnuto do zásad územního rozvoje formou vymezení plochy nebo koridoru, je nutné mít k dispozici textový a grafický podklad podrobnějšího měřítka (min. v podrobnosti studie) a data zobrazující alespoň plochu maximální zátopů. V době zahájení prací na návrhu 3. AZÚR SK nebyly takovéto vstupní podklady k možnému posouzení zařazení inkriminovaných návrhů k dispozici a jejich řešení nebylo v žádném ze vstupních zákonných územně plánovacích podkladů ani zadání požadováno. Nadmístní význam automaticky nevyplývá z toho, že se nějaký záměr nachází na více než jednom správním území obce a ani krajská územně plánovací dokumentace neobsahuje veškeré takové jevy. Požadavek na prověření tohoto tématu může být uplatněn v následující zprávě o uplatňování. Dále pořizovatel uvádí, že pokud je záměr chráněn v podrobnosti ÚP, bylo by jeho zařazení do ZÚR nadbytečné. **S ohledem na tuto problematiku bude do příslušné části Odůvodnění (kap. „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů“) doplněno upozornění na existující nenávaznost plochy poldru Třeboradice v platných ZÚR hl. m. Prahy.**

6. Souhlas s ÚSES bereme na vědomí.

7. Kompatibilita vymezení krajiny – námitka neakceptována z následujících důvodů. Pro vymezení krajiny ve smyslu Evropské úmluvy o krajině v rámci ZÚR existuje v ČR několik metodických přístupů. Z tohoto důvodu na sebe vymezení těchto krajiny v ZÚR jednotlivých krajů územně nenavazuje a liší se i z hlediska stanovených cílových kvalit, přičemž dosud není jednoznačně stanoveno, který z těchto postupů naplňuje požadavky EÚoK více a který méně. S ohledem na vysokou míru subjektivity vnímání cílových kvalit, lze za důležitější, než formální sjednocení terminologie považovat stanovení cílových kvalit krajiny reflektující skutečný stav krajiny a jeho žádoucí vývoj, jakož i „uměřených“ zásad pro usměrňování územního rozvoje, který zajistí jejich ochranu,

resp. dosažení a zároveň nebude limitovat ostatní potřeby a požadavky na využití území. S ohledem na velikost a vzájemnou geografickou polohu správních území hl. m. Prahy a Středočeského kraje, je možné úspěšně pochybovat o účelnosti úprav ve vymezení těchto krajin v ZÚR SK postupem použitým v ZÚR hl. m. Prahy.

Pro zásadní revizi vymezení krajin v ZÚR SK je nezbytnou podmínkou, obdobně jako v řadě ostatních krajů ČR (Královéhradecký, Jihočeský, Moravskoslezský, Zlínský) samostatně pořídit Územní studii krajiny v rozsahu celého území kraje, která identifikuje „individuální cílové kvality krajin“, navrhne opatření pro jejich ochranu, resp. dosažení a po projednání bude zásadním podkladem pro přepracování této problematiky v některé z následujících aktualizací ZÚR SK.

8. Požadavku na sjednocení názvu pro vnější okruh „Pražský okruh“, případně „Dálnice D0“ a správný název pro pražské letiště „Letiště Václava Havla Praha“ bude vyhověno. Terminologie bude v celé dokumentaci 3. AZÚR SK upravena.

103.	074611/2022			Ano	D057
-------------	--------------------	---	---	------------	-------------

Text:

I. Námitky

Na základě zmocnění občany obce Velké Přílepy doručeného na podatelnu KÚSK dne 12.11.2019, podáváme v souladu s § 23 odst. 2 a § 39 stavebního zákona tyto námitky Zástupce veřejnosti k 3. AZÚR SK:

1. Veřejná vyhláška o zveřejnění Návrhu ze dne 2.10.2019 nebyla řádně a v souladu se zákonem zveřejněna na úředních deskách všech dotčených obcí SK dle požadavků zákona i vlastní veřejné vyhlášky.
2. Veřejná vyhláška o doručení Návrhu a Oznámení o veřejném projednání ze dne 26.4.2022 nebyla řádně a v souladu se zákonem zveřejněna na úředních deskách všech dotčených obcí SK dle požadavků zákona i vlastní veřejné vyhlášky.
3. Požadujeme opakovaně doplnění podstatné úpravy Návrhu Obchvatu Velkých Přílep o jeho 2. úsek jako jeho nedílnou část do koridoru D057, vedoucí ze silnice II/240 od Stanic k silnici III/2421 na Roztoky, která byla schválena Radou SK dne 12. 8. 2021 usnesením 011-31/2021/RK Tisk č. 1853/2021, jímž Rada SK rozhodla o zahrnutí 2. úseku obchvatu Velkých Přílep do investorské přípravy. Výsledný upravený návrh v rozsahu těchto podstatných úprav koridoru D057 požadujeme následně v souladu s § 39 odst. 5 stavebního zákona, projednat na opakovaném veřejném projednání. Doplnění Návrhu Jižního obchvatu Velkých Přílep o druhou část, vedoucí ze silnice II/240 od Stanic k silnici III/2421 na Roztoky, je požadováno i schváleným usnesením zastupitelstva obce Velké Přílepy č. 51/2019 dne 9. 5. 2019 jako podmínka pro souhlas s výstavbou jižního obchvatu obce.
4. Požadujeme opakovaně vyhledání nové trasy koridoru části Aglomeračního okruhu D057 mimo katastr obce Velké Přílepy, tak aby přímo navazoval na sousední úsek tangenciálního Aglomeračního okruhu D068 na dálnici D7 u Buštěhradu a vymezení nového koridoru přeložky II/240 mimo centra obcí, pro přímé radiální spojení regionu Kralup nad Vltavou s budoucím napojením na Pražský okruh u městské části Praha – Suchdol s plánovaným rozsáhlým P+R parkovištěm (1000 míst) jako Terminál Výhledy a s navazující plánovanou tramvajovou tratí Suchdol – Podbaba jako podstatnou úpravu Návrhu.
5. Požadujeme opakovaně vypuštění nadbytečné části koridoru D057 plánovaného nového připojení na Kladenskou ulici ve Velkých Přílepech jako podstatnou úpravu návrhu 3. AZÚR SK.

6. Požadujeme opakovaně vypuštění koridoru dvou mimoúrovňových křížení (MÚK) a jejich nahrazení koridory pro kruhové objezdy v koridoru D057 jako podstatnou úpravu Návrhu.

II. Odůvodnění:

Ad 1,2) Návrh je úplnou aktualizací ZÚR SK. Touto aktualizací je tak dotčeno všech 1144 obcí SK. Dotčená veřejnost těchto obcí však o jeho zveřejnění, doručení, ani o konání veřejného projednání nebyla zveřejněním na všech úředních deskách obcí, dle požadavků zákona na doručení veřejné vyhlášky, řádně informována. V daném případě nerozporujeme skutečnost, že právní účinky doručení vyhlášky jsou spojeny s vyvěšením návrhu na úřední desce správního orgánu, který ho vypracoval, tedy na úřední desce KÚSK. Spatřujeme však nezákonnost vyhlášky v tom, že nezveřejněním na úředních deskách velkého množství obcí SK, nedošlo k řádnému informování všech dotčených osob o zahájeném správním řízení a nebylo jim tak řádně umožněno uplatnit námítky a připomínky či zmocnit zástupce veřejnosti a tím se aktivně podílet na rozhodování státní správy a samosprávy. Veřejná vyhláška o zveřejnění Návrhu ze dne 2. 10. 2019 přímo obsahuje ustanovení: „**Obce, kterým je toto oznámení doručováno v souladu s § 25 a 26 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů žádáme, aby bezodkladně vyvěsily tuto veřejnou vyhlášku po dobu 45 dnů a zveřejnily ji rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup** v souladu s § 26 odst. 1 správního řádu. **Po vyznačení data vyvěšení a sejmutí pak tuto vyhlášku neprodleně zašlete zpět ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu.**“ Veřejná vyhláška o doručení Návrhu a Oznámení o veřejném projednání ze dne 26. 4. 2022 přímo obsahuje ustanovení: „**Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 30 dnů** na úředních deskách Krajského úřadu Středočeského kraje a všech obcí Středočeského kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Středočeského kraje se písemnost považuje za doručenou. **Obce žádáme, aby po sejmutí oznámení vyznačily data vyvěšení a sejmutí a zaslaly zpět Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru územního plánování a stavebního řádu.**“ Tím, že tyto vyhlášky nebyly řádně zveřejněny ve všech obcích SK kraje dle požadavků § 25 odst. 3 a §26 odst. 1 správního řádu, byli občané v těchto obcích, oproti jiným občanům v obcích, kde k řádnému zveřejnění došlo, dotčeni na svých právech být o zahájeném správním řízení a zveřejněných veřejných vyhláškách, či o zákonných lhůtách správního řízení k vyjádření řádně informování, čímž současně došlo k porušení zásady rovnosti dotčených subjektů v daném správním řízení.

Ad 3) Požadavek na doplnění koridoru Návrhu Obchvatu Velkých Přílep o jeho 2. úsek jako nedílnou část do koridoru D057 podáváme jako podstatnou úpravu Návrhu opakovaně. Jak vyplynulo z veřejného projednání tohoto Návrhu dne 6. 6. 2022, tak zpracovatel Návrhu společnost Atelier T – plan, s.r.o., nikdy nebyl dle vyjádření Ing. Wichsové o této naší Námítce a požadavku z roku 2019, jako Zástupce veřejnosti, ze strany KÚSK dosud od roku 2019 nikdy informován! Již zastaralé, věcně nesprávné a ničím nepodložené stanovisko uvedené v Odůvodnění Návrhu, že „Návaznost na Roztoky může zůstat na průtahu Velkými Přílepy, protože intenzita dopravy bude od MÚK Velké Přílepy již před vjezdem do Velkých Přílep rozdělena do dvou směrů a intenzita na průtahu tak bude již výrazně redukována vlivem jižního obchvatu“, bylo již i překonáno Radou SK. Návrh tak nerespektuje usnesení schválené Radou SK dne 12. 8. 2021 011-31/2021/RK Tisk č. 1853/2021, jímž Rada rozhodla o zahrnutí druhé části obchvatu Velkých Přílep do investorské přípravy. Doplnění koridoru Návrhu Obchvatu Velkých Přílep o jeho 2. úsek jako nedílnou část do koridoru D057 je nutné i z důvodu možné realizace této stavby na území katastrů obcí Statenice a Velké Přílepy a z důvodu označení této stavby jako veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury s možností budoucího vyvlastnění pozemků. Upozorňujeme, že Obchvat Velkých Přílep je také podmíněnou stavbou propojky D7 – D8 dle stanoviska EIA PHA1073 ze dne 12. 12. 2019. Obchvat Velkých Přílep je odděleným samostatným záměrem, který vzhledem ke svým parametrům je předmětem samostatného procesu

posuzování vlivů na životní prostředí. Návrh je tak v rozporu i se záměrem SK v rámci posuzování vlivů na životní prostředí EIA STC 2341 Velké Přílepy, obchvat, který byl předložen jako ucelený záměr výstavby obou úseků obchvatu obce Velké Přílepy, a to oznamovatelem: SK – KSÚS SK již dne **10. 12. 2020**, který je nyní pro podjatost úředníků KÚSK projednáván dle zákona o EIA a v databázi EIA označen jako JHC1000 příslušným Krajským úřadem Jihočeského kraje. Obchvat Velkých Přílep je v Oznámení navržen jako silnice III. třídy kategorie S 7,5 o celkové délce cca 3 km. Z výsledků přezkoumání zatížení silniční sítě a dopravního modelu (AF-CITYPLAN s.r.o., 03/2019) uvedeného v EIA_PHA1073 pro posouzení změn dopravních intenzit vyvolaných realizací pouze první části obchvatu zcela zřejmě plyne, že zatížení Roztocké ulice ve Velkých Přílepech by dosahovalo nepřijatelné intenzity až 9300 vozidel denně pro rok 2040 bez SOKP, což by vedlo k dopravním komplikacím a překračování hygienických hlukových limitů v této ulici oproti maximální intenzitě dopravy v Roztocké ulici 4780 vozidel dle dopravní prognózy (AFRY, s.r.o., 06/2020) při výstavbě celého záměru, tj. s oběma úseky obchvatu dle EIA STC 2341. Zatížení silniční sítě Velké Přílepy – pro rok 2040 bez SOKP – první část obchvatu Velkých Přílep. Zatížení silniční sítě Velké Přílepy – pro rok 2030 bez SOKP – obě části obchvatu Velkých Přílep. Z výše uvedených důvodů tedy opakovaně požadujeme doplnění koridoru Návrhu Obchvatu Velkých Přílep o jeho 2. úsek jako nedílnou část do koridoru D057.

Ad4) Navržený koridor D057 mezi dálnicí D8 a D7 končí na dálnici D7 na km 4 (u Tuchoměřic) a vůbec nenavazuje na další již schválenou část Aglomeračního okruhu D068, který končí na dálnici D7 na km 10 (u Buštěhradu) a neplní tak základní funkce určené Aglomeračnímu okruhu, tj. zejména nepřevádí radiální dopravu na tangenty, nepropojuje vnější prstenec sousedních a současně největších průmyslových aglomerací SK, tj. Kladno a Kralupy nad Vltavou, když Kladno je současně i největším městem kraje s 66 903 obyvateli. Koridor D057 tak zcela nekonceptně ani nespojuje sousední aglomerace a netvoří ani žádný okruh, který by dopravu ve SK skutečně propojoval a zjednodušil. Naopak dopravu mezi Kralupami nad Vltavou a Kladnem činí tento koridor složitější a nepřehlednější, když nutí obyvatele těchto aglomerací komplikovaně najíždět a znovu sjíždět z dálnice D7, místo aby se tomuto úseku dálnice D7 mohli zcela vyhnout. Koridor Aglomeračního okruhu D057 se tak zcela vymyká z běžného a jinde na území SK navrhovaného systému radiálních a tangenciálních propojení plánovaných v rámci dalších částí Aglomeračního okruhu SK. V úseku mezi D7 a D8 je tak zcela nepochopitelně aktuálně navrhována trasa, kterou je možné označit jako pokus o hybrid mezi radiálou a tangentou, nebo přímo jako paskvil či parodii na Aglomerační okruh. V konečném důsledku místo Aglomeračního okruhu vytváří Návrh podivuhodnou dopravní „Neaglomerační spirálu“ okolo Prahy. Aglomerační okruh, jako silnice nadmístního významu, má také zlepšit dopravní dostupnost územních sídel a propojení na centrum Prahy, kam ovšem tento koridor D057 bohužel také nemíří, když posílá obyvatele Kralup nad Vltavou a okolí na km 4 dálnice D7 u Tuchoměřic u Letiště Václava Havla. Neplní tak ani požadavek na radiální spojení regionu s centrem Prahy. Trasa navrhovaného koridoru D057 pro výstavbu přeložky silnice II/240 vedoucí přes katastrální území obce Velké Přílepy byla platně a závazně odmítnuta občany Velkých Přílep již v roce 2017, na základě místního referenda, když byla odmítnuta celkem 71,8 % hlasů. Realizací této stavby, plánované pouze 210 metrů západně od zástavby ve Velkých Přílepech, by prokazatelně došlo ke zvýšení hlukové zátěže, zvýšení prachové zátěže a zvýšení výskytu zdravotně nebezpečných látek v ovzduší, především látek karcinogenních na území obce, a to vlivem předpokládaného zvýšení provozu v katastru obce na více než 28 tis. vozidel denně (18980 přeložka + 9300 centrum), uvedené v příloze B.15 doplněné dokumentace EIA-Jižní obchvat obce. Realizací dvou plánovaných mimoúrovňových křižovatek by dále došlo k zásadnímu narušení krajinného rázu a zaboru nejkvalitnější zemědělské půdy v I. třídě ochrany, a to o 7,1 ha vyššímu ve srovnání s požadovanými kruhovými objezdy. Budování nového připojení přeložky II/240 na Kladenskou ulici, s nevyhovujícími technickými parametry, zcela ztrácí smysl při plánovaném zprovoznění

Jižního obchvatu Velkých Přílep. Došlo by tak pouze k dalšímu, zcela zbytečnému, záboru zemědělské půdy I. třídy ochrany a narušování majetkových vztahů současných vlastníků těchto zemědělských pozemků. Pro připojení přeložky tak požadujeme využití stávající silnice III/00710 vedoucí z Lichocevsí do Velkých Přílep. Vymezení území dotčeného námitkou Pro účely vymezení území dotčeného touto námitkou sdělují, že touto námitkou jsou dotčeny regiony SK, okres Praha-západ, okres Mělník

Ad 5) Plánování a budování nového připojení přeložky silnice II/240 v koridoru D057 na Kladenskou ulici ve Velkých Přílepech, s nevyhovujícími technickými parametry o šířce pouze 4,6m a se střídavým provozem, zcela ztrácí smysl a opodstatnění, vzhledem k plánovanému a požadovanému Obchvatu Velkých Přílep. Došlo by tak pouze k dalšímu, zcela nadbytečnému záboru zemědělské půdy I. třídy ochrany a narušování majetkových vztahů současných vlastníků těchto zemědělských pozemků a nemožnosti racionálně a hospodárně na této zemědělské půdě nadále hospodařit. Současně by měly být podniknuty všechny kroky k odvedení dopravy z centra obce Velké Přílepy a omezení dopravy na této ulici se střídavým provozem, nikoliv do této ulice přivádět novým plánovaným sjezdem další indukovanou dopravu. Trasa koridoru D057 vedoucí do Kladenské ulice obce Velké Přílepy byla z těchto důvodů platně a závazně odmítnuta občany Velkých Přílep již v roce 2017, na základě místního referenda, když byla odmítnuta celkem 80,23%.

Ad 6) Při výhledových intenzitách lze navrhnout úrovně okružní křižovatky, které by kapacitně vyhovovaly výhledovým intenzitám dopravy. Úrovně turbookružní křižovatky jsou běžně navrhovány dle ČSN 73 6101 až do intenzity dopravy 40 000 vozidel/24 hodin. Současně jsou MÚK, na rozdíl od okružní křižovatky, velmi rozsáhlé a s náspy výšky až 7 metrů, s odhadovaným záboru zemědělské půdy I. třídy ochrany v rozsahu cca 5 ha/MÚK, a to navíc s velmi problematickým obděláváním okolní zemědělské půdy v důsledku rozdělení území navrhovanými náspy a valy okolo MÚK a koridoru D057. Navrhování a budování MÚK tak nemá u silnice II. třídy žádné zákonné opodstatnění.

III. Vymezení území dotčeného námitkou

Pro účely vymezení území dotčeného touto námitkou sdělujeme, že touto námitkou je dotčeno území SK.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

Ad 1 + 2: V případech doručování písemností veřejnou vyhláškou podle § 25 odst. 3 správního řádu, pokud zvláštní zákon stanoví povinnost doručovat veřejnou vyhláškou ve správních obvodech vícero obcí, nemá toto vyvěšení písemnosti na úřední desky těchto obcí žádné procesní účinky, má totiž pouze informativní význam.

Za den vyvěšení, od kterého se počínaje dnem následujícím počítá 15-denní lhůta, jejímž uplynutím se písemnost považuje za doručenu, se podle § 25 odst. 2 správního řádu, považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který takto písemnost doručuje.

Podle § 25 odst. 1 správního řádu se veřejnou vyhláškou doručují písemnosti osobám neznámého pobytu nebo sídla, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, jakož i osobám, které nejsou známy, a v dalších případech, které stanoví zákon.

Doručení veřejnou vyhláškou se provede tak, že se písemnost vyvěsí na úřední desce toho správního orgánu, který písemnost doručuje, na písemnosti se vyznačí den vyvěšení. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. 15. dnem po vyvěšení (počínaje dnem následujícím po vyvěšení) se písemnost považuje za doručenu. Podmínkou je, že v této 15denní lhůtě byla písemnost zveřejněna i způsobem umožňujícím dálkový přístup (kdykoliv během této lhůty na přiměřenou dobu).

15. dnem po vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který takto písemnost doručuje, se písemnost považuje za doručenou.

Na tuto skutečnost **nemá žádný vliv**, pakliže jde o řízení, ve kterém se podle § 25 odst. 3 správního řádu veřejnou vyhláškou doručuje podle zvláštního zákona ve správních obvodech několika obcí. Správní orgán nejpozději v den vyvěšení na jeho úřední desce zašle písemnost též příslušným dalším obecním úřadům, které jsou pak povinny písemnost bezodkladně vyvěsit na svých úředních deskách po dobu nejméně 15 dnů. Toto vyvěšování písemností podle § 25 odst. 3 správního řádu však má **pouze informativní význam**, nemá žádné přímé právní následky.

Dnem vyvěšení je vždy den vyvěšení písemnosti na úřední desce správního orgánu, který písemnost vydal a veřejnou vyhláškou ji doručuje.

Ad 3: Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladových dopravních studií) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány a odlišné řešení tudíž není v současnosti možné. Uplatnění požadavku bude možné učinit při následující zprávě o uplatňování dle § 42 stavebního zákona, kde se budou shromažďovat nové a aktuální podněty k řešení.

Ad 4: Nově navrhovaná změna vedení a napojení aglomeračního okruhu na dálnici D7 (koridor D057) vychází z technické studie „II/240 a II/101, přeložka silnic v úseku D7 – D8, I. a III. etapa (VPÚ DECO PRAHA, a.s., 06/2018). Navrhované koncepční řešení s napojením přeložky II/101 a II/240 (aglomeračního okruhu) na dálnici D7 jedinou křižovatkou s vyloučením původní MÚK Kněževes a MÚK Středokluky (exit 5) umožní mimo jiné bezpečný a plynulý provoz na dálnici D7 s umístěním a polohou dálničních křižovatek (v koordinaci s navrhovanou rekonstrukcí dálnice D7 – D305) plně odpovídajícími požadavkům ČSN 73 6101 Projektování silnic a dálnic. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány. Odlišné řešení tudíž není v současnosti možné.

Ad 5 + 6: Návrh 3. AZÚR SK vychází z požadavku Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním a podkladů, které byly v souvislosti s touto zprávou poskytnuty v době zpracování. Jako podklad byla poskytnuta ze strany obce Velké Přílepy studie obchvatu Velkých Přílep s přeložkou silnice III/2406 a napojením na MÚK Velké Přílepy (VPÚ Deco Praha, a.s., 06/2018) se souhlasem KÚSK, odboru dopravy a Krajské správy a údržby silnic Říčany. Nové požadavky na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladů, výsledky referenda apod.) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl navržen dle požadavku obce a je již dohodnut s dotčenými orgány, a to i na úseku životního prostředí i zemědělství. Odlišné řešení záměru tudíž není v současnosti možné. K řešení problematiky hluku, prachu apod. popsané v připomínce nejsou ZÚR ze zákona zmocněny, neboť dle § 36 odst. 3 stavebního zákona nemohou obsahovat podrobnosti, náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Předmětem návrhu je koridor, nikoliv konkrétní stavba, která může obsahovat i technická řešení zajišťující minimalizaci popisovaných negativních vlivů. Kruhové objezdy nejsou nadmístního významu a ZÚR takovýto detail neřeší. Výsledky místního referenda nemohou v rámci pořizovacího procesu nahradit Zprávu o uplatňování schválenou Zastupitelstvem SK, která je závazným zadáním pro 3. AZÚR SK. Úvahy ohledně způsobu užívání výsledné silniční stavby jsou předjímáním skutečností a z tohoto důvodu irelevantní.

104.	074617/2022	Obec Velké Přílepy	Pražská 162 252 64 Velké Přílepy	Ano	D057
Text:					

I. Námitka:

Požadujeme doplnění záměru Jižního obchvatu Velkých Přílep o jeho druhou nedílnou část, vedoucí ze silnice II/240 od Statenic k silnici III/2421 na Roztoky.

II. Odůvodnění:

Návrh je v rozporu se záměrem SK předloženého v rámci posuzování vlivů na životní prostředí EIA STC 2341 Velké Přílepy, obchvat, který byl předložen jako ucelený záměr výstavby obou částí obchvatu obce Velké Přílepy současně, a to oznamovatelem: SK – KSÚS SK dne 10.12.2020, který je nyní posuzován dle zákona a v informačním systému EIA označen jako JHC1000. Obchvat Velkých Přílep je v Oznámení EIA STC 2341 navržen jako silnice III. třídy kategorie S 7,5 o délce cca 3 km. Nepodložené tvrzení v Odůvodnění 3. AZÚR SK, že „Návaznost na Roztoky může zůstat na průtahu Velkými Přílepy, protože intenzita dopravy bude od MÚK Velké Přílepy již před vjezdem do Velkých Přílep rozdělena do dvou směrů a intenzita na průtahu tak bude již výrazně redukována vlivem jižního obchvatu“, bylo již prověřeno, změněno a překonáno Radou SK, když Rada svým usnesením ze dne 12. 8. 2021 011-31/2021/RK Tisk č.1853/2021, rozhodla o zahrnutí druhé části obchvatu Velkých Přílep do investorské přípravy. Z výsledků přezkoumání zatížení silniční sítě a dopravního modelu (AF-CITYPLAN s.r.o., 03/2019) z EIA_PHA1073 pro posouzení změn dopravních intenzit vyvolaných realizací pouze první části obchvatu plyne, že zatížení Roztocké ulice ve Velkých Přílepech by dosahovalo nepřijatelné zatížení až 9300 vozidel denně pro rok 2040 bez SOKP, což by vedlo k dopravním komplikacím a překračování hygienických hlukových limitů v této ulici oproti maximálnímu zatížení Roztocké ulice 4780 vozidel dle dopravní prognózy (AFRY, s.r.o., 06/2020) při výstavbě celého záměru, tj. s oběma částmi obchvatu dle EIA STC 2341. Zatížení silniční sítě Velké Přílepy – pro rok 2040 bez SOKP – první část obchvatu Velkých Přílep. Zatížení silniční sítě Velké Přílepy – pro rok 2030 bez SOKP – obě části obchvatu Velkých Přílep.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.

Požadavek nebyl součástí Zprávy o uplatňování. Nové podklady a podněty v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Návrh 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování, jenž je zároveň jeho zadáním. K novým požadavkům na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladových dopravních studií) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány a odlišné řešení tudíž není v současnosti možné. Zastupitelstvo Středočeského kraje rozhodlo o pořízení 16. AZÚR SK, jejíž předmětem je právě tento obchvat.

108.	074762/2022/	Obec Horní Počaply	Horní Počaply 247, 277 03 Horní Počaply	ANO	D317
-------------	---------------------	---------------------------	--	------------	-------------

Text: Požadujeme vypustit v části B.3.3. Rozvojová oblast OBk3 Mělník v bodu 40 písm. E text "včetně energetického využití odpadu". Nesouhlasíme s vymezením koridoru D317 koridor silnice III/24050 Horní Počaply – Dolní Beřkovice jako veřejně prospěšné stavby a žádáme vypuštění navrženého koridoru D317 z návrhu 3. AZÚR SK.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Vypuštění textu: „včetně energetického využití odpadu“ není akceptováno z důvodu, že jeho zapracování bylo učiněno na základě dohodovacího řízení ve věci stanoviska MPO v rámci vypořádání jeho stanoviska dle § 37 stavebního zákona, které požadovalo v tomto směru úpravu čl. (40) písm. c) v kapitole B. 3.3. „Rozvojová oblast OBk3 Mělník“ a tato úprava byla podmínkou pro udělení souhlasu s návrhem 3. AZÚR SK. Z odůvodnění této úpravy (viz str. 114 a 115 Odůvodnění návrhu 3. AZÚR SK) jsou ve vztahu k uplatněné námitce jednoznačně doloženy tyto skutečnosti:

- Celorepublikový význam Elektrárny Mělník a jejího dalšího rozvoje je kodifikován čl. (142) platné PÚR ČR, kde je pod ozn. E4a uvedeno „Plocha pro rozšíření včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu elektráren... ..Mělník a Dukovany.“

- Návrh 3. AZÚR SK nepředjímá konkrétní podobu rozvojových záměrů uvažovaných v rámci areálu EMĚ. Dovětek o energetickém využití odpadů pouze reflektuje Územní energetickou koncepci Středočeského kraje, která byla schválena Zastupitelstvem kraje usnesením č. 104-24/2020/ZK ze dne 1. 6. 2020. Koncepce obsahuje návrh energetického využívání odpadů jako možného „druhotného zdroje energie“, mj. též v souvislosti s legislativními změnami ve způsobu nakládání s odpady, týkající se zákazu skládek směsných komunálních odpadů od roku 2024.

ZÚR SK nemohou být v rozporu s ÚPD obcí s ohledem na ust. § 36 odst. 5 ve spojení s § 43 odst. 3 a dále s ust. § 54 odst. 5 a 6 stavebního zákona. Výsledky citovaného referenda jsou závazné toliko pro orgány obce Horní Počaply, a nikoliv pro ostatní orgány veřejné správy a další subjekty působící v daném území.

Požadavek na vymezení koridoru D317 silnice III/24050 Horní Počaply – Dolní Beřkovice, silničního obchvatu obce Horní Počaply, napojení závodů Elektrárna Mělník, XELLA je součástí Zprávy o uplatňování a nutnost jeho zpracování je tedy přímo zadáním 3. AZÚR SK.

109.	074780/2022	Obec Nová Ves pod Pleší	Masarykova třída 90, 262 04 Nová Ves pod Pleší	Ano	
-------------	--------------------	--------------------------------	---	------------	--

Text: Dotčená obec nesouhlasí s vymezením ložiska nevyhrazeného nerostu na svém území v navrženém rozsahu a požaduje jeho vyjmutí z 3. AZÚR SK, kde není řádně odůvodněno jeho vymezení, ani nelze dohledat podklad, na základě, kterého bylo toto ložisko vymezeno. Ložisko není součástí údajů o území pro územně analytické podklady ani v jiných volně dostupných podkladech o využití nerostného bohatství. Požadujeme (v případě zachování ložiska) popsat konkrétní vliv ložiska na stávající zástavbu. Zároveň spatřujeme střet ložiska nevyhrazeného nerostu s trasováním regionálního biokoridoru (RBK 1206) v rámci stávajícího úplného znění ZÚR SK. Z uvedeného důvodu požadujeme vyjmout ložisko, lépe odůvodnit vymezení s ohledem na střednědobý potenciál zahájení těžby, zmenšit ložisko na minimální rozsah.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Zákresy ložisek nevyhrazených nerostů a schválených prognózních zdrojů do Koordinačního výkresu byly provedeny na základě požadavků dotčených orgánů MŽP a MPO s přihlédnutím k aktualizovaným územně analytickým podkladům a podkladu ČGS zpracovaného pro území SK v roce 2019. Jejich zobrazení je věcí Koordinačního výkresu, tedy části odůvodnění. Jevy a limity, jež vyplývají z krajských ÚAP, případně z jiných právních předpisů, nejsou jevy návrhové. Těžba jako taková se povoluje v rámci konkrétního správního řízení a nelze ji vymáhat čistě na základě zákresu limitu území v koordinačním výkresu. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že námitky týkající se realizace těžby nejsou předmětem návrhu 3. AZÚR SK.

111.	074821/2022	Město Dobřichovice	Vítova 61, 252 29 Dobřichovice	Ano	E04
-------------	--------------------	---------------------------	---------------------------------------	------------	------------

Text: Vymezená plocha pro rozvodnu E04 je v krajině údolní nivy Berounky v blízkosti bytové zástavby nevhodná. Rozvodna by změnila a zasáhla krajinný ráz údolí a změnila podmínky pro využití území. Není důvod rozvodnu umístit do města. Rozvodna provozem znehodnotí přilehlou obytnou zástavbu. Vzhled technologie naruší krajinný ráz celého údolí Berounky. Rozvodna má být umístěna v těsné blízkosti CHKO Český kras, v jeho ochranném pásmu. Přilehlá pole byla zaplavena v roce 2002, kdy voda překonala blízkou silnici č. 115. Dále má být rozvodna umístěna v blízkosti pamětních kapliček, které

připomínají bitvu, která se udála na tomto místě v roce 1742 během války o dědictví rakouské a jsou zde pohřbeni francouzští, rakouští a čeští vojáci – jedná se tedy o archeologickou lokalitu.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Vymezená plocha pro rozvodnu E04 je stabilizovaný záměr v současně platných ZÚR SK a jeho řešení ani úprava není předmětem 3. AZÚR SK. Připomínky k těmto záměrům jsou v tomto směru irelevantní. Nové požadavky na návrhová řešení (včetně dokládání nových podkladů) není možné v průběhu pořizovacího procesu uplatňovat a nebudou akceptovány.

112.	074825/2022	Obec Lety	Lety, Na Návsí 160, 25229 Dobřichovice	Ano	D524
-------------	--------------------	------------------	---	------------	-------------

Text:

1. Návrh, aby byla vymezena územní rezerva pro prověření změn ve vedení silnice č. II/115 ve správním území obcí Černošice, Dobřichovice, Lety a Řevnice, včetně prověření jejího napojení na silnici II/116 a v souvislostech s koridory nadmístního významu D089, D090, D091, vymezené na této silnici v ZÚR SK nebo koridory vymezené v územních plánech obcí. Účelem navrhované územní rezervy je prověření ve všech potřebných souvislostech, tedy nejen dílčího úseku na území města Černošice;
2. Návrh, aby bylo v 3. AZÚR SK, kap. I. PLOCHY A KORIDORY, VE KTERÝCH SE UKLÁDÁ PROVĚŘENÍ ZMĚN JEJICH VYUŽITÍ ÚZEMNÍ STUDIÍ uloženo prověření navrhované územní rezervy územní studií, a aby bylo stanoveno v jakém horizontu bude územní rezerva prověřena;
3. Námitka z důvodu neřešení problémů silnice II/115 v úseku Černošice – Dobřichovice – Lety – Řevnice;
4. Návrh 3. AZÚR SK neumožňuje prověřit vhodné řešení dopravních problémů na přetížené a nevyhovující silnici II/115 v úseku Černošice – Dobřichovice – Lety – Řevnice, které nelze prověřit pouze na základě územní rezervy obchvatu Černošic (tunelové vedení);
5. Návrh 3. AZÚR SK nevytváří předpoklady pro řešení nadmístního problému, který má dopad na uvedené obce a který nelze řešit územními plány jednotlivých obcí bez toho, že by byla zajištěna koordinace a podmínky pro zlepšení problému nadmístní dopravy v ZÚR SK;
6. Návrh neřeší problém uvedený ve Zprávě o uplatňování ZÚR SK, v její příloze č. 2 Vyhodnocení návrhů obcí na aktualizaci ZÚR SK (čerpáno z ÚAP ORP). Vyhodnocení tohoto problému uvedené v příloze „Hlavní dopravní skelet odpovídající podrobnosti a obsahu byl již v ZÚR SK navržen“ neodpovídá povaze problému a jeho širším souvislostem ani na žádost o „navrzení naléhavého řešení dopravní infrastruktury“;
7. Návrh 3. AZÚR SK neřeší problém návaznosti silnice II/115 v úseku Černošice – Dobřichovice – Lety – Řevnice na silnici II/116 a na její v ZÚR SK navrhované úpravy – viz např. pro ni vymezené koridory D089, D090, D091, D092;
8. Návrh 3. AZÚR SK neodpovídá tvrzení (uvedeno v odůvodnění návrhu 3. AZÚR SK, část 02_3AZÚRSK_Odůvodnění_pro_VP.pdf na str. 193) o prověření silnice II/115 Černošice – Dobřichovice – Lety – Řevnice. Územní rezerva.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.

Odůvodnění: Návrh 3. AZÚR zůstane v podobě navržené pro veřejné projednání. Nové podklady a podněty v pořizené v průběhu pořizovacího procesu nebudou nově prověřovány. Rozšíření územní rezervy nelze považovat za nepodstatnou úpravu, dle textu námítky, neboť se jedná o nové řešení zobrazované v grafické části návrhu 3. AZÚR SK zasahující širší území nežli při veřejném projednání, ke kterému mají mít prostor vyjádřit se nejen dotčené orgány, ale i ostatní subjekty, které jsou součástí pořizovacího procesu. Argumentace ohledně toho, že územní rezerva nemůže dle stavebního zákona

změnit vliv ZÚR SK je použitelná plošně pro veškeré územní rezervy, přesto je nutné je dle zákona projednávat. Způsob řešení 3. AZÚR SK byl dohodnut s dotčenými orgány. Uplatnění požadavku na alternativní, respektive rozšířené řešení koridoru bude možné učinit až při následující zprávě o uplatňování dle § 42 stavebního zákona, kde se budou shromažďovat nové a aktuální podněty k řešení, každopádně návrh 3. AZÚR SK nebrání řešení navazujícího úseku koridoru přímo v územním plánu.					
772.	054303/2022	Obec Úžice	Úžice 38, 285 04 Uhlířské Janovice	Ano	D172, (D171)
Text: Žádáme o vyřazení obchvatu silnice II/334 kolem Benátek ze ZÚR SK. Dle silniční mapy tato silnice přes obec Benátky nevede. V ZÚR SK je nejspíše chybně označena komunikace VPS, tj. za 136 stavba D171, a za 137 stavba D172, místo uvedené II/334 má být III/33428 a III/33420. Obec Úžice v současné době zpracovává Územní plán obce, nově navržené místní komunikace tak budou zasahovat do zastavitelných ploch. S tím obec Úžice nesouhlasí.					
Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se částečně vyhovuje.					
Odůvodnění: Prověření tohoto koridoru není součástí Zprávy o uplatňování ZÚR SK, proto nemůže být tento koridor vypuštěn. Dojde pouze k odstranění chyby tak, že bude přeznačen správnými údaji ohledně současně platné klasifikace dopravních staveb, na které v grafické části navazuje.					
777.	062771/2022	Obec Horoušany	Baumanova 12, 250 82 Úvaly	Ano	D064
Text: Obec nesouhlasí s navrhovaným umístěním silnice č. II/101 dle ZÚR SK v prostoru mezi místní částí obce Horoušany (Horoušany a Horoušánky), přičemž setrvává v celém rozsahu na námitkách ze dne 27. 4. 2011, č. j. 0319/11, včetně odborného vyjádření projektanta územního plánu obce Horoušany ze dne 20. 4. 2011, které byly obcí Horoušany uplatněny již k návrhu ZÚR SK. V souladu s usnesením zastupitelstva obce Horoušany č. 21/20 ze dne 9. 5. 2022 tak obec Horoušany uplatňuje shodné námitky také proti návrhu 3. AZÚR SK. Je totiž zřejmé, že ani návrh 3. AZÚR SK nereflektuje, mimo jiné trváním na umístění koridoru D064 (silnice II/101) mezi místní částí obce Horoušany, vážně hrozící negativní dopady (hluk, emise, vibrace) na osídlené plochy obce Horoušany, ve kterých neustále probíhá intenzivní výstavba rodinných domů, stejně tak jako skutečnost, že vytvoří násilnou geografickou fragmentaci, nepřirozenou terénní bariéru a sociální oddělení v území (mezi místními částmi) zejména pro obyvatele obce Horoušany a v lokalitě žijící i migrující zvěř. S ohledem na výše uvedené a v souladu s výše uvedeným uplatňuje obec Horoušany námitku také proti navrhované změně č. 155 podle které se v článku (118) ZÚR SK v platném znění mění pod písm. a) návětí tak, že slovo "...navrhují..." nahrazuje slovem "...vymezují...". V odůvodnění předmětné změny v článku (118) ZÚR SK je uvedeno následující: "Specifikace provedených změn: Nově se vkládá koridor D057. V grafické části se mění územní vymezení koridoru D066. Mění se uspořádání textové části článku, které je pouze formálního charakteru." Odůvodnění není relevantní k navrhované změně návětí. Text čl. (118) ZÚR SK by při akceptaci navrhované změny zněl tak, že: "ZÚR vymezují navrhují pro umístění stavby aglomeračního okruhu (AO) jako silnici vyšší třídy tyto koridory: [...]h koridor pro umístění stavby D064 úsek Mstětice – Jirny – Úvaly; [...]". Nově jsou jednotlivé koridory formálně upraveny do odstavců označených písm. a) až i) (pozn. u písm. "h" a "i" bez "i"). Navrhovaná změna č. 155 (článek 118) v návrhu 3. AZÚR SK není úpravou "formálního charakteru", pokud jde o úpravu návětí článku (118) ZÚR SK. Naopak, jedná se o zásadní změnu, když dochází k významovému posunu v umístění koridoru D064. Nově by totiž byl koridor D064 zjevně již "vymezen", tj. měl by již určité hranice, nikoliv pouze "navrhován", jako možné řešení. Obec Horoušany tak v návaznosti na výše uvedené navrhuje, aby byl návrh 3. AZÚR SK přepracován tak, že koridor D064 (silnice II/101) bude veden mimo katastrální území Horoušany. Obec Horoušany dále navrhuje přepracování změny č. 155 návrhu 3. AZÚR SK tak, aby v čl.					

118 ZÚR SK ve vztahu ke koridoru D064 zůstal zachován stávající stav (pokud by nebylo možné přepracování, jak je navrhováno výše). To znamená, aby v návěti čl. (118) ZÚR SK zůstalo zachováno slovo "navrhují" aby místo navrhovaného "vymezuji": "ZÚR navrhují pro umístění stavby aglomeračního okruhu (AO) jako silnici vyšší třídy tyto koridory: [...] h) koridor pro umístění stavby D064 úsek Mstětice – Jirny – Úvaly; [...]".					
Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.					
Odůvodnění: Změna trasování stabilizovaného koridoru D064 aglomeračního okruhu: úsek (II/101) Mstětice – Jirny – Úvaly (silnice II/101) v ZÚR SK, není předmětem řešení 3. AZÚR SK. Úprava článku (118) je ryze formálního charakteru a pouhé nahrazení slova „navrhují“ slovem „vymezuji“ nezpůsobuje žádné faktické změny v řešení.					
919.	067808/2022	Město Rudná	Masarykova 94/53, 252 19 Rudná	Ano	
Text: Ve věci 3. AZÚR SK sdělujeme, že Zastupitelstvo města Rudná dne 30. 5. 2022 schválilo nový územní plán. Součástí plánu je i územní rezerva X03 pro budoucí přeložku komunikace II/605 (sousední obec Chrástany navazuje). Tuto informaci předáváme na vědomí.					
Návrh rozhodnutí o námitkách: Bere se na vědomí.					
Odůvodnění: Netýká se předmětu řešení 3. AZÚR SK.					
921.	070198/2022	Město Čáslav	nám. Jana Žižky z Trocnova 1/1, 286 01 Čáslav	Ano	D323, D606
Text: Námitky se týkají území dotčeného vypuštěním územní rezervy D606 a vymezením koridoru D323 – koridoru železniční tratě č. 230: Čáslav – Třebešice, modernizace včetně přeložky, a to zejména ve vztahu k nadjezdu mimoúrovňového křížení železniční tratě a silnice II/339 v lokalitě Kalabousek (dále „dotčené území“). Podatel tímto podává námitky k návrhu 3. AZÚR, a to konkrétně k vymezení koridoru D323 – koridoru železniční tratě č. 230: Čáslav – Třebešice, modernizace včetně přeložky a požaduje jeho vypuštění a ponechání stávající územní rezervy D606 „železniční trať č. 230 – Třebešice/Čáslav a Vlkaneč (částečně tunelový úsek)“. Odůvodnění námitek: Návrhem 3. AZÚR SK se vypouští bod b), tj. územní rezerva „D606 železniční trať č. 230 – Třebešice/Čáslav a Vlkaneč (částečně tunelový úsek)“, vymezená v ZÚR SK ve znění Aktualizací č. 1 a č. 2. Důvodem je dle odůvodnění 3. AZÚR SK „neaktuálnost územního vymezení a vymezení územní rezervy. Územní rezervy D606 a D607 jsou vypuštěny a nahrazeny novým řešením v podobě koridorů a veřejně prospěšných staveb. Provedená aktualizace odpovídá aktuální koncepci modernizace dotčených železničních tratí, sledované MD ČR a SŽDC.“ Původně vymezená územní rezerva je ve 3. AZÚR nahrazena nově vymezeným koridorem D323 trať č. 230 Čáslav – Třebešice, modernizace včetně přeložky – viz předchozí části odůvodnění čl. (123) a čl. (125) bod b). 1. Rozsah vymezení koridoru D323 Podatel má za to, že rozsah vymezení koridoru v místě je nedostatečný, neboť navrhovaná širší koridoru neumožňuje jiná řešení, nežli je návrh nadjezdu mimoúrovňového křížení v lokalitě Kalabousek, prezentovaný Správou železnic („projekt Správy železnic“). Takovýto postup je dle podatele v rozporu s judikaturou správních soudů, konkrétně s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012 č. j. 1 Ao 7/2011-678, dle něhož „šíře plochy či koridoru v územně plánovacích nástrojích by měla být kompromisem mezi požadavkem přesného vymezení, který minimalizuje počet osob potenciálně dotčených na právech, a požadavkem ponechání dostatečného prostoru, který v nižších stupních územně plánovacích nástrojů umožňuje variantní řešení a upřesnění daného záměru [§ 2 odst. 1 písm. g), h), i) stavebního zákona z roku 2006].“ V rozsudku ze dne 2. 2. 2011, č. j. 6 Ao 6/2010-103, pak Nejvyšší správní soud uvedl, že „míra konkrétnosti vymezení ploch nadmístního významu a požadavků na jejich využití v zásadách územního rozvoje musí být taková, aby bylo možno zvažovat všechny varianty a alternativy využití těchto ploch					

nadmístního významu a vyhodnotit splnění požadavku přiměřenosti zvoleného řešení zejména ve vztahu k ochraně životního prostředí a k právům dotčených osob“.

Projekt Správy železnic neodpovídá výše uvedeným požadavkům kladeným judikaturou, neboť je z hlediska napojení na okolní urbanistickou strukturu řešen velmi nedostatečně. S dotčenými vlastníky (mj. Klejnary, majiteli zahradních center Hortiscentrum, Starkl a dalších dotčených subjektů) v lokalitě Kalabousek bude konfrontováno již podrobně projektované napojení páteřní komunikace na úrovni vjezdů Starkl a Hortis, jejichž návaznost je vzhledem k neobvyklé pěší zátěži nedostatečná. Výrazným negativem budou nájezdové rychlosti v místě pěšího propojení výše uvedených zahradních zón, i v místě bývalého hostince. Tyto aspekty zvyšují riziko dopravních nehod a projekt Správy železnic je v tomto ohledu řešen nedostatečně. Projekt Správy železnic dále zcela opomíjí navazující dendrologickou situaci okolí. Veškerá střední a významně vzrostlá zeleň (10 m a vyšší) v lokalitě je zcela likvidována, a to bez náhrady v okolí. Z hlediska zachování zeleně se tedy jedná o mimořádně necitlivý a nevhodný návrh, který s ohledem na navrhovanou šíři již neumožňuje variantní řešení v nižších stupních územně plánovacích nástrojů.

2. Nerespektování charakteru lokality a současného Územního plánu města Čáslav

Lokalita Kalabousek navazující na projektovaný nadjezd je z hlediska funkčního využití dle aktuálního Územního plánu Města Čáslavi poměrně rozmanitá, avšak bezprostřední okolí je definováno jako plocha vymezená pro bydlení vesnického charakteru (BV), která ve svých prostorových regulativech jednoznačně hovoří o „stavbách respektující dané místní prostředí, jejich měřítko a tvarosloví“ a dále to, že „vzhledově nesmí stavby narušovat prostředí, a cennou historickou siluetu města“. Schválená změna územního plánu č. 2 Města Čáslavi má v této funkční části nové rozvojové lokality vesnického charakteru (Z20) s výškovým regulativem max. dvou vesnických podlažích, z čehož vyplývá jednoznačná vztahová niveleta zástavby. Podatel upozorňuje, že navržený nadjezd dle projektu Správy železnic nerespektuje zájmy územního plánování místního územního celku, a to jak současné funkční uspořádání, tak právě výškové regulativy.

Dále podatel uvádí, že na základě komunikace s vlastníky býv. mlýnského potoku, vodního toku č. IDVT 10176090 a Lošského rybníka, byla vyhotovena hydrogeologická rešerše, a to zejména v souvislosti s vybudováním traťového zářezu k vrchu Bambous v traťovém úseku vedoucím do Třebešic. Bylo tak čerpáno z archivních dat – Základní geologické a hydrogeologické mapy ČR v měřítku 1: 50 000 a byla využita databáze České geologické služby GDO (Geologicky dokumentované objekty), ze které byly získány geologické profily a informace o úrovni hladiny podzemní vody blízkých archivních zemních sond a vrtů, stejně tak byly na pozemku ev. č. 2376 zhotoveny 2 sondy. Bylo zjištěno, že v zájmovém území je podloží tvořené souvislou opukovou vrstvou o mocnosti několik metrů, jde o tzv. marinní sedimenty bělohorského souvrství křídové pánve, kde se nachází slínovce a opuky, svory a dále amfibolity kutnohorské oblasti Českého masivu. V zóně zvětrávání opuky pak dochází k přirozené akumulaci podpovrchových vod, které pak pramení u budovy č.p. 1470, bývalého mlýna, tvoří zde vodoteč zavlažující Lošský rybník a vytváří tak začátek přirozeného ekologického cyklu vodní kaskády, ústící do nedaleké řeky Klejnárky. Ta by byla realizací traťového zářezu ohrožena stejně tak i akumulace podpovrchových vod lošských polností, které vytváří přirozenou absorpční clonu.

Dle podatele tak projektovaný nadjezd nerespektuje charakter hydrogeologických poměrů v okolí, ani stávající územně plánovací dokumentaci. 3. Nedostatečnost posouzení vlivů záměru na životní prostředí

K záměru rekonstrukce traťového úseku Čáslav (mimo) – Kutná hora (mimo) vydalo Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy, dne 8. 10. 2018 závazné stanovisko č. j. MZP/2018/500/1830. Posudek zpracovaný dle § 9 a přílohy č. 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, držitelem autorizace Mgr. Jiřím Bělohlávkem se však nijak nezabývá řešením projektovaného nadjezdu v lokalitě Kalabousek, záměr není ani graficky konkretizován. Podatel je proto toho názoru, že posudek je účelový a záměrně přizpůsoben potřebám oznamovatele záměru (Správě železnic). Závěr

Vzhledem k veškerým výše uvedeným skutečnostem podatel požaduje ponechání současné rezervy D606, a dále navrhuje:

- 1- Vytvoření expertní skupiny, která bude hledat alternativy řešení nadjezdu v lokalitě Kalabousek v souvislosti s plánovanou přeložkou komunikace II/339. Expertní skupina se bude skládat ze zástupců investora (SŽ), města Čáslavi, vybraných expertů a zainteresovaných subjektů v lokalitě, stejně ta i z kvalifikovaných zástupců kraje.
- 2- Zhotovení dopravně-urbanistické studie proveditelnosti okolí, a po dohodě všech dotčených subjektů stanovení optimálního řešení koridoru pro nadjezd v lokalitě Kalabousek.
- 3- Ověření hydrogeologických poměrů v lokalitě, a úpravu jednotlivých nivelet zářezu přilehlé trati a zejména řešení vedení traťové drenáže a její akumulace.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitka se zamítá.

Odůvodnění:

1. Pořizovatel připravil návrh rozhodnutí o námitkách:

Na základě námitky **bude doplněn výrok – článek (129), písm. f). Pro** problematické řešení mimoúrovňového křížení navrhované přeložky tratě se silnicí II/339 v lokalitě Kalabousek budou v úrovni ZÚR SK doplněny specifické požadavky na využití území, kritéria a podmínky pro rozhodování o možných variantách změn v území a úkoly pro územní plánování takto:

f) koridor D323 – železniční trať č. 230 Čáslav - Třebešice:

i. minimalizovat vliv na prvky ÚSES (RBC Vrabcov).

ii. **v lokalitě Kalabousek podrobně prověřit podmínky a technické řešení pro bezkolizní mimoúrovňové křížení silnice II/339 s přeložkou železniční tratě s ohledem na ochranu a zachování celistvosti areálu bývalého mlýna Klejnary.**

Dále bude v souvislosti s touto úpravou vypuštěna odrážka:

iii. „vytvořit podmínky pro bezkolizní křížení koridorů D323 (železniční trať č. 230 Čáslav – Třebešice) a D051 (silnice I/38 přeložka Malín – Čáslav).“

protože tento požadavek není aktuální. Ke křížení přeložky železniční tratě s přeložkou silnice I/38 nebude docházet.

Dále bude doplněno Odůvodnění v bodě 169. článek (129):

Vymezení koridoru D323 pro modernizaci tratě č. 230 včetně přeložky v úseku Čáslav – Třebešice vychází z požadavků oprávněného investora a ze Zprávy o uplatňování ZÚR SK. V dosud platných ZÚR SK je pro přeložku tratě vymezena územní rezervy pod ozn. D606. Ve smyslu § 23b odst. 1 a 2 stavebního

zákona územní rezervou je plocha nebo koridor, které jsou vymezené v ÚPD pro využití, jehož potřebu nebo plošné nároky je třeba následně prověřit. Změnit územní rezervu na plochu nebo koridor umožňující stanovené využití lze jen na základě aktualizace nebo změny územně plánovací dokumentace. Podkladem pro vymezení koridoru D323 pro přeložku tratě č. 230 v prostoru Třebenice – Čáslav, původně sledované jako územní rezerva D606, je přípravná dokumentace „Rekonstrukce traťového úseku Čáslav (mimo) - Kutná Hora (mimo); Metroprojekt Praha 2017“, pořizená Správou železnic, s.p. Ta na úrovni přípravné dokumentace prověřila trasu přeložky tratě včetně staveb souvisejících a vymezila požadovaný rozsah potřebného koridoru ve 3. AZÚR SK pro umístění záměru.

S ohledem na podrobnost a měřítko ZÚR nemůže být podrobně prověřena problematika řešení mimoúrovňového křížení přeložky železniční tratě č. 230 a navrhovaného nadjezdu silnice II/339 v lokalitě Kalabousek na území města Čáslav s ohledem na zachování celistvosti areálu bývalého mlýna Klejnary. Na základě vyhodnocených skutečností a na základě zpracovaného Stavebně-historického průzkumu, dendrochronologie a restaurátorského záměru areál bývalého mlýna Klejnary bude zapsán na seznam kulturních památek ve SK, včetně vytyčení jeho ochranného pásma v šířce 50 m. Z tohoto důvodu je žádoucí samostatné podrobné prověření záměru přeložky tratě včetně související přeložky silnice II/339 s nadjezdem nad tratí, a to s ohledem na zachování a nedotčenost areálu bývalého mlýna Klejnary.

3. AZÚR SK vypouští body b) a c), tj. vypouštějí se územní rezervy „D606 železniční trať č. 230 – Třebešice/Čáslav a Vlkaneč (částečně tunelový úsek)“ a „D607 železniční trať č. 231 – Velký Osek, přímé propojení na trať č. 020 ve variantách a, b“, vymezené v ZÚR SK ve znění Aktualizací č. 1 a č. 2. Důvodem je neaktuálnost územního vymezení a vymezení územní rezervy. Územní rezervy D606 a D607 jsou vypuštěny a nahrazeny novým řešením v podobě koridorů veřejně prospěšných staveb. Provedená aktualizace odpovídá aktuální koncepci modernizace dotčených železničních tratí, sledované MD a SŽ. Původně vymezené územní rezervy jsou v 3. AZÚR SK nahrazeny nově vymezenými koridory D322 – trať č. 231 a č. 072 Kolín – Lysá nad Labem – Liběchov (- Děčín), včetně Libické spojky a D323 trať č. 230 Čáslav – Třebešice, modernizace včetně přeložky. V tomto směru tedy došlo k návrhu užšího koridoru, který odpovídá potřebě budoucího řešení trati, které není věcí SK, nýbrž MD, respektive SŽ a ti s ním souhlasili. Požadavky a argumentace ve věci konkrétního technického řešení stavby a jejích parametrů např. mostních konstrukcí, násypů jsou mimo zákonné měřítko ZÚR, které zároveň nic takového nenavrhuje a ani nemůže, neboť řeší výhradně koridor pro umístění stavby, a nikoliv stavbu jako takovou. K regulaci přístupu jednání jednotlivých subjektů v jednotlivých stupních a fázích výsledného projektu nejsou nástroje územního plánování zmocněny. Uplatňované požadavky jsou v rozporu s § 36 stavebního zákona i s cíli a úkoly územního plánování stanovenými § 18 a 19 stavebního zákona. Nové návrhy k řešení není taktéž možné požadovat. 3. AZÚR SK vychází ze Zprávy o uplatňování ZÚR SK a okruh návrhu k prověření není možné iniciovat. Pakliže se nenajde v podrobnějším měřítku či stupni projektu řešení souladné se zákonem a ostatními právními předpisy, vyvolalo by to potřebu AZÚR SK ve zmíněné části. ZÚR jsou nadřazenou územně plánovací dokumentací obce a ze zákona musí být tedy územní plány obcí Středočeského kraje v souladu se ZÚR SK a nikoliv obráceně (viz ust. § 43 odst. 3 stavebního zákona). ZÚR nedochází k přímě regulaci konkrétních pozemků, ke kterému by mohlo případně docházet až v případě, že by konkrétní pozemky byly určitou aktivitou na regulovaných pozemcích významně dotčeny. Na základě výše uvedeného nebyly vznesené důvody pro nesouhlas s navrhovaným řešením jako opodstatněné. Na závěr pořizovatel uvádí, že by i případné rozšíření

inkriminovaného koridoru v rámci ZÚR SK neznemožnilo případné technické řešení stavby, které je v textu podatele odmítáno. I z tohoto faktu je zřejmé, že danou problematiku nelze řešit na úrovni ZÚR.

2. Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek byl v souladu s § 39 odst. 4 stavebního zákona doručen dotčeným orgánům a Ministerstvu pro místní rozvoj k uplatnění stanoviska, čehož využilo Ministerstvo dopravy a Ministerstvo kultury.

Ministerstvo kultury nesouhlasilo s předmětným doplněním a požadovalo jeho úpravu v souvislosti s tím, že žádný návrh na prohlášení areálu mlýna Klejnary nebyl evidován na NPÚ ani na Ministerstvu kultury. Přestože mlýn Klejnary je architektonicky cenou stavbou, nelze s jistotou tvrdit, že bude zapsán na seznam kulturních památek.

Ministerstvo dopravy uvedlo, že v rámci zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí již bylo prověřeno alternativní řešení nadjezdu Kalabousku, které bylo zpracováno v rámci DÚR, s negativním výsledkem – nevhodné směrové řešení, bezpečnost provozu, investičně náročnější stavby a současně výraznější zásah do krajinného rázu. Proto bylo požadováno vypustit nově vkládanou odrážku „v lokalitě Kalabousek podrobně prověřit podmínky a technické řešení pro bezkolizní mimoúrovňové křížení silnice II/339 s přeložkou železniční tratě s ohledem na ochranu a zachování celistvosti areálu bývalého mlýna Klejnary“. Současně byl vliv trasy i technického řešení přeložky na RBC Vrabcov posouzen v procesu EIA, Ministerstvem životního prostředí bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko v němž je stanoveno množství podmínek týkajících se přímo RBC Vrabcov, a to jak ve fázi přípravy a realizace stavby, tak i pro fázi provozu. Při splnění podmínek závazného stanoviska bude vliv na RBC Vrabcov minimalizován a bod „i“ ve výroku – článek (129) písm. f) již byl splněn.

Na základě těchto stanovisek dotčených orgánů a podrobnosti jejího obsahu směřujícího do navazujících stupňů řízení byl návrh vypořádání pozměněn a námitka se zamítá.

926.	071632/2022	Správa železnic, státní organizace	Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1	Ano	D322 (D322a i D322b), ÚR D607
------	-------------	------------------------------------	---------------------------------	-----	-------------------------------

Text: V rámci předloženého návrhu 3. AZÚR SK pro veřejné projednání je, mimo jiných, vymežován koridor D322 (včetně D322a a D322b) pro modernizaci tratí Kolín – Nymburk a Choceň – Velký Osek, včetně Libické spojky. K tomuto záměru byla v mezitím dopracována a schválena Aktualizace Studie proveditelnosti optimalizace trati Kolín – Všetaty – Děčín, na kterou navazuje (mimo jiných) aktualizace zpracování dokumentace pro územní rozhodnutí dílčí stavby „Modernizace traťového úseku Kolín (mimo) - odb. Babín (mimo), vč. Libické spojky“. Na základě uvedených dokumentací je Libická spojka nadále sledována pouze v severní stopě (v AZÚR koridor D322b), jižní stopa (D322a není nadále sledována a je možné ji z návrhu AZÚR vypustit. Současně je možné severní koridor D322b sloučit pod navazující částí pod označením D322.

V rámci vyjádření k návrhu 3. AZÚR SK pro společné jednání jsme uplatňovali požadavek na dílčí upřesnění (rozšíření) koridoru potřebného pro připravovanou dílčí stavbu „Modernizace traťového úseku Kolín (mimo) - odb. Babín (mimo), vč. Libické spojky“, v oblasti zapojení Libické spojky a v

oblasti žst. Velký Osek. Oproti předaným podkladům však došlo sice k rozšíření obou koridorů D322 (včetně D322a i D322b), nicméně na rozsah vymezení původní územní rezervy. Současně ale nebylo zohledněno požadované rozšíření v místě pro přestavbu žst. Velký Osek. Přílohou podání je i zakres obalové křivky potřebného rozsahu koridoru, kde je již zohledněno zrušení vymezení jižního koridoru Libické spojky a podle kterého je možné i upravit rozsah vymezených koridorů. V případě žst. Velký Osek je možná úprava textové části tak, aby bylo možné umístit a realizovat výše uvedenou. V platných ZÚR SK je v současnosti také vymezena územní rezerva ÚR D607 pro přeložku tratě v úseku Golčův Jeníkov – Světlá nad Sázavou, která zasahuje v prostoru obce Vlkaneč do SK. Modernizace trati v úseku Havlíčkův Brod – Kolín je rozdělena na dílčí záměry. Některé záměry byly již realizovány, další záměry modernizace stávající trati jsou v různých fázích přípravy. Přeložka trati dle územní rezervy již není sledována, modernizace trati byla provedena ve stávající stopě. Z tohoto důvodu je možné tuto územní rezervu vypustit ze ZÚR SK. Navazující úseky územní rezervy na území kraje Vysočina by měly být vypuštěny v připravované AZÚR č. 9 kraje Vysočina.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se částečně vyhovuje v části vypuštění koridoru D322A, sloučení zúženého koridoru D322b s navazující částí D322; vypuštění ÚR D607 pro přeložku tratě Golčův Jeníkov – Světlá n. S.

Odůvodnění:

Totožný požadavek uplatnilo i MD v rámci svého stanoviska ve věci, kterého byla učiněna dohoda s pořizovatelem a v tomto směru je odůvodněna i tato námitka:

- Požadavek na vypuštění koridoru D322a - jižní stopa a upravení rozsahu koridorů dle obdrženého podkladu je částečně akceptován ve smyslu uplatněného textu, kdy došlo ke sloučení severního koridoru D322b v užší podobě s navazující částí označenou D322. Vypuštění části koridoru není podstatnou úpravou, protože nemůže změnit vliv ZÚR SK na ochranu veřejných zájmů, nemění vliv koncepce na životní prostředí ani na udržitelný rozvoj území a nemá dopad na vlastnická práva, proto ani nezakládá důvod pro opakované veřejné projednání návrhu 3. AZÚR SK dle ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona. S ohledem na zákonné měřítko ZÚR je vymezení koridoru, který je v daném případě z důvodu modernizace stávající trati, nikoliv výstavby trati nové, graficky vymezen nad předmětnou upravovanou tratí v dostatečné šíři. Požadavek na rozšíření koridoru z důvodu přestavby ŽST Velký Osek negeneruje nutnost vymezování nových ploch v měřítku krajské dokumentace, která řeší koridor modernizace trati a bude proto na tomto úseku ponechán v neměněné podobě oproti návrhu pro veřejné projednání. Pakliže bude nutné upravovat plochy jednotlivých pozemků u železniční stanice, je tato věc řešitelná až v detailu územního plánu.

- Požadavek na vypuštění územní rezervy pro přeložku tratě v úseku Golčův Jeníkov – Světlá nad Sázavou, v rámci 3. AZÚR SK nově označované jako D607, je akceptován. Vypuštění územní rezervy není podstatnou úpravou, protože nemůže změnit vliv ZÚR SK na ochranu veřejných zájmů, nemění vliv koncepce na životní prostředí ani na udržitelný rozvoj území a nemá dopad na vlastnická práva, proto ani nezakládá důvod pro opakované veřejné projednání návrhu 3. AZÚR SK dle ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona.

927.	071257/2022	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	U Plynárny 500, 145 08 Praha 4	Ano	
------	-------------	--------------------------------------	--------------------------------	-----	--

Text:

K výše popsaným úpravám nemáme připomínek. Ze zmíněného výčtu konkrétních staveb plynárenských zařízení se žádná netýká distribuční plynárenské soustavy, ani regionální zóny distribuce naší společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s. Jde zřejmě o záměry v rámci distribuční, resp. přepravní soustavy provozovatelů GasNet, s.r.o., resp. NET4GAS, s.r.o. Z obecného hlediska, jelikož naše společnost provozuje a vlastní plynárenskou soustavu (obsahující rovněž pro účely ZÚR podstatné (a ve výkresech zobrazované) VTL plynovody, plynovodní přípojky a distribuční regulační stanice) i v přesahu hranic hlavního města Prahy do SK, v částech původních okresů Praha - východ a Praha - západ, požadujeme tato plynárenská zařízení (včetně všech souvisejících technologických objektů a rovněž i zařízení aktivní protikorozi ochrany) plně respektovat ve smyslu ustanovení zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, v platném znění, zvl. § 68, 69 (s upřesněním dle § 98 (přechodná ustanovení), odst. 3 a dle zákona č. 131/2015 Sb., v platném znění, čl. II (přechodná ustanovení), odst. 1) o ochranných a bezpečnostních pásmech, a příslušných technických předpisů (zvl. ČSN 736005, ČSN EN 12007(1-5), 12279, 12186, 1594 (386410), technických pravidel G 702 01, 702 04, 700 03, 905 01, 605 02, 920 22, 920 25, 920 26, a dalších). Plynárenská zařízení distribuční soustavy jsou dle ustanovení § 2, odst. 2, písmeno b), bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu. U vyvolaných přeložek plynárenských zařízení požadujeme postupovat ve smyslu § 70 energetického zákona s podmínkou předchozího projednání, odsouhlasení a uzavření „Smlouvy o zajištění provedení přeložky plynárenského zařízení“ s odborem správy distribuční soustavy naší společnosti.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Bere se na vědomí.

Odůvodnění: Jedná se informace k navazujícím povolovacím procesům a nikoliv ke 3. AZÚR SK.

928.	071588/2022	Obec Radim	Radim 6, 281 03 Radim u Kolína	Ano	D152
-------------	--------------------	-------------------	---------------------------------------	------------	-------------

Text: Nesouhlasíme s vypuštěním čl. (123) – „koridoru pro umístění stavby D152 – silnice II/329: nové propojení Kouřimi a Radimi na silnici I/12“, uvedeným v čl. (142) pod bodem 81. návrhu 3. AZÚR SK.

Odůvodnění námitky: Vypuštěním koridoru D152 dojde k narušení původního koncepčního řešení, kterým byl záměr na propojení silnice I. třídy I/12 a dálnic D11 mimo zastavěná území Plaňan, Radimi a Peček. Zrušení koridoru D152 je zcela zásadní změnou v územích dotčených jeho návrhem, kdy na záměru nadmístního charakteru drženého v územně plánovacích dokumentacích byla postavena základní koncepce rozvoje obcí, ochrany jejich hodnot, jejich plošného a prostorového uspořádání. Vypuštění tohoto zámětu bude mít za následek, že doprava bude i nadále vedená zastavěným územím, což sebou s ohledem na narůstající intenzitu dopravy ponese zcela zásadní zhoršení životního prostředí uvnitř zastavěného území a společně s ním i zhoršení kvality života a bezpečnosti obyvatel, a to zejména ve vztahu k zatížení trasy těžkou nákladní dopravou vedenou do kamenolomu Plaňany, který je situovaný na západním okraji městyse Plaňany. Trasa je také zatěžována dopravou na regionální skládku odpadů situovanou na pozemcích jižně od zastavěného území obce Radim. Dále trasu významně zatěžuje doprava pro blízký kamenolom Libodřice. Jak již bylo uvedeno výše, hlavním důvodem záměru na vybudování koridoru D152 bylo vytvoření nového komunikačního tahu, který by v širších územních a dopravních souvislostech a v kvalitativně lepších návrhových parametrech zajišťoval propojení páteřních komunikačních tras radiálně směřujících od východu ku Praze. Navrhovaná trasa přeložky silnice II/329 v širších vazbách byla ověřována v rámci „Prověřovací variantní studie vedení přeložky silnice II/329 v prostoru ORP Kolín a následně byl v rámci nadmístního významu sledován zbývající úsek trasy navazující na již realizovaný úsek obchvatu v Pečkách. Odůvodnění pro vypuštění předmětného

záměru uvedené v 3. AZÚR SK neobsahuje, kromě sdělení, že výše uvedená koncepce je již neaktuální, žádné konkrétní argumenty, a z tohoto důvodu jej považujeme za formální a zcela nedostatečné.

Jsme přesvědčeni, že tímto návrhem na vypuštění koridoru D152, naprosto nedostatečně odůvodněným dochází k porušení základních cílů a úkolů územního plánování, kterými je například zjišťovat a posuzovat stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty, nebo vytvářet předpoklady pro výstavbu a udržitelný rozvoj území. Připomínáme, že návrh na vybudování dnes rušeného, částečně provedeného, ale nedokončeného záměru byl v krajské dokumentaci i v dokumentacích obcí uváděn ve veřejném zájmu. Dopravní zatížení komunikace II/329 je patrné též z Výstupu celostátního sčítání dopravy za rok 2022 a uvádí 3632 voz/24 hodin. Obec Radim v posledních letech vyvíjí velmi výraznou snahu o koupi pozemků potřebných pro výstavbu koridoru. V současné době obec Radim již vlastní dostatek pozemků a v rámci budoucích pozemkových úprav je připravena je poskytnout. Jsme přesvědčeni, že veřejný zájem na zachování koridoru D152 i nadále trvá.

Návrh rozhodnutí o námitkách: Námitce se vyhovuje. Dojde k odstranění chybného vyznačení vypuštění koridoru D152.

Odůvodnění:

V návrhu 3. AZÚR SK došlo k chybnému vyznačení vypuštění koridoru D152 – čl. (142), bod 81. Koridor zůstává ve 3. AZÚR SK vymezen beze změny, pouze s tím rozdílem, že v rámci homogenizace silnice I/12 zde nebude umístěna mimoúrovňová křižovatka, tak jak je v jeho odůvodnění uvedeno. MÚK na přeložce silnice II/329 je v rámci 3. AZÚR SK vypuštěna. Ta bude posunuta východním směrem pro přímé napojení Plaňan.